

Ўзбекистон Республикаси Олий судининг АХБОРОТНОМАСИ

№1/2021(154) 1995 йилдан чиқа бошлаган

БЮЛЛЕТЕНЬ Верховного суда Республики Узбекистан

БОШ МУХАРРИР:

Шодикул ҲАМРОЕВ

ТАХРИР ҲАЙЪАТИ:

Козимджан КАМИЛОВ

Робахон МАХМУДОВА

Икрам МУСЛИМОВ

Бахтиёр ИСАКОВ

Холмўмин ЁДГОРОВ

Зарифжон МИРЗАҚУЛОВ

Замира ЭСОНОВА

Бобомурод РАЙИМОВ

Журнал 2007 йил
19 апрелда Ўзбекистон
Матбуот ва ахборот
агентлигида
0249-рақам билан
рўйхатдан ўтган.

Республика Олий
аттестация комиссияси
Раёсатининг 2004 йил
17 декабрдаги 110/4-сонли
қарорига асосан ҳуқуқий,
илмий-амалий журнал
ваколати берилган.

Босишга 2.02.2021 йилда
топширилди. Бичими: А4.

«Muharrir nashriyot» МЧЖ
босмахонасида чоп этилди.
Тошкент шаҳри,
Сўғалли ота кўчаси, 5-уй.
Адади: 5385 нусха.
Буюртма № 135.

МУНДАРИЖА

2. Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг қарори
Жиноят сабаблари ва улар содир этилишига имкон берган шарт-шароитларни аниқлаш бўйича судлар ролини ошириш тўғрисида
8. Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг қарори
Судлар томонидан фуқаролик ишлари бўйича далиллар ва исботлашга оид қонун нормаларини қўллаш амалиёти тўғрисида
19. Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг қарори
Иқтисодий ишлар бўйича суд харажатларини ундириш амалиёти тўғрисида
29. Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг қарори
Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленуми ва Ўзбекистон Республикаси Олий хўжалик суди Пленумининг айрим қарорларига ўзгартириш ва қўшимчалар киритиш тўғрисида
51. Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг қарори
Суд қарорларини қайта кўриш институти такомиллаштирилиши муносабати билан процессуал қонун нормаларини қўллашнинг айрим масалалари тўғрисида

СОДЕРЖАНИЕ

5. Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан
О повышении роли судов по выявлению причин и условий, способствовавших совершению преступлений
13. Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан
О практике применения судами норм закона о доказательствах и доказывании по гражданским делам
24. Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан
О практике взыскания судебных расходов по экономическим делам
40. Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан
О внесении изменений и дополнений в некоторые постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан и Пленума Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан
54. Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан
О некоторых вопросах применения судами норм процессуального закона в связи с усовершенствованием института пересмотра судебных решений



ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ ОЛИЙ СУДИ ПЛЕНУМИНИНГ
Қ А Р О Р И

2020 йил 19 декабрь

№ 34

Тошкент шаҳри

Жиноят сабаблари ва улар содир этилишига имкон берган шарт-шароитларни аниқлаш бўйича судлар ролини ошириш тўғрисида

Суд амалиётида масалалар келиб чиқаётганлиги муносабати билан ва судлар томонидан жиноятларнинг олдини олиш чораларига оид жиноят-процессуал қонуни нормаларининг тўғри қўлланилишини таъминлаш мақсадида, "Судлар тўғрисида"ги Қонуннинг 17-моддасига асосан, Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленуми

Қ А Р О Р Қ И Л А Д И:

1. Судларнинг эътибори шунга қаратилсинки, Ўзбекистон Республикаси Жиноят-процессуал кодексининг 296-моддасига мувофиқ, суриштирувчи, терговчи, прокурор ва суд жиноят иши бўйича иш юриштида жиноят сабабларини ва улар содир этилишига имкон берган шарт-шароитларни аниқлашлари шарт бўлиб, бу жиноятчилик ва бошқа ҳуқуқбузарликларнинг олдини олишга қаратилган фаолият самарадорлигини жиддий тарзда ошириш воситаси ҳисобланади.

2. Жиноят ишини судда кўриш учун тайинлаш масаласини ҳал қилиш чоғида, судлар суриштирув ёки дастлабки тергов органи томонидан процессуал қонун талаблари, шу жумладан, жиноят сабаблари ва улар содир этилишига имкон берган шарт-шароитларни аниқлашга доир талаблари бажарилган-бажарилмаганлигини синчковлик билан текширишлари зарур. Қонуннинг бу талаби бажарилмаган бўлса, суд бундай ҳолатлар аниқланишини таъминловчи чоралар кўриши шарт.

3. Қонунга кўра, суд жиноят содир этилишига имкон берган ҳолатларга тааллуқли фактик маълумотларни ҳар томонлама, тўлиқ ва холисона текшириб чиқишга мажбур. Шу мақсадда, зарурат бўлганда, суд мажлисига қўшимча гувоҳларни ча-

қириш, бошқа далилларни талаб қилиб олиш лозим. Ишлаб чиқариш технологияси бузилганлиги, механизмлар техник ҳолати ва ҳ.к. билан боғлиқ ҳолатларни аниқлаш учун суд мутахассислар ёрдамидан фойдаланишга, зарурат туғилганда, экспертиза ўтказишга ҳақли. Агар суд муҳокамаси давомида қонун бузилганлиги ёки мансабдор шахслар томонидан хизмат вазифалари виждонан бажарилмаганлиги, шунингдек, фуқароларнинг ишлаб чиқаришда ёки турмушда ноўрин хулқиятлари, улар томонидан ижтимоий бурч бузилганлиги билан боғлиқ ҳолатлар аниқланса, суд мазкур шахсларни суд мажлисида гувоҳ тариқасида сўроқ қилишга ҳақли.

4. Судларнинг эътибори шунга қаратилсинки, жиноятчиликнинг олдини олишга қаратилган фаолият самарадорлиги содир этилган жиноят учун жавобгарлик муқаррарлиги принципига изчил риоя қилинишига боғлиқ.

Шуни инобатга олган ҳолда, жиноят ишини суд муҳокамасига тайёрлаш босқичида ва суд муҳокамаси давомида, судлар жиноятнинг барча иштирокчиларини аниқлаш ва уларни жавобгарликка тортиш учун қонунда назарда тутилган барча чораларни кўришлари, кўрилаётган иш

материаллари билан содир этилган жиноятга алоқаси тасдиқланган шахсларга нисбатан асоссиз равишда жиноят ишини қўзғатишни рад этиш ёки тугатиш фактларига нисбатан доим муносабат билдиришлари лозим.

5. Судлар жиноятлар профилактикасига оид фаолиятида суд процессида жамоатчилик иштироки самарадорлигини оширишга қаратилган чоралар кўришлари зарур.

Тушунтирилсинки, суд муҳокамасида жамоат айбловчиси ёки жамоат ҳимоячиси иштирок этишига рухсат бериш тўғрисидаги масала жамоат ташкилоти ёки меҳнат жамоаси илтимосномасига кўра, судьянинг ажрими билан ҳал қилинади. Бунда жамоат айбловчиси ёки жамоат ҳимоячиси ваколатли орган томонидан юборилганлиги, унинг ваколатлари тегишли тартибда тасдиқланганлиги, муайян шахснинг суд муҳокамасида иштирок этишига тўсқинлик қилувчи ҳолатлар (кўриб чиқиладиган ишда жабрланувчи, гувоҳ, фуқаровий даъвогар, фуқаровий жавобгар сифатида иштирок этиши, иш натижасидан шахсан манфаатдорлиги ва ҳ.к.) боришлари текширилиши керак.

Шуни назарда тутиш лозимки, жамоат айбловчиси ёки жамоат ҳимоячиси жамоат ташкилоти умумий йиғилиши ёки унинг сайланадиган органи томонидан, корхона, муассаса, ташкилот меҳнат жамоасининг ёки унинг ташкилий бўлинмаси (бирлашманинг ишлаб чиқариш библиотекаси, цех ва ҳ.к.) умумий йиғилиши томонидан кўрсатилиши мумкин. Жамоат айбловчиси ёки жамоат ҳимоячисини корхона ёки муассаса маъмурияти илтимосномасига кўра, ишда иштирок этишига рухсат бериш қонунга асосланмаган.

Бир жамоат ташкилоти ёки меҳнат жамоасидан айнан бир судланувчига нисбатан жамоат айбловчиси ва жамоат ҳимоячиси иштирок этишига йўл қўйилмайди.

Ишни судда кўриш учун тайинлангандан сўнг ишда иштирок этишга рухсат этилган жамоат айбловчиси ёки жамоат ҳимоячисига, унинг илтимосига кўра, иш материаллари билан танишиш ва зарур маълумотларни ёзиб олиш имконияти берилиши, суд мажлисининг тайёрлов қис-

мида эса, процессуал ҳуқуқлари тушунтирилиши лозим.

6. Судларнинг эътибори ҳукм, ажрим ва қарорлар матни пухта тузилиши зарурлигига қаратилсин, чунки ишонарли бўлмаган, асослантилмаган, шошма-шошарлик билан тузилган суд ҳужжатлари суднинг обрўсини, у қабул қилаётган қарорларнинг тарбиявий ва профилактик аҳамиятини пасайтиради.

Суд мажлисида раислик қилувчи суд муҳокамаси олиб борилиши, шу жумладан, жиноятни содир этишга имкон берган ҳолатлар баённомада тўлиқ ва холисона акс эттирилиши учун шахсан жавобгардир.

7. Судлар жиноят сабаблари ва унинг содир этилишига имкон берган шарт-шароитларни бартараф этиш чораларини кўришга доир қонун талабини бажаришда иш бўйича аниқланган ва жиноят содир этилишига олиб келган муайян ҳолатларни хусусий ажримда кўрсатишлари лозим.

Хусусий ажримда (қарорда) аниқланган камчилик ва хатоликлар моҳияти баён этилади, шунингдек, улар билан содир этилган жиноят ёки бошқа ҳуқуқбузарлик ўртасидаги сабабий боғланиш кўрсатилади ва уларни бартараф этиш учун зарур чоралар кўриш тавсия этилади.

Хусусий ажримни (қарорни) суд мажлисида эълон қилиш мақсадга мувофиқлиги масаласи суд томонидан ҳал қилинади, бироқ барча ҳолларда иш бўйича хусусий ажрим (қарор) чиқарилгани эълон қилинади ва бу ҳақда ёзув суд мажлиси баённомасига киритилади.

8. Хусусий ажрим (қарор) унинг устидан шикоят қилиш муддати ўтганидан сўнг қонуний кучга киради.

Апелляция (хусусий) шикояти ёки протести берилган ҳолда, хусусий ажрим (қарор) иш юқори турувчи суд томонидан кўрилгандан сўнг, башарти, у бекор қилинмаса, қонуний кучга киради.

9. Судлар хусусий ажримлар (қарорлар) ўз вақтида ижро этилиши, жиноят ёки бошқа ҳуқуқбузарликлар содир этилишига имкон берган шарт-шароитлар амалда бартараф этилиши устидан назоратни кучайтиришлари лозим.

10. Судлар фуқароларнинг ҳуқуқбузар-

ликлар олдини олиш ёки уларни тўхта-тишга, жиноятчиларни ушлашга қаратилган ҳаракатларини рағбатлантириш мақсадида, уларнинг иш, ўқиш ёки яшаш жойига хабарномалар юбориш, шунингдек, оммавий ахборот воситаларидан фойдаланиш амалиётини жорий этишлари лозим.

11. Вилоятлар ва уларга тенглаштирилган судларга жиноят ишларини кўриб чиқишда иш бўйича жиноят сабаблари ва улар содир этилишига имкон берган шарт-шароитларни бартараф этиш юзасидан қабул қилинаётган чоралар самарадорлигини тўлароқ текшириш, шу жумладан, куйидагилар тавсия этилади:

суд муҳокамаларида, тегишли ташкилот ва жамоалар кузатувида топширилган судланганлар тузатилиши ва қайта тарбияланишида жамоатчилик иштирокини назарда тутувчи қонунчиликни қўллаш амалиётини мунтазам умумлаштириб бориш, мазкур материаллардан жиноятларни олдини олишга оид тадбирларда ўз вақтида ва тўлақонли фойдаланиш;

ушбу масалада судлар томонидан йўл қўйилаётган хатоларни мунтазам таҳлил қилиб бориш ва уларни бартараф этиш ҳамда уларга йўл қўймаслик мақсадида судьяларга аниқ ёрдам кўрсатиш;

суд процессининг тарбиявий-профилактик таъсири, иш фақат моддий ва процессуал қонун нормаларига қатъий риоя қилган ҳолда ҳал этилгандагина самара бериши мумкинлигини ҳисобга олиб, сансалорлик, дастлабки ва суд тергови тўлиқ эмаслиги ва бир томонлама олиб борилганлиги фактларига қатъийроқ муносабат билдириш;

агар суриштирув, тергов органи, прокурор ёки суднинг ўзи томонидан аниқланган жиноят сабаблари ва унинг содир этилишига имкон берган шарт-шароитларни бартараф этиш юзасидан чоралар кўрилмаган бўлса, ушбу бўшлиқ тўлдирилиб, унга хусусий ажрим чиқариш йўли билан муносабат билдириш.

12. Судлар ўта оғир жиноятлар, шу жумладан, терроризм, қасддан одам ўлдириш, коррупцияга оид, фуқароларнинг конституциявий ҳуқуқ ва эркинликларига тажовуз қилиш билан боғлиқ, шу жумладан, вояга етмаганлар томонидан жиноятлар со-

дир этилишига имкон берган ҳолатларга, шунингдек, суриштирув, дастлабки терговни амалга оширишда йўл қўйилган қонун бузилишларига алоҳида эътибор беришлари керак.

Судлар жиноят ишларини кўришда аниқланган ҳар бир сансалорлик, хўжасизлик фактига, шунингдек, корхона, муассаса, ташкилот ва айрим мансабдор шахс фаолиятида йўл қўйилгани бошқа ҳуқуқбузарликка нисбатан муносабат билдиришлари лозим.

13. Судлар қонуний кучга кирган ҳукмни, башарти, суднинг фикрига кўра, бундай муҳокама тарбиявий-профилактик аҳамиятга эга бўлса, судланган шахсинг иш, ўқиш ёки яшаш жойига юбориши лозим.

Ахлоқ тузатиш ишлари тариқасидаги жазо белгиланган шахсга нисбатан ҳукм нусхасини унинг иш жойига юборар экан, суд меҳнат жамоаси эътиборини судланганнинг хулқи устидан назорат қилиш ва у билан тарбиявий ишлар олиб бориш мажбуриятига қаратиши лозим.

Зарур ҳолларда ҳукм маълумот учун матбуот, радио, телевидение ёки унинг тарбиявий таъсири кенг бўлишини таъминловчи бошқа усулларда жамоатчилик эътиборига етказилиши лозим.

14. Хусусий ажримлар (қарорлар) сифати ва самарадорлигини ошириш мақсадида юқори турувчи судлар бундай ажримлар (қарорлар) чиқарилиши амалиётини ҳамда амалда бажарилиши натижаларини мунтазам равишда ўрганишлари ва умумлаштириб боришлари лозим.

15. Вилоятлар ва уларга тенглаштирилган судлар жиноятлар ва бошқа ҳуқуқбузарликлар сабабларини ва улар содир этилишига имкон берган шарт-шароитларни аниқлаш тўғрисидаги қонун талаблари бажарилиши устидан назоратни кучайтиришлари, хусусий ажримлар (қарорлар) сифати ва самарадорлигини оширишга қаратилган чоралар кўришлари лозим.

Ўзбекистон Республикаси
Олий суди раиси

К. КАМИЛОВ

Пленум котиби,
Олий суд судьяси

И. АЛИМОВ



ПОСТАНОВЛЕНИЕ

ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН

19 декабря 2020 год

№ 34

город Ташкент

О повышении роли судов по выявлению причин и условий, способствовавших совершению преступлений

В связи с вопросами, возникающими в судебной практике, и в целях обеспечения правильного применения судами норм уголовно-процессуального закона о мерах по предупреждению преступлений, руководствуясь статьей 17 Закона "О судах", Пленум Верховного суда Республики Узбекистан

ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Обратить внимание судов, что в соответствии со статьей 296 Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан дознаватель, следователь, прокурор и суд при производстве по уголовному делу обязаны выявлять причины и условия, способствовавшие совершению преступления, так как это является существенным инструментом повышения эффективности деятельности, направленной на профилактику преступности и иных правонарушений.

2. Решая вопрос о назначении уголовного дела к судебному разбирательству, судам необходимо тщательно проверять, выполнены ли органом дознания или предварительного следствия требования процессуального закона, в том числе о выявлении причин и условий, способствовавших совершению преступления. В случае,

когда указанное требование закона не было выполнено, суд должен принять меры, обеспечивающие выяснение этих обстоятельств.

3. По закону суд обязан всесторонне, полно и объективно исследовать фактические данные, относящиеся к обстоятельствам, способствовавшим совершению преступления. В этих целях при необходимости следует вызывать в судебное заседание дополнительных свидетелей, истребовать иные доказательства. Для выяснения обстоятельств, связанных с нарушением технологии производства, техническим состоянием механизмов и т.п., суд вправе пользоваться помощью специалистов, а при необходимости производить экспертизу. Если в процессе судебного разбирательства будут выявлены обстоятельства, связанные с наруше-

нием закона или недобросовестным исполнением служебных обязанностей должностными лицами, а также данные, свидетельствующие о неправильном поведении граждан на производстве или в быту, о нарушении ими общественного долга, суд вправе допрашивать этих лиц в судебном заседании в качестве свидетелей.

4. Обратить внимание судов, что эффективность деятельности по предупреждению преступности зависит от последовательного соблюдения принципа неотвратимости ответственности за совершенное преступление.

С учетом этого в стадии подготовки уголовного дела к судебному разбирательству и в ходе судебного разбирательства судам следует принимать все предусмотренные законом меры к вы-

явлению всех участников преступления и привлечению их к ответственности, всегда реагировать на факты необоснованного отказа в возбуждении уголовного дела или его прекращения в отношении лиц, причастность которых к совершенному преступлению подтверждается материалами рассматриваемого дела.

5. В деятельности по профилактике преступлений судам необходимо принять меры к повышению эффективности участия общественности в судебных процессах.

Разъяснить, что вопрос о допуске к участию в судебном разбирательстве общественного обвинителя или общественного защитника разрешается определением судьи по ходатайству общественной организации или трудового коллектива. При этом необходимо проверить, правомочным ли органом выдвинут общественный обвинитель или общественный защитник, удостоверены ли его полномочия надлежащим образом, не имеется ли обстоятельств, препятствующих участию конкретного лица в судебном разбирательстве (участие в рассматриваемом деле в качестве потерпевшего, свидетеля, гражданского истца, гражданского ответчика, личная заинтересованность в исходе дела и т.п.).

Следует иметь в виду, что общественный обвинитель или общественный защитник может быть выдвинут общим собранием общественной организации или ее выборным органом, общим собранием трудового

коллектива предприятия, учреждения, организации или его структурного подразделения (производственная единица объединения, цех и т.п.). Допуск общественного обвинителя или общественного защитника по ходатайству администрации предприятия или учреждения не основан на законе.

Участие общественного обвинителя и общественно-го защитника от одной и той же общественной организации или трудового коллектива в отношении одного и того же подсудимого недопустимо.

После назначения дела к судебному разбирательству общественному обвинителю или общественному защитнику, допущенному к участию в деле, по его просьбе должна быть предоставлена возможность ознакомиться с материалами дела и выписывать необходимые сведения, а в подготовительной части судебного заседания разъяснены процессуальные права.

6. Обратить внимание судов на необходимость тщательного составления текста приговоров, определений и постановлений, имея в виду, что неубедительные, немотивированные, наспех составленные судебные документы подрывают авторитет суда, снижают воспитательное и предупредительное значение принимаемых ими решений.

Председательствующий в судебном заседании лично несет ответственность за полноту и объективное отражение в протоколе хода судебного разбирательства, в том числе обстоятельств,

способствовавших совершению преступления.

7. Суды, выполняя требования закона о принятии мер к устранению выявленных причин и условий, способствовавших совершению преступлений, должны в частном определении указывать установленные по делу и обусловившие совершение преступления конкретные обстоятельства.

В частном определении (постановлении) излагается существо вскрытых недостатков и ошибок, а также указывается на связь между ними и совершенным преступлением или иным правонарушением и предлагается принятие необходимых мер к их устранению.

Вопрос о целесообразности оглашения частного определения (постановления) в судебном заседании решается судом, однако во всех случаях объявляется, что по делу вынесено частное определение (постановление), о чем делается запись в протоколе судебного заседания.

8. Частное определение (постановление) суда вступает в законную силу по истечении срока на его обжалование.

В случае принесения апелляционной (частной) жалобы или протеста частного определения (постановление) суда вступает в законную силу по рассмотрению дела вышестоящим судом, если оно не будет им отменено.

9. Судам необходимо усилить контроль за своевременным исполнением частных определений (постановлений), за фактическим устра-

нением выявленных обстоятельств, способствовавших совершению преступлений или иных правонарушений

10. Суды в целях стимулирования достойного поведения граждан, совершивших действия, направленные на предотвращение или пресечение правонарушений, задержание преступников, должны ввести в свою практику направление сообщений по месту их работы, учебы или жительства используя также средства массовой информации.

11. Рекомендовать областным и приравненным к ним судам при рассмотрении уголовных дел полнее исследовать эффективность принимаемых по ним мер по устранению причин и условий совершения преступлений, в том числе:

систематически обобщать опыт применения законодательства, предусматривающего участие общественности в судебных разбирательствах, исправлении и перевоспитании осужденных, переданных под наблюдение соответствующим организациям и коллективам, своевременно и полнее использовать эти материалы при проведении мероприятий по предупреждению преступлений;

систематически анализировать допускаемые судами ошибки в этом вопросе и оказывать судьям конкретную помощь в их устранении и недопущении;

учитывая, что эффективность воспитательно-предупредительного воздействия судебного процесса может быть достигнуто лишь при условии разрешения дела на основе строгого соблюдения

норм материального и процессуального закона, острее реагировать на факты волокиты, неполноты и одностороности предварительного и судебного следствия;

если органом дознания, следствия, прокурором или судом не было принято мер к устранению установленных ими причин и условий, способствовавших совершению преступлений, восполнять этот пробел и реагировать на это путем вынесения частного определения.

12. Судам следует обращать особое внимание на обстоятельства, способствовавшие совершению особо тяжких преступлений, в том числе терроризма, умышленных убийств, коррупционных преступлений, преступлений, связанных с посягательством на конституционные права и свободы граждан, а также совершению преступлений несовершеннолетними, а равно на нарушения закона, допущенные при производстве дознания, предварительного следствия.

Суды должны реагировать на установленные при рассмотрении уголовного дела каждый факт бюрократизма, бесхозяйственности, а также другое правонарушение в деятельности предприятия, учреждения, организации и отдельного должностного лица.

13. Судам надлежит направлять копию вступившего в законную силу приговора по месту работы, уче-

бы или жительства осужденного, если, по мнению суда, обсуждение такого приговора будет иметь воспитательно-предупредительное значение.

Направляя копию приговора в отношении лица, которому назначено наказание в виде исправительных работ, по месту работы, суду следует обратить внимание трудового коллектива на его обязанность осуществлять контроль за поведением осужденного и проводить с ним воспитательную работу.

В необходимых случаях приговор должен доводиться до сведения общественности через печать, радио, телевидение или иным способом, обеспечивающим его широкое воспитательное воздействие.

14. В целях повышения качества и результативности частных определений (постановлений) вышестоящие суды должны систематически изучать и обобщать практику вынесения таких определений (постановлений) и результаты их фактического выполнения.

15. Областным и приравненным к ним судам необходимо усилить надзор за выполнением требований закона о выявлении обстоятельств, способствовавших совершению преступлений и иных правонарушений, принять меры, направленные на повышение качества и эффективности частных определений (постановлений).

**Председатель Верховного суда
Республики Узбекистан**

К. КАМИЛОВ

**Секретарь Пленума,
судья Верховного суда**

И. АЛИМОВ



ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ ОЛИЙ СУДИ ПЛЕНУМИНИНГ
Қ А Р О И

2020 йил 19 декабрь

№ 35

Тошкент шаҳри

Судлар томонидан фуқаролик ишлари бўйича далиллар ва исботлашга оид қонун нормаларини қўллаш амалиёти тўғрисида

Янги Ўзбекистон Республикасининг Фуқаролик процессуал кодекси (бундан буён матнда ФПК деб юритилади) амалга киритилиши муносабати билан, шунингдек, фуқаролик ишлари бўйича далилларга оид қонун нормалари судлар томонидан тўғри ва бир хилда қўлланилишини таъминлаш мақсадида, "Судлар тўғрисида"ги Қонуннинг 17-моддасига мувофиқ, Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленуми

Қ А Р О Р Қ И Л А Д И:

1. Судларга тушунтирилсинки, ФПК 71-моддасига кўра, фуқаролик иши бўйича далиллар деганда, тарафлар ўз талаблари ва эътирозларини асослаётган ҳолатлар, шунингдек, ишнинг тўғри ҳал қилиниши учун аҳамиятга эга бўлган бошқа ҳар қандай ҳолатлар мавжудлиги ёки мавжуд эмаслигини суд қонунда белгиланган тартибда аниқлаши учун асос бўладиган ҳар қандай фактик маълумотлар тушунилади. Бу маълумотлар қуйидагилардан олиниши мумкин:

тарафлар ва учинчи шахслар тушунтиришларидан;

гувоҳлар кўрсатувларидан;

ёзма ва ашёвий далиллардан;

аудио- ва видеоёзувлардан;

экспертлар хулосаларидан;

мутахассислар маслаҳатлари (тушунтиришлари)дан.

2. Тарафлар ва учинчи шахслар тушунтиришлари деганда, ушбу шахслар ва уларнинг вакиллари томонидан иш учун аҳамиятга эга ҳолатлар ҳақидаги маълумотларни судга билдиришлари

тушунилиши лозим.

Тарафлар, учинчи шахслар ва улар вакилларининг тушунтиришлари оғзаки тарзда ҳам, ёзма кўринишда ҳам берилиши, шунингдек, ФПК 209-моддасида белгиланган тартибда видео-конференцалоқа тизимидан фойдаланиш йўли билан олиниши мумкин.

3. Гувоҳларни сўроқ қилиш суд томонидан ФПК 229-231-моддаларида белгиланган тартибда амалга оширилади. Гувоҳларнинг далилларни таъминлаш ёки суд топшириғи тартибидан олинган кўрсатувлари суд мажлисида ўқиб эшиттирилади.

Тарафлар, ишда иштирок этувчи бошқа шахслар илтимосига ёки суднинг ташаббусига кўра, ишни кўраётган суд жойлашган жойдан бошқа ерда яшовчи гувоҳлар суд топшириғи тартибидан ёки видеоконференцалоқа воситаларидан фойдаланиш орқали сўроқ қилинишлари мумкин.

Шуни назарда тутиш лозимки, фуқаролик иши бўйича вакил ёки жиноят иши бўйича ҳимоячи сифатида қат-

нашган шахс вакил ёки ҳимоячи ва-зифасини бажарганлиги муносабати билан унга маълум бўлган ҳолатлар тўғрисида, шунингдек, жисмоний ва руҳий нуқсонлари сабабли фактларни тўғри идрок қилишга ёки улар тўғрисида тўғри кўрсатувлар беришга лаёқатсиз шахс гувоҳ бўла олмайди.

Шу билан бирга ишда иштирок этувчи шахсларга нисбатан қариндошлиги, хизмат бўйича ёки бошқа қарамлиги ёхуд шахсий адовати борлиги шахсинг ишда гувоҳ сифатида қатнашишига тўсқинлик қилмайди. Мазкур ҳолатлар суд томонидан гувоҳ кўрсатувларини баҳолашда эътиборга олиниши лозим.

4. Судларга тушинтирилсинки, ФПК 84-моддасига мувофиқ, иш учун аҳамиятга эга бўлган ҳолатлар тўғрисидаги маълумотларни ўз ичига олган рақамли, график ёзув шаклида бажарилган, шу жумладан, факс, электрон ёки бошқа алоқа воситасида ёхуд ҳужжатнинг ҳақиқийлигини аниқлаш имконини берадиган ўзга усулда олинган ҳужжатлар ва материаллар ёзма далиллар ҳисобланади.

Бир қатор ҳужжатлар (ФХДЁ органлари томонидан бериладиган гувоҳномалар, нотариал ҳужжатлар, векселлар) ҳуқуқий шакли тартибга солинган ва улар учун муайян ҳимоя даражасига эга бўлган махсус бланкалар, махсус реквизицлар (муҳр, штамп) ва шаклига нисбатан бошқа талаблар назарда тутилган бўлиб, улар мазкур талабларга мувофиқ бўлмаганда, шунингдек, улар имзоланмаган ёки ваколат берилмаган шахс томонидан имзоланган ҳолатларда, улар суд томонидан ёзма далиллар сифатида қабул қилиниши мумкин эмас.

5. ФПК 87-моддасига кўра, ёзма далиллар судга, қоида тариқасида, асл нусхада ёки тегишли тарзда тасдиқланган кўчирма нусхада тақдим этилади. Агар ҳужжатнинг кўчирма нусхаси тақдим этилган бўлса, суд зарур ҳолатларда, унинг аслини талаб қилиб олиш-

га ҳақли. Агар кўриб чиқиладиган ишга ҳужжатнинг фақат бир қисми тааллуқли бўлса, унинг тасдиқланган кўчирма нусхаси тақдим этилиши мумкин. Ишга ҳужжатнинг аслини қўшиб қўйиш имкони бўлмаган ҳолатларда, судья ҳужжатнинг кўчирма нусхаси устига унинг аслига мослиги тўғрисида белги қўяди.

Имзосиз хатларда келтирилган, шунингдек, келиб чиқиши номаълум бўлган ёки қонун бузилган ҳолда олинган маълумотлар далил бўла олмайди (ФПК 71-моддасининг иккинчи қисми).

ФПК 80-моддасининг саккизинчи қисмига кўра, фақат ҳужжатнинг ёки бошқа ёзма далилнинг кўчирма нусхаси билан тасдиқланган ҳолатлар, башарти тарафлар томонидан тақдим этилган ҳужжатнинг кўчирма нусхалари ўзаро бир хил бўлмаса ва ҳужжатнинг асл мазмунини бошқа далиллар ёрдамида аниқлашнинг иложи бўлмаса, исботланган деб ҳисобланмайди.

6. Судларга тушунтирилсинки, ишда иштирок этувчи шахслар томонидан тақдим этилган чет давлатда олинган ҳужжатлар, қонун ҳужжатларида белгиланган тартибда легализация қилинган ҳолатлардагина суд томонидан ёзма далил деб тан олиниши мумкин ва уларга умумий асосларда баҳо берилади.

7. Ашёвий далиллар деганда, ишни мазмунан ҳал қилиш учун аҳамиятга эга бўлган ҳолатларни аниқлаш воситаси бўлиб хизмат қилиши мумкин бўлган предметлар тушунилади. Ашёвий далиллар суд томонидан кўздан кечирилади ва ишда иштирок этувчи шахсларга, зарур ҳолатларда эса, экспертлар, мутахассислар ва гувоҳларга тақдим этилади.

8. ФПК 239-моддасига мувофиқ, ёзма ва ашёвий далилларни судга тақдим этиш имконияти бўлмаганда, улар турган жойида кўздан кечирилиши ва текширилиши лозим. Ёзма ва ашёвий далилларни кўздан кечириш натижалари суд мажлиси баённомасига киритилади ва унга кўздан кечириш пайтида тузилган режалар, чизмалар, сурат-

лар, ҳисоб-китоблар, фотосуратлар, шунингдек, эксперт хулосаси ва мутахассис маслаҳати илова қилинади.

9. Фуқаролик иши бўйича исботлаш предмети ишни тўғри ҳал қилиш учун суд томонидан аниқланиши лозим бўлган ҳолатлар доирасидан иборат. Бунда шуни назарда тутиш лозимки, қонунда иш учун аҳамиятга эга бўлган ҳолатлар доирасини аниқлаш, уларни муҳокамага қўйиш, ҳатто тарафлар бу ҳолатларни келтирмаган бўлса ҳам, судга юклатилган (ФПК 72-моддасининг иккинчи қисми).

10. Процессуал қонун талабларига мувофиқ, далилларни тақдим этиш ва исботлаш мажбурияти тарафларга юклатилган. Шу билан бирга судлар назарда тутишлари лозимки, қонунда далилларни тақдим этиш мажбуриятини тақсимлашга оид умумий қоидалардан ташқари, айрим тоифадаги ишлар учун махсус қоидалар ҳам белгиланган. Жумладан, Ўзбекистон Республикаси Меҳнат кодексининг 111-моддасига мувофиқ, меҳнат шартномасини бекор қилиш ёки ходимни бошқа ишга ўтказишнинг асослилигини исботлаш масъулияти иш берувчига юклатилади, зарар етказишда айби йўқлигини тасдиқловчи далилларни тақдим этиш мажбурияти эса, Ўзбекистон Республикаси Фуқаролик кодексининг 985-моддасига мувофиқ жавобгарга юклатилади.

11. Судларнинг эътибори шунга қаратилсинки, иш учун аҳамиятга эга бўлган, лекин суд томонидан ҳаммага маълум деб топилган ҳолатлар ФПК 75-моддасининг биринчи қисмига кўра, исботлашни талаб этмайди. Ҳаммага маълум ҳолат деганда, жумладан, ҳам тарафларга ва ҳам ишда иштирок этувчи бошқа шахсларга аниқ маълум бўлган факт тушунилиши лозим.

ФПК 75-моддасининг иккинчи ва учинчи қисмларига мувофиқ, фуқаролик, иқтисодий ёки маъмурий иш бўйича суднинг қонуний кучга кирган қарори билан аниқланган фактлар айнан шу

шахслар иштирок этаётган бошқа фуқаролик ишлари муҳокамаси вақтида янгидан исбот қилинмайди ва низолашилиши мумкин эмас.

Жиноят иши бўйича қонуний кучга кирган суд ҳукми устидан ҳукм чиқарилган шахс ҳаракатларининг фуқаролик-ҳуқуқий оқибатларига оид ишни кўриб чиқаётган суд учун фақат шу ҳаракатлар содир этилган-этилмаганлиги ва улар мазкур шахс томонидан содир этилганлиги-этилмаганлиги масалалари бўйича мажбурийдир. Ҳал қилув қарорида, ҳукмга ҳавола қилинишидан ташқари, тарафлар томонидан тақдим этилган ва суд томонидан тўпланган ҳамда даъво мазмунини бўйича хулосага келишда суд асосланган далиллар кўрсатилиши лозим. Етказилган зарар миқдорига доир ҳолатлар умумий асосларда исботланиши лозим.

Нотариус томонидан нотариал ҳаракат амалга оширилган пайтда тасдиқланган ҳолатлар ҳам, агар нотариал тартибда тасдиқланган ҳужжатнинг ҳақиқийлиги ФПК 235 ва 236-моддаларида белгиланган тартибда рад этилмаган ёки нотариал ҳаракатни амалга ошириш тартиби жиддий тарзда бузилганлиги аниқланмаган бўлса, исботлашни талаб этмайди (ФПК 75-моддасининг бешинчи қисми).

12. Судлар шуни назарда тутишлари лозимки, бир тараф томонидан бошқа тараф ўз талаб ёки эътирозларини асослаётган фактларнинг тан олинishi, фактлари тан олинган тарафни бу фактларни исботлаш мажбуриятидан озод қилади. Шу билан бирга, агар бундай фактларга нисбатан судда шубҳа пайдо бўлса, улар умумий асосларда исботланиши лозим (ФПК 81-моддаси).

13. Процессуал қонун талабларига мувофиқ, фуқаролик ишлари бўйича исботлаш далиллар алоқадорлиги ва мақбуллиги қоидаларига қатъий риоя қилган ҳолда амалга оширилиши лозим.

Далиллар мақбуллиги қоидаси (ФПК 74-моддаси) қонун бўйича муайян исботлаш воситалари билан тасдиқланиши шарт бўлган иш ҳолатлари бошқа ҳеч қандай исботлаш воситалари билан тасдиқланиши мумкин эмаслигини англатади (масалан, Ўзбекистон Республикаси Фуқаролик кодексининг 109-моддасида белгиланган битимнинг оддий ёзма шаклига риоя қилмаслик, низо келиб чиққанда тарафларни битим тузилганлиги ва унинг шартларини тасдиқлаш мақсадида гувоҳлар кўрсатувиغا таяниш ҳуқуқидан маҳрум қилади).

Далиллар алоқадорлиги қоидаси (ФПК 73-моддаси) суд томонидан, фақат низо предметиға алоқадор ҳолатларни тасдиқловчи далиллар кўришга қабул қилиниши мумкинлигини англатади. Шунга кўра, судлар барча ҳолларда, айнан қайси ҳолатлар иш бўйича аҳамиятга эга эканлигини ва гувоҳлар кўрсатувлари, ёзма ёки ашёвий далиллар билан тасдиқланиши мумкинлигини аниқлаб олишлари лозим.

14. Судларнинг эътибори шунга қаратилсинки, далилларни тақдим этиш тарафларга юклатилганлиги туфайли, далилларни тақдим этиш улар учун қийинчилик туғдирган ҳолларда, суд уларнинг илтимосига кўра, далиллар тўплашда кўмаклашиши лозим.

15. Бирор-бир сабабга кўра, далилларни ишни кўраётган судга бевосита тақдим этиш имкони бўлмаса (масалан, далиллар бошқа аҳоли пункти ҳудудида бўлса), суд бошқа судга уларни талаб қилиб олиш ва текшириш бўйича процессуал ҳаракатлар ўтказиш тўғрисида суд топшириғи юборади.

16. Зарур далилларни кейинчалик тақдим этиш мумкин бўлмай қолади ёки қийинлашади, деб ҳисоблашга асоси бўлган шахс илтимосига кўра, суд бундай далилларни таъминлаш бўйича қонунда кўзда тутилган чоралар кўриши лозим. Бундай чоралар иш қўзғатилгунга қадар ҳам, қўзғатилганидан сўнг ҳам ва, нафақат ишни кўра-

ётган суд томонидан, балки далилларни таъминлаш бўйича суд топшириғи юборилган суд томонидан ҳам кўрилиши мумкин.

17. Ишда иштирок этувчи шахслар томонидан судга тақдим этилган, иш учун аҳамиятга эга бўлган маълумотларни ўзида сақлаган аудио-ёки видеоёзувлар, электрон почта ёки бошқа ахборот-коммуникация технологияларидан фойдаланган ҳолда амалга оширилган ёзишмалар суд томонидан бошқа далиллар мажмуида баҳоланиши лозим. Аудио-ёки видеоёзувни тақдим этган ёки уни талаб қилиб олиш тўғрисида илтимоснома берган шахс, ёзув қачон, ким томонидан ва қандай шароитларда (ҳолатларда) амалга оширилганлигини кўрсатиши шарт, мазкур ёзувни амалга оширган шахс эса, зарурат вужудга келганда, суд мажлисида сўроқ қилиниши мумкин.

Кузатув камералари видеоёзувлари, бундай ёзувлар амалдаги қонун ҳужжатларини бузмаган ҳолда амалга оширилгандагина, мақбул далиллар ҳисобланади.

Ишда иштирок этувчи шахслар томонидан ҳужжатнинг ёки тақдим этилган аудио-видеоёзувнинг қалбаки эканлиги тўғрисида арз қилинган тақдирда, суд мазкур аризани текшириш учун тегишли экспертиза тайинлаши ёки бошқа далиллар талаб қилиши мумкин.

18. Судларга тушунтирилсинки, эксперт хулосасидан, агар у ФПК талабларига қатъий мувофиқ ҳолда тайинланган ва ўтказилган суд экспертизаси натижаси бўйича тузилган бўлса, мустақил исботлаш воситаси тури сифатида фойдаланилиши мумкин. Процессуал қонун талабларига риоя қилинмаган ҳолда олинган ҳар қандай бошқа хулосалар исботлаш воситаси сифатида фойдаланилиши мумкин эмас.

Тараф тадқиқот предмети (зарур материаллар ва ҳужжатларни) экспертига беришдан ёки экспертиза ўткази-

лишида шахсан иштирок этишдан узрли сабабларсиз бош тортганда, суд қайси тараф узрли сабабларсиз экспертизадан бош тортганлиги, шунингдек, унинг учун ўтказилмай қолган экспертиза қандай аҳамиятга эга эканлигидан келиб чиқиб, аниқланиши учун экспертиза тайинланган факт аниқланган ёки рад этилган деб топишга ҳақли.

19. Қонун бўйича далилларни текшириш деганда, далилни бошқа далиллар ёрдамида текшириш, шунингдек, агар тақдим этилган далилларда қарама-қаршилиқлар бўлса, уларни аниқлаш ва бартараф этиш тушунилади. Суд иш бўйича қарор қабул қилишда суд муҳокамаси даврида текширилмаган далилларга ҳавола қилишга ҳақли эмас.

Судларнинг эътибори шунга қаратилсинки, қонунда шахсий ёзишмалар, телеграф ва бошқа хабарларни очиқ суд мажлисида эшиттириш йўли билан текширишга, фақат шу ёзишма, телеграф ва бошқа хабарларни ўзаро ёзишган шахслар розилиги билан йўл қуйилиши мумкинлигини назарда тутувчи махсус қоидалар белгиланган.

20. ФПК 80-моддасининг биринчи қисмига мувофиқ, суд иш учун аҳамиятга эга бўлган барча ҳолатларни суд мажлисида ҳар тарафлама, тўлиқ ва холис кўриб чиққандан сўнг, далилларга ўз ички ишончига асосланиб баҳо беради.

21. Ҳар бир далил алоқадорлик, мақбуллик ва ишончлилик нуқтаи назаридан, далиллар мажмуи эса — етарлилик нуқтаи назаридан баҳоланиши лозим. Далилларга баҳо бериш мантиқий, ҳақиқий ҳолатга мувофиқ бўлиши, баҳо бериш натижалари эса, суд ҳужжатида акс эттирилиши лозим. Агар суд ҳужжат қалбаки деган хулосага келса, уни далиллар қаторидан чиқаради.

Судларнинг эътибори шунга қаратилсинки, ФПК 80-моддасининг тўртинчи қисмига мувофиқ, ҳеч бир далил суд

учун олдиндан белгилаб қўйилган кучга эга эмас. Далил, агар у ишнинг ҳақиқий ҳолатларига мувофиқ бўлса, суд томонидан қабул қилинади, ёки, агар уларга мувофиқ бўлмаса, рад қилинади. Бирор-бир далилни унинг ишончсизлиги сабабли рад этганда, суд шу масала бўйича ўз нуқтаи назарини асослаши шарт.

Эксперт (экспертлар комиссияси) хулосаси ҳам суд учун олдиндан белгилаб қўйилган кучга эга эмас ва иш бўйича бошқа далиллар мажмуида баҳоланиши лозим. Эксперт (экспертлар комиссияси) хулосаси билан келишмаси, суд ўзининг келишмаслиги сабабларини суд ҳужжатида асослаши шарт.

22. Муқаддам қабул қилинган суд ҳужжати бекор қилинганидан сўнг ишни қайтадан кўришда, агар янги суд мажлисида гувоҳнинг иштирок этиши имкони бўлмаса (бетоблиги оқибатида, узоқ хизмат сафари ва бошқалар) суд илгариги суд мажлисида сўроқ қилинган гувоҳнинг кўрсатувларини, шунингдек, олдинги суд мажлисларида даъвони таъминлаш (ФПК 78-моддаси) ва суд топшириғи (ФПК 103, 104-моддалари) тартибида олинган ёзма далилларни ўқиб эшиттиришга ва бошқа далиллар мажмуида баҳолашга ҳақлидир. Бунда шуни назарда тутиш лозимки, мазкур қоида тарафлар ва ишда иштирок этувчи шахслар тушунтиришларига нисбатан қўлланилмайди.

23. Мазкур қарор қабул қилиниши муносабати билан Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 2007 йил 2 октябрдаги "Фуқаролик ишларини кўришда судлар томонидан далилларга оид қонун нормаларини қўллашнинг айрим масалалари тўғрисида"ги 11-сонли қарори ўз кучини йўқотган деб ҳисоблансин.

**Ўзбекистон Республикаси
Олий суди раиси**

К. КАМИЛОВ

**Пленум котиби,
Олий суд судьяси**

И. АЛИМОВ



ПОСТАНОВЛЕНИЕ

ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН

19 декабря 2020 год

№ 35

город Ташкент

О практике применения судами норм закона о доказательствах и доказывании по гражданским делам

В связи с введением в действие нового Гражданского процессуального кодекса Республики Узбекистан (далее - ГПК), а также в целях обеспечения правильного и единообразного применения судами норм закона о доказательствах и доказывании по гражданским делам, руководствуясь статьей 17 Закона "О судах", Пленум Верховного суда Республики Узбекистан

ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Разъяснить судам, что в соответствии со статьей 71 ГПК под доказательствами по гражданскому делу понимаются любые фактические данные, на основе которых в определенном законом порядке суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, на которых основывают свои требования и возражения стороны, а также любых иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

Эти сведения могут быть получены из:

объяснений сторон и третьих лиц;

показаний свидетелей; письменных и вещественных доказательств;

аудио- и видеозаписей;

заключений экспертов; консультаций (пояснений) специалистов.

2. Под объяснениями сторон и третьих лиц следует понимать сообщение указанными лицами и их представителями суду сведений об обстоятельствах, имеющих значение для дела.

Объяснения сторон, третьих лиц и их представителей могут быть даны как устно, так и в письменном виде, а также получены путем использования систем видеоконференцсвязи в порядке, установленном статьей 209 ГПК.

3. Допрос свидетелей производится судом в порядке, установленном

статьями 229-231 ГПК. Показания свидетелей, полученные в порядке обеспечения доказательств или судебного поручения, оглашаются в судебном заседании.

По ходатайству сторон, других участвующих в деле лиц, или по инициативе суда свидетель, проживающий вне места нахождения суда, рассматриваемого дела, может быть допрошен в порядке судебного поручения, либо путем использования средств видеоконференцсвязи.

Следует иметь в виду, что не может быть свидетелем лицо, участвовавшее в качестве представителя по гражданскому делу или защитника по уголовному делу —

об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с исполнением обязанностей представителя или защитника, а также лицо, которое в силу своих физических или психических недостатков не способен правильно воспринимать факты или давать о них правильные показания.

Вместе с тем, не является препятствием для участия в деле в качестве свидетеля лица, имеющего родственное отношение, служебную или иную зависимость либо личную неприязнь по отношению к лицам, участвующим в деле. Указанные обстоятельства должны быть приняты судом во внимание при оценке показаний свидетеля.

4. Разъяснить судам, что в соответствии со статьей 84 ГПК письменными доказательствами являются любые документы и материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи, либо другим способом, позволяющим установить достоверность документа, содержащие сведения об имеющих значение для дела обстоятельствах.

Учитывая, что форма ряда документов (свиде-

тельств, выдаваемых органами ЗАГС, нотариальных документов, векселей) регламентирована и для них предусмотрены особые бланки, имеющие определенные степени защиты, специальные реквизиты (печати, штампы) и другие обязательные к форме требования, при несоответствии их этим требованиям, а также в случаях, если они не подписаны или подписаны неуполномоченным лицом, они не могут быть приняты судом в качестве письменных доказательств.

5. В силу статьи 87 ГПК письменные доказательства, как правило, представляются суду в виде подлинника или надлежаще заверенной копии. Если представлена копия документа, суд вправе, в случае необходимости, потребовать представление его подлинника. Если к рассматриваемому делу имеет отношение лишь часть документа, может быть представлена заверенная выписка из него. В случае невозможности приобщения к делу оригинала документа, судья проставляет на копии документа отметку о соответствии ее подлиннику.

Не являются доказательствами данные, содержащиеся в анонимных письмах, а также

сведения, происхождение которых неизвестно или полученные с нарушением закона (часть вторая статьи 71 ГПК).

Согласно части восьмой статьи 80 ГПК не являются доказанными обстоятельства, подтверждаемые только копией документа или иного письменного доказательства, если представленные сторонами копии не тождественны между собой, и установить подлинное содержание документа другими доказательствами невозможно.

6. Разъяснить судам, что представленные участвующими в деле лицами документы, полученные в иностранном государстве, могут быть признаны судом письменными доказательствами при условии их легализации в установленном законом порядке и подлежат оценке на общих основаниях.

7. Под вещественными доказательствами понимаются предметы, которые могут служить средством установления обстоятельств, имеющих значение для разрешения дела по существу. Вещественные доказательства осматриваются судом и предъявляются лицам, участвующим в деле, представителям, а в необходимых случаях — экспертам, специалистам и свидетелям.

8. В соответствии со статьей 239 ГПК при невозможности представления письменных и вещественных доказательств суду они подлежат осмотру и исследованию по месту нахождения. Результаты осмотра письменных и вещественных доказательств заносятся в протокол судебного заседания с приложением к нему планов, чертежей, снимков, расчетов, составленных при осмотре, фотоснимков, а также заключения эксперта и консультации специалиста.

9. Предмет доказывания по гражданскому делу представляет собой круг обстоятельств, которые надлежит установить суду для правильного разрешения дела. При этом необходимо учитывать, что определение круга обстоятельств, имеющих значение для дела, вынесение их на обсуждение, если даже стороны на них не ссылались, возложено законом на суд (часть вторая статьи 72 ГПК).

10. В соответствии с требованиями процессуального закона обязанность представления доказательств и доказывания возложена на стороны. Вместе с тем, судам следует иметь в виду, что законом, кроме общих правил распределения обязанности пред-

ставления доказательств, установлены и специальные правила для отдельных категорий дел. В частности, в соответствии со статьей 111 Трудового кодекса Республики Узбекистан бремя доказывания обоснованности прекращения трудового договора или перевода на другую работу возлагается на работодателя, а представление доказательств отсутствия вины в причинении вреда в соответствии со статьей 985 Гражданского кодекса Республики Узбекистан возлагается на ответчика.

11. Обратит внимание судов, что обстоятельства, имеющие значение для дела, но признанные судом общеизвестными, в соответствии с частью первой статьи 75 ГПК не нуждаются в доказывании. Под общеизвестным обстоятельством, в частности, следует понимать факт, о котором широко известно как сторонам, так и другим лицам, участвующим в деле.

Согласно частям второй и третьей статьи 75 ГПК факты, установленные вступившим в законную силу решением суда по гражданскому, экономическому или административному делу, не подлежат доказыванию вновь и не могут оспариваться при разбира-

тельстве других дел, в которых участвуют те же лица.

Вступивший в законную силу приговор суда, обзательствен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого состоялся приговор, лишь по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом. В решении, кроме ссылки на приговор должны быть указаны доказательства, представленные сторонами и собранные судом, основываясь на которых суд пришел к тому или иному выводу по существу заявленного иска. Обстоятельства, относящиеся к размеру причиненного вреда, подлежат доказыванию на общих основаниях.

Обстоятельства, подтвержденные нотариусом при совершении нотариального действия, также не требуют доказывания, если подлинность нотариально оформленного документа не опровергнута в порядке, установленном статьями 235 и 236 ГПК, или не установлено существенное нарушение порядка совершения нотариального действия (часть пятая статьи 75 ГПК).

12. Судам следует иметь в виду, что признание стороной фактов,

на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает эту сторону от дальнейшего доказывания этих фактов. Вместе с тем, при наличии у суда сомнений относительно таких фактов, они подлежат доказыванию на общих основаниях (статья 81 ГПК).

13. В соответствии с процессуальным законом доказывание по гражданскому делу должно быть осуществлено судом в строгом соответствии с правилами относимости и допустимости доказательств.

Допустимость доказательств (статья 74 ГПК) означает, что обстоятельства дела, которые по закону должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими средствами доказывания (например, несоблюдение простой письменной формы сделки, установленной статьей 109 Гражданского кодекса Республики Узбекистан, при возникновении спора лишает стороны права ссылаться в подтверждение совершения сделки и ее условий на свидетельские показания).

Относимость доказательств (статья 73 ГПК) выражается в том, что суд может принимать к рассмотрению лишь те

доказательства, которые подтверждают относящиеся к предмету спора обстоятельства. В связи с этим, судам во всех случаях следует выяснять, какие именно обстоятельства могут быть подтверждены показаниями свидетелей, письменными или вещественными доказательствами.

14. Обратит внимание судов, что, хотя представление доказательств возложено на стороны и иные лица, участвующие в деле, в случае, когда представление доказательств для них затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании доказательств.

15. В случае невозможности по какой-либо причине представления доказательств непосредственно в суд, рассматривающий дело (например, нахождения доказательств на территории другого населенного пункта), суд направляет судебное поручение о проведении процессуальных действий по их истребованию и исследованию другому суду.

16. По ходатайству лица, имеющего основания полагать, что представление необходимых доказательств впоследствии станет невозможным или затруднительным, суд должен принять предусмотренные

законом меры к обеспечению таких доказательств как до, так и после возбуждения дела. Такие меры могут быть приняты не только судом, рассматривающим дело, но и судом, которому направлено судебное поручение об обеспечении доказательств.

17. Представленные участвующими в деле лицами суду аудио- или видеозаписи, переписка по электронной почте или с использованием иных информационно-коммуникационных технологий, содержащие сведения, имеющие значение для дела, должны быть оценены судом в совокупности с другими доказательствами. Лицо, представляющее аудио- или видеозапись, либо ходатайствующее об их истребовании, обязано указать, когда, кем и при каких условиях (обстоятельствах) она осуществлялась, а лицо, производившее данную запись, при возникновении необходимости может быть допрошено в судебном заседании.

Видеозаписи камер наблюдения являются допустимыми доказательствами при условии, что эти записи производились без нарушения действующего законодательства.

В случае заявления лицами, участвующими в

деле, о подложности документа или представленной аудио-видеозаписи, суд вправе назначить соответствующую экспертизу или истребовать другие доказательства для проверки указанного заявления.

18. Разъяснить судам, что заключение эксперта, как самостоятельный вид средств доказывания, может быть результатом назначенной и проведенной после возбуждения гражданского дела в строгом соответствии с требованиями ГПК судебной экспертизы. Любые иные заключения, полученные без соблюдения требований процессуального закона, не могут использоваться в качестве средств доказывания, за исключением заключений эксперта, полученных в предусмотренном законом порядке.

При уклонении стороны без уважительных причин от представления экспертам предмета исследования (необходимых материалов и документов) либо от личного участия в проведении экспертизы, суд в зависимости от того, какая сторона уклоняется без уважительных причин от экспертизы, а также какое для нее она имеет значение, вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергну-

тым.

19. По закону под исследованием доказательств понимается проверка доказательства с помощью других, а также выявление и устранение противоречий, если они имеются в представленных доказательствах.

Суд не вправе при принятии решения по делу ссылаться на доказательства, не исследованные в ходе судебного разбирательства.

Обратить внимание судов, что законом установлены специальные правила, когда исследование личной переписки, телеграфных и иных сообщений, путем их оглашения в открытом судебном заседании допускается только с согласия лиц, между которыми эта переписка, телеграфные и иные сообщения происходили.

20. В соответствии с частью первой статьи 80 ГПК суд оценивает доказательства на основе внутреннего убеждения, после всестороннего полного и беспристрастного рассмотрения в судебном заседании всех имеющих значение для дела обстоятельств в совокупности.

21. Каждое из доказательств подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а совокупность доказа-

тельств - с точки зрения их достаточности. Оценка доказательств должна быть логичной, основанной на проверке соответствия их действительности и значения для дела, а мотивы оценки должны быть отражены в судебном акте. Если суд придет к выводу о подложности документа, он исключает его из круга доказательств.

Обратить внимание судов, что в соответствии с частью четвертой статьи 80 ГПК никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Доказательство принимается судом, если его объективное содержание соответствует фактическим обстоятельствам дела, или опровергается, если оно им не соответствует. Опровергая какое-либо доказательство ввиду его недостоверности, суд обязан мотивировать свои суждения по этому вопросу.

Заключение эксперта (комиссии экспертов) также не имеет для суда заранее установленной силы и должно оцениваться в совокупности с другими доказательствами по делу. При несогласии с заключением эксперта (комиссии экспертов) суд обязан обосновать мотивы своего несогласия в судебном акте.

22. При повторном

рассмотрении дела после отмены ранее принятого судебного акта, суд вправе огласить и оценить в совокупности с другими доказательствами, имеющими значение для дела, показания свидетелей, допрошенных в судебном заседании, в котором был принят отмененный судебный акт, если участие свидетеля в новом судебном заседании не представляется возможным (вследствие болезни, длительной командировки и т.п.), а также письменные

доказательства, полученные в предыдущих судебных заседаниях в порядке обеспечения доказательств (статья 78 ГПК) и судебного поручения (статьи 103, 104 ГПК). При этом следует иметь в виду, что это правило не распространяется на пояснения сторон и лиц, участвующих в деле.

23. В связи с принятием настоящего постановления, признать утратившим силу постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 2 октября 2007 года № 11 "О некоторых вопросах применения норм закона, относящихся к доказательствам, при рассмотрении судами гражданских дел".

**Председатель Верховного суда
Республики Узбекистан**

К. КАМИЛОВ

**Секретарь Пленума,
судья Верховного суда**

И. АЛИМОВ



ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ ОЛИЙ СУДИ ПЛЕНУМИНИНГ
Қ А Р О Р И

2020 йил 19 декабрь

№ 36

Тошкент шаҳри

Иқтисодий ишлар бўйича суд харажатларини ундириш амалиёти тўғрисида

Иқтисодий ишлар бўйича суд харажатларини ундириш амалиётида мавжуд камчиликларни бартараф қилиш, судлар томонидан мазкур масалага доир қонун ҳужжатлари тўғри қўлланилишини таъминлаш мақсадида, "Судлар тўғрисида"ги Қонуннинг 17-моддасига мувофиқ, Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленуми

Қ А Р О Р Қ И Л А Д И:

1. Судлар шуни назарда тутиши лозимки, иқтисодий ишлар бўйича суд харажатлари давлат божи ва ишни кўриш билан боғлиқ чиқимлардан иборат.

2. Ўзбекистон Республикасининг "Давлат божи тўғрисида"ги Қонуни (бундан буён матнда "Давлат божи тўғрисида"ги Қонун деб юритилади) 3-моддасининг биринчи қисмига мувофиқ, давлат божи деганда, юридик аҳамиятга молик ҳаракатларни амалга оширганлик ва (ёки) бундай ҳаракатлар учун ваколатли муассасалар ва (ёки) мансабдор шахслар томонидан ҳужжатлар берганлик учун ундириладиган мажбурий тўлов тушунилади.

Давлат божи бошқа мажбурий тўловлар қаторида Ўзбекистон Республикасининг Давлат бюджетини шакллантиришнинг таркибий қисмини ташкил этиши туфайли, судлар иқтисодий ишлар бўйича давлат божи ундиришга доир қонун талабларига сўзсиз риоя этиши шарт.

3. Тушунтирилсинки, иқтисодий ишлар бўйича давлат божи қуйидагилардан ундирилади:

1) судларга бериладиган даъво аризаларидан;

2) ташкилотларни ва фуқароларни банкрот деб топиш тўғрисидаги ариза-

лардан;

3) низо предметида нисбатан мустақил талаблар билан арз қилувчи учинчи шахс сифатида ишга киришиш ҳақидаги аризалардан;

4) иқтисодиёт соҳасида юридик шахслар ва яқка тартибдаги тадбиркорларнинг ҳуқуқлари юзага келиши, ўзгариши ёки бекор бўлиши учун аҳамиятга эга бўлган фактларни аниқлаш тўғрисидаги аризалардан;

5) ҳакамлик судининг ҳал қилув қарорлари юзасидан низолашиш ҳақидаги аризалардан;

6) ҳакамлик судининг ҳал қилув қарорларини мажбурий ижро этиш учун ижро варақаси бериш тўғрисидаги аризалардан;

7) чет давлат судининг (арбитражининг) ҳал қилув қарорини тан олиш ва ижрога қаратиш ҳақидаги аризалардан;

8) апелляция, кассация ва назорат шикоятларидан:

а) иқтисодий судларнинг ҳал қилув қарорлари устидан;

б) иш юритишни тугатиш тўғрисидаги, даъвони кўрмасдан қолдириш тўғрисидаги, суд жарималарини солиш тўғрисидаги ажримлар устидан;

в) ҳакамлик судининг ҳал қилув қарор-

лари юзасидан низолашиш тўғрисидаги ажримлар устидан;

г) ҳакамлик судининг ҳал қилув қарорларини мажбурий ижро этиш учун ижро варақаси бериш ҳақидаги ажримлар устидан;

д) чет давлат судининг (арбитражининг) ҳал қилув қарорини тан олиш ва ижрога қаратиш тўғрисидаги ажримлар устидан;

9) суд ҳужжатларининг дубликатларини ва кўчирма нусхаларини берганлик учун.

Шунингдек, давлат божи даъво миқдорини кўпайтириш ва суд буйруғини бериш тўғрисидаги аризалардан ҳам ундирилади.

Иш ҳужжатларидан фотонусха кўчириш учун давлат божи ундирилмайди.

4. Иқтисодий ишлар бўйича давлат божини тўлаш билан боғлиқ муносабатлар Ўзбекистон Республикаси Иқтисодий процессуал кодексининг (бундан буён матнда ИПК деб юритилади) 12-боби ва "Давлат божи тўғрисида"ги Қонун билан тартибга солинади.

5. Давлат божи даъво аризаси (ариза), шикоят судга берилгунга қадар тўланади, агар қонунда бошқача белгиланмаган бўлса (масалан, тўловчи давлат божини тўлашдан озод қилинган ёки суд давлат божи тўлашни кечиктирган бўлса).

Давлат божи нақд пулсиз шаклда тўланганлиги факти банкнинг тўлов қабул қилинганлиги тўғрисидаги белгиси бўлган тўлов топшириқномаси билан тасдиқланиши шарт.

Давлат божи нақд пул шаклида тўланганлиги факти банк томонидан тўловчига бериладиган белгиланган шаклдаги квитанция билан тасдиқланиши керак.

Агар муайян судда кўрилиши керак бўлган бир нечта даъво аризалари (аризалар) бўйича давлат божи битта тўлов топшириқномаси билан тўланган бўлса, тўлов топшириқномаси ишлардан бирига илова қилинади.

Қолган ишларга судья томонидан тўлов топшириқномаси санаси ва рақами

кўрсатилган ҳамда тўлов топшириқномаси қўшиб қўйилган ишга ҳавола қилинган ҳолда давлат божи тўланганлиги тўғрисида белги қўйилади (маълумотнома тузилади).

Мазкур қоида почта харажатларига нисбатан ҳам қўлланилади.

6. Шуни назарда тутиш лозимки, тўлашни лозим бўлган давлат божи миқдори даъвогар (аризачи) судга мурожаат қилаётган талабининг турига қараб қонун ҳужжатларида белгиланган ставкалар бўйича аниқланади.

Бир нечта мустақил талаблардан иборат бўлган даъво аризаларидан (аризалардан) давлат божи ҳар бир талаб бўйича, ушбу талаб учун белгиланган тегишли ставкалар бўйича алоҳида ундирилади.

ИПК 139-моддасига кўра, суд буйруғини бериш тўғрисидаги ариза учун судга даъво билан умумий тартибда мурожаат қилганда низолашилаётган сумма асосида ҳисоблаб чиқилган ставканинг эллик фоизи миқдорида давлат божи тўланади.

Судларга тушунтирилсинки, суд буйруғини бериш тўғрисидаги ариза бўйича тўланадиган (ундириладиган) давлат божи миқдори базавий ҳисоблаш миқдорининг 50 фоизидан кам бўлмаслиги лозим, кичик бизнес ва хусусий тадбиркорлик субъектлари суд буйруғини бериш тўғрисидаги ариза билан судга мурожаат қилган ҳолда эса, тўланадиган давлат божининг миқдори базавий ҳисоблаш миқдорининг 25 фоизидан кам бўлмаслиги керак.

7. Судлар шуни назарда тутиши лозимки, "Давлат божи тўғрисида"ги Қонун 19-моддаси биринчи қисмининг учинчи хатбошисига кўра, қарши даъво аризаларидан, шунингдек, учинчи шахсларнинг ишга мустақил талаблар билан кириш ҳақидаги аризаларидан давлат божи умумий асосларда ундирилади.

Ишга киришган даъвогар (аризачи)нинг ҳуқуқий ворисидан давлат божи, агар у муқаддам тўланмаган бўлса, умумий

асосларда ундирилади.

8. Даъво аризаси (ариза) бир неча шахс томонидан биргаликда тақдим этилганда, давлат божи мазкур турдаги талаб учун белгиланган миқдордан ошмаслиги лозим.

Бирлаштирилган бир ёки бир неча талаблар суд томонидан алоҳида иш юритишга ажратилганда, қонун ҳужжатлари талабларига мувофиқ тўланган давлат божи қайта ҳисоблаб чиқилмайди ва қайтарилмайди. У алоҳида ажратилган иш юритиш бўйича ҳисобга олинади, бу ҳақда судья томонидан тегишли маълумотнома тузилади ва иш материалларига қўшиб қўйилади.

9. Суд томонидан кўрмасдан қолдирилган даъво аризаси (ариза) такроран берилганда давлат божи қайтадан умумий асосларда тўланади.

Агар даъво аризаси (ариза) кўрмасдан қолдирилганлиги муносабати билан давлат божи қайтарилиши керак бўлсаю, лекин қайтарилмаса, агар давлат божи бюджетга ўтказилган кундан эътиборан фуқаролик тўғрисидаги қонун ҳужжатларига мувофиқ даъво муддати тугамаган бўлса, давлат божи тўланганлиги тўғрисидаги дастлабки ҳужжат такроран берилган аризага илова қилиниши мумкин ("Давлат божи тўғрисида"ги Қонун 19-моддасининг бешинчи қисми).

Мазкур норма қайтарилишига сабаб бўлган камчиликлари бартараф этилиб қайта топширилган даъво аризаларига (аризаларга) нисбатан ҳам қўлланилади.

10. Судга давлат божи тўланмаган даъво аризаси (ариза) келиб тушганда, судья қонун бўйича давлат божини тўлашдан озод қилинган шахслар рўйхатига даъвогар (аризачи) кириши ёки кирмаслигини текшириши шарт ("Давлат божи тўғрисида"ги Қонуннинг 9-моддаси). Агар даъвогар (аризачи) қонунга кўра, давлат божини тўлашдан озод қилинмаган бўлса ва аризада уни тўлашни кечиктириш ҳақида илтимоснома мавжуд бўлмаса, шунингдек, почта харажатлари тўланмаганда, судья тўлани-

ши лозим бўлган давлат божи, почта харажатлари суммасини ҳамда ушбу камчилик бартараф қилингандан сўнг даъвогар (аризачи)нинг умумий тартибда такроран мурожаат қилиш ҳуқуқини кўрсатган ҳолда даъво аризасини (аризани) қайтариш тўғрисида ажрим чиқаради (ИПК 155-моддаси).

Қонун бўйича судья давлат божини тўлашдан тўлиқ ёки қисман озод этиш ҳуқуқига эга эмаслигини назарда тутиш лозим. Бироқ даъвогар (аризачи)нинг, хусусан, тадбиркорлик фаолияти билан шуғулланаётган юридик ва жисмоний шахсининг мулкӣ аҳволидан келиб чиқиб, судья давлат божини тўлашни кечиктириш масаласини ҳал қилишга ҳақли ("Давлат божи тўғрисида"ги Қонун 19-моддасининг йигирма еттинчи қисми).

11. Ҳам юридик, ҳам жисмоний шахсдан давлат фойдасига ундириладиган давлат божини кечиктириш масаласини ҳал қилишда, суд уларнинг бу харажатларни қисман ёки бир йўла тўлашга пул маблағлари бўлмаганлигини тасдиқловчи ҳолатлар мавжудлиги ҳақидаги далилларни текшириши лозим. Пул маблағларининг бўлмаганлиги тўғрисидаги банкнинг тасдиғи судга мурожаат қилинган санадан кўпи билан уч кун олдинги сана билан қайд этилган бўлиши лозим.

12. Судларга тушунтирилсинки, давлат божини қайтариш асослари "Давлат божи тўғрисида"ги Қонуннинг 18-моддасида назарда тутилган бўлиб, унинг маъносига кўра, давлат божи қонунда талаб қилинганидан ортиқча миқдорда тўланган бўлса, шу ортиқча тўланган қисми, бошқа ҳолларда эса тўлиқ ҳажмда қайтариледи.

13. Судлар шуни назарда тутиши лозимки, иқтисодий ишни кўриш билан боғлиқ чиқимларга:

гувоҳлар, экспертлар, мутахассислар, таржимонларга тўланиши лозим бўлган суммалар;

далилларни жойида кўздан кечириш билан боғлиқ бўлган харажатлар;

суд тайинлаган экспертизани ўтказиш

билан боғлиқ бўлган харажатлар;

суд хабарномаларини ва суд ҳужжатларини юбориш билан боғлиқ почта харажатлари;

суд мажлисини видеоконференцалоқа режимида ўтказиш билан боғлиқ харажатлар;

ишни кўриш билан боғлиқ бошқа харажатлар киради.

Судларнинг эътибори суд чиқимларини тўлашдан озод этиш қонунда назарда тутилмаганлигига қаратилсин.

14. Суд чиқимларининг тараф (тарафлар) томонидан олдиндан киритилмаганлиги гувоҳни, экспертни, мутахассисни чақириш, жойига бориб кўздан кечириш ҳақида қилинган илтимосномани, агар бу тарафларнинг ҳуқуқ ва мажбуриятларини, ишнинг ҳақиқий ҳолатларини ҳар томонлама, тўла ва холисона аниқлаш учун зарур бўлса, қаноатлантиришни рад этиш учун асос бўлмайди. Бундай ҳолда ишни кўриш билан боғлиқ сарф қилинган чиқимлар, ИПК 118-моддасида белгиланган қоидалар бўйича суд ҳужжати қабул қилинаётганда ундирилади.

15. Тушунтирилсинки, гувоҳлар, экспертлар, мутахассислар, таржимонларга тўланиши лозим бўлган суммалар ва уларни тўлаш тартиби Ўзбекистон Республикасининг 1992 йил 3 июлдаги кейинчалик ўзгартириш ва қўшимчалар киритилган "Гувоҳлар, жабрланувчилар, экспертлар, мутахассислар, таржимонлар ва холисларга харажатларни тўлаш тартиби ва миқдори ҳақида"ги Қонуни билан белгиланган.

16. Умумий қоидага кўра, иш бўйича суд харажатларини низода ноҳақ бўлиб чиққан тараф тўлайди.

Суд харажатларини тарафлар ўртасида тақсимлаш ва уларни давлат фойдасига ундириш ИПК 118-моддаси билан тартибга солинади. Шу сабабли суд муҳокамаси жараёнида суд (судья) суд харажатлари билан боғлиқ ҳолатларни текшириши, бу ҳолатлар бўйича ҳал қилув қарорининг асослантирувчи қисмида тегишли хулосалар қилиши ва, нафақат

ундирувга бўлган ҳуқуқни, балки иш бўйича тарафдан (тарафлардан) ундирилиши лозим бўлган аниқ суммани белгилаши ҳамда шу суммани ҳал қилув қарорининг (ажримнинг, қарорнинг) хулоса қисмида кўрсатиши лозим.

17. Даъвогар (аризачи) тўлашдан белгиланган тартибда озод қилинган давлат божи, агар жавобгар бож тўлашдан озод қилинмаган бўлса, қаноатлантирилган талаблар миқдорига мутаносиб равишда жавобгардан давлат даромадига ундирилади.

Давлат божини тўлашдан озод этилган бир ёки бир нечта даъвогар (аризачи) томонидан бир нечта жавобгарга нисбатан тақдим этилган даъво аризаси (ариза) тўлиқ ёки қисман қаноатлантирилганда, у давлат фойдасига ҳар бир жавобгардан алоҳида қаноатлантирилган талабларга мутаносиб равишда ундирилади.

Даъво аризаси (ариза) қаноатлантирилган ҳолда даъвогар (аризачи)нинг тегишли илтимосномаси мавжуд бўлгандагина, суд харажатлари унинг зиммасига юклатилиши мумкин.

Давлат божи тўлашдан озод қилинган давлат органлари ҳамда бошқа шахслар юридик шахслар ва фуқароларнинг манфаатида киритган даъво аризалари (аризалар) кўрмасдан қолдирилганда ёки иш юритиш тугатилганда давлат божи манфаати кўзланиб даъво киритилган даъвогарлардан ундирилади, бунда "Давлат божи тўғрисида"ги Қонуннинг 18-моддасига кўра, даъво кўрмасдан қолдирилган ёки иш юритиш тугатилган ҳоллар мустасно.

18. Тушунтирилсинки, даъвогар (аризачи) арз қилган талабларидан воз кечганда у қилган харажатларнинг ўрни жавобгар томонидан қопланмайди.

Давлат божини тўлашдан озод қилинган даъвогар (аризачи) ўз талабларидан улар жавобгар томонидан ихтиёрий равишда тўлиқ ёки қисман қаноатлантирилганлиги оқибатида воз кечганлиги сабабли иш юритиш тугатилган ҳолда, дав-

лат божи жавобгардан давлат даромадига ундирилади.

19. ИПК 189-моддасига кўра, суд харажатлари масаласига доир қўшимча ҳал қилув қарори фақат, бу масала ҳал қилув қарори чиқариш вақтида ечилмаган ҳолдагина чиқарилиши мумкин.

20. Судларга тушунтирилсинки, давлат божи билан боғлиқ масалалар бўйича қабул қилинган суд ҳужжатлари устидан умумий асосларда шикоят (протест) берилиши мумкин.

Агар апелляция, кассация ва назорат шикояти берилганда суд ҳужжатининг фақат ундириш ёки ундиришни рад этиш қисми шикоят қилинаётган бўлса, давлат божи низолашилаётган суммадан келиб чиқиб ҳисобланади.

21. Судлар шуни назарда тутиши лозимки, "Давлат божи тўғрисида"ги Қонун 9-моддасининг биринчи қисмида кўрсатилган шахслар (2, 20, 21-бандларида кўрсатилган шахслардан ташқари) суд ҳужжатлари устидан апелляция, кассация, назорат шикояти билан муурожаат қилганда давлат божидан озод этилган.

Апелляция, кассация ва назорат ши-

коятдан воз кечилганлиги сабабли, шикоят кўрмасдан қолдирилганда ёки иш юритиш тугатилганда, тўланган давлат божи қайтарилмайди, агар шикоят беришда давлат божи тўланмаган бўлса, давлат божи шикоят берган шахсдан ундирилади.

22. Юқори инстанция судлари иқтисодий ишларни апелляция, кассация, назорат тартибида кўриш вақтида қуйи инстанция судлари томонидан суд харажатларини ундиришда йўл қўйилган камчиликларни тузатиш чораларини кўриши лозим.

23. Қорақалпоғистон Республикаси, вилоятлар ва Тошкент шаҳар иқтисодий судлари давлат солиқ хизмати органлари билан биргаликда давлат божи тушумлари ҳисобга олинишини вақти-вақти билан таққослаш ўтказиши, аниқланган камчиликларни бартараф этиш чораларини амалга ошириши лозим.

Ўзбекистон Республикаси

Олий суди раиси

К. КАМИЛОВ

Пленум котиби,

Олий суд судьяси

И. АЛИМОВ



ПОСТАНОВЛЕНИЕ

ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН

19 декабря 2020 год

№ 36

город Ташкент

О практике взыскания судебных расходов по экономическим делам

В целях устранения недостатков, имеющих в судебной практике по взысканию судебных расходов по экономическим делам, обеспечения правильного применения судами законодательства по указанному вопросу, на основании статьи 17 Закона "О судах", Пленум Верховного суда Республики Узбекистан

ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Судам следует иметь в виду, что судебные расходы по экономическим делам состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

2. В соответствии с частью первой статьи 3 Закона Республики Узбекистан "О государственной пошлине" (далее - Закон "О государственной пошлине") под государственной пошлиной понимается обязательный платеж, взимаемый за совершение юридически значимых действий и (или) выдачу документов уполномоченными на то учреждениями и (или) должностными лицами.

Поскольку государственная пошлина, наряду с другими видами обязательных платежей, является составляющей

частью формирования доходов Государственного бюджета Республики Узбекистан, судам необходимо неукоснительно соблюдать требования закона о взыскании государственной пошлины по экономическим делам.

3. Разъяснить, что государственная пошлина по экономическим делам взимается:

1) с подаваемых в суд исковых заявлений;

2) с заявлений о признании банкротами организаций и граждан;

3) с заявлений о вступлении в дело в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования на предмет спора;

4) с заявлений об установлении фактов, имеющих значение для возникновения, изменения или прекращения

прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в экономической сфере;

5) с заявлений об оспаривании решений третейского суда;

6) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решений третейского суда;

7) с заявлений о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда (арбитража);

8) с апелляционных, кассационных и надзорных жалоб:

а) на решения экономических судов;

б) на определения о прекращении производства по делу, об оставлении иска без рассмотрения, о наложении судебных штрафов;

в) на определения по делам об оспаривании

решений третейского суда;

г) на определения о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решений третейского суда;

д) на определения о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда (арбитража);

9) за выдачу дубликатов и копий документов.

Также, государственная пошлина взимается с заявлений об увеличении размера исковых требований и о выдаче судебного приказа.

За снятие фотокопий материалов дела государственная пошлина не взимается.

4. Отношения, связанные с уплатой государственной пошлины по экономическим делам, регулируются главой 12 Экономического процессуального кодекса Республики Узбекистан (далее - ЭПК) и Законом "О государственной пошлине".

5. Государственная пошлина уплачивается до подачи в суд искового заявления (заявления), жалобы, если иное не установлено законом (например, когда плательщик освобожден законом от уплаты государственной пошлины или судом представлена отсрочка уплаты государственной пошлины).

Факт уплаты государ-

ственной пошлины в безналичной форме должен быть подтвержден платежным поручением с отметкой банка о принятии платежа.

Факт уплаты государственной пошлины в наличной форме должен быть подтвержден квитанцией, выдаваемой плательщику банком по установленной форме.

В случаях, когда по одному платежному поручению государственная пошлина уплачена по нескольким исковым заявлениям (заявлениям), подлежащим рассмотрению в данном суде, платежное поручение прилагается к одному из дел.

В остальных делах судьей производится отметка (составляется справка) об уплате государственной пошлины с указанием даты и номера платежного поручения со ссылкой на дело, в котором находится платежное поручение.

Данное правило применяется и к почтовым расходам.

6. Следует иметь в виду, что размер государственной пошлины, подлежащей уплате, зависит от вида требования, с которым истец (заявитель) обращается в суд, и определяется по ставкам, установленным законодательством.

С исковых заявлений (заявлений), состоящих

из нескольких самостоятельных требований, государственная пошлина взимается за каждое требование в отдельности по ставкам, установленным, соответственно, для данного требования.

Согласно статье 139 ЭПК заявление о выдаче судебного приказа оплачивается государственной пошлиной в размере пятидесяти процентов ставки, исчисленной исходя из оспариваемой суммы при обращении в суд с иском в общем порядке.

Разъяснить судам, что размер уплачиваемой (взыскиваемой) государственной пошлины по заявлению о выдаче судебного приказа должен быть не менее 50 процентов базовой расчетной величины, а в случае обращения субъектов малого бизнеса и частного предпринимательства в суд с заявлением о выдаче судебного приказа размер уплачиваемой государственной пошлины должен быть не менее 25 процентов базовой расчетной величины.

7. Судам следует иметь в виду, что согласно абзацу третьему части первой статьи 19 Закона "О государственной пошлине", со встречных исковых заявлений, а также с заявлений о вступлении в

дело третьих лиц с самостоятельными искомными требованиями государственная пошлина взимается на общих основаниях.

С вступившего в дело правопреемника истца (заявителя), государственная пошлина взыскивается на общих основаниях, если она не была уплачена ранее.

8. При предъявлении искового заявления (заявления) совместно несколькими лицами, государственная пошлина не должна превышать размер, установленный для данного вида требования.

В случае выделения судом одного или нескольких из соединенных требований в отдельное производство, уплаченная с соблюдением требований законодательства государственная пошлина не подлежит пересчету и возвращению. Она подлежит зачету по выделенному отдельно производству, о чем судьей составляется соответствующая справка, которая приобщается к материалам дела.

9. При подаче повторного заявления, оставленного судом без рассмотрения, государственная пошлина уплачивается вновь на общих основаниях.

Если в связи с оставлением заявления без

рассмотрения государственная пошлина подлежала возврату, но не была возвращена, к повторно предъявляемому исковому заявлению (заявлению) может быть приложен первоначальный документ об уплате государственной пошлины, если не истек срок исковой давности в соответствии с гражданским законодательством со дня зачисления ее в бюджет (часть пятая статьи 19 Закона "О государственной пошлине").

Эта норма применяется и к исковым заявлениям, предъявляемым повторно после устранения условий, послуживших основанием к их возвращению.

10. При поступлении в суд искового заявления (заявления), не оплаченного государственной пошлиной, судья обязан проверить, не относится ли истец (заявитель) к числу лиц, освобожденных законом (статья 9 Закона "О государственной пошлине") от уплаты государственной пошлины. Если истец (заявитель) не освобожден от уплаты государственной пошлины в силу закона и в заявлении отсутствует ходатайство об отсрочке ее уплаты либо ходатайство отклонено, а также в случае неуплаты почтовых расходов, судья выносит определе-

ние о возвращении искового заявления (заявления) (статья 155 ЭПК) с указанием сумм, подлежащих уплате государственной пошлины и почтовых расходов, а также права истца (заявителя) на повторное обращение в суд на общих основаниях.

Следует иметь в виду, что по закону судья не наделен правом полного или частичного освобождения от уплаты либо уменьшения размера государственной пошлины. Однако, исходя из имущественного состояния истца (заявителя), в частности юридического и физического лица, занимающегося предпринимательской деятельностью, он вправе решить вопрос об отсрочке уплаты государственной пошлины (часть двадцать седьмая статьи 19 Закона "О государственной пошлине").

11. При решении вопроса об отсрочке уплаты государственной пошлины, взыскиваемой как с юридического, так и с физического лица, занимающегося предпринимательской деятельностью, суд должен проверить доказательства отсутствия денежных средств, подтвержденном обслуживающим банком.

При этом, подтверждение банка об отсутствии денежных средств

должно быть датировано не ранее трех дней до даты обращения в суд.

12. Разъяснить судам, что основания возврата государственной пошлины предусмотрены в статье 18 Закона "О государственной пошлине", по смыслу которой пошлина, внесенная в большем размере, чем это требуется по закону, возвращается в части излишне уплаченной суммы, а в остальных случаях - в полном объеме.

13. Судам следует иметь в виду, что к издержкам, связанным с рассмотрением экономического дела, относятся:

суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам, переводчикам;

расходы, связанные с осмотром доказательств на месте;

суммы, подлежащие выплате за проведение экспертизы, назначенной судом;

почтовые расходы, связанные с направлением судебных извещений и судебных актов;

расходы, связанные с проведением судебного заседания в режиме видеоконференцсвязи;

другие расходы, связанные с рассмотрением дела.

Обратить внимание судов, что законом не предусмотрено освобождение от уплаты су-

дебных издержек.

14. Невнесение предварительно средств на оплату судебных издержек, не является основанием для отказа в удовлетворении заявленного стороной (сторонами) ходатайства о вызове свидетеля, эксперта, специалиста, производства осмотра на месте, если это необходимо для всестороннего, полного и объективного выяснения действительных обстоятельств дела, прав и обязанностей сторон. В таком случае, понесенные в связи с рассмотрением дела издержки, взыскиваются судом по правилам, установленным статьей 118 ЭПК, при принятии судебного акта.

15. Разъяснить, что размер сумм, подлежащих выплате свидетелям, экспертам, специалистам, переводчикам и порядок их выплаты установлены Законом Республики Узбекистан "О порядке и размерах возмещения свидетелям, потерпевшим, экспертам, специалистам, переводчикам и понятым понесенных расходов" от 3 июля 1992 года, с последующими изменениями и дополнениями.

16. По общему правилу, судебные расходы по делу несет сторона, оказавшаяся неправой в споре.

Порядок распределения судебных расходов между сторонами и возмещения их государству регулируется статьей 118 ЭПК. Поэтому, в процессе судебного разбирательства, суд (судья) обязан исследовать обстоятельства, связанные с судебными расходами, сделать по этим обстоятельствам соответствующие выводы в мотивировочной части решения и установить не только право на взыскание, но и определить точную сумму, подлежащую взысканию со стороны (сторон) по делу, и указать эту сумму в резолютивной части решения (определения, постановления).

17. Государственная пошлина, от уплаты которой в установленном порядке истец (заявитель) был освобожден, взыскивается с ответчика в доход государства пропорционально размеру удовлетворенных требований, если ответчик не освобожден от уплаты пошлины.

При полном или частичном удовлетворении искового заявления (заявления), предъявленного несколькими истцами (заявителями), освобожденными от уплаты государственной пошлины, к нескольким ответчикам, она взыскивается в доход государства отдельно с каждо-

го ответчика, пропорционально удовлетворенным требованиям.

В случае удовлетворения искового заявления (заявления), отнесение судебных расходов на истца (заявителя) возможно лишь при наличии его соответствующего ходатайства.

В случаях когда искивые заявления (заявления), поданные государственными органами и другими лицами освобожденными от уплаты государственной пошлины в интересах юридических лиц и граждан остаются без рассмотрения или прекращаются производство по делу, государственная пошлина взыскивается с истцов, в интересах которых предъявлен иск, за исключением случаев когда иск оставлен без рассмотрения или прекращено производство по делу согласно статьи 18 Закона "О государственной пошлине".

18. Разъяснить, что при отказе истца (заявителя) от заявленных требований, понесенные им расходы ответчиком не возмещаются.

В случае прекращения производства по делу в связи с отказом истца (заявителя), освобожденного от уплаты государственной пошлины, от своих требований вследствие добровольного полного или час-

тичного удовлетворения их ответчиком, государственная пошлина подлежит взысканию в доход государства с ответчика.

19. В силу статьи 189 ЭПК, дополнительное решение по вопросу о судебных расходах может быть вынесено лишь в том случае, если данный вопрос не был решен судом при постановлении решения.

20. Разъяснить судам, что на судебные акты, принятые по вопросам государственной пошлины, может быть подана жалоба (протест) на общих основаниях.

Если при подаче апелляции, кассационной и надзорной жалобы обжалуется судебный акт лишь в части взыскания или отказа во взыскании, то государственная пошлина исчисляется исходя из оспариваемой суммы.

21. Судам следует иметь в виду что, при обращении с апелляционной, кассационной, надзорной жалобой на судебные акты, лица, указанные в части первой статьи 9 Закона "О государственной пошлине", освобождены от уплаты государственной пошлины (за исключени-

ем лиц, перечисленных в пунктах 2, 20, 21).

При оставлении без рассмотрения апелляционной, кассационной и надзорной жалобы или прекращения производства по делу в связи с отказом от жалобы, уплаченная государственная пошлина не возвращается, в случае, если при обращении с жалобой государственная пошлина не была уплачена, она взыскивается с лица, подавшего жалобу.

22. При рассмотрении экономических дел в апелляционном, кассационном, надзорном порядке суды вышестоящей инстанции должны принимать меры к исправлению ошибок, допущенных судами нижестоящей инстанции при взыскании судебных расходов.

23. Экономическим судам Республики Каракалпакстан, областей и города Ташкента периодически осуществлять сверку учета поступления государственной пошлины совместно с государственными органами налоговой службы, принимать меры для устранения выявляемых нарушений.

**Председатель Верховного суда
Республики Узбекистан**

К. КАМИЛОВ

**Секретарь Пленума,
судья Верховного суда**

И. АЛИМОВ



ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ ОЛИЙ СУДИ ПЛЕНУМИНИНГ
Қ А Р О Р И

2020 йил 19 декабрь

№ 37

Тошкент шаҳри

Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленуми ва Ўзбекистон
Республикаси Олий ҳўжалик суди Пленумининг айрим
қарорларига ўзгартириш ва қўшимчалар киритиш тўғрисида

Қонунчиликка ўзгартириш ва қўшимчалар киритилганлиги, шунингдек, суд амалиёти-
да масалалар келиб чиққанлиги муносабати билан, "Судлар тўғрисида"ги Қонуннинг
17-моддасига асосан, Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленуми

Қ А Р О Р Қ И Л А Д И:

1. Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг жиноят ишлари бўйича қуйидаги қарорларига ўзгартириш ва қўшимчалар киритилсин:

1. Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг **"Солиқлар ва бошқа мажбурий тўловларни тўлашдан бўйин товланганлик учун жавобгарликка оид қонунчиликнинг судлар томонидан қўлланилиши тўғрисида"** 2013 йил 31 майдаги 8-сонли қарори:

номи, преамбула ва матнидаги "бошқа мажбурий тўловлар" деган сўзлар тегишли келишиқдаги "йиғимлар" деган сўз билан, "энг кам ойлик иш ҳақи", "энг кам ойлик иш ҳақи миқдори" деган сўзлар тегишли келишиқдаги "базавий ҳисоблаш миқдори" деган сўзлар билан алмаштирилсин;

2-бандининг тўртинчи хатбоши қуйидаги таҳрирда баён этилсин:

"Солиқлар ва йиғимларни тўлашдан бошқа тарзда қасддан бўйин товланганлик ҳисобини давлат солиқ хизмати органларига солиқ ҳисоботи ҳужжатларини ёки солиқ қонунчили-

гига мувофиқ тақдим этилиши шарт бўлган бошқа ҳужжатларни қасддан тақдим этмаслик ёки солиқ ҳисоботи тақдим этилганидан сўнг содир этилган, солиқлар ва йиғимларни тўлашдан бўйин товланганлик мақсадида тўлов қобилиятсизлиги ҳолатини сунъий равишда вужудга келтиришга қаратилган қилмишларда ифодалангани";

3-бандининг иккинчи — бешинчи хатбошилари қуйидаги таҳрирда баён этилсин:

"СК 17-моддасининг биринчи қисмига мувофиқ, қуйидаги солиқлар белгиланади:

- 1) қўшилган қиймат солиғи;
- 2) акциз солиғи;
- 3) фойда солиғи;
- 4) жисмоний шахслардан олинган даромад солиғи;
- 5) ер қаъридан фойдаланганлик учун солиқ;
- 6) сув ресурсларидан фойдаланганлик учун солиқ;
- 7) мол-мулк солиғи;
- 8) ер солиғи;
- 9) ижтимоий солиқ.

Ўзбекистон Республикаси ҳудудида бюджет тизимига мажбурий тўланадиган йиғимлар ҳам белгиланиши мумкин. Йиғимларни жорий этиш, ҳисоблаб чиқариш ва тўлаш тартиби СК ҳамда бошқа қонун ҳужжатлари билан белгиланади.

Автотранспорт йиғимини ҳисоблаб чиқариш ва тўлаш тартиби СК билан тартибга солинади.

Бундан ташқари алкоғолли маҳсулотларни, шу жумладан, умумий овқатланиш корхоналари томонидан алкоғолли маҳсулотларни сотиш учун йиғим, заргарлик буюмларини чакана савдоси учун йиғим каби бошқа йиғимлар қонун ва бошқа норматив-ҳуқуқий ҳужжатлар билан тартибга солинган (масалан, Ўзбекистон Республикасининг 2019 йил 9 декабрдаги "2020 йил учун Ўзбекистон Республикасининг Давлат бюджети тўғрисида" - ги ЎРҚ-589-сонли Қонуни, Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2019 йил 18 майдаги "Ўзбекистон Республикасида заргарлик тармоғини жадал ривожлантириш чора-тадбирлари тўғрисида" ги ПФ-5721-сонли Фармони)";

8-банди қуйидаги таҳрирда баён этилсин:

"8. Қонунга кўра (СК 213-моддаси), шахс қуйидаги ҳолатлардан лоақал биттаси мавжуд бўлган тақдирда солиққа оид ҳуқуқбузарлик учун маъмурий ва жиноий жавобгарликка тортилиши мумкин эмас:

солиққа оид ҳуқуқбузарлик содир этилганлиги фактининг мавжуд эмаслиги (масалан, агар бир турдаги солиқлар учун тўланган пул суммаси бошқа турдаги солиқлар учун тўланмаган суммалар ўрнини тўлиқ қопласа (СК 103-105-моддалари);

солиққа оид ҳуқуқбузарлик содир этилишида шахснинг айби мавжуд эмаслиги (масалан, қилмишнинг табиий офат ёки бошқа фавқулодда ва бартараф этиб бўлмайдиган ҳолатлар

оқибатида, шахс томонидан ўз ҳаракатларини ўзи идора этолмайдиган ёки бошқара олмайдиган касаллик ҳолатида содир этилган бўлса ва СК 215-моддасида назарда тутилган бошқа ҳолларда);

солиқ органининг ёки бошқа ваколатли органининг солиқни ҳисоблаб чиқариш, тўлаш тартиби тўғрисида ёки солиқ тўғрисидаги қонун ҳужжатлари қўлланилишининг бошқа масалалари бўйича ўз ваколатлари доирасида солиқ тўловчига берган ёзма тушунтиришлари солиқ тўловчи томонидан бажарилганлиги;

солиқ мониторингини ўтказиш даврида солиқ органининг солиқ тўловчига юборилган асослантилган фикри солиқ тўловчи томонидан бажарилганлиги.

Қонунга кўра (СК 103-105-моддалари), агар бир турдаги солиқлар учун тўланган пул суммаси бошқа турдаги тўловлар учун қасддан тўланмаган суммалар ўрнини тўлиқ қопласа, шахс жавобгарликка тортилмайди. Агар бир турдаги солиқлар учун ортиқча тўланган сумманинг миқдори бошқа турдаги тўловлар учун қасддан тўланмаган сумманинг миқдорини қисман қопласа, шахснинг айбдорлик масаласи тўланган ва тўланмаган суммалар орасидаги фарқ миқдоридан келиб чиққан ҳолда ҳал этилади.

Ўзи илгари тақдим этган солиқ ҳисоботида ҳисоблаб чиқарилган солиқ суммаси камайишига (ўзгаришига) олиб келган нотўғри ёки тўлиқ бўлмаган маълумотларни ва (ёки) хатоларни аниқлаган солиқ тўловчи ушбу солиқ ҳисоботиغا зарур тузатишларни киритиши ва солиқ органига аниқлаштирилган солиқ ҳисоботини тақдим этиши шарт. Агар аниқлаштирилган солиқ ҳисоботи солиқ органига солиқни тўлаш муддати ўтгандан кейин тақдим этилган бўлса ва бунда ушбу ҳисобот солиқ тўловчи томонидан солиқ суммаси камайишига (ўзга-

ришига) олиб келган ҳолатлар солиқ органи томонидан аниқланганлигини ёки солиқ аудити тайинланганлигини билган пайтга қадар тақдим этилган бўлса ва ушбу ҳисобот тақдим этилгунга қадар у етишмаётган солиқ суммасини ва унга тегишли пеняларни тўлаган бўлса, солиқ тўловчи жавобгарликдан озод қилинади (СК 83-моддаси)";

9-банди:

биринчи хатбошисидаги "СК 56-моддаси" деган сўзлар "СК 103-105-моддалари" деган сўзлар билан, "СК 109, 110-моддалари" деган сўзлар "СК 213-моддаси" деган сўзлар билан алмаштирилсин;

иккинчи хатбошисидаги "Солиқ кодекси 162-моддасига" деган сўзлар "СК 73-моддасига" деган сўзлар билан алмаштирилсин;

13-банди:

матнидаги "СК 3-моддаси" деган сўзлар "СК 4-моддаси" деган сўзлар билан алмаштирилсин;

қуйидаги мазмундаги иккинчи хатбоши билан тўлдирилсин:

"Солиқ тўғрисидаги қонун ҳужжатларидаги барча бартараф этиб бўлмайдиган қарама-қаршиликлар ва ноаниқликлар солиқ тўловчининг фойдасига талқин этилади (СК 13-моддаси)";

13¹-банди:

биринчи хатбошисидаги "давлат солиқ хизмати органининг қарорини" деган сўзлардан кейин "ёки Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратураси ҳузуридаги Иқтисодий жиноятларга қарши курашиш департаментининг содир этилган жиноят ҳақидаги хабарини" деган сўзлар билан тўлдирилсин;

учинчи хатбошисидаги "СК 36-моддаси" деган сўзлар "СК 86-моддаси" деган сўзлар билан алмаштирилсин.

2. Ўзбекистон Республикаси Олий

суди Пленумининг "**Тадбиркорлик фаолияти билан боғлиқ ишлар бўйича суд амалиётининг айрим масалалари тўғрисида**" 2013 йил 11 декабрдаги 20-сонли қарори:

матнидаги "бошқа мажбурий тўловлар" деган сўзлар тегишли келишиқдаги "йиғимлар" деган сўз билан алмаштирилсин;

4-бандининг биринчи хатбошиси қуйидаги мазмундаги **саккизинчи ва тўққизинчи кичик хатбошилар** билан тўлдирилсин:

"юридик шахс бўлган бошқа тадбиркорлик субъектларининг муассислари (иштирокчилари) бўлишга;

ташқи иқтисодий фаолиятни амалга оширишга";

13-бандининг биринчи хатбошиси қуйидаги таҳрирда баён этилсин:

"Агар тадбиркорлик фаолиятини махсус рухсатнома (лицензия) олмасдан амалга ошираётган шахс, айти пайтда рўйхатдан ўтишдан ҳам бўйин товласа, унинг ҳаракатлари ЖК 188-моддаси билан квалификация қилиниши лозим бўлиб, ЖК 190-моддаси билан қўшимча квалификация қилиш талаб этилмайди".

3. Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг "**Гумон қилинувчи ва айбланувчини ҳимоя ҳуқуқи билан таъминлашга оид қонунларни қўллаш бўйича суд амалиёти тўғрисида**" 2003 йил 19 декабрдаги 17-сонли қарори **31-бандининг учинчи хатбошисидаги** "энг кам ойлик иш ҳақининг" деган сўзлар "базавий ҳисоблаш миқдорининг" деган сўзлар билан алмаштирилсин.

4. Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг "**Жазоларни либераллаштириш тўғрисидаги қонунни иқтисодиёт соҳасидаги жиноятларга нисбатан қўллашнинг айрим масалалари ҳақида**" 2004 йил 21 майдаги 4-сонли қарори **мат-**

нидаги "энг кам ойлик иш ҳақи", "энг кам ойлик иш ҳақи миқдори" деган сўзлар тегишли келишидаги "базавий ҳисоблаш миқдори" деган сўзлар билан алмаштирилсин.

5. Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг **"Судлар томонидан жиноят учун жазо тайинлаш амалиёти тўғрисида"** 2006 йил 3 февралдаги 1-сонли қарори **16-бандининг биринчи хатбошисидаги** "энг кам ойлик иш ҳақининг" деган сўзлар "базавий ҳисоблаш миқдорининг" деган сўзлар билан алмаштирилсин.

6. Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг **"Жазони ўташдан муддатидан илгари озод қилиш ва жазони енгилроғи билан алмаштириш бўйича суд амалиёти тўғрисида"** 2016 йил 27 декабрдаги 28-сонли қарори **5-бандининг иккинчи хатбошисидаги** "энг кам ойлик иш ҳақининг" деган сўзлар "базавий ҳисоблаш миқдорининг" деган сўзлар билан алмаштирилсин.

7. Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг **"Фирибгарликка оид ишлар бўйича суд амалиёти тўғрисида"** 2017 йил 11 октябрдаги 35-сонли қарори **матнидаги** "энг кам ойлик иш ҳақининг" деган сўзлар "базавий ҳисоблаш миқдорининг" деган сўзлар билан алмаштирилсин.

II. Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленуми ва Ўзбекистон Республикаси Олий хўжалик суди Пленумининг иқтисодий ишлар бўйича қуйидаги қарорларига ўзгартириш ва қўшимчалар киритилсин:

1. Ўзбекистон Республикаси Олий хўжалик суди Пленумининг **"Ўзбекистон Республикасининг "Хўжалик юритувчи субъектлар фаолиятининг шартномавий-ҳуқуқий базаси**

тўғрисида"ги Қонунини иқтисодий судлар амалиётида қўллашнинг айрим масалалари ҳақида" 2002 йил 4 мартдаги 103-сонли қарори:

4-бандидаги "ХПКнинг 141-моддасига" деган сўзлар "ИПКнинг 183-моддасига" деган сўзлар билан алмаштирилсин;

8-бандининг тўртинчи хатбоши қуйидаги тахрирда баён этилсин:

"Бошқа ҳолларда, масалан, шартномаларни тузишда, қонунчиликда белгиланган ҳоллардан ташқари, Ўзбекистон Республикаси Президентининг "Халқ хўжалигида ҳисоб-китоблар ўз вақтида ўтказилиши учун корхона ва ташкилотлар раҳбарларининг масъулиятини ошириш борасидаги чора-тадбирлар тўғрисида" 1995 йил 12 майдаги ПФ-1154-сонли Фармонининг устав капиталида давлат улуши 50 фоиз ёки ундан ортиқ бўлган хўжалик юритувчи субъектларнинг истеъмолчилар ва буюртмачиларга, агар улар етказиб бериладиган (бажариладиган ишлар, хизматлар) қийматининг камида 15 фоизини олдиндан тўламасдан маҳсулот жўнатиши, ишларни бажариши ва хизматлар кўрсатиши тақиқланган 1-банди ёки товарларни (хизматларни) электронтижорат орқали реализация қилиш ҳолатларидан ташқари, Ўзбекистон Республикаси Президентининг "Бюджет билан ҳисоб-китоблар учун хўжалик юритувчи субъектларнинг масъулиятини ошириш чора-тадбирлари тўғрисида" 1996 йил 9 августдаги ПФ-1504-сонли Фармонининг 4, 5-бандларида белгиланган бартер шартномалари тузилишини тақиқлаш, маҳсулот (ишлар, хизматлар) учун тўловларни учинчи шахслар ҳисобидан ундиришга йўл қўйилмаслиги ҳақидаги талаблар инobatга олинмаган бўлса, суд низони мазмунан кўриб чиқиб, бундай шартномаларни тузишда айбдор мансабдор шахсларнинг маъмурий ёки интизомий жавобгар-

лиги масаласини ҳал этади, агар шахсларнинг ҳаракатларида жиноят аломатлари аниқланса, жиноят иши қўзғатиш масаласини ҳал этиш учун тегишли материалларни илова қилган ҳолда бу ҳақда прокурорга хабар қилади”;

15-бандининг биринчи хатбоши-си чиқариб ташлансин.

2. Ўзбекистон Республикаси Олий хўжалик суди Пленумининг **“Қишлоқ хўжалигида қонунийликни таъминлаш ва ердан фойдаланишдаги суиистеъмомчиликларнинг олдини олишда иқтисодий судларнинг ролини ошириш тўғрисида”** 2004 йил 12 мартдаги 115-сонли қарори:

2-бандидаги “Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2012 йил 22 октябрдаги “Ўзбекистонда фермерлик фаолиятини ташкил қилишни янада такомиллаштириш ва уни ривожлантириш чора-тадбирлари тўғрисида”-ги ПФ-4478-сонли” деган сўзлар чиқариб ташлансин;

3-бандининг иккинчи хатбоши-сидаги “Маъмурий суд ишларини юритиш тўғрисидаги кодекснинг 25-моддасига” деган сўзлар “Маъмурий суд ишларини юритиш тўғрисидаги кодексининг 26-моддасига” деган сўзлар билан алмаштирилсин;

14-банди қуйидаги тахрирда баён этилсин:

“14. Иқтисодий судлар шуни эътиборга олсинларки, “Давлат божи тўғрисида”ги Ўзбекистон Республикаси Қонуни 9-моддаси биринчи қисмининг 18-бандига ҳамда Ўзбекистон Республикаси Президентининг “Фермер, деҳқон хўжаликлари ва томорқа ер эгалари фаолиятини янада ривожлантириш бўйича ташкилий чора-тадбирлар тўғрисида” 2017 йил 10 октябрдаги ПҚ-3318-сонли қарорининг 3-бандига кўра, Ўзбекистон фермер, деҳқон хўжаликлари ва томорқа ер эгалари кенгаши, Қорақалпоғистон

Республикаси, вилоятлар ва туманлар фермер, деҳқон хўжаликлари ва томорқа ер эгалари кенгашлари — фермер, деҳқон хўжаликлари ва томорқа ер эгаларининг манфаатларини кўзлаб қилинган даъволар юзасидан давлат божини тўлашдан озод этилганлар.

Бунда даъво аризасини қаноатлантириш рад этилганда манфаати кўзлаб даъво аризаси киритилган фермер, деҳқон хўжаликлари ва томорқа ер эгаларидан давлат божи ундирилмайди”.

3. Ўзбекистон Республикаси Олий хўжалик суди Пленумининг **“Банкротлик тўғрисидаги қонун ҳужжатларини иқтисодий судлар томонидан қўллашнинг айрим масалалари ҳақида”** 2006 йил 27 январдаги 142-сонли қарори:

13.2-бандидаги “хўжалик судига” деган сўзлар “иқтисодий судга” деган сўзлар билан алмаштирилсин;

13.3-бандининг тўртинчи — олтинчи хатбошилари қуйидаги тахрирда баён этилсин:

“Қоидаларнинг 21-бандига мувофиқ, банкротликни яшириш аломатлари банкротлик тўғрисида иш қўзғатишдан олдинги давр мобайнида, шунингдек, банкротлик таомиллари жараёнида суд бошқарувчиси томонидан аниқланади”;

20-бандининг учинчи хатбоши-сидаги “хўжалик суди” деган сўзлар “иқтисодий суд” деган сўзлар билан алмаштирилсин.

4. Ўзбекистон Республикаси Олий Олий хўжалик суди Пленумининг **“Иқтисодий суднинг хусусий ажри-ми тўғрисида”** 2007 йил 28 декабрдаги 172-сонли қарори:

2-банди иккинчи хатбошисининг ўзбек тилидаги матнида “хўжалик низосидан” деган сўзлар “низодан” деган сўз билан алмаштирилсин;

4-банди чиқариб ташлансин;

6.3-бандидаги “хўжалик суди” де-

ган сўзлар "иқтисодий суд" деган сўзлар билан алмаштирилсин.

8.4-бандининг учинчи хатбошисидаги "Хўжалик ишини" деган сўзлар "Ишни" деган сўз билан алмаштирилсин;

8.5-бандининг иккинчи хатбошисидаги "хўжалик иши" деган сўзлар "иқтисодий иш" деган сўзлар билан алмаштирилсин;

9-бандининг биринчи хатбошисидаги "хўжалик низосини" деган сўзлар "иқтисодий низони" деган сўзлар билан алмаштирилсин.

5. Ўзбекистон Республикаси Олий хўжалик суди Пленумининг **"Иқтисодий судлар томонидан келишув битимини тасдиқлашда процессуал қонун нормаларининг қўлланилишига оид айрим масалалар тўғрисида"** 2009 йил 18 декабрдаги 204-сонли қарорининг 20-банди қуйидаги мазмундаги учинчи хатбоши билан тўлдирилсин:

"Агар келишув битимида қарздорликни муайян муддатларда тўлаш назарда тутилган, бироқ битим шартлари лозим даражада бажарилмаган тақдирда, суд манфаатдор шахснинг илтимосномасига асосан келишув битимида кўрсатилган мажбуриятларни бажариш муддатларини кўрсатган ҳолда битта ижро варақасини беради".

6. Ўзбекистон Республикаси Олий хўжалик суди Пленумининг **"Мулк ҳуқуқини тан олишга оид ишларни кўришда иқтисодий судлар томонидан қонун ҳужжатлари қўлланилишининг айрим масалалари тўғрисида"** 2010 йил 19 ноябрдаги 220-сонли қарори:

11-бандининг учинчи хатбошисидаги "тўртинчи ва бешинчи қисмларидаги" деган сўзлар "тўртинчи қисмидаги" деган сўзлар билан алмаштирилсин;

12.2-банди чиқариб ташлансин;

12.3-бандидаги "бешинчи қисми-

га" деган сўзлар "тўртинчи қисмига" деган сўзлар билан алмаштирилсин;

12.4-банди биринчи хатбошисининг ўзбек тилидаги матнида "олтинчи қисмининг" деган сўзлар "бешинчи қисмининг" деган сўзлар билан, "тўртинчи ва бешинчи қисмларига" деган сўзлар "тўртинчи қисмига" деган сўзлар билан алмаштирилсин, **руски тили матнидаги** "части шестой" деган сўзлар "части пятой" деган сўзлар билан алмаштирилсин, "и пятой" деган сўзлар чиқариб ташлансин.

7. Ўзбекистон Республикаси Олий хўжалик суди Пленумининг **"Мулк ижараси шартномасига оид фуқаролик қонун ҳужжатлари нормаларини иқтисодий судлар томонидан қўллашнинг айрим масалалари тўғрисида"** 2011 йил 1 декабрдаги 234-сон қарори:

5-бандининг иккинчи хатбошисидаги "Давлат рақобат қўмитаси" деган сўзлар тегишли келишиқдаги "Давлат активларини бошқариш агентлиги" деган сўзлар билан алмаштирилсин;

14-бандининг иккинчи хатбошиси "нотариал тасдиқланган бўлиши керак" деган сўзлардан кейин ", бундан ФК 565-моддасининг учинчи қисмида назарда тутилган ҳоллар мустасно" деган сўзлар билан тўлдирилсин;

17-банди:

биринчи хатбошисидаги "учинчи қисмини" деган сўзлар "тўртинчи қисмини" деган сўзлар билан алмаштирилсин;

иккинчи хатбошиси қуйидаги таҳрирда баён этилсин:

"Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамасининг 1997 йил 2 июндаги 278-сонли қарори билан тасдиқланган "Бинолар ва иншоотларнинг давлат кадастрини юритиш тартиби тўғрисида"ги Низомнинг 8-бандига мувофиқ, мулкдор ёки у томонидан вакил қилинган шахс ижара шартно-

маси тузилган вақтдан бошлаб бир ой муддатда, бинолар ва иншоотларни давлат рўйхатидан ўтказувчи органларга ҳуқуқни белгилловчи ҳужжатларни илова қилган ҳолда буюртманома беришлари шарт".

8. Ўзбекистон Республикаси Олий ҳўжалик суди Пленумининг **"Иқтисодий судлар томонидан ҳакамлик муҳокамаси билан боғлиқ ишларни кўришда қонун ҳужжатларини қўллашнинг айрим масалалари тўғрисида"** 2012 йил 15 июндаги 238-сонли қарори:

9-бандининг биринчи хатбошидаги "Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамасининг 1994 йил 3 ноябрдаги 533-сонли қарори билан тасдиқланган Давлат божи ставкаларига" деган сўзлар "Давлат божи тўғрисида"ги Ўзбекистон Республикаси Қонунининг иловасида келтирилган Давлат божи ставкаларининг миқдорларига" деган сўзлар билан алмаштирилсин;

15.1-бандининг тўртинчи хатбошидаги "ҳўжалик низоларини" деган сўзлар "иқтисодий низоларни" деган сўзлар билан алмаштирилсин.

9. Ўзбекистон Республикаси Олий ҳўжалик суди Пленумининг **"Суд буйруғи бериш тўғрисидаги ишларни кўришда иқтисодий судлар томонидан процессуал қонун нормаларини қўллашнинг айрим масалалари тўғрисида"** 2013 йил 5 декабрдаги 254-сонли қарори:

1-бандидаги "Лизинг тўғрисида" - ги Қонун" деган сўзлар чиқариб ташлансин;

2.1-бандининг биринчи ва иккинчи хатбошилари, 2.4 ва 7.4-бандлари чиқариб ташлансин;

7.1-бандининг тўртинчи хатбошидаги "Солиқ кодексининг 59 ва 60-моддалари" деган сўзлар "Солиқ кодексининг 115 ва 116-моддалари"

деган сўзлар билан алмаштирилсин;

10-бандининг иккинчи хатбошидаги "Солиқ кодексининг 330-моддасига" деган сўзлар "Давлат божи тўғрисида"ги Ўзбекистон Республикаси Қонунининг 9-моддасига" деган сўзлар билан алмаштирилсин;

10.2-бандидаги "Солиқ кодекси 337-моддаси йигирма бешинчи қисмининг" деган сўзлар "Давлат божи тўғрисида"ги Ўзбекистон Республикаси Қонуни 19-моддаси йигирма олтинчи қисмининг" деган сўзлар билан алмаштирилсин;

10.4-бандининг иккинчи хатбошидаги "Солиқ кодексининг 342-моддасида" деган сўзлар "Давлат божи тўғрисида"ги Ўзбекистон Республикаси Қонунининг 18-моддасида" деган сўзлар билан алмаштирилсин;

20-банди қуйидаги мазмундаги ўнинчи хатбоши билан тўлдирилсин:

"Суд буйруғини бекор қилишни рад этиш тўғрисидаги ажрим устидан берилган апелляция ёки кассация шикоят ИПК 281 ва 305-моддалари тартибда кўриб чиқилади. Ажрим апелляция ёки кассация инстанцияси суди томонидан бекор қилинган тақдирда, биринчи инстанция суди томонидан берилган суд буйруғи ҳам бекор қилиниши лозим".

10. Ўзбекистон Республикаси Олий ҳўжалик суди Пленумининг **"Иқтисодий судлар томонидан корпоратив низоларни ҳал этишнинг айрим масалалари тўғрисида"** 2014 йил 20 июндаги 262-сонли қарори:

кириш қисми, 1-банди, 3-бандининг биринчи ва иккинчи хатбошилари, 4-бандининг ўзбек тилидаги матнида "ҳўжалик ширкатлари ва жамиятлари", "ҳўжалик ширкати ва жамияти" деган сўзлар тегишли сон ва келишиқдаги "ҳўжалик ширкати" деган сўзлар билан алмаштирилсин, **рус тилидаги матнида** "и обществами", "и обществ", "и общества", "и обществе" деган сўзлар чиқариб ташлансин;

9-банди қуйидаги таҳрирда баён этилсин:

"9. Судларнинг эътибори хўжалик ширкати зиммасига унинг бошқарув органлари ваколатига кирадиган мажбурият (масалан, устав фондини (устав капитални) кўпайтириш ёки камайтириш, жамиятнинг ташкилий тузилмасини тасдиқлаш, ижроия органини тузиш, унинг раҳбарини сайлаш (тайинлаш ва раҳбарнинг ваколатларини муддатидан илгари тугатиш)ни юклаш ҳақидаги даъво талаби, ушбу мажбурият қонун ҳужжатлари билан ширкат бошқарув органининг ваколатига киритилганлиги сабабли, рад этилиши лозимлигига қаратилсин";

22.4-бандининг биринчи хатбошидаги "Чет эл инвестициялари тўғрисида"ги Ўзбекистон Республикаси Қонуни 18-моддасининг тўртинчи қисмига" деган сўзлар "Инвестициялар ва инвестиция фаолияти тўғрисида"ги Ўзбекистон Республикаси Қонуни 56-моддасининг тўртинчи қисмига" деган сўзлар билан алмаштирилсин.

11. Ўзбекистон Республикаси Олий хўжалик суди Пленумининг **"Иқтисодий судлар томонидан видеоконференцалоқа режимида суд мажлисларини ўтказишда процессуал қонун нормаларини қўллашнинг айрим масалалари тўғрисида"** 2014 йил 28 ноябрдаги 270-сонли қарори:

5-бандининг учинчи хатбошиси қуйидаги таҳрирда баён этилсин:

"Бунда таржимон билан таъминлаш видеоконференцалоқа режимидаги суд мажлисини ўтказишга кўмаклашувчи ёки иш иш юритувида бўлган иқтисодий суд томонидан амалга оширилади. Таржимон билан таъминлаш видеоконференцалоқа режимидаги суд мажлисини ўтказишга кўмаклашувчи иқтисодий суд томонидан амалга оширилганда, ушбу суд таржимонга ИПК 59-моддасида назарда тутилган ҳуқуқ ва мажбуриятларни тушунтирганлиги

ҳақида тилхат олади ва ишни кўраётган судга юборади";

6.1-банди қуйидаги таҳрирда баён этилсин:

"6.1. Судларга тушунтирилсинки, ишда иштирок этувчи шахсларнинг барчаси битта маъмурий-ҳудудий бирлик (Қорақалпоғистон Республикаси, вилоят, Тошкент шаҳри, туман, шаҳар), яъни ишни кўраётган иқтисодий суд жойлашган ҳудудда жойлашган бўлса-да, бошқа суд биносидан туриб видеоконференцалоқа режимидаги суд мажлисида иштирок этиш учун судга илтимоснома билан мурожаат қилишга ҳақли".

12. Ўзбекистон Республикаси Олий хўжалик суди Пленумининг **"Лизинг муносабатларини тартибга солувчи қонун ҳужжатлари нормаларини иқтисодий судлар томонидан қўлланилишининг айрим масалалари ҳақида"** 2015 йил 27 ноябрдаги 289-сонли қарори:

6-бандининг биринчи, учинчи ва тўртинчи хатбошиларидаги "лизинг объектини қайтариб олган" деган сўзлар "гаров нарсасини ундириш учун назарда тутилган тартибда ундирувни лизинг объектига қаратган" деган сўзлар билан алмаштирилсин;

7-банди чиқариб ташлансин.

13. Ўзбекистон Республикаси Олий хўжалик суди Пленумининг **"Акциядорлик ва бошқа хўжалик жамиятлари томонидан улар ҳақидаги ахборотни ошкор қилишнинг белгиланган тартиби бузилган ҳолда амалга оширилган (қабул қилинган) битимларни (қарорларни) ҳақиқий эмас деб топишнинг айрим масалалари тўғрисида"** 2015 йил 27 ноябрдаги 290-сонли қарори:

4.1-банди:

саккизинчи хатбошиси қуйидаги таҳрирда баён этилсин:

"акциядорларнинг умумий йиғилишини ўтказиш тўғрисидаги хабар ак-

циядорларнинг умумий йиғилиши ўтказиладиган санадан камида йигирма бир кундан кечиктирмай, лекин узоғи билан ўттиз кун олдин Корпоратив ахборотнинг ягона порталида, жамиятнинг расмий веб-сайтида, оммавий ахборот воситаларида эълон қилинади, шунингдек, акциядорларга электрон почта орқали юборилади (62-модданинг биринчи қисми);”;

ўнинчи хатбошиси қуйидаги таҳрирда баён этилсин:

“тугатувчи жамиятнинг тугатилиши ҳақида оммавий ахборот воситаларида эълон беради. Жамиятни ихтиёрий равишда тугатиш тўғрисидаги эълон рўйхатдан ўтказувчи орган томонидан унинг расмий веб-сайтига жойлаштирилади (99-модданинг биринчи қисми);”;

7.2-банди “а” кичик бандининг иккинчи хатбошиси қуйидаги таҳрирда баён этилсин:

“акциядорларнинг умумий йиғилиши ўтказиладиган санадан камида йигирма бир кундан кечиктирмай, лекин узоғи билан ўттиз кун олдин Корпоратив ахборотнинг ягона порталида, жамиятнинг расмий веб-сайтида, оммавий ахборот воситаларида эълон қилинмаганлиги, шунингдек, акциядорларга электрон почта орқали юборилмаганлиги;”.

14. Ўзбекистон Республикаси Олий ҳўжалик суди Пленумининг **“Иқтисодий судлар томонидан қурилиш пудрати шартномасидан келиб чиқадиган низоларни ҳал этишда қонун ҳужжатларини қўллашнинг айрим масалалари тўғрисида”** 2016 йил 23 декабрдаги 306-сонли қарори:

4-бандининг биринчи хатбошисидаги “танлов (тендер) савдолари” деган сўзлар “электрон дўкон, танлов, тендер, ягона етказиб берувчи билан амалга ошириладиган давлат харидлари” деган сўзлар билан алмаштирилсин;

20-банди:

биринчи хатбошисидаги “Ўзбекистон Республикаси Солиқ кодекси 330-моддасининг 27-бандига” деган сўзлар ““Давлат божи тўғрисида”ги Ўзбекистон Республикаси Қонуни 9-моддасининг 17-бандига” деган сўзлар билан алмаштирилсин;

тўртинчи хатбошисидаги “Ўзбекистон Республикаси Солиқ кодекси 330-моддасининг 27-бандига” деган сўзлар ““Давлат божи тўғрисида”ги Ўзбекистон Республикаси Қонуни 9-моддасининг 17-бандига” деган сўзлар билан алмаштирилсин.

15. Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг **“Судлар томонидан суғурта шартномасидан келиб чиқадиган низоларни ҳал этишда қонун ҳужжатларини қўллашнинг айрим масалалари тўғрисида”** 2017 йил 29 ноябрдаги 45-сонли қарорининг **20-банди** чиқариб ташлансин.

16. Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг **“Биринчи инстанция суди томонидан иқтисодий процессуал қонун нормаларини қўллашнинг айрим масалалари тўғрисида”** 2019 йил 24 майдаги 13-сонли қарори:

13-бандининг учинчи хатбошисидаги “кўриб чиқилмаслиги ва мазкур талаб мустақил равишда билдирилиши мумкинлиги ҳал қилув қарорининг асослантирувчи қисмида кўрсатилади” деган сўзлар “кўриб чиқилмайди ва суд бундай аризани қабул қилишни рад этиш тўғрисида ажрим чиқаради” деган сўзлар билан алмаштирилсин;

24-банди қуйидаги мазмундаги **бешинчи хатбоши** билан тўлдирилсин:

“Судлар шуни инобатга олишлари лозимки, йўқолган суд ишини ёки ижро ишини юритишни тиклаш, ижро варақаси дубликатини бериш, суд ҳужжатининг ижросини кечиктириш

ёки уни бўлиб-бўлиб ижро этиш, ижро этиш усулини ва тартибини ўзгартириш, ижро иши юритишни тўхтатиб туриш ва тугатиш тўғрисидаги аризалар билан мурожаат қилинганда ҳам ариза юридик шахс раҳбари ёки у ваколат берган шахс томонидан имзоланиши лозим (ижро этиш усулини ва тартибини ўзгартириш, ижро иши юритишни тўхтатиб туриш ва тугатиш тўғрисидаги аризалар давлат ижроси томонидан ҳам имзоланиши мумкин). Бундай турдаги аризалар ваколатли шахслар томонидан имзоланмаганда улар ИПК 155-моддаси биринчи қисмининг 2-бандига мос ҳолда қайтарилади”;

28-банди қуйидаги мазмундаги **еттинчи хатбоши** билан тўлдирилсин:

“ИПК 155-моддаси биринчи қисмининг 5-бандида жавобгарга ва учинчи шахсларга даъво аризасининг ҳамда унга илова қилинган ҳужжатларнинг кўчирма нусхалари юборилганлигини, соддалаштирилган иш юритиш тартибида кўриб чиқиладиган ишлар бўйича эса — жавобгарга даъво аризасининг ва унга илова қилинган ҳужжатларнинг кўчирма нусхалари топширилганлигини тасдиқловчи далиллар тақдим этилмаган бўлса, даъво аризаси қайтарилиши белгиланган. Судларга тушунтирилсинки, прокурор, давлат органлари ва бошқа шахслар томонидан юридик шахслар ва фуқароларнинг ҳуқуқлари ҳамда қонун билан қўриқланадиган манфаатларини ҳимоя қилиш мақсадида тақдим этилган даъво аризаси (ариза) бўйича даъво аризасининг (аризанинг) ҳамда унга илова қилинган ҳужжатларнинг кўчирма нусхалари манфаати кўзланган шахсга юборилганлигини (топширилганлигини) тасдиқловчи далиллар тақдим этилмаган бўлса ҳам даъво аризаси (ариза) ИПК 155-моддаси биринчи қисмининг 5-бандига мос ҳолда қайтарилади”.

III. Ўзбекистон Республикаси Олий

суди Пленуми ва Ўзбекистон Республикаси Олий ҳўжалик суди Пленумининг қуйидаги қарорларига ўзгартириш ва қўшимчалар киритилсин:

1. Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленуми ва Ўзбекистон Республикаси Олий ҳўжалик суди Пленумининг **“Кредит шартномаларидан келиб чиқадиган мажбуриятлар бажарилишини таъминлаш тўғрисидаги фуқаролик қонун ҳужжатларини қўллашнинг айрим масалалари ҳақида”** 2006 йил 22 декабрдаги 13/150-сонли қарори:

қуйидаги мазмундаги **10¹-банд** билан тўлдирилсин:

“10¹. Судлар эътиборга шуни олишлари лозимки, агар қарз шартномасига кўра қарз берувчи қарз олувчидан фоизлар олиш ҳуқуқига эга бўлса, лекин шартномада фоизлар миқдори белгиланмаган бўлса, фоизлар Ўзбекистон Республикаси Марказий банкининг қарз суммаси берилган кундан қайтарилган кунгача бўлган даврда белгиланган қайта молиялаш ставкаси миқдорлари бўйича ундирилиши керак”;

17-бандидаги “учинчи қисмига” деган сўзлар “бешинчи қисмига” деган сўзлар билан алмаштирилсин;

18-бандининг тўртинчи хатбошидаги “тўртинчи қисмига” деган сўзлар “олтинчи қисмига” деган сўзлар билан алмаштирилсин;

23-банди:

матнидаги “, гаров шартномасида кўрсатилган миқдордаги бошланғич сотув баҳоси” деган сўзлар чиқариб ташлансин;

қуйидаги мазмундаги **иккинчи ва учинчи хатбошилар** билан тўлдирилсин:

“Судларнинг эътибори шунга қаратилсинки, гаровга қўйилган мол-мулкнинг ким ошди савдоси бошланадиган вақтдаги бошланғич сотиш баҳоси суд қарори билан белгиланмайди.

Шунга кўра, агар даъво аризасида

гаровга қўйилган мол-мулкнинг ким ошди савдоси бошланадиган вақтдаги бошланғич сотиш баҳосини белгилаш ҳақида талаб мавжуд бўлса, суд ҳал қилув қарорининг асослантирувчи қисмида ушбу мол-мулк гаров (ипотека) тўғрисидаги шартномада кўрсатилган нарх бўйича реализация қилиниши тўғрисида тушунтириш бериши лозим”;

25-бандининг иккинчи хатбошидаги "саккизинчи қисмига" деган сўзлар "еттинчи қисмига" деган сўзлар билан алмаштирилсин;

26-банди:

биринчи хатбошиси "гаров ҳуқуқи ўз кучида қолади" деган сўзлардан кейин ", бундан муомаладаги товарларнинг гарови ҳамда гаровга қўйилган мол-мулкка бўлган мулк ҳуқуқи ёки хўжалик асосида юритиш ҳуқуқи гаровни сақламаган ҳолда бошқа шахсга ўтишига гаровга олувчи розилик билдирган ҳоллар мустасно" деган сўзлар билан тўлдирилсин;

қуйидаги мазмундаги **учинчи** ва **тўртинчи хатбошилар** билан тўлдирилсин:

"Судларга тушунтирилсинки, кредитор қарздордан пул маблағларидан фойдаланганлик учун қарзни қайтариш кунига қадар ҳисобланган фоизларни ундириш ва унинг ундирувини гаров нарчасига қаратиш тўғрисида судга мурожаат этишга ҳақли.

Бундай ҳолда, агар бошқа суд қарори билан кредит қарздорлигини ундириш гаров объектига қаратилган ва у белгиланган тартибда реализация қилинмаган бўлса, суд даъвонинг фоиз ундирувини гаров нарчасига қаратиш талабини қаноатлантириши мумкин".

2. Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленуми ва Ўзбекистон Республикаси Олий хўжалик суди Пленумининг "**Суд ҳужжатларини ижро этишга оид қонун ҳужжатларини қўллаш бўйича суд амалиётининг**

айрим масалалари тўғрисида" 2009 йил 10 апрелдаги 6/196-сонли қарори **21-бандининг биринчи хатбошиси** "гаров ҳуқуқи ўз кучида қолади" деган сўзлардан кейин ", бундан муомаладаги товарларнинг гарови ҳамда гаровга қўйилган мол-мулкка бўлган мулк ҳуқуқи ёки хўжалик асосида юритиш ҳуқуқи гаровни сақламаган ҳолда бошқа шахсга ўтишига гаровга олувчи розилик билдирган ҳоллар мустасно" деган сўзлар билан тўлдирилсин.

3. Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленуми ва Ўзбекистон Республикаси Олий хўжалик суди Пленумининг "**Тадбиркорлик субъектлари фаолиятини тартибга солувчи қонун ҳужжатларини қўллаш бўйича суд амалиётининг айрим масалалари тўғрисида**" 2012 йил 14 сентябрдаги 12/239-сонли қарори:

9-бандининг иккинчи хатбошидаги "ўз вақтида ва тўла ҳажмда" деган сўзлар чиқариб ташлансин, "инкассация қилиш" деган сўзлардан кейин "(банкларга топшириш)" деган сўзлар билан тўлдирилсин;

13-бандининг биринчи хатбошидаги "Ўзбекистон Республикаси Солиқ кодекси 329-моддасининг 13-бандига ва 330-моддасининг 3-бандига" деган сўзлар ""Давлат божи тўғрисида"ги Ўзбекистон Республикаси Қонуни 8-моддаси биринчи қисмининг 9-бандига ва 10-моддаси биринчи қисмининг 1-бандига" деган сўзлар билан алмаштирилсин;

14-банди:

иккинчи хатбошиси чиқариб ташлансин;

учинчи хатбошиси тегишинча **иккинчи хатбоши** деб ҳисоблансин.

Ўзбекистон Республикаси

Олий суди раиси

К. КАМИЛОВ

Пленум котиби,
Олий суд судьяси

И. АЛИМОВ



ПОСТАНОВЛЕНИЕ

ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН

19 декабря 2020 год

№ 37

город Ташкент

О внесении изменений и дополнений в некоторые постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан и Пленума Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан

В связи с изменениями и дополнениями, внесенными в законодательство, а также вопросами, возникшими в судебной практике, на основании статьи 17 Закона "О судах", Пленум Верховного суда Республики Узбекистан

ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Внести изменения и дополнения в следующие постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан по уголовным делам:

1. Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 31 мая 2013 года № 8 "О применении судами законодательства об ответственности за уклонение от уплаты налогов и других обязательных платежей":

в названии, преамбуле и тексте слова "других обязательных платежей" заменить словом "сборов", слова "минимальных размеров заработной платы", "минимального размера заработной платы" словами "базовой расчетной

величины" в соответствующем падеже;

абзац четвертый пункта 2 изложить в следующей редакции:

"Иное умышленное уклонение от уплаты налогов и сборов выражается в умышленных деяниях налогоплательщика, выразившихся в непредставлении в органы государственной налоговой службы документов налоговой отчетности либо иных документов, представление которых в соответствии с налоговым законодательством является обязательным, или в деяниях, совершенных после представления налогового отчета, направленных на искусственное создание состояния неплатежеспособности с це-

лью уклонения от налогов и сборов";

абзацы второй — пятый пункта 3 изложить в следующей редакции:

"Согласно части первой статьи 17 НК установлены следующие налоги:

- 1) налог на добавленную стоимость;
- 2) акцизный налог;
- 3) налог на прибыль;
- 4) налог на доходы физических лиц;
- 5) налог за пользование недрами;
- 6) налог за пользование водными ресурсами;
- 7) налог на имущество;
- 8) земельный налог;
- 9) социальный налог.

На территории Республики Узбекистан могут устанавливаться сборы. Порядок введения,

исчисления и уплаты сборов определяется НК и иными актами законодательства.

Порядок исчисления и уплаты автотранспортного сбора регулируется НК.

Кроме того, другие сборы, такие как сбор за реализацию алкогольной продукции, в том числе за реализацию алкогольной продукции предприятиями общественного питания, сбор за розничную торговлю ювелирными изделиями урегулированы законом и другими нормативно-правовыми актами (например, Закон Республики Узбекистан № ЗРУ-589 от 9 декабря 2019 года "О Государственном бюджете Республики Узбекистан на 2020 год", Указ Президента Республики Узбекистан № УП-5721 от 18 мая 2019 года "О мерах по ускоренному развитию ювелирной отрасли в Республике Узбекистан");

пункт 8 изложить в следующей редакции:

"8. Согласно закону (статья 213 НК) лицо не может быть привлечено к административной и уголовной ответственности за совершение налогового правонарушения при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств:

отсутствия факта налогового правонарушения

(например, если излишне внесенные суммы по одним видам налогов, полностью покрывают неуплаченные суммы по другим видам (статьи 103-105 НК);

отсутствия вины лица в совершении налогового правонарушения (например, если деяние совершено лицом, находившимся в момент его совершения в состоянии, при котором это лицо не могло отдавать себе отчета в своих действиях или руководить ими вследствие болезненного состояния и при других обстоятельствах, указанных в статье 215 НК);

выполнения налогоплательщиком письменных разъяснений о порядке исчисления, уплаты налога или по иным вопросам применения налогового законодательства, данных ему налоговым органом или другим уполномоченным органом в пределах его полномочий;

выполнения налогоплательщиком мотивированного мнения налогового органа, направленного ему в ходе проведения налогового мониторинга.

Согласно закону (статьи 103-105 НК) лицо не привлекается к ответственности, если излишне внесенные суммы по одним видам налогов полностью покрывают

умышленно неуплаченные суммы по другим видам.

В случаях, если излишне внесенные суммы по одним видам налогов частично покрывают умышленно неуплаченные суммы по другим видам, вопрос о виновности лица решается, исходя из разницы между внесенной и невнесенной суммами.

Налогоплательщик, обнаруживший в ранее представленной им налоговой отчетности недостоверные или неполные сведения и (или) ошибки, приведшие к занижению (изменению) исчисленной суммы налога, обязан внести в эту налоговую отчетность необходимые исправления и представить в налоговый орган уточненную налоговую отчетность.

При этом, если уточненная налоговая отчетность представлена в налоговый орган после истечения срока уплаты налога, налогоплательщик освобождается от ответственности при условии, что уточненная налоговая отчетность представлена до момента, когда он узнал об обнаружении налоговым органом обстоятельств, приведших к занижению (изменению) исчисленной суммы налога, либо о назначении налогового аудита и до представ-

ления уточненной налоговой отчетности он уплатил недостающую сумму налога и соответствующие ей пени (статья 83 НК)";

в пункте 9:

в абзаце первом заменить слова "статья 56 НК" словами "статьи 103-105 НК", слова "статьи 109, 110 НК" словами "статья 213 НК";

в абзаце втором заменить слова "статье 162 НК" словами "статье 73 НК";

в пункте 13:

в тексте заменить слова "статья 3 НК" словами "статья 4 НК";

дополнить абзацем вторым следующего содержания:

"Все неустранимые противоречия и неясности актов налогового законодательства толкуются в пользу налогоплательщика (статья 13 НК)";

в пункте 13¹:

в абзаце первом после слов "постановление органа государственной налоговой службы" дополнить словами "или сообщение Департамента по борьбе с экономическими преступлениями при Генеральной прокуратуре Республики Узбекистан о совершённом преступлении";

в абзаце третьем заменить слова "статья 36 НК" словами "статья 86 НК".

2. Постановление Пле-

нума Верховного суда Республики Узбекистан от 11 декабря 2013 года № 20 "О некоторых вопросах судебной практики по делам, связанным с предпринимательской деятельностью":

в тексте слова "другие обязательные платежи" заменить словами "сборы" в соответствующем падеже;

абзац первый пункта 4 дополнить восьмым и девятым подпунктами следующего содержания:

"быть учредителями (участниками) других субъектов предпринимательства, являющихся юридическим лицом;

осуществлять внешнеэкономическую деятельность";

абзац первый пункта 13 изложить в следующей редакции:

"Если лицо, осуществлявшее предпринимательскую деятельность без специального разрешения (лицензии), при этом уклонялось и от регистрации, его действия следует квалифицировать по статье 188 УК и дополнительной квалификации по статье 190 УК не требуется".

3. В абзаце третьем пункта 31 постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 19 декабря 2003 года

№ 17 "О практике применения судами законов, обеспечивающих подозреваемому, обвиняемому право на защиту" слова "минимальной заработной платы" заменить словами "базовой расчетной величины".

4. В тексте постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 21 мая 2004 года № 4 "О некоторых вопросах применения закона о либерализации наказаний за преступления в сфере экономики" "минимальных размеров заработной платы", "минимальной заработной платы" заменить словами "базовой расчетной величины" в соответствующем падеже.

5. В абзаце первом пункта 16 постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 3 февраля 2006 года № 1 "О практике назначения судами уголовного наказания" слова "минимального размера заработной платы" заменить словами "базовой расчетной величины".

6. В абзаце втором пункта 5 постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 27 декабря 2016 года № 28 "О су-

дебной практике по досрочному освобождению от отбывания наказания и замене наказания более мягким" слова "минимальной заработной платы" заменить словами "базовой расчетной величины".

7. В **тексте** постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 11 октября 2017 года № 35 "**О судебной практике по делам о мошенничестве**" слова "минимальных размеров заработной платы" заменить словами "размеров базовой расчетной величины".

II. Внести изменения и дополнения в следующие постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан и Пленума Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан по экономическим делам:

1. Постановление Пленума Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан от 4 марта 2002 года № 103 "**О некоторых вопросах практики применения экономическими судами Закона Республики Узбекистан "О договорно-правовой базе деятельности хозяйствующих субъектов"**": в **пункте 4** слова "ста-

теей 141 ХПК" заменить словами "статьей 183 ЭПК";

абзац четвертый пункта 8 изложить в следующей редакции:

"В других случаях, когда, например, при заключении договора не учтены положения пункта 1 Указа Президента Республики Узбекистан от 12 мая 1995 года № УП-1154 "О мерах по повышению ответственности руководителей предприятий и организаций за своевременность проведения расчетов в народном хозяйстве", которым запрещен отпуск продукции, выполнение работ и оказание услуг без предоплаты в размере не менее 15 процентов стоимости поставляемой продукции (работ, услуг) хозяйствующими субъектами, имеющими долю государства в уставном капитале 50 и более процентов, за исключением случаев, установленных законодательством, или положения пунктов 4, 5 Указа Президента Республики Узбекистан от 9 августа 1996 года № УП-1504 "О мерах по повышению ответственности хозяйствующих субъектов за расчеты с бюджетом", на основании которых запрещено заключение контрактов на поставку продукции на бартерной основе, а также рас-

четы через третьих лиц, за исключением случаев, когда реализация продукции (услуг) осуществляется посредством электронной коммерции, суд, рассматривая спор по существу, решает вопрос об ответственности виновных должностных лиц в заключении такого договора с привлечением их к административной или дисциплинарной ответственности, а если в действиях лиц установлены признаки преступления, для разрешения вопроса возбуждения уголовного дела сообщает об этом прокурору с приложением соответствующих материалов";

абзац первый пункта 15 исключить.

2. Постановление Пленума Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан от 12 марта 2004 года № 115 "**О повышении роли экономических судов в обеспечении законности в сельском хозяйстве и предотвращении злоупотребления в использовании земли**" (текст на узбекском языке):

в **пункте 2** слова "Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2012 йил 22 октябрдаги "Ўзбекистонда фермерлик фаолиятини ташкил қилишни янада такомиллаштириш ва уни ривож-

лантириш чора-тадбирлари тўғрисида"ги ПФ-4478-сонли" исключить; в **абзаце втором пункта 3** слова "Маъмурий суд ишларини юриш тўғрисидаги кодекснинг 25-моддасига" заменить словами "Маъмурий суд ишларини юриш тўғрисидаги кодекснинг 26-моддасига";

пункт 14 изложить в следующей редакции:

"14. Иқтисодий судлар шуни эътиборга олсинларки, "Давлат божи тўғрисида"ги Ўзбекистон Республикаси Қонуни 9-моддаси биринчи қисмининг 18-бандига ҳамда Ўзбекистон Республикаси Президентининг "Фермер, деҳқон хўжаликлари ва томорқа ер эгалари фаолиятини янада ривожлантириш бўйича ташкилий чора-тадбирлар тўғрисида" 2017 йил 10 октябрдаги ПҚ-3318-сонли қарорининг 3-бандига кўра, Ўзбекистон фермер, деҳқон хўжаликлари ва томорқа ер эгалари кенгаши, Қорақалпоғистон Республикаси, вилоятлар ва туманлар фермер, деҳқон хўжаликлари ва томорқа ер эгалари кенгашлари — фермер, деҳқон хўжаликлари ва томорқа ер эгаларининг манфаатларини кўзлаб қилинган даъволар юзасидан давлат божини тўлашдан озод этилганлар.

Бунда даъво аризаси-

ни қаноатлантириш рад этилганда манфаати кўзлаб даъво аризаси киритилган фермер, деҳқон хўжаликлари ва томорқа ер эгаларидан давлат божи ундирилмайди".

3. Постановление Пленума Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан от 27 января 2006 года № 142 **"О некоторых вопросах применения экономическими судами законодательства о банкротстве"**:

в **пункте 13.2 текста на узбекском языке** слова "хўжалик судига" заменить словами "иқтисодий судга";

абзацы четвертый — шестой пункта 13.3 изложить в следующей редакции:

"В соответствии с пунктом 21 Правил признаки сокрытия банкротства определяются судебным управляющим в течение периода, предшествующего возбуждению дела о банкротстве, а также в ходе процедур банкротства";

в **абзаце третьем пункта 20** слова "хозяйственный суд" заменить словами "экономический суд".

4. Постановление Пленума Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистана от 28 декабря 2007 года №

172 **"О частном определении экономического суда"**:

в **абзаце втором пункта 2** и **абзаце третьем пункта 8.4 текста на русском языке** слово "хозяйственного" исключить;

пункт 4 исключить;

в **пункте 6.3 текста на узбекском языке** слова "хўжалик суди" заменить словами "иқтисодий суд";

в **абзаце втором пункта 8.5** слова "хозяйственному делу" заменить словами "экономическому делу";

в **абзаце первом пункта 9** слова "хозяйственного спора" заменить словами "экономического спора".

5. **Пункт 20** постановления Пленума Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан от 18 декабря 2009 года № 204 **"О некоторых вопросах применения экономическими судами норм процессуального законодательства при утверждении мирового соглашения"** дополнить абзацем следующего содержания:

"Если в мировом соглашении предусмотрена оплата задолженности в определенные сроки, но условия соглашения не исполнены надлежащим образом, суд по ходатайству заинтересо-

ванного лица выдает один исполнительный лист с указанием сроков исполнения обязательств, указанных в мировом соглашении".

6. Постановление Пленума Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан от 19 ноября 2010 года № 220 **"О некоторых вопросах применения экономическими судами законодательства при рассмотрении дел о признании права собственности"**:

в абзаце третьем пункта 11 слова "в частях четвертой и пятой" заменить словами "в части четвертой";

пункт 12.2 исключить; в пункте 12.3 слова "с частью пятой" заменить словами "с частью четвертой";

в абзаце первом пункта 12.4 текста на русском языке слова "части шестой" заменить словами "части пятой", слова "и пятой" исключить, **текста на узбекском языке** слова "олтинчи қисмининг" заменить словами "бешинчи қисмининг", слова "тўртинчи ва бешинчи қисмларига" заменить словами "тўртинчи қисмига".

7. Постановление Пленума Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан от 1

декабря 2011 года № 234 **"О некоторых вопросах применения экономическими судами норм гражданского законодательства об имущественном найме (аренде)"**:

в абзаце втором пункта 5 слова "Госкомконкуренции" заменить словами "Агентство по управлению государственными активами" в соответствующем падеже;

абзац второй пункта 14 после слов "должен быть нотариально удостоверен" дополнить словами ", за исключением случаев, предусмотренных в части третьей статьи 565 ГК";

в пункте 17:

в абзаце первом слова "части третьей" заменить словами "части четвертой";

абзац второй изложить в следующей редакции:

"В соответствии с пунктом 8 Положения "О порядке ведения государственного кадастра зданий и сооружений", утвержденного постановлением Кабинета Министров Республики Узбекистан от 2 июня 1997 года № 278, собственник или уполномоченное им лицо обязаны в месячный срок с момента заключения договора аренды подать заявку с приложением правоустанавливающих документов в органы, осуще-

ствляющие государственную регистрацию зданий и сооружений".

8. Постановление Пленума Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан от 15 июня 2012 года № 238 **"О некоторых вопросах применения законодательства при рассмотрении экономическими судами дел, связанных с третейским разбирательством"**:

в абзаце первом пункта 9 слова "Ставка государственной пошлины, утвержденная постановлением Кабинета Министров Республики Узбекистан от 3 ноября 1994 года № 533" заменить словами "Размер ставки государственной пошлины, являющимся приложением к Закону Республики Узбекистан "О государственной пошлине"";

в абзаце четвертом пункта 15.1 слова "хозяйственные споры" заменить словами "экономические споры".

9. Постановление Пленума Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан от 5 декабря 2013 года № 254 **"О некоторых вопросах применения экономическими судами норм процессуального законодательства при рассмотрении дел о выдаче судебного**

приказа":

в пункте 1 слова ", Закона Республики Узбекистан "О лизинге"" исключить;

абзацы первый и второй пункта 2.1, пункты 2.4 и 7.4 исключить;

в абзаце четвертом пункта 7.1 слова "статей 59 и 60 Налогового кодекса" заменить словами "статей 115 и 116 Налогового кодекса";

в абзаце втором пункта 10 слова "статьи 330 Налогового кодекса" заменить словами "статьи 9 Закона Республики Узбекистан "О государственной пошлине"";

в пункте 10.2 слова "части двадцать пятой статьи 337 Налогового кодекса" заменить словами "части двадцать шестой статьи 19 Закона Республики Узбекистан "О государственной пошлине"";

в абзаце втором пункта 10.4 слова "статьей 342 Налоговой кодекса" заменить словами "статьей 18 Закона Республики Узбекистан "О государственной пошлине"";

пункт 20 дополнить абзацем десятым следующего содержания:

"Апелляционная или кассационная жалоба на определение об отказе в отмене судебного приказа рассматривается в порядке статей 281 и 305 ЭПК. В случае отме-

ны определения судом апелляционной или кассационной инстанции, выданный судом первой инстанции судебный приказ также подлежит отмене".

10. Постановление Пленума Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан от 20 июня 2014 года № 262 **"О некоторых вопросах разрешения экономическими судами корпоративных споров":**

в вводной части, пункте 1, абзацах первом и втором пункта 3, пункте 4 текста на русском языке слова "и обществами", "и обществ", "и общества", "и обществе" исключить, **текста на узбекском языке** слова "хўжалик ширкатлари ва жамиятлари", "хўжалик ширкати ва жамияти" заменить словами "хўжалик ширкати" в соответствующем числе и падеже;

пункт 9 изложить в следующей редакции:

"9. Обратить внимание судов, что исковое требование о возложении обязанности на хозяйственное товарищество по вопросу, отнесенному к полномочиям его органа управления (например, увеличение или уменьшение уставного фонда (уставного капитала), утверждение организационной структуры

общества, образование исполнительного органа общества, избрание (назначение) его руководителя и досрочное прекращение его полномочий) подлежит отказу в удовлетворении, поскольку выполнение этой обязанности в соответствии с законодательством входит в компетенцию органа управления товарищества";

в абзаце первом пункта 22.4 слова "частью четвертой статьи 18 Закона Республики Узбекистан "Об иностранных инвестициях"" заменить словами "частью четвертой статьи 56 Закона Республики Узбекистан "Об инвестициях и инвестиционной деятельности"".

11. Постановление Пленума Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан от 28 ноября 2014 года № 270 **"О некоторых вопросах применения экономическими судами норм процессуального законодательства при проведении судебных заседаний в режиме видеоконференцсвязи":**

абзац третий пункта 5 изложить в следующей редакции:

"При этом, обеспечение переводчиком осуществляется экономическим судом, содействующим в проведении судебного заседания в

режиме видеоконференцсвязи или экономическим судом, в производстве которого находится дело. Если обеспечение переводчиком осуществляется экономическим судом, содействующим в проведении судебного заседания в режиме видеоконференцсвязи, то этот суд берет расписку о разъяснении переводчику прав и обязанностей, предусмотренных статьей 59 ЭПК, и направляет в суд, рассматривающий дело";

пункт 6.1 изложить в следующей редакции:

"6.1. Разъяснить судам, что даже если все лица, участвующие в деле, находятся на территории одной административно-территориальной единицы (Республики Каракалпакстан, области, города Ташкента, района, города), то есть на территории нахождения экономического суда, рассматривающего дело, они вправе обратиться в суд с ходатайством об участии в судебном заседании в режиме видеоконференцсвязи из здания другого суда".

12. Постановление Пленума Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан от 27 ноября 2015 года № 289 **"О некоторых вопросах применения экономи-**

ческими судами норм законодательства, регулирующих лизинговые отношения":

в пункте 6:

в абзацах первом и третьем слова "получением обратно объекта лизинга" заменить словами "обращением взыскания на объект лизинга в порядке, предусмотренном для взыскания на предмет залога";

в абзаце четвертом слова "возвратом объекта лизинга", "возврате объекта лизинга" заменить словами "обращения взыскания на объект лизинга в порядке, предусмотренном для взыскания на предмет залога";

пункт 7 исключить.

13. Постановление Пленума Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан от 27 ноября 2015 года № 290 **"О некоторых вопросах признания недействительными сделок (решений) акционерных и других хозяйственных обществ, совершенных (принятых) ими с нарушением установленного порядка раскрытия информации о них"**:

в пункте 4.1:

абзац восьмой изложить в следующей редакции:

"сообщение о проведении общего собрания

акционеров публикуется на Едином портале корпоративной информации, на официальном веб-сайте общества и в средствах массовой информации, а также направляется акционерам по электронной почте не позднее чем за двадцать один день, но не ранее чем за тридцать дней до даты проведения общего собрания акционеров (часть первая статьи 62);";

абзац десятый изложить в следующей редакции:

"ликвидатор публикует в средствах массовой информации объявление о ликвидации общества. Объявление о добровольной ликвидации общества размещается регистрирующим органом на его официальном веб-сайте (часть первая статьи 99)";

абзац второй подпункта "а" пункта 7.2 изложить в следующей редакции:

"неопубликование сообщения о проведении общего собрания акционеров на Едином портале корпоративной информации, официальном веб-сайте общества и в средствах массовой информации, а также ненаправление акционерам по электронной почте не позднее чем за двадцать один день, но не ранее чем за тридцать дней до даты про-

ведения общего собрания акционеров;”.

14. Постановление Пленума Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан от 23 декабря 2016 года № 306 **“О некоторых вопросах применения экономических судами законодательства при разрешении споров, вытекающих из договора строительного подряда”:**

в абзаце первом пункта 4 слова “конкурсных (тендерных) торгов” заменить словами “электронного магазина, конкурса, тендера, государственной закупки у единого поставщика”;

в пункте 20:

в абзаце первом слова “пункту 27 статьи 330 Налогового кодекса Республики Узбекистан” заменить словами “пункту 17 статьи 9 Закона Республики Узбекистан “О государственной пошлине””;

в абзаце четвертом слова “пунктом 27 статьи 330 Налогового кодекса Республики Узбекистан” заменить словами “пунктом 17 статьи 9 Закона Республики Узбекистан “О государственной пошлине””.

15. **Пункт 20** постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 29 ноября 2017 года № 45 **“О**

некоторых вопросах применения судами законодательства при разрешении споров, вытекающих из договоров страхования” исключить.

16. Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 24 мая 2019 года № 13 **“О некоторых вопросах применения судом первой инстанции норм экономического процессуа л ь н о г о законодательства”:**

в абзаце третьем пункта 13 слова “в мотивировочной части решения указывается, что такое требование не подлежит рассмотрению и может быть заявлено самостоятельно” заменить словами “оно не подлежит рассмотрению и суд выносит определение об отказе в принятии данного заявления”;

пункт 24 дополнить **абзацем пятым** следующего содержания:

“Судам следует принять во внимание, что и при обращении с заявлениями о восстановлении утраченного судебного или исполнительного производства, выдаче дубликата исполнительного листа, отсрочке или рассрочке исполнения судебного акта, изменении способа и порядка его исполнения,

приостановлении и прекращении исполнительного производства заявление должно быть подписано руководителем юридического лица или уполномоченным им лицом (заявления об изменении способа и порядка исполнения, приостановлении и прекращении исполнительного производства могут быть подписаны и государственным исполнителем). Если такого рода заявления не подписаны уполномоченными лицами, они подлежат возврату применительно пункту 2 части первой статьи 155 ЭПК”;

пункт 28 дополнить **абзацем седьмым** следующего содержания:

“В пункте 5 части первой статьи 155 ЭПК установлено, что исковое заявление подлежит возврату если не представлены доказательства направления ответчику и третьим лицам копий искового заявления и приложенных к нему документов, а по делам, рассматриваемым в порядке упрощенного производства — вручения ответчику копий искового заявления и приложенных к нему документов. Разъяснить судам, что и по исковому заявлению (заявлению), предъявленному прокурором, государственными

органами и иными лицами в защиту прав и охраняемых законом интересов юридических лиц и граждан, если не представлены доказательства направления копий искового заявления (заявления) и приложенных к нему документов лицу, в интересах которого оно предъявлено, исковое заявление (заявление) также подлежит возврату, применительно пункту 5 части первой статьи 155 ЭПК".

III. Внести изменения и дополнения в следующие постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан и Пленума Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан:

1. Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан и Пленума Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан от 22 декабря 2006 года № 13/150 **"О некоторых вопросах применения норм гражданского законодательства об обеспечении исполнения обязательств, вытекающих из кредитных договоров"**:

дополнить **пунктом 10¹** следующего содержания:

"10¹. Судам следует принять во внимание, если по договору займа

займодавец вправе требовать у заемщика проценты, но размер процентов не указан в договоре, проценты должны взыскиваться исходя из установленных размеров ставок рефинансирования Центрального банка Республики Узбекистан в период со дня предоставления и возврата суммы займа";

в **пункте 17** слова "с частью третьей" заменить словами "с частью пятой";

в **абзаце четвертом пункта 18** слова "часть четвертая" заменить словами "часть шестая";

в **пункте 23:**

в **тексте** слова ", его начальная продажная цена в размере, указанном в договоре залога" исключить;

дополнить **абзацами вторым и третьим** следующего содержания:

"Обратить внимание судов, что начальная продажная цена заложенного имущества во время начала публичных торгов не устанавливается решением суда.

В связи с этим, если в исковом заявлении содержится требование об установлении начальной продажной цены, заложенного имущества во время начала публичных торгов, суд в мотивировочной части решения должен разъяснить о реализации данного имущества по цене, указан-

ной в договоре залога (ипотеки)";

в **абзаце втором пункта 25** слова "части восьмой" заменить словами "части седьмой";

в **пункте 26:**

абзац первый после слов "право залога сохраняет силу" дополнить словами", за исключением залога товаров в обороте и случаев, когда залогодержатель согласен на переход права собственности или права хозяйственного ведения на заложенное имущество к другому лицу без сохранения залога";

дополнить **абзацами третьим и четвертым** следующего содержания:

"Разъяснить судам, что кредитор вправе обратиться в суд с требованием о взыскании с заемщика процентов за пользование денежными средствами, начисленных до дня их возврата, и обращении взыскания процентов на предмет залога.

В этом случае суд может удовлетворить исковое требование об обращении взыскания суммы процентов на предмет залога, если по другому судебному решению взыскание задолженности по кредиту обращено на предмет залога и он в установленном порядке еще не реализован".

2. **Абзац первый пункта 21** постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан и Пленума Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан от 10 апреля 2009 года № 6/196 "**О некоторых вопросах в судебной практики по применению законодательства об исполнении судебных актов**" после слов "право залога сохраняет силу" дополнить словами ", за исключением залога товаров в обороте и случаев, когда залогодержатель согласен на переход права собственности или права хозяйственного ведения на заложенное имущество к другому лицу без сохранения залога".

3. Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан и Пленума Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан от 14 сентября 2012 года № 12/239 "**О некоторых вопросах судебной практики по применению законодательства, регулирующего деятельность субъектов предпринимательства**":

в **абзаце втором пункта 9** слова "своевременной и в полном объеме" исключить, после слова "инкасса-

ции" дополнить словами "(сдачи в банки)";

в **абзаце первом пункта 13** слова "пункту 13 статьи 329 и пункту 3 статьи 330 Налогового кодекса Республики Узбекистан" заменить словами "пункту 9 части первой статьи 8 и пункту 1 части первой статьи 10 Закона Республики Узбекистан "О государственной пошлине"";

в **пункте 14:**

абзац второй исключить;

абзац третий считать соответственно абзацем вторым.

**Председатель Верховного суда
Республики Узбекистан**

К. КАМИЛОВ

**Секретарь Пленума,
судья Верховного суда**

И. АЛИМОВ



ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ ОЛИЙ СУДИ ПЛЕНУМИНИНГ
Қ А Р О Р И

2021 йил 15 январь

№ 1

Тошкент шаҳри

Суд қарорларини қайта кўриш институти такомиллаштирилиши муносабати билан процессуал қонун нормаларини қўллашнинг айрим масалалари тўғрисида

Суд қарорларини қайта кўриш институти такомиллаштирилиши муносабати билан, шунингдек, судлар томонидан процессуал қонун нормалари тўғри ва бир хилда қўлланилишини таъминлаш мақсадида, "Судлар тўғрисида"ги Қонуннинг 17-моддасига асосан, Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленуми

Қ А Р О Р Қ И Л А Д И:

1. Судларнинг эътибори шунга қаратилсинки, Ўзбекистон Республикасининг Жиноят-процессуал кодексига (бундан буён матнда ЖПК деб юритилади), Ўзбекистон Республикасининг Фуқаролик процессуал кодексига (бундан буён матнда ФПК деб юритилади), Ўзбекистон Республикасининг Иқтисодий процессуал кодексига (бундан буён матнда ИПК деб юритилади), Ўзбекистон Республикасининг Маъмурий суд ишларини юритиш тўғрисидаги кодексига (бундан буён матнда МСИЮТК деб юритилади), Ўзбекистон Республикасининг Маъмурий жавобгарлик тўғрисидаги кодексига (бундан буён матнда МЖТК деб юритилади) суд қарорларини қайта кўриш институти-ни такомиллаштиришни назарда тутувчи ўзгартириш ва қўшимчалар киритилган.

2021 йилнинг 13 январидан суд қарорлари устидан назорат тартибидан шикоят бериш институти тугатилди, суд қарорлари устидан апелляция ва кассация тартибидан шикоят беришнинг амалдаги тартиби тубдан ўзгартирилди, апелляция ва кассация ин-

станцияси судлари ваколатлари кенгайтирилди, маъмурий ҳуқуқбузарликлар тўғрисидаги ишларни кўриб чиқиш ваколати маъмурий судлардан жиноят ишлари бўйича судларга ўтказилди.

2. Судларга тушунтирилсинки, ЖПК 1, 3-моддалари, ФПК 1, 7-моддалари, ИПК 1, 6-моддалари, МСИЮТК 1, 8-моддалари, МЖТК 1, 9-моддалари мазмунига кўра, суд муҳокамаси, шу жумладан, апелляция ва кассация инстанцияси судларида ҳам, суд ишларини юритиш суд муҳокамаси юритилаётган пайтда амалда бўлган қонун ҳужжатларига мувофиқ олиб борилади. Шу муносабат билан 2021 йил 13 январдан бошлаб:

маъмурий судлар иш юритишига қабул қилинган, бироқ мазмунан кўриб чиқилмаган маъмурий ҳуқуқбузарликлар тўғрисидаги ишлар судловга тегишлилиги бўйича жиноят ишлари бўйича туман (шаҳар) судларига ўтказилиши лозим;

суд муҳокамаси бошланган (иш юритишга қабул қилинган) кассация шикоятлари (протестлари) вилоятлар

ва уларга тенглаштирилган судлар ёки Ўзбекистон Республикаси Олий суди судлов ҳайъатлари томонидан мазмунан кўриб тугалланиши шарт;

суд муҳокамаси бошланмаган (иш юритишга қабул қилиш масаласи ҳал этилмаган) кассация шикоятлари (протестлари), агар уларни қайтариш ёки иш юритишга қабул қилишни рад этиш учун бошқа асослар мавжуд бўлмаса, ўтиб кетган апелляция шикояти (протести) бериш муддатини тиклаган ҳолда апелляция тартибида кўриб чиқилиши лозим;

маъмурий ҳуқуқбузарликлар тўғрисидаги ишлар бўйича суд ҳужжатлари устидан апелляция тартибида шикоят бериш институти муқаддам мавжуд бўлмагани ва фақат 2021 йилнинг 13 январидан жорий этилганини инобатга олиб, ушбу ишлар бўйича кассация шикоятлари (протестлари) апелляция шикоятини (протестини) бериш учун ўтказиб юборилган муддатни тиклаган ҳолда апелляция тартибида кўриб чиқилиши лозим;

апелляция ва кассация инстанцияси судлари томонидан 2021 йил 13 январга қадар чиқарилган қарорлар устидан Ўзбекистон Республикаси Олий судининг тегишли судлов ҳайъатига кассация тартибида шикоят (протест) берилиши мумкин. Апелляция ёки кассация инстанцияси суди қарори бекор қилинган тақдирда, иш янгидан кўриб чиқиш учун апелляция инстанцияси судига юборилади. Ишни апелляция тартибида янгидан кўриб чиқишда шуни эътиборга олиш лозимки, Ўзбекистон Республикаси Жиноят кодекси 13-моддасининг биринчи қисми мазмунига кўра, агар қилмишнинг жиноийлиги ёки жазога лойиқлиги ҳукм қонуний кучга киргунга қадар янги жиноят қонуни билан бартараф этилган бўлса, жиноят иши ЖПК 83-моддасининг 2-банди билан тугатилади;

суд муҳокамаси бошланмаган (иш юритишга қабул қилиш масаласи ҳал этилмаган) назорат шикоятлари (про-

тестлари), агар уларни қайтариш ёки иш юритишга қабул қилишни рад этиш учун бошқа асослар мавжуд бўлмаса, Ўзбекистон Республикаси Олий судининг тегишли судлов ҳайъатлари томонидан кассация тартибида кўриб чиқилади;

Ўзбекистон Республикаси Олий суди судьяларининг ўрганишида бўлган Ўзбекистон Республикаси Олий суди Раёсатига назорат тартибида протест келтириш тўғрисидаги шикоятлар (аризалар), ишни кассация инстанцияси судида такроран кўриб чиқиш учун протест келтириш тўғрисидаги ариза сифатида кўриб чиқилиши лозим;

Ўзбекистон Республикаси Олий суди судьясининг назорат шикоятини кўриб чиқиш учун судлов ҳайъатига ўтказишни рад этиш тўғрисидаги ажримининг мавжудлиги белгиланган муддатлар доирасида кассация шикояти (протести) билан мурожаат қилиш учун тўсқинлик қилмайди.

3. Процессуал қонунларга киритилган ўзгартириш ва қўшимчаларга мувофиқ, вилоятлар ва уларга тенглаштирилган судлар суд ҳужжатлари устидан берилган ва ушбу судлар томонидан суд муҳокамаси бошланган (иш юритишга қабул қилинган) апелляция ва кассация шикоятлари (протестлари) мазкур босқич судлари тегишли судлов ҳайъатлари томонидан мазмунан кўриб тугалланиши шарт.

Вилоятлар ва уларга тенглаштирилган судлар суд ҳужжатлари устидан берилган бўлиб, улар бўйича суд муҳокамаси бошланмаган (иш юритишга қабул қилиш масаласи ҳал этилмаган) апелляция ва кассация шикоятлари (протестлари) апелляция шикояти (протести) билан Ўзбекистон Республикаси Олий судининг тегишли судлов ҳайъатларига мурожаат қилиш ҳуқуқи тушунтирилган, апелляция шикояти (протести) бериш муддатлари ўтиб кетган ҳолда эса, апелляция шикоятига (протестига) шикоят (протест) бериш муддатини тиклаш тўғрисидаги илтимосномани илова қилиш зарурати ту-

шунтирилган ҳолда аризачиларга қайтарилиши лозим.

4. Судларга тушунтирилсинки, апелляция ёки кассация шикоят (протести) бериш муддатини тиклаш тўғрисидаги илтимосномани кўриб чиқишда қонунларга киритилган ўзгартириш ва қўшимчалар муддатни ўтказиб юборишда узрли сабаб бўладиган ҳолат сифатида тан олиниши мумкин.

Фуқаролик, маъмурий, иқтисодий ишлар, шунингдек, маъмурий жавобгарлик тўғрисидаги ишлар бўйича ўтказиб юборилган апелляция ёки кассация шикоят (протести) бериш муддатини тиклаш масаласини муҳокама этиш чоғида, судлар ФПК, МСИЮтК, ИПК ва МЖтКда белгиланган суд қарорлари устидан шикоят (протест) бериш муддатларидан келиб чиқишлари лозим.

5. ФПК 438 ва 445-моддалари, ИПК 326 ва 333-моддалари, МСИЮтК 268 ва 375-моддаларига кўра, суд ҳужжатини ўзгартирган ёки бекор қилган апелляция ёки кассация инстанциясининг қарорлари ва ажримларини янги очилган ҳолатлар бўйича қайта кўриш, суд ҳужжатини ўзгартирган ёхуд янги суд ҳужжати қабул қилган инстанция томонидан амалга оширилади.

Суд ҳужжати янги очилган ҳолатлар бўйича бекор қилинган тақдирда, илгари ўзи қабул қилган суд ҳужжатини бекор қилган суднинг ўзи томонидан иш процессуал қонунда белгиланган умумий тартибда кўриб чиқилади.

Шу муносабат билан 2021 йил 13 январга қадар қабул қилинган кассация инстанцияси судининг қарорлари ва ажримларини янги очилган ҳолатлар бўйича қайта кўриш, суд ҳужжатини ўзгартирган ёки янги қарор қабул қилган тегишли вилоят ва унга тенглаштирилган суд томонидан кўриб чиқилади. Кассация инстанцияси суди ҳужжати бекор қилинган ҳолда, иш шу суд томонидан апелляция тартибида кўриб чиқилади.

Суд ҳужжати ўзгартирилган ёхуд бе-

кор қилинган назорат инстанцияси судининг 2021 йил 13 январга қадар қабул қилинган қарорлари ва ажримларини янги очилган ҳолатлар бўйича қайта кўриш ҳам худди шу тартибда амалга оширилади. Назорат инстанцияси суди ҳужжати бекор қилинган тақдирда, иш Ўзбекистон Республикаси Олий судининг тегишли судлов ҳайъати томонидан кассация тартибида кўриб чиқилади.

6. ИПК 25-моддасига киритилган ўзгартириш ва қўшимчаларга мувофиқ, бундай ҳуқуқий муносабатлар иштирокчилари юридик ёки жисмоний шахс бўлишидан қатъи назар, инвестициявий низоларга оид ишларни кўриб чиқиш иқтисодий судлар ваколатига ўтказилган.

Шу билан бирга умумий қоидага кўра, фуқаролик ишлари бўйича судлар томонидан 2021 йил 13 январга қадар суд муҳокамаси бошланган (иш юритишга қабул қилинган) бундай тоифага доир ишлар мазкур судлар томонидан мазмунан кўриб тугалланиши лозим.

Фуқаролик ишлари бўйича судларга 2021 йил 13 январга қадар берилган (алоқа бўлинмаларига топширилган), бироқ суд муҳокамаси бошланмаган (иш юритишга қабул қилиш масаласи ҳал этилмаган) бундай тоифадаги ишлар бўйича даъво аризалари судловга тегишлилиги бўйича иқтисодий судга ўтказилади.

7. Ўзбекистон Республикаси Олий судининг судлов ҳайъатлари, вилоятлар ва уларга тенглаштирилган судлар 2021 йилнинг охирига қадар ҳар ойда апелляция ва кассация амалиётини умумлаштириб боришлари ва натижалари бўйича янги процессуал қонун нормаларига сўзсиз риоя этиш юзасидан чоралар кўришлари лозим.

Ўзбекистон Республикаси

Олий суди раиси

К. КАМИЛОВ

Пленум котиби,

Олий суд судьяси

И. АЛИМОВ



ПОСТАНОВЛЕНИЕ

ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН

15 января 2021 год

№ 1

город Ташкент

О некоторых вопросах применения судами норм процессуального закона в связи с усовершенствованием института пересмотра судебных решений

В связи с усовершенствованием института пересмотра судебных решений, а также в целях обеспечения правильного и единообразного применения судами норм процессуального закона, на основании статьи 17 Закона "О судах", Пленум Верховного суда Республики Узбекистан

ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Обратить внимание судов, что в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан (далее — УПК), Гражданский процессуальный кодекс Республики Узбекистан (далее — ГПК), Экономический процессуальный кодекс Республики Узбекистан (далее — ЭПК), Кодекс Республики Узбекистан об административном судопроизводстве (далее — КоАС) и Кодекс Республики Узбекистан об административной ответственности (далее — КоАО) внесены изменения и дополнения, предусматривающие усовершенствование института пересмотра судебных решений.

С 13 января 2021 года упразднен институт обжалования судебных решений в порядке надзора, кардинально изменен действующий порядок обжалования

судебных решений в апелляционном и кассационном порядке, расширены полномочия судов апелляционной и кассационной инстанций, полномочия по рассмотрению дел об административных правонарушениях переданы от административных судов в ведение судов по уголовным делам.

2. Разъяснить судам, что по смыслу статей 1, 3 УПК, статей 1, 7 ГПК, статей 1, 6 ЭПК, статей 1, 8 КоАС, статей 1, 9 КоАО судебное разбирательство, в том числе в судах апелляционной и кассационной инстанции осуществляется в соответствии с законодательством, действующим на момент производства судебного разбирательства по делу. В связи с этим, с 13 января 2021 года:

дела об административ-

ных правонарушениях, принятые к производству административных судов, но не рассмотренные по существу подлежат передаче по подсудности районным (городским) судам по уголовным делам;

кассационные жалобы (протесты), по которым начато судебное разбирательство (которые приняты к производству), должны быть окончены рассмотрением по существу областными и приравненными к ним судами или судебными коллегиями Верховного суда Республики Узбекистан;

кассационные жалобы (протесты), по которым начато судебное разбирательство (по которым не решен вопрос о принятии их к производству), должны быть рассмотрены в апелляционном порядке с восстановлением пропу-

щенного срока на подачу апелляционной жалобы (протеста), если отсутствуют другие основания для их возвращения или отказа в принятии к производству;

учитывая, что институт обжалования судебных актов по делам об административных правонарушениях в апелляционном порядке ранее отсутствовал и вводится только с 13 января 2021 года, кассационные жалобы (протесты) по этим делам также должны быть рассмотрены в апелляционном порядке с восстановлением пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы (протеста);

на решения, вынесенные судами апелляционной и кассационной инстанций до 13 января 2021 года, может быть подана жалоба (протест) в кассационном порядке в соответствующую судебную коллегию Верховного суда Республики Узбекистан. В случае отмены решения суда апелляционной или кассационной инстанции, дело направляется на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции. При новом рассмотрении дела в апелляционном порядке необходимо иметь в виду, что по смыслу части первой статьи 13 Уголовного кодекса Республики Узбекистан уголовное дело подлежит прекращению по пункту 2 статьи 83 УПК в случае, если преступность и наказуемость деяния были устранены новым уголовным законом до вступления приговора в за-

конную силу;

надзорные жалобы (протесты), по которым не начато судебное разбирательство (по которым не решен вопрос о принятии к производству), рассматриваются соответствующими судебными коллегиями Верховного суда Республики Узбекистан в кассационном порядке, если отсутствуют основания для их возвращения или отказа в принятии к производству;

находящиеся на изучении судей Верховного суда Республики Узбекистан жалобы (заявления) о принесении протеста в порядке надзора в Президиум Верховного суда Республики Узбекистан должны быть рассмотрены как заявление о принесении протеста о рассмотрении дела в суде кассационной инстанции повторно;

наличие определения судьи Верховного суда Республики Узбекистан об отказе в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебную коллегию не является препятствием для обращения с кассационной жалобой (протестом) в пределах сроков кассационного обжалования судебного акта.

3. Согласно внесенным в процессуальное законодательство изменениям и дополнениям апелляционные и кассационные жалобы (протесты) на судебные акты областных и приравненных к ним судов, по которым этими же судами начато судебное разбирательство (которые приняты к производству), долж-

ны быть окончены рассмотрением по существу соответствующими судебными коллегиями судов данного звена.

Апелляционные и кассационные жалобы (протесты) на судебные акты областных и приравненных к ним судов, по которым не начато судебное разбирательство (по которым не решен вопрос о принятии к производству), должны быть возвращены заявителям, с разъяснением права на обращение с апелляционной жалобой (протестом) в соответствующие судебные коллегии Верховного суда Республики Узбекистан, а в случае истечения сроков апелляционного обжалования (опротестования) — с разъяснением необходимости приложения к апелляционной жалобе (протесту) ходатайства о восстановлении срока на подачу жалобы (протеста).

4. Разъяснить судам, что при рассмотрении ходатайств о восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной или кассационной жалобы (протеста), изменения и дополнения, внесенные в законодательство, могут быть признаны обстоятельством, являющимся уважительной причиной пропуска срока.

При обсуждении вопроса о восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной или кассационной жалобы (протеста) по гражданским, административным, экономическим делам, а также по делам об административ-

ной ответственности суды должны исходить из сроков обжалования (опротестования) судебных решений, установленных в ГПК, КоАС, ЭПК и КоАО.

5. Согласно статей 438 и 445 ГПК, статей 326 и 333 ЭПК, статей 268 и 275 КоАС пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам постановлений и определений апелляционной или кассационной инстанции, которыми изменен судебный акт или принят новый судебный акт, производится в той инстанции, в которой изменен судебный акт либо принят новый судебный акт. В случае отмены судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам дело рассматривается тем же судом, которым отменен ранее принятый им судебный акт, в общем порядке, установленном процессуальным законом.

В связи с этим, пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам постановлений и определений суда кассационной инстанции, принятых до 13 января 2021 года, которыми изменен судебный акт или принят новый судебный акт, производится соответствующим областным и приравненным к нему судом, которым изменен судебный акт либо принят новый судебный акт. В случае отмены судебного акта кассационной инстанции дело рассматривается этим же судом в апелляционном порядке.

В таком же порядке осуществляется пере-

смотр по вновь открывшимся обстоятельствам постановлений и определений надзорной инстанции, принятых до 13 января 2021 года которыми изменен судебный акт или принят новый судебный акт. В случае отмены судебного акта надзорной инстанции дело рассматривается соответствующей судебной коллегией Верховного суда Республики Узбекистан в кассационном порядке.

6. Согласно внесенным в статью 25 ЭПК изменениям и дополнениям рассмотрение дел об инвестиционных спорах отнесены к полномочиям экономических судов, независимо от того, являются ли участниками правоотношений, по которым возник спор, юридические или физические лица.

Вместе с тем, по общему правилу дела данной категории, по которым до 13 января 2021 года судами по

гражданским делам начато судебное разбирательство (принятые к производству), должны быть окончены рассмотрением по существу этими же судами.

Исковые заявления (заявления) по данной категории дел, поданные в суды по гражданским делам (сданные в отделения связи) до 13 января 2021 года, по которым не начато судебное разбирательство (по которым не решен вопрос о принятии к производству), передаются по подсудности в экономический суд.

7. Судебным коллегиям Верховного суда Республики Узбекистан, областным и приравненным к ним судам до конца 2021 года ежемесячно обобщать апелляционную и кассационную практику, по результатам которого принять меры к безусловному соблюдению норм нового процессуального законодательства.

**Председатель Верховного суда
Республики Узбекистан**

К. КАМИЛОВ

**Секретарь Пленума,
судья Верховного суда**

И. АЛИМОВ