Олий суд Раёсатининг 2021 йил 9 ноябрдаги
РС-56-21-сонли қарорига

 ИЛОВА

**Ўзбекистон Республикаси Олий судининг фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъати томонидан 2021 йилнинг учинчи чорагида кассация тартибида кўрилган ишлар бўйича суд амалиёти**

**О Б З О Р И**

Ўзбекистон Республикаси Президентининг “Суд-ҳуқуқ тизимини янада такомиллаштириш ва суд ҳокимияти органларига ишончни ошириш чора-тадбирлари тўғрисида” 2018 йил 13 июлдаги ПФ-5482-сонли Фармони, Ўзбекистон Республикаси Олий суди Раёсатининг “Суд амалиёти обзорларини тайёрлаш ва эълон қилиш тўғрисида” 2018 йил 27 июлдаги РС-44-18-сонли қарорининг 2-банди ижросини таъминлаш мақсадида Олий суднинг фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъати томонидан
2021 йилнинг учинчи чорагида кассация тартибида кўрилган ишлар бўйича суд амалиёти обзори тайёрланди.

Суд-ҳуқуқ тизимида амалга оширилаётган ислоҳотларнинг навбатдаги босқичида инсон ҳуқуқларининг ишончли ҳимоясини кафолатли таъминлаш мақсадида суд қарорларини қайта кўриш институти янада такомиллаштирилди.

Хусусан, “Суд қарорларини қайта кўриш институти такомиллаштирилиши муносабати билан Ўзбекистон Республикасининг Жиноят-процессуал, Иқтисодий процессуал, Фуқаролик процессуал кодексларига, Маъмурий суд ишларини юритиш тўғрисидаги, Маъмурий жавобгарлик тўғрисидаги кодексларига ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш тўғрисида”ги Қонун 2021 йил 13 январдан кучга кирди.

Ушбу кодексларда фуқаролар учун одил судловга эришиш имкониятларини кенгайтириш мақсадида апелляция ва кассация инстанцияларини ислоҳ қилиш, назорат тартибида иш юритиш институтини бекор қилиш тартибини белгилаш назарда тутилди.

Шу маънода, “Бир суд - бир инстанция” тамойили жорий этилди.

Ушбу “Бир суд - бир инстанция” тамойилига кўра, эндиликда биринчидан, халқаро стандартларга мос равишда уч босқичли суд тизими яратилди. Яъни:

биринчи инстанция - туманлараро, туман (шаҳар) судлари, айрим тоифадаги мураккаб ишлар бўйича - вилоят судлари;

апелляция инстанцияси - вилоят судлари, биринчи инстанцияда вилоят судлари томонидан кўрилган мураккаб тоифадаги ишлар бўйича
- Олий суд;

кассация инстанцияси - Олий суддан иборат бўлди.

Иккинчидан, халқаро ташкилотлар ва экспертларнинг эътирозига сабаб бўлаётган назорат инстанцияси тўлиқ бекор қилинди.

Ўз навбатида, суд ишларини назорат тартибида кўриб чиқиш институтининг тугатилиши ва кассациянинг учинчи инстанция суди сифатида белгиланиши натижасида суд қарорларининг қонунийлиги, асослилиги ва адолатлилиги бевосита ундан норози томоннинг тўғридан-тўғри берган шикояти асосида кўрилишига эришилди.

Олий суд фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъатининг ўтган даврдаги фаолияти таҳлилларига кўра, судлов ҳайъати томонидан
2021 йил учун мўлжалланган иш режалари, дастурлар ва Йўл харитасида белгиланган вазифалар ижроси юзасидан муайян ишлар амалга оширилган.

Статистик таҳлиллар шуни кўрсатмоқдаки, Олий суднинг фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъатига 2021 йилнинг учинчи чорагида жами 6705 та шикоят ва протестлар келиб тушган, шундан 2579 таси судлов ҳайъатида кўриб чиқилган. Ушбу кўриб тамомланган ишлардан 2524 таси кассация тартибида, 55 таси эса, қайта кассация тартибида кўриб чиқилган.

Судлов ҳайъати томонидан кўрилган 2524 та ишнинг:

- 1849 таси бўйича суд ҳужжатлари ўзгаришсиз қолдирилган;

- 59 таси бўйича суд қарорлари бекор қилиниб, ишлар янгидан кўриш учун биринчи инстанция судига юборилган;

- 57 таси бўйича суд ҳужжатлари бекор қилиниб, иш янгидан кўриш учун апелляция инстанцияси судига юборилган;

- 113 таси бўйича суд қарорлари ўзгартирилган;

- 204 таси бўйича суд қарорлари бекор қилиниб, янги қарор қабул қилинган;

- 32 таси бўйича иш юритиш тугатилган;

- 68 таси бўйича апелляция (кассация) инстанцияси судининг қарорлари бекор қилиниб, биринчи инстанция судининг қарорлари ўз кучида қолдирилган.

Бундан ташқари 55 та иш қайта кассация тартибида кўриб чиқилган.

Судлов ҳайъати томонидан қайта кассация тартибида кўрилган 55 та ишнинг:

- 18 таси бўйича суд ҳужжатлари ўзгаришсиз қолдирилган;

- 3 таси бўйича барча суд қарорлари бекор қилиниб, ишлар янгидан кўриш учун биринчи инстанция судига юборилган;

- 12 таси бўйича суд ҳужжатлари бекор қилиниб, иш янгидан кўриш учун апелляция инстанциясига юборилган;

- 4 таси бўйича барча суд қарорлари бекор қилиниб, янги қарор қабул қилинган;

- 1 таси бўйича иш юритиш тугатилган;

- 5 таси бўйича суд қарорлари ўзгартирилган;

- 6 таси бўйича Олий суд фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъатининг ажрими бекор қилиниб, иш янгидан кўриш учун кассация инстанциясига юборилган;

- 6 таси бўйича Олий суд фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъатининг ажрими бекор қилиниб, апелляция инстанцияси судининг қарорлари ўз кучида қолдирилган.

Статистик таҳлиллар орқали Ўзбекистон Республикаси Фуқаролик процессуал кодексининг (бундан буён матнда ФПК деб юритилади) 2-моддасида белгиланган суд ишларини юритиш мақсади ва вазифаларига қуйи судлар томонидан қанчалик даражада эришилганлигини баҳолаш мумкин.

Судлов ҳайъатида тамомланган ишларнинг 489 тасини Тошкент шаҳри, 298 тасини Тошкент вилояти, 222 тасини Самарқанд вилояти,
217 тасини Қашқадарё вилояти, 155 тасини Фарғона вилояти, 140 тасини Қорақалпоғистон Республикаси, 138 тасини Сурхондарё вилояти,
136 тасини Бухоро вилояти, 134 тасини Хоразм вилояти, 112 тасини Андижон вилояти, 100 тасини Навоий вилояти, 91 тасини Жиззах вилояти, 85 тасини Наманган вилояти ва 65 тасини Сирдарё вилоят судларида кўрилган ишлар ташкил этган.

Судлов ҳайъатида кассация тартибида кўрилган ишларга нисбатан олганда бекор қилинган ёки ўзгартирилганлиги вилоятлар кесимида қуйидагича кўринишни ташкил этган, яъни:

Тошкент вилояти судлари 32,5 фоиз (298 та иш кўрилган, шундан
16 та иш бўйича суд қарорлари ўзгартирилган ва 81 та иш бў¬йича суд қарорлари бекор қилинган);

Тошкент шаҳри судлари 31,6 фоиз (489 та иш кўрилган, шундан 32 та иш бўйича суд қарорлари ўзгартирилган ва 123 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Самарқанд вилояти судлари 28,8 фоиз (222 та иш кўрилган, шундан
17 та иш бўйича суд қарорлари ўзгартирилган ва 47 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Навоий вилояти судлари 24 фоиз (100 та иш кўрилган, шундан 5 та иш бўйича суд қарорлари ўзгартирилган ва 19 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Қашқадарё вилояти судлари 23,5 фоиз (217 та иш кўрилган, шундан 12 та иш бўйича суд қарорлари ўзгартирилган ва 39 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Бухоро вилояти судлари 22 фоиз (136 та иш кўрилган, шундан 10 та иш бўйича суд қарорлари ўзгартирилган ва 20 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Қорақалпоғистон Республикаси судлари 20,7 фоиз (140 та иш кўрилган, шундан 6 та иш бўйича суд қарорлари ўзгартирилган ва 23 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Наманган вилояти судлари 20 фоиз (85 та иш кўрилган, шундан 4 та иш бўйича суд қарорлари ўзгартирилган ва 13 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Фарғона вилояти судлари 18,7 фоиз (155 та иш кўрилган, шундан 4 та иш бўйича суд қарорлари ўзгартирилган ва 25 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Жиззах вилояти судлари 18,6 фоиз (91 та иш кўрилган, шундан 2 та иш бўйича суд қарори ўзгартирилган ва 15 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Андижон вилояти судлари 17,8 фоиз (112 та иш кўрилган, шундан 6 та иш бўйича суд қарорлари ўзгартирилган ва 14 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Хоразм вилояти судлари 16,7 фоиз (134 та иш кўрилган, шундан 8 та иш бўйича суд қарорлари ўзгартирилган ва 19 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Сурхондарё вилояти судлари 15,9 фоиз (138 та иш кўрилган, шундан
7 та иш бўйича суд қарори ўзгартирилган ва 15 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Сирдарё вилояти судларининг 15,3 фоиз (65 та иш кўрилган, шундан
3 та иш бўйича суд қарори ўзгартирилган ва 7 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган).

Ушбу статистик маълумотлардан кўринадики, Тошкент шаҳри
ва Тошкент вилояти судлари ҳар чорак якуни бўйича салбий кўрсаткични такрорлаб келмоқда, Қашқадарё вилоят суди илгари йўл қўйилган хатоларни бартараф этмоқда, Самарқанд вилоят судининг иш сифати эса, кескин даражада ёмонлашган.

Судлов ҳайъати томонидан ўтган давр мобайнида низолар бўйича кўрилган 22 та иш бўйича хусусий ажримлар чиқарилган, 11 та иш бўйича ФПКнинг 275-моддаси бешинчи қисми талабига кўра, жиноят иши қўзғатиш тўғрисидаги масалани ҳал этиш учун прокурорга хабарнома юборилган.

Ишларни биринчи ва апелляция инстанцияси судларида кўришда моддий ва процессуал ҳуқуқ нормаларини қўллашда хатоликларга йўл қўйилганлиги сабабли кассация инстанцияси суди томонидан суд қарорлари ўзгартирилган ва бекор қилинган.

Бу даврда ишга тиклаш, болалар тарбияси, уй-жой, зарар ундириш
ва битимлар билан боғлиқ ишларни кўришда барча судлар амалиётида қонунларни қўллашда хатоликлар мавжуд.

Суд амалиёти обзори натижаларига кўра, биринчи ва апелляция инстанцияси судлари томонидан айрим ишларни кўришда ФПК ва бошқа қонун ҳужжатлари, шунингдек, Олий суд Пленуми қарорларида берилган тушунтиришларга риоя қилмаслик ҳолатлари учрайди.

**1. Меҳнат шартномаси ходимга интизомий жазо чораси қўллаш муддати ва тартибларига риоя қилинмаган ҳамда касаба уюшмаси қўмитасининг розилиги олинмаган ҳолда бекор қилинганда, ғайриқонуний деб топилади.**

Даъвогар У. судга даъво аризаси билан мурожаат қилиб, жавобгар — банкнинг 2020 йил 2 ноябрдаги 214/п-сонли буйруғини ғайриқонуний деб топиб, бекор қилишни, ўз лавозимига ишга тиклашни, мажбурий бекор юрган кунлари учун иш ҳақи ва маънавий зарар ундириб беришни сўраган.

Туманлараро суднинг 2021 йил 5 мартдаги ҳал қилув қарорига кўра, даъво талаблари қаноатлантирилган.

Апелляция инстанцияси судининг 2021 йил 23 апрелдаги ажрими билан суднинг ҳал қилув қарори бекор қилиниб, янги ҳал қилув қарори билан даъвогар У.нинг даъво талабларини қаноатлантириш рад қилинган.

Қуйидаги асосларга кўра, Олий суд фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъатининг 2021 йил 27 сентябрдаги ажрими билан апелляция инстанцияси судининг ажрими бекор қилиниб, биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори ўз кучида қолдирилган.

Аниқланишича, даъвогар У. 2019 йил 1 июндаги 08-1/л-сонли буйруққа асосан банк кредит таҳлили бошқармаси бошлиғи лавозимига ишга қабул қилинган.

Банк раисининг 2020 йил 2 ноябрь кунидаги 214/л-сонли буйруғи билан даъвогар У. меҳнат вазифаларини бир марта қўпол равишда бузганлиги сабабли Ўзбекистон Республикаси Меҳнат кодексининг 100-моддаси иккинчи қисми 4-бандига асосан меҳнат шартномаси бекор қилинган.

Ушбу буйруққа даъвогарнинг тушунтириш хати ва банкнинг “Коррупцияга қарши сиёсати”нинг 11-13 ва 33-бандлари асос қилиб олинган.

Биринчи инстанция суди банк томонидан даъвогар У. билан меҳнат шартномасини бекор қилишда амалдаги меҳнат қонунчилиги талаблари бузилганлигини, хусусан, У. “Ички меҳнат тартиб қоидалари”ни бир марта қўпол равишда бузишдан иборат меҳнат шартномасини бекор қилишга асос бўлувчи айнан қандай хатти-ҳаракатларини содир қилганлигини, ушбу қилмишнинг оғирлик даражасини, уни содир қилиш ҳолатларини, ходимнинг хулқ-атворини ҳамда даъвогарнинг тушунтириш хатида ёзган ҳолатларни ҳар томонлама ва холис ўрганиб чиқилмаганлигини инобатга олиб, даъво талабларини қаноатлантириш ҳақида тўхтамга келган.

Аниқланишича, даъвогар У. га нисбатан хизмат текшируви ўтказилиб, натижалари юзасидан 2020 йил 2 ноябрь куни хизмат текшируви хулосаси тузилган. Мазкур хизмат текшируви хулосасида даъвогар У. томонидан меҳнат шартномасини бекор қилишга асос бўлувчи ножўя хатти-ҳаракат содир этилганлиги аниқланмагани ва унинг қилмишларига баҳо берилмагани, аксинча, ушбу хизмат текшируви хулосасида А.нинг хатти-ҳаракатлари ўрганилганлиги кўрсатилган.

Даъвогар У.нинг тушунтириш хатида ҳам А.нинг банкнинг бирон-бир мижози билан мулоқотга кирганлигида намоён бўлган хатти-ҳаракатларидан хабардор бўлмаганлиги баён қилинган.

Ишни апелляция инстанциясида кўриш жараёнида даъвогар У. ушбу ҳолат 2020 йилнинг август ойида содир бўлганлигини маълум қилган.

Банк ушбу ҳолат ҳақида У. банк раҳбариятига маълум қилмаганлиги, бу эса, банкнинг антикоррупцион сиёсати қоидаларига зид эканлигига ҳам асосланган.

Бироқ банк томонидан тақдим қилинган банкнинг антикоррупцион сиёсати банк кузатув кенгашининг 2020 йил 2 октябрдаги қарори билан тасдиқланган. Бу қоидалар банк ходимларига 2020 йилнинг 22-23 октябрь кунлари таништирилган.

Юқоридагилардан кўринадики, банкнинг даъвогар У. банкнинг антикоррупцион сиёсатини бузганлиги ва бу меҳнат вазифаларини бир марта қўпол равишда бузиши ҳисобланиши ҳақидаги важлари асоссиздир. Чунки У. га банк мижози мукофот таклиф қилганлиги, у эса рад жавобини берган бўлса-да, бу ҳақида банк раҳбариятига хабар бермаганлиги ҳолати банкнинг антикоррупцион сиёсати қабул қилингунга қадар содир бўлган.

Ўзбекистон Республикаси Меҳнат кодексининг 182-моддаси бешинчи қисмига кўра, интизомий жазо бевосита ножўя хатти-ҳаракат аниқлангандан кейин, аммо бу хатти-ҳаракат аниқлангандан бошлаб, ходимнинг касал ёки таътилда бўлган вақтини ҳисобга олмасдан, узоғи билан бир ой ичида қўлланилади.

Шунингдек, иш берувчи Ўзбекистон Республикаси Меҳнат кодексининг 101-моддаси биринчи қисми талабидан келиб чиқиб, даъвогар У. билан меҳнат шартномасини иш берувчининг ташаббуси билан бекор қилишда касаба уюшмаси қўмитасининг олдиндан розилигини олмаган.

Апелляция инстанцияси суди ушбу ҳолатларни эътиборга олмасдан, даъвони рад қилиш ҳақида нотўғри хулосага келган.
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**2. Шартноманинг ҳақиқийлиги манфаатдор шахс томонидан олди-сотди шартномасида келишилган сумманинг тўланганлиги асоси бўйича низолашилаётганда, бу ҳолат олди-сотди шартномасини ҳақиқий эмас деб топиш учун асос бўла олмайди.**

Даъвогар — Х. жавобгарлар — С., Н., давлат нотариал идорасига нисбатан судга даъво аризаси билан мурожаат қилиб, 2018 йил 10 апрелда Х. билан С. ўртасида тузилган М. тумани, У. қишлоғидаги уй-жойнинг олди-сотди шарт-номасини ҳамда 2020 йил 20 сентябрдаги С. билан Н. ўртасида тузилган ҳадя шартномасини ҳақиқий эмас, деб топишни сўраган.

Туман судининг 2021 йил 21 январдаги ҳал қилув қарорига кўра, даъвогарнинг даъво талаблари қаноатлантирилиб, уй-жойнинг олди-сотди шартномаси ҳамда ҳадя шартномаси ҳақиқий эмас, деб топилган. Апелляция инстанциясининг 2021 йил 22 апрелдаги ажрими билан биринчи босқич судининг ҳал қилув қарори ўзгаришсиз қолдирилган.

Қуйидаги асосларга кўра, Олий суд фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъатининг 2021 йил 8 сентябрдаги ажрими билан суд қарорлари бекор қилиниб, даъво талабини рад қилиш ҳақида янги қарор қабул қилинган.

Аниқланишича, туман ҳокимининг 2011 йил 10 июлдаги 821-сонли қарори билан М. туман, У. қишлоғидаги уй-жойга нисбатан Х.нинг эгалиги белгиланиб, давлат рўйхатидан ўтказилган.

Нотариал идора томонидан 2018 йил 10 апрелда 662-сонли реестр билан қайд қилинган олди-сотди шартномасига асосан Х. низоли уйни С. га сотган.

2020 йил 22 сентябрь куни С. низоли уйни Н.га ҳадя қилган.

Судлар даъвогар Х. ўзига тегишли бўлган уйни олди-сотди шартномасини ўғли А.нинг жавобгар С. дан 75 бош қўй ва 71 бош қўзи қарзи эвазига расмийлаштирганлиги, мазкур ҳолат жиноят ишлари бўйича суднинг ҳукми ҳамда фуқаролик ишлари бўйича суднинг ҳал қилув қарори билан ўз тасдиғини топганлигини инобатга олиб, олди-сотди шартномаси юридик оқибатлар туғдириш нияти бўлмаган ҳолда номигагина тузилган битим деб баҳолаган ва даъво талабларини қаноатлантирган.

Олий суд Пленумининг 2006 йил 22 декабрдаги “Суд амалиётида битимларни тартибга солувчи қонунчилик нормаларини татбиқ қилишда вужудга келадиган айрим масалалар тўғрисида”ги қарорининг 17-бандига кўра, олди-сотди шартномасида мулк баҳоси шартноманинг мажбурий шартларидан бири бўлиб, бу фақат мазкур битимнинг ҳақ эвазига тузилганидан далолат беради. Шу сабабли мулкнинг ҳақиқий қиймати олди-сотди шартномасида кўрсатилган қийматдан юқори бўлиши нотариал тартибда расмийлаштирилган олди-сотди шартномасини ҳақиқий эмас, деб топиш учун асос бўла олмайди.

Уй-жойнинг олди-сотди шартномасининг 1-бандида сотувчи Х. ўзига тегишли бўлган низоли уйни сотганлиги, С. сотиб олганлиги кўрсатилган.

Шунингдек, мазкур шартноманинг 5-бандида тарафлар ўзаро келишувига асосан уй-жойни 5 000 000 сўмга баҳолаганлигини, 6-бандида сотувчи уй-жой учун сотиб олувчидан 5 000 000 сўмни тўлиқ олганлиги кўрсатилган.

Бундан ташқари олди-сотди шартномасининг 8-бандида уй-жой мулкий низода ва бошқа битимларнинг предметига эга эмаслиги алоҳида қайд этилгани, тарафлар шартноманинг мазмуни ва аҳамиятини тушунган ҳолда олди-сотди шартномаси расмийлаштирилгани, даъво аризада келтирилган важлар олди-сотди шартномасини ҳақиқий эмас, деб топишга асос бўла олмаслиги судларнинг эътиборидан четда қолган.
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**3. Иш учун аҳамиятга эга бўлган ҳолатлар тўлиқ аниқланмаганлиги ҳамда суд ишида иштирок этишга жалб қилинмаган шахсларнинг ҳуқуқ ва мажбуриятлари тўғрисидаги масаланинг ҳал қилинганлиги суд қарорларини бекор қилишга
ва ишни янгидан кўриш учун юборишга асос бўлади.**

Даъвогар — А. жавобгар — З. га нисбатан судга даъво аризаси билан мурожаат қилиб, Ш. тумани, Ч. кўчаси, 501-уйни улушига мутаносиб равишда ёки тенгликдан чекинган ҳолда натура тарзда бўлиб беришни сўраган.

Туманлараро суднинг 2021 йил 2 июндаги ҳал қилув қарорига асосан даъво талабини қаноатлантириш рад қилинган.

Апелляция инстанцияси судининг 2021 йил 16 июлдаги ажрими билан ушбу ҳал қилув қарори ўзгаришсиз қолдирилган.

Қуйидаги асосларга кўра, Олий суд фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъатининг 2021 йил 23 сентябрдаги ажрими билан қуйи судларнинг қарорлари бекор қилиниб, иш янгидан кўриш учун биринчи инстанция судига юборилган.

Аниқланишича, туман ҳокимининг 2010 йил 7 декабрдаги 420-сонли қарорига асосан низоли уй-жойга нисбатан марҳум Д.нинг мулк ҳуқуқи эътироф этилган.

Д.нинг вафотидан сўнг низоли уй давлат нотариал идораси томонидан 2011 йил 23 февраль куни расмийлаштирилиб, реестр китобига 3-208-сон билан қайд этилган қонун бўйича меросга бўлган ҳуқуқ тўғрисидаги гувоҳномага асосан Н.нинг номига давлат рўйхатидан ўтказилган.

Н. 2011 йил 9 сентябрь куни вафот этган.

Туман хокимининг 2017 йил 25 апрелдаги 1043-сонли қарорига асосан ҳокимликнинг 2010 йил 7 декабрдаги 420-сонли қарорига ўзгартириш киритилиб, низоли уйга нисбатан Д. ва М.нинг умумий мулк ҳуқуқи эътироф этилган.

М. 1982 йил 3 декабрда вафот этган.

Нотариал идора томонидан 2019 йил 13 сентябрь куни марҳум М.нинг мерос мулки низоли уйдаги улушининг 1/5 қисмига нисбатан А.нинг номига қонун бўйича ворислик тўғрисидаги гувоҳнома расмийлаштирилган.

Шунингдек, М.нинг мерос мулкининг 4/5 қисмига (марҳуманинг фарзандлари 1920 йилда туғилиб, 1985 йилда вафот этган А., 1925 йилда туғилиб, 1972 йилда вафот этган Қ., 1932 йилда туғилиб, 2004 йилда вафот этган Я. ҳамда 1937 йилда туғилиб, 1970 йилда вафот этган О.нинг улушлари очиқ қолдирилган) нисбатан мерос гувоҳномаси берилмаган.

Судлар иш ҳолатларидан келиб чиқиб, экспертиза хулосасида уйни натура тарзда бўлишнинг имкони йўқлиги аниқланганлигини, шунингдек, экспертиза хулосасидаги улушларни тенгликдан чекинган ҳолда бўлиш тартиби даъвогарнинг низоли уйнинг улушига тўғри келадиган ҳиссадан ор¬тиқ эканлигини, бу ҳолатга жавобгарлар қарши эканлигини инобатга олиб, даъвогарнинг даъво талабини қа¬ноатлантиришни рад қилиш тўғрисида хулосага келган.

Судлар ишни кўришда тақдим этилган далил ва тушунтиришлар билан чекланиб, ишнинг ҳақиқий ҳолатини, тарафларнинг ҳуқуқ
ва мажбуриятларини ҳар тарафлама, тўлиқ ва холисона аниқлаш учун қонунга мувофиқ чораларни кўрмаган.

Жумладан, суд мазкур низони ҳал этишда мерос қолдирувчи М.нинг мерос мулкига нотариус томонидан мерос иши очилиб, унга тегишли мерос мулкнинг 4/5 қисмига нисбатан мерос гувоҳномаси берилмаган бўлса-да, очиқда қолдирилган улушлар бўйича вафот этган меросхўрга тегишли меросни қабул қилиб олиш ҳуқуқи унинг меросхўрларига ўтиши лозимлиги сабабли Ўзбекистон Республикаси Фуқаролик кодексининг 1140 (тақдим қилиш ҳуқуқи бўйича ворислик) ҳамда 11401-моддалари (меросни қабул қилиб олиш ҳуқуқининг ўтиши (мерос трансмиссияси)) тартибида меросхўрлар доирасини аниқлаш ва уларни ишга жалб этиш чорасини кўр-масдан, процессуал ҳуқуқ нормасини бузилишига йўл қўйган.

Хусусан, судлов ҳайъатида ишни кўришда марҳум А.нинг М. ва Р. исмли, марҳум Қ.нинг Х. исмли, марҳум О.нинг А. исмли фарзанди борлиги аниқланган.

Мазкур ҳолатда суд низоли уй-жой бўйича меросхўрларни доирасини узил-кесил аниқлаган ҳолда уларнинг улушидан келиб чиқиб, қурилиш-техник экспертизаси тайинлаш ҳамда даъво талабидан келиб чиққан ҳолда улушларни ер майдони билан бирга ажратиш имконияти мавжуд ёки мавжуд эмаслиги ҳақида эксперт хулосасини олиш лозим эди.

6-2598-21-сонли иш

**4. Моддий ҳуқуқ нормаларининг бузилганлиги ёки нотўғри қўлланилганлиги суд ҳужжатининг бекор қилинишига асос бўлади.**

Даъвогар — Н.А. жавобгар — М.М.га нисбатан Уй-жой кодексининг 74-моддасида кўрсатилган асослар бўйича жавобгарни уй-жойдан мажбурий тартибда чиқариш ҳақидаги даъво аризаси билан судга мурожаат қилган.

Туманлараро суднинг 2021 йил 26 февралдаги ҳал қилув қарорига асосан даъво талаби рад қилинган.

Апелляция инстанцияси судининг 2021 йил 9 апрелдаги ажрими билан биринчи босқич суди ҳал қилув қарори ўзгаришсиз қолдирилган.

Қуйидаги асосларга кўра, Олий суд фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъа¬тининг 2021 йил 20 августдаги ажрими билан суд ҳужжатлари бекор қилиниб, даъвони қаноатлантириш ҳақида янги ҳал қилув қарори қабул қилинган.

Аниқланишича, Н.А ва М.М. қонуний никоҳдан ўтмасдан даъвогар Н.А.га тегишли 146-уйда яшаб келишган, 2014 йилда туғилган Б.М. исмли қизлари бор.

Жавобгар М.М. уй-жойда яшаб келиши жараёнида доимий жанжал кўтаргани сабабли туман маъмурий судининг 2020 йил 9 декабрдаги қарорига асосан Ўзбекистон Республикаси Маъмурий жавобгарлик тўғрисидаги кодексининг 41-моддаси, 52-моддаси иккинчи қисмида назарда тутилган ҳуқуқбузарликларни содир этишда айбдор деб топилган ва унга нисбатан жарима жазоси тайинланган.

Ушбу воқеалар туфайли даъвогар Н.А. 2020 йил 26 ноябрда ўзига тегишли 146-уйдан чиқиб кетиб, ота-онасининг уйида яшашга мажбур бўлган.

Туман ИИБ ҐПБ ХҚМБ катта инспекторининг маълумотномасида М.М. 2020 йил 25 ноябрь куни бўлиб ўтган жанжал вақтида қўлидаги ошхона пичоғи билан Н.А.нинг бармоқларини кесиб юборганлиги, уни калтаклаганлиги боис кўз, бурун ва тиш соҳасида тан жароҳати олганлиги, шунингдек, Н.А.га доимий равишда руҳий тазйиқ ўтказилганлиги сабабли уйдан чиқиб кетганлиги, аммо бунга қарамай М.М. телефон орқали ҳам унга таҳдид этгани қайд этилган.

Н.А.га доимий равишда руҳий ва жисмоний тазйиқ ўтказилганлиги сабабли ҳимоя ордери ҳам берилган.

Судлар эса, даъво талаби ва асосларига эътибор қаратмасдан, Уй-жой кодексининг 74-моддасига эмас, балки 32-моддасига ҳамда жавобгар М.М. низоли уйда рўйхатда туришига асосланган ҳолда даъвони рад қилиш ҳақида барвақт хулосага келишган.
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**5. Даъво муддати шахс ўзининг ҳуқуқи бузилганлигини билган ёки билиши лозим бўлган кундан ўта бошлайди.**

Даъвогар — А.К. судга жавобгар — Ички ишлар вазирлигига нисбатан буйруқларни бекор қилиш ва қайта хизматга тиклаш ҳақидаги даъво аризаси билан мурожаат этган.

Туманлараро суднинг 2021 йил 23 мартдаги ҳал қилув қарорига кўра, даъво талабини қаноатлантириш рад этилган.

Апелляция инстанцияси судининг 2021 йил 21 майдаги ажрими билан ушбу ҳал қилув қарори ўзгаришсиз қолдирилган.

Қуйидаги асосларга кўра, Олий суд фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъатининг 2021 йил 31 августдаги ажрими билан суд ҳужжатлари бекор қилиниб, даъво талабини қаноатлантириш ҳақида янги ҳал қилув қарори қабул қилинган.

Судлар даъво аризасини рад этишда даъвогар А.К. ўзининг аризасига биноан ИИВнинг буйруғига кўра, лавозимидан озод қилиниб, Тошкент шаҳар ИИББ ихтиёрига қолдирилганлиги, кейинчалик хизматга чиқмасдан юриб, интизомни қўпол равишда бузганлиги учун Тошкент шаҳар ИИББнинг буйруғига асосан хизматдан бўшатилганлиги, шунингдек,
2017 йилда озодликка чиққанидан кейинги 4 йил мобайнида хизматга тикланишини сўраб, ИИВга ёки судга мурожаат қилмасдан даъво муддатини ўтказганлигини асос қилиб олишган.

Ўзбекистон Республикаси Ички ишлар вазирининг 2007 йил
29 декабрдаги 237-сонли буйруғи билан тасдиқланган “Ўзбекистон Республикаси Президенти Девони ва Ички ишлар вазирлиги тасарруфига киритилган лавозимларга номзодларни тайинлаш, озод этиш
ва бўшатиш тўғрисидаги тақдимномаларни кўриб чиқиш ҳамда уларни суҳбатдан ўтказиш тартиби тўғрисида”ги Йўриқноманинг 5-банди “в” кичик бандига кўра, лавозимга тайинлаш ва озод этиш ходимнинг шахсий илтимосига (ходимни ўрнатилган тартибда раҳбарият томонидан кўриб чиқилган билдиргиси) кўра, амалга оширилади.

Бироқ судлар А.К.нинг ҳолатида билдирги мавжуд бўлмаганлигига, шунингдек, у Тошкент шаҳар ИИББнинг буйруғига асосан хизматдан бўшатилган вақтда стационар тарзда даволаниб турганлигига, бу вақтда у узрли сабабларга кўра хизматга чиқмаганига ва айнан даволаниб турган шифохонасидан 2008 йил 26 ноябрь куни ҳибсга олиниб, суднинг ҳукмига кўра, озодликдан маҳрум қилинганлигига эътибор қаратишмаган.

Жиноят ишлари бўйича Тошкент шаҳар судининг 2009 йил
27 майдаги ҳукми билан А.К. 18 йил муддатга озодликдан, 3 йил муддатга ички ишлар идораларида ишлаш ҳуқуқидан маҳрум қилинган.

2020 йил 15 декабрдаги жиноят ишлари бўйича Тошкент шаҳар суди кассация инстанциясининг ажрими билан А.К. реабилитация қилиниб, оқланган.

Шундан сўнг 2021 йил январь ойида А.К. хизматга тиклашни сўраб, Ички ишлар вазирлигига мурожаат этган ва 2021 йил 5 февралда рад жавобини олгач, 2021 йил 7 февралда судга мурожаат қилган.

“Ички ишлар органларида хизматни ўташ тартиби тўғрисида”ги Низомнинг 11-бандига кўра, содир этган жинояти учун муқаддам судланганлар хизматга қабул қилиниши мумкин эмас.

Аммо даъвогар А.К. 2017 йил 14 февралда жазони ўтаб бўлмаган, бу вақтда унинг ўталмай қолган 5 йилдан ортиқроқ жазоси ахлоқ тузатиш ишларига алмаштирилган ва у оқланган кунига қадар жазони ўтаб келган. Демак, бундан кўринадики, бу даврда унинг хизматга тиклаш масаласида мурожаат қилиши қонунга тўғри келмаган, даъво муддати ўтмаган.

6-684-21-сонли иш