Олий суд Раёсатининг 2021 йил 29 июлдаги   
РС-46-21-сонли қарорига

ИЛОВА

**Ўзбекистон Республикаси Олий судининг фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъати томонидан 2021 йилнинг иккинчи чорагида кассация тартибида кўрилган ишлар бўйича суд амалиёти обзори**

**О Б З О Р И**

Ўзбекистон Республикаси Президентининг “Суд-ҳуқуқ тизимини янада такомиллаштириш ва суд ҳокимияти органларига ишончни ошириш чора-тадбирлари тўғрисида” 2018 йил 13 июлдаги ПФ-5482-сонли Фармони, Ўзбекистон Республикаси Олий суди Раёсатининг “Суд амалиёти обзорларини тайёрлаш ва эълон қилиш тўғрисида” 2018 йил 27 июлдаги РС-44-18-сонли қарори 2-бандининг ижросини таъминлаш мақсадида Олий суднинг фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъати томонидан   
2021 йилнинг иккинчи чорагида кассация тартибида кўрилган ишлар бўйича суд амалиёти обзори тайёрланди.

Суд-ҳуқуқ тизимида олиб борилаётган ислоҳотларнинг навбатдаги босқичида инсон ҳуқуқларининг ишончли ҳимоясини тўла-тўкис таъминлаш мақсадида суд қарорларини қайта кўриш институти янада такомиллаштирилди.

Шу муносабат билан “Суд қарорларини қайта кўриш институти такомиллаштирилиши муносабати билан Ўзбекистон Республикасининг Жиноят-процессуал, Иқтисодий процессуал, Фуқаролик процессуал кодексларига, Маъмурий суд ишларини юритиш тўғрисидаги, Маъмурий жавобгарлик тўғрисидаги кодексларига ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш тўғрисида”ги бешта қонун 2031 йил 13 январдан кучга кирди.

Ушбу кодексларда фуқаролар учун одил судловга эришиш имкониятларини кенгайтириш мақсадида апелляция ва кассация инстанцияларини ислоҳ қилиш, назорат тартибида иш юритиш институтини бекор қилиш тартибини белгилаш назарда тутилди.

Шу маънода “Бир суд – бир инстанция” тамойили жорий этилди.

Ушбу тамойилга кўра, эндиликда, биринчидан, халқаро стандартларга мос равишда уч босқичли суд тизими яратилди. Яъни:

биринчи инстанция – туманлараро, туман, шаҳар судлари, айрим тоифадаги мураккаб ишлар бўйича – вилоят судлари;

апелляция инстанцияси – вилоят судлари, биринчи инстанцияда вилоят судлари томонидан кўрилган мураккаб тоифадаги ишлар бўйича – Олий суд;

кассация инстанцияси – Олий суддан иборат бўлди.

Иккинчидан, халқаро ташкилотлар ва экспертларнинг эътирозига сабаб бўлаётган назорат инстанцияси тўлиқ бекор қилинди.

Ўз навбатида, суд ишларини назорат тартибида кўриб чиқиш институтининг тугатилиши ва кассациянинг учинчи инстанция суди сифатида белгиланиши натижасида суд қарорларининг қонунийлиги, асослилиги ва адолатлилиги бевосита ундан норози томоннинг тўғридан-тўғри берган шикояти асосида кўрилишига эришилди.

Олий суд фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъатининг ўтган даврдаги фаолияти таҳлилларига кўра, судлов ҳайъати томонидан   
Олий суднинг 2021 йил учун мўлжалланган иш режаси, дастурлар ва Йўл харитасида белгиланган вазифалар ижроси юзасидан муайян ишлар амалга оширилган.

Статистик таҳлиллар шуни кўрсатмоқдаки, Олий суднинг фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъатига 2021 йилнинг иккинчи чораги давомида жами 3631 та шикоят ва протестлар келиб тушган, шундан 1544 таси судлов ҳайъатида кўриб чиқилган.

Судлов ҳайъати томонидан кўрилган 1544 та ишнинг:

1187 таси бўйича суд ҳужжатлари ўзгаришсиз қолдирилган;

43 таси бўйича суд қарорлари бекор қилиниб, ишлар янгидан кўриш учун биринчи инстанция судига юборилган;

42 таси бўйича суд ҳужжатлари бекор қилиниб, иш янгидан кўриш учун апелляция инстанцияси судига юборилган;

76 таси бўйича суд қарорлари ўзгартирилган;

124 таси бўйича суд қарорлари бекор қилиниб, янги қарор қабул қилинган;

32 таси бўйича иш юритиш тугатилган;

40 таси бўйича апелляция (кассация) инстанцияси судининг қарорлари бекор қилиниб, биринчи инстанция судининг қарорлари ўз кучида қолдирилган.

Статистик таҳлиллар орқали Ўзбекистон Республикаси Фуқаролик процессуал кодексининг (бундан буён матнда ФПК деб юритилади)   
2-моддасида белгиланган суд ишларини юритиш мақсади ва вазифаларига қуйи судлар томонидан қанчалик даражада эришилганлигини баҳолаш мумкин.

Судлов ҳайъатида тамомланган ишларнинг 288 тасини Тошкент шаҳар, 177 тасини Тошкент вилояти, 140 тасини Қашқадарё вилояти,   
117 тасини Самарқанд вилояти, 114 тадан Қорақалпоғистон Республикаси ва Хоразм вилояти, 111 тасини Фарғона вилояти, 102 тасини Сурхондарё вилояти, 87 тасини Бухоро вилояти, 79 тасини Андижон вилояти,   
69 тасини Наманган вилояти, 61 тасини Навоий вилояти, 44 тасини Жиззах вилояти ва 41 тасини Сирдарё вилояти судларида кўрилган ишлар ташкил этган.

Судлов ҳайъатида кассация тартибида кўрилган ишларга нисбатан олганда бекор қилинган ёки ўзгартирилганлиги вилоятлар кесимида қуйидагича кўринишни ташкил этган, яъни:

Самарқанд вилояти судларининг 36,7 фоиз (117 та иш кўрилган, шундан 12 та иш бўйича суд қарорлари ўзгартирилган ва 31 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Тошкент вилояти судларининг 33,3 фоиз (177 та иш кўрилган, шундан 10 та иш бўйича суд қарорлари ўзгартирилган ва 49 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Тошкент шаҳри судларининг 28,1 фоиз (288 та иш кўрилган, шундан 19 та иш бўйича суд қарорлари ўзгартирилган ва 62 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Навоий вилояти судларининг 26,2 фоиз (61 та иш кўрилган, шундан   
2 та иш бўйича суд қарорлари ўзгартирилган ва 14 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган) ташкил этган.

Қашқадарё вилояти судларининг 20,6 фоиз (34 та иш кўрилган, шундан 1 та иш бўйича суд қарорлари ўзгартирилган ва 6 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Бухоро вилояти судларининг 19,5 фоиз (87 та иш кўрилган, шундан   
5 та иш бўйича суд қарорлари ўзгартирилган ва 12 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Андижон вилояти судларининг 19 фоиз (79 та иш кўрилган, шундан   
4 та иш бўйича суд қарорлари ўзгартирилган ва 11 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Фарғона вилояти судларининг 18,9 фоиз (111 та иш кўрилган, шундан 3 та иш бўйича суд қарорлари ўзгартирилган ва 18 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Хоразм вилояти судларининг 16,7 фоиз (114 та иш кўрилган, шундан   
5 та иш бўйича суд қарорлари ўзгартирилган ва 14 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Наманган вилояти судларининг 15,9 фоиз (69 та иш кўрилган, шундан 3 та иш бўйича суд қарорлари ўзгартирилган ва 8 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Қорақалпоғистон Республикаси судларининг 15,8 фоиз (114 та иш кўрилган, шундан 3 та иш бўйича суд қарорлари ўзгартирилган ва 15 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Сирдарё вилояти судларининг 14,6 фоиз (41 та иш кўрилган, шундан   
1 та иш бўйича суд қарори ўзгартирилган ва 5 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Жиззах вилояти судларининг 13,6 фоиз (44 та иш кўрилган, шундан   
6 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Сурхондарё вилояти судларининг 11,8 фоиз (102 та иш кўрилган, шундан 1 та иш бўйича суд қарори ўзгартирилган ва 11 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган).

Бундан ташқари, 25 та иш эса қайта кассация тартибида Олий суднинг фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъатида кўриб чиқилган.

Судлов ҳайъати томонидан қайта кассация тартибида кўрилган 25 та ишнинг:

13 таси бўйича суд ҳужжатлари ўзгаришсиз қолдирилган;

4 таси бўйича барча суд қарорлари бекор қилиниб, ишлар янгидан кўриш учун биринчи инстанция судига юборилган;

2 таси бўйича суд ҳужжатлари бекор қилиниб, иш янгидан кўриш учун апелляция инстанциясига юборилган;

3 таси бўйича барча суд қарорлари бекор қилиниб, янги қарор қабул қилинган;

1 таси бўйича иш юритиш тугатилган;

2 таси бўйича Олий суд фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъатининг ажрими бекор қилиниб, апелляция инстанцияси судининг қарорлари ўз кучида қолдирилган.

Судлов ҳайъати томонидан ўтган давр мобайнида низолар бўйича кўрилган 11 та иш бўйича хусусий ажримлар чиқарилган, 6 та иш бўйича ФПК 275-моддасининг бешинчи қисми талабига кўра, жиноят ишини қўзғатиш тўғрисидаги масалани ҳал этиш учун прокурорга хабарномалар юборилган.

Ишларни биринчи ва апелляция инстанцияси судларида кўришда моддий ва процессуал ҳуқуқ нормаларини қўллашда хатоликларга йўл қўйилганлиги сабабли, кассация инстанцияси суди томонидан суд қарорлари ўзгартирилган ва бекор қилинган.

Бу даврда битимлардан (хусусан қарз ва кредит шартномаларидан) келиб чиқувчи низолар (72 819 та), оила низолари билан (хусусан никоҳдан ажратиш) боғлиқ (46 866 та), меҳнат низолари (14 979 та), алоҳида тартибда юритилган ишлар (10 972 та), мулк ҳуқуқи (7 828 та) ва уй-жой низолари (5 000 та) билан боғлиқ ишлар сони бирмунча кўпайган.

Айни вақтда реабилитация оқибати билан боғлиқ меҳнат низолари хусусан божхона, ички ишлар ва бошқа ҳуқуқни муҳофаза қилувчи ҳамда бошқа давлат органларига ишга тиклаш ҳақидаги ишларни кўришда, барча судлар амалиётда қонунларни қўллашда хатоликлар мавжуд.

Суд амалиёти обзори натижаларига кўра, биринчи ва апелляция инстанцияси судлари томонидан айрим ишларни кўришда ФПК, Ўзбекистон Республикасининг Меҳнат кодекси (бундан буён матнда МК деб юритилади) ва бошқа қонун ҳужжатлари, шунингдек, Олий суд Пленумининг қарорларида берилган тушунтиришларга риоя қилмаслик ҳолатларига йўл қўйилаётганлигини кўриш мумкин.

**1. Ходимга интизомий жазо чораси қўллаш муддати   
ва тартибларига риоя қилинмаган, содир этилган ножўя   
хатти-ҳаракатнинг оғирлик даражаси, ходимнинг олдинги хулқ-атвори ва унинг ишга бўлган муносабати ҳисобга олинмаган ҳолда   
(МК 184-моддасининг иккинчи қисми), меҳнат шартномасини бекор қилиниши (хизматдан бўшатилиши) ғайриқонуний деб топилади.**

Даъвогар С. судга даъво аризаси билан мурожаат қилиб, унда иш берувчининг буйруқларини ўзига тегишли қисмини ноқонуний деб топиб, ишга тиклаш, мажбурий прогул кунлари учун иш ҳақи ундириш ҳамда хизмат текшируви хулосасини ўзига тегишли қисмини бекор қилишни сўраган.

Туманлараро судининг 2020 йил 18 ноябрдаги ҳал қилув қарори билан даъвогарнинг даъво талаблари қаноатлантирилган.

Апелляция инстанциясининг 2021 йил 25 январдаги ажрими билан суднинг ушбу ҳал қилув қарори бекор қилиниб, даъвогар С.нинг даъво талабларини рад қилиш ҳақида янги ҳал қилув қарори қабул қилинган.

Даъвонинг хизмат текшируви хулосасини бекор қилиш ҳақидаги қисми иш юритишдан тугатилган.

Қуйидаги асосларга кўра, Олий суд фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъатининг 2021 йил 26 апрелдаги ажрими билан апелляция инстанцияси ажримининг даъвогарнинг буйруқни бекор қилиб, ишга тиклаш ва мажбурий прогул кунлари учун иш ҳақи ундириш ҳақидаги даъво талабларини рад қилиш ҳақидаги қисми бекор қилиниб, мазкур даъво талаблари бўйича қабул қилинган биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори ўз кучида қолдирилган.

Аниқланишича, даъвогар С. ички ишлар тизимида ишлаб келиб, 2020 йил 6 апрелдаги буйруқ билан туман ички ишлар бўлими бошлиғининг тарбиявий ишлар бўйича ўринбосари лавозимига тайинланган.

2020 йил 24 июлда тасдиқланган хизмат текшируви хулосасига кўра, даъвогар С. ички ишлар органлари тизимидан бўшатиш тавсия этилган.

Иш берувчининг 2020 йил 18 августдаги 160-сонли буйруғига асосан даъвогар С. лавозимидан озод этилиб, бошқарма ихтиёрида қолдирилган.

Ушбу буйруққа 2020 йил 24 июлдаги хизмат текширув хулосаси   
ва 2020 йил 6 августдаги тақдимнома асос бўлган.

Бошқарманинг 2020 йил 22 августдаги 56-сонли буйруғи билан даъвогар С. “Ички ишлар органлари Интизом Устави”га асосан “Ички ишлар органларида хизматни ўташ тартиби тўғрисида”ги Низомнинг   
144-банди “к” кичик бандига мувофиқ Ички ишлар органи ходимининг шаънига путур етказувчи хатти-ҳаракатлар содир этганлиги учун хизматдан бўшатилган.

Биринчи инстанция суди хизмат текшируви хулосасида кўрсатилган даъвогар С. томонидан йўл қўйилган интизомга хилоф хатти-ҳаракатлар Уставга биноан “Ички ишлар органлари хизматидан бўшатиш” интизомий чорасини қўллашга асос бўладиган хатти-ҳаракатлар сирасига кирмаслиги, даъвогарга интизомий жазо чораси қўллаш муддатига амал қилинмаганлиги ҳамда даъвогарнинг тўрт нафар вояга етмаган фарзанди борлиги, бундай ҳолатда Ўзбекистон Республикаси Президентининг   
2020 йил 19 мартдаги ПФ-5969-сонли Фармонига зид равишда даъвогар хизматдан бўшатилганлигини инобатга олиб, даъво талабларини қаноатлантирган.

Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2017 йил 29 ноябрдаги ПҚ-3413-сонли қарори билан тасдиқланган “Ички ишлар органлари Интизом Устави”нинг 46-бандида ички ишлар органлари хизматидан бўшатиш интизомий чораси хизмат интизомини қўпол равишда бузган, Ички ишлар органи ходими шаънига путур етказувчи хатти-ҳаракат содир этган, интизомий жазо чораси мавжуд бўлган тақдирда, мунтазам равишда хизмат интизомини бузган, қонун ҳужжатларида белгиланган чеклов   
ва тақиқларга риоя этмаган ходимларга нисбатан қўлланилиши белгиланган. Даъвогар С. нинг содир этган ножўя хатти-ҳаракати хизмат интизомини қўпол равишда бузиш ҳолати ҳисобланиши, унинг интизомий жазо чораси мавжудлиги ҳамда мунтазам равишда хизмат интизомини бузганлиги ҳолатлари тасдиқланмаган.

МК 111-моддасининг иккинчи қисмига кўра, низони кўриш вақтида иш берувчига меҳнат шартномасини бекор қилиш асослилигини исботлаб бериш масъулияти юклатилган.

Шунингдек, Уставнинг 54-бандига кўра, интизомий жазо ножўя хатти-ҳаракат бошлиққа маълум бўлган кундан бошлаб бир ой муддат ичида, хизмат текшируви ўтказилганда эса, текширув тугаган кундан бошлаб 10 суткадан кечикмай қўлланилиши керак, бунда айбдорнинг хасталик ва таътилда бўлган вақти ҳисобга олинмайди.

Даъвогар С. ва бошқаларга нисбатан хизмат текшируви бўйича хулоса 2020 йил 24 июлда тузилган бўлиб, мазкур хулосага асосан даъвогарга интизомий жазо чораси 2020 йил 22 августда, яъни хизмат текширув тугаган кундан 28 кун ўтиб қўлланилган ва бу билан Уставда белгиланган интизомий жазо қўллашнинг муддати бузилган.

Апелляция инстанцияси суди ушбу ҳолатларни эътиборга олмасдан, даъвони рад қилиш ҳақида нотўғри хулосага келган.
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**2. Меҳнат тўғрисидаги қонун ҳужжатлари МК, Ўзбекистон Республикаси қонунлари ва Олий Мажлис қарорлари, Ўзбекистон Республикаси Президентининг фармонлари, Қорақалпоғистон Республикаси қонунлари ва Жўқорғи Кенгес қарорлари, Ўзбекистон Республикаси ҳукуматининг ҳамда Қорақалпоғистон Республикаси ҳукуматининг қарорлари, давлат ҳокимиятининг бошқа вакиллик ва ижроия органлари ўз ваколатлари доирасида қабул қиладиган қарорлардан иборатдир.**

Даъвогар Ж. судга даъво аризаси билан мурожаат қилиб, унда меҳнат шартномасини ўзгартириш ҳақидаги буйруқни бекор қилиш, ишга тиклаш   
ва мажбурий бўш юрган кунлари учун иш ҳақи ундиришни сўраган.

Туманлараро судининг 2020 йил 22 декабрдаги ҳал қилув қарорига кўра, Ж. нинг даъво талаблари рад қилинган.

Апелляция инстанциясининг 2021 йил 2 февралдаги ажрими билан суд қарори ўзгаришсиз қолдирилган.

Қуйидаги асосларга кўра Олий суд фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъатининг 2021 йил 18 июндаги ажрими билан суд қарорлари бекор қилиниб, даъвони қаноатлантириш ҳақида янги ҳал қилув қарори қабул қилинган.

Аниқланишича, Ж. мактаб директорининг 2019 йил 11 мартдаги буйруғи билан ўт ёқувчи вазифасига ўтказилган ва у ушбу вазифада   
2020 йил 18 мартга қадар ишлаб келган.

Шундан сўнг Ж. мактаб директорининг 2020 йил 1 майдаги буйруғига асосан мактабга қоровул вазифасига ишга қабул қилинган   
ва кейинчалик у билан тузилган меҳнат шартномаси иш берувчининг   
2020 йил 25 майдаги буйруғи билан МК 100-моддаси   
иккинчи қисмининг 1-бандига асос бекор қилинган.

Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2020 йил 19 мартдаги   
“Коронавирус пандемияси ва глобал инқироз ҳолатларининг иқтисодиёт тармоқларига салбий таъсирини юмшатиш бўйича биринчи навбатдаги чора-тадбирлар тўғрисида”ги ПФ-5969-сонли Фармонининг 16-бандига кўра, коронавирус инфекцияси билан зарарланган ёки карантинга жойлаштирилган, шунингдек, 14 ёшга тўлмаган боланинг ота-онаси (унинг ўрнини босувчи шахслар, васийлар, ҳомийлар) бўлган ходимлар билан меҳнат шартномаларини иш берувчининг ташаббуси билан бекор қилиш тақиқланади.

Иш берувчи томонидан даъвогар Ж. билан меҳнат шартномаси бекор қилинган вақтда унинг қарамоғида уч нафар, жумладан, бир нафари   
2011 йил туғилган ҳамда 2017 йилдан 2-гуруҳ ногирони бўлган 14 ёшга тўлмаган Н. исмли фарзанди бўлганлиги судлар томонидан эътиборга олинмаган.

Бундан ташқари судлар тўхтамга келишда Ўзбекистон Республикаси ҳудудида коронавирус инфекцияси (COVID-19) тарқалишининг олдини олишга қаратилган махсус чоралар (карантин) жорий этилганлиги сабабли судга мурожаат қила олмаганлиги, судга даъво қилиш муддатини узрли сабабларга кўра, ўтказиб юборганлиги ҳақидаги даъвогарнинг илтимосномасини муҳокама қилмаган.

Ваҳоланки, даъвогарнинг даъво қилиш муддати қайд этилган ҳолат юзасидан у томонидан тақдим этилган далиллар асосида узрли ҳисобланади.

Аммо судлар даъвогар Ж. томонидан унинг қонунда белгиланган судга даъво қилиш муддатини узрсиз сабабларга кўра, ўтказиб юборганлигини асос қилиб, даъвони рад этиш ҳақида нотўғри тўхтамга келган.
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**3. Битимларни ҳақиқий эмас, деб топиш тўғрисидаги талабларга даъво муддати жорий этилади.**

Даъвогарлар Х., П., Г.лар судга даъво аризаси билан мурожаат этиб, қонун бўйича меросга бўлган ҳуқуқ тўғрисидаги гувоҳномани ҳақиқий эмас, деб топишни сўраган.

Апелляция инстанциясининг 2020 йил 10 декабрдаги ажрими билан ўзгаришсиз қолдирилган туманлараро судининг 2020 йил 17 сентябрдаги ҳал қилув қарорига асосан даъво ариза қаноатлантирилиб, жавобгар П.нинг номига 2016 йил 13 майда нотариал тартибда берилган қонун бўйича меросга бўлган ҳуқуқ тўғрисидаги гувоҳнома ҳақиқий эмас деб топилган.

Қуйидаги асосларга кўра, Олий суд фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъатининг 2021 йил 6 апрелдаги ажрими билан суд қарорлари бекор қилиниб, даъво талабини рад қилиш ҳақида янги қарор қабул қилинган.

Аниқланишича, фуқаро П. ва Қ. 1960 йил 2 июндаги қонуний никоҳлари давомида олти нафар, яъни Б., Қ., Р., Н., Э. ва Г. исмли фарзандли бўлишган.

П. 1996 йил 1 июнда, Қ. 2014 йил 18 ноябрда вафот этган.

Шаҳар ҳокимининг 2004 йил 21 апрелдаги қарорига асосан низоли   
5-уй марҳум П.нинг шахсий мулки деб тан олинган.

2016 йил 13 майда нотариал тартибда қайд этилган қонун бўйича меросга бўлган ҳуқуқ тўғрисидаги гувоҳнома билан низоли уйга Э. тўлиқ меросхўр эканлиги тасдиқланган.

ФК 150, 153-моддаларига кўра, умумий даъво муддати - уч йил. Бузилган ҳуқуқни ҳимоя қилиш талаби даъво муддатининг ўтганлигидан қатъий назар, судда кўриб чиқиш учун қабул қилинади.

Даъво муддати суд томонидан фақат низодаги тарафнинг суд қарор чиқаргунича берган аризасига мувофиқ қўлланилади. Қўлланиш тўғрисида низодаги тараф баён қилган даъво муддатининг ўтиши суднинг даъвони рад этиш ҳақида қарор чиқариши учун асос бўлади.

Судлар ўтказиб юборилган муддатни узрли деб топишга ҳеч қандай асослар мавжуд бўлмаса-да, муддатни узрли деб топиб, қонун бўйича меросга бўлган ҳуқуқ тўғрисидаги гувоҳномани ҳақиқий эмас, деб топиш ҳақида нотўғри тўхтамга келган.
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**4. Иш учун аҳамиятга эга бўлган ҳолатлар тўлиқ аниқланмаганлиги ҳамда суд ишида иштирок этишга жалб қилинмаган шахсларнинг ҳуқуқ ва мажбуриятлари тўғрисидаги масалани ҳал қилинганлиги суд қарорларини бекор қилишга ва ишни янгидан кўриш учун юборишга асос бўлади.**

Даъвогар А. судга жавобгар К., ва бошқаларга нисбатан даъво аризаси билан мурожаат қилиб, кейинчалик даъво талабини ўзгартириб, 1994 йил 21 октябрда нотариал тасдиқланган ишончномани ва у асосида 1996 йил 18 апрелда нотариал тасдиқланган олди-сотди шартномасига нисбатан битимнинг ҳақиқий эмаслиги оқибатларини қўллаб, низоли 112а-уйга нисбатан ўзининг мулк ҳуқуқини белгилашни сўраган.

Туманлараро судининг 2020 йил 18 декабрдаги ҳал қилув қарори билан даъвогар А.нинг даъво талаблари қисман қаноатлантирилиб, низоли 112а-уйга нисбатан унинг эгалик ҳуқуқи белгиланган.

Даъво талабининг олди-сотди шартномасини ҳақиқий эмас, деб топиш тўғрисидаги даъво талаби рад қилинган.

Апелляция инстанциясининг 2021 йил 16 мартдаги ажрими билан суд ҳужжатининг хулоса қисми иккинчи ва тўртинчи хатбошилари бекор қилиниб, даъвогар А.нинг низоли 112а-уйга нисбатан мулк ҳуқуқини белгилаш ҳақидаги даъво талабини рад қилиш ҳақида янги ҳал қилув қарори қабул қилинган.

Қуйидаги асосларга кўра, Олий суд фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъатининг 2021 йил 27 майдаги ажрими билан қуйи судларнинг қарорлари бекор қилиниб, иш янгидан кўриш учун биринчи инстанция судига юборилган.

Аниқланишича, низоли уй шаҳар ижроия қўмитасининг 1990 йил   
11 октябрдаги қарорига асосан фуқаро К.га тегишли бўлган.

Фуқаро А. 1994 йил 21 октябрда нотариал тасдиқланган ишончнома асосида К. номидан ҳаракат қилиб, 1996 йил 18 апрелда нотариал тасдиқланган олди-сотди шартномасига асосан низоли 112а-уйни Х.га сотган ва унинг мулк ҳуқуқи 1996 йил 19 апрелда давлат рўйхатидан ўтказилган.

Х. 2012 йил 13 сентябрда вафот этган.

Суд А.нинг даъво талабларини қисман асосли деб топиб, у низоли турар жойда 1993 йилдан буён ҳалол, ошкора ва узлуксиз фойдаланиб келаётганлигига асосланган бўлса-да, коммунал тўловлар амалга оширилганлигини тасдиқловчи квитанциялар 2009 йил 11 сентябрдан бошлаганлиги, унгача 2007 йил 24, 30 май кунлари табиий газ учун   
Х. томонидан тўлов қилинганлигига эътибор қаратмаган.

Апелляция инстанцияси даъвогар А. томонидан низоли уй-жойда 1993 йилдан буён узлуксиз яшаганлиги, 2003 йилда бошқа, яъни 12-уй,   
65-хонадонга доимий рўйхатга турганлиги ҳамда МФЙ 2021 йил   
15 мартдаги далолатнома асосида турмуш ўртоғи Х. билан Мотурудий кўчаси, 26-уй, 45-хонадонда 1993 йилдан 2014 йилга қадар яшаганлиги асосида инкор қилиниши ҳақида хулосага келган бўлса-да, уларни қайси бири ишончга сазоворлигини ушбу манзилда истиқомат қиладиган гувоҳларни сўроқ қилиш йўли билан аниқлаштирмай, тарафларнинг важларидаги қарама-қаршиликни бартараф қилиш чораларини кўрмаган.

Бундан ташқари олди-сотди шартномасини ҳақиқий эмас деб топиш ҳақидаги даъво талаблари юзасидан вилоят адлия бошқармаси жавобгар тарафидаги низонинг предметига нисбатан мустақил талаблар билан арз қилмайдиган учинчи шахс сифатида жалб қилинмасдан, даъво талаби юзасидан фикри олинмаган.
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**5. Ҳомиладор аёллар ва уч ёшга тўлмаган боласи бор аёллар билан тузилган меҳнат шартномасини иш берувчининг ташаббуси билан бекор қилишга йўл қўйилмайди.**

Даъвогар Д. судга даъво аризаси билан мурожаат қилиб, банк филиалининг 2020 йил 27 мартдаги буйруғини бекор қилиш, ишга тиклаш ва жавобгар зиммасига ижтимоий тўловларни тўлаб бериш мажбуриятини юклашни сўраган.

Туманлараро судининг 2020 йил 22 июлдаги ҳал қилув қарори билан даъвогарнинг даъво талаби қисман қаноатлантирилиб, жавобгардан даъвогар фойдасига 2020 йил 5 февралдан 2020 йил 30 мартга қадар бўлган давр учун бола парвариши учун тўланадиган икки ёшгача нафақа пули ҳамда бола туғилиши муносабати билан бир марталик бериладиган суюнчи пулларини ундириш белгиланган.

Даъво талабининг қолган қисми рад этилган.

Апелляция инстанциясининг 2020 йил 25 сентябрдаги ажрими билан ҳал қилув қарори ўзгаришсиз қолдирилган.

Қуйидаги асосларга кўра, Олий суд фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъатининг 2021 йил 24 майдаги ажрими билан суд қарорларининг даъвони рад қилиш қисми бекор қилиниб, даъво талабларининг шу қисмини қаноатлантириш ҳақида янги ҳал қилув қарори қабул қилинган.

Аниқланишича, даъвогар Д. 2012 йил 25 июндан банк филиалида ишлаб келиб, 2019 йилнинг 12 августдан омонат ва валюта носавдо амалиётлари бўлими 1-тоифали мутахассиси А. ҳомиладорлик ва туғиш таътилидан қайтгунига қадар унинг ўрнида ишлаб келган.

Филиалнинг 2019 йил 4 октябрдаги 140к-сонли буйруғига асосан даъвогар Д. 2019 йил 2 октябрдан 2020 йил 5 февралга қадар ҳомиладорлик ва туғиш таътилига чиқарилган.

Филиалнинг 2020 йил 27 мартдаги 32-К сонли буйруғига асосан даъвогар Д. билан тузилган меҳнат шартномаси 2020 йил 30 мартдан МК 100-моддаси иккинчи қисмининг 1-бандига асосан, яъни корхона тугатилиши муносабати билан бекор қилинган.

Меҳнат шартномасини бекор қилишга Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2019 йил 28 июндаги ПҚ-4368-сонли қарори, банк Кенгашининг 2019 йил 10 июлдаги 39-сонли ҳамда Республика Марказий банки Банк назорат қўмитасининг 2019 йил 26 июлдаги 137/1-сонли баёнлари, Банк бошқарувининг 2019 йил 1 августдаги 15/03-сонли “Хизмат доирасида фойдаланиш учун” ХДФУ буйруғи, банк филиалининг 2019 йил 18 сентябрдаги 273-И/Ч-сонли буйруғи, туман шаҳар Аҳоли бандлигига кўмаклашиш марказининг 2020 йил 24 мартдаги 01/260-сонли хати асос қилиб кўрсатилган.

Судлар иш берувчи томонидан МК 237-моддасининг биринчи қисми талаблари бузилган ҳолда, яъни даъвогар Д.нинг уч ёшга тўлмаган боласи борлиги ва бундай ҳолатда у билан меҳнат шартномасини бекор қилишга йўл қўйилмаслигини эътиборга олмаган.

6-1235-21-сонли иш

**6. Ер участкасига бўлган ҳуқуқ жойнинг ўзида чегаралар белгиланганидан, ер участкаларининг планлари (чизмалари)   
ва тавсифлари тузилиб, ер участкасига бўлган ҳуқуқ давлат рўйхатига олинганидан кейин вужудга келади.**

Даъвогар туман ҳокимлиги судга даъво аризаси билан мурожаат қилиб, унда жавобгарлар Б. ва В. томонидан ўзбошимчалик билан қурилган иншоатни уларнинг ҳисобидан буздириш ва ер майдонини қайтаришни сўраган.

Вилоят суди кассация инстанциясининг 2020 йил 8 октябрдаги ажрими билан ўзгаришсиз қолдирилган туманлараро судининг 2019 йил 10 июндаги ҳал қилув қарорига кўра, даъво талаби қаноатлантирилган.

Қуйидаги асосларга кўра, Олий суд фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъатининг 2021 йил 6 майдаги ажрими билан суд қарорлари бекор қилиниб, даъвони рад қилиш ҳақида янги қарор қабул қилинган.

Аниқланишича, туман ҳокимининг 2003 йил 29 июлдаги туман ҳокимининг қарори билан жавобгар Б.га туман маданият ва истироҳат боғи ҳудудидан музқаймоқ, салқин ичимликлар ва енгил таомлар тайёрлаб сотишга мўлжалланган бино қуриш учун 120 м2 ер майдони ажратилиши белгиланган.

Туман ҳокимининг 2014 йил 26 ноябрдаги қарори билан қайд этилган 2003 йил 29 июлдаги бекор қилиниб, бош режада белгиланган иншоотлар қонунга мувофиқлаштирилиши белгиланган.

Судлар даъвони қаноатлантиришда жавобгарнинг қурилиши тугалланган бино ва иншоотларни фойдаланишга топшириш тўғрисида белгиланган тартибда туман ҳокимининг қарори қабул қилинмаганлиги ва низоли ер майдони ва бино-иншоотларга жавобгарнинг ҳуқуқи давлат рўйхатидан ўтказилмаганлиги, унга ер майдони ажратиш тўғрисидаги туман ҳокимининг 2003 йил 29 июлдаги қарори бекор қилинганлигига асосланган.

Бироқ, судлар жавобгар Б.га низоли қурилмани қуриш учун ер участкаси ажратилганлиги ва қурилишга рухсат берилганлиги юзасидан жавобгарнинг тақдим этган ҳужжатларини ўрганмасдан, жавобгар Б.га туман ҳокимининг 2003 йил 29 июлдаги қарори билан 120 м2 ер участкаси ажратилганлиги, “Музқаймоқ, салқин ичимликлар, енгил таомлар   
ва компьютер ўйинлари биноси”нинг ишчи лойиҳасини нусхаси   
ва манфаатдор корхона, ташкилот, муассасаларнинг рухсатномаси мавжудлиги, кадастр йиғма жилди бинонинг тавсифига доир 10-иловаси   
5-бўлимида объект қурилиши 2003 йилда бошланиб, 2010 йилда тугалланганлиги, мазкур ҳолатда жавобгар томонидан қурилган қурилишлар ўзбошимчалик саналмаслиги эътиборга олинмаган.

6-964-20-сонли иш

**7. Боланинг манфаатларига тааллуқли масалаларни ҳал қилишда боланинг фикрини, унинг ёшидан қатъи назар, кўриб чиқиш лозим.**

Даъвогар И. жавобгар А. га нисбатан судга даъво аризаси билан мурожаат қилиб, унда фарзандлари 2012 йил 11 майда туғилган   
А. ва 2015 йил 6 апрелда туғилган Б.ни олиб бериш ҳамда уч нафар фарзандининг яшаш жойини ўзи билан бирга белгилашни сўраган.

Ўз навбатида, жавобгар А. даъвогарга нисбатан 2018 йил 3 сентябрда туғилган фарзанди В. ни ўз тарбиясига олиб бериш ҳамда уч нафар вояга етмаган фарзандининг яшаш жойини ўзи билан бирга белгилашни сўраган.

Апелляция инстанциясининг 2020 йил 3 мартдаги ажрими **билан ўзгаришсиз қолдирилган** туманлараро судининг 2020 йил 5 февралдаги ҳал қилув қарорига кўра, даъвогар И. нинг даъво талаблари қаноатлантирилиб, жавобгар А. нинг қарши даъвоси рад қилинган.

Қуйидаги асосларга кўра, Олий суд фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъатининг 2021 йил 18 майдаги ажрими билан суд қарорлари бекор қилиниб, даъвони рад қилиш ҳақида янги қарор қабул қилинган.

Аниқланишича, тарафлар 2011 йил 10 сентябрда қонуний никоҳдан ўтиб, турмуш қуришган ва биргаликдаги турмушидан уч нафар, яъни   
2012 йил 11 майда туғилган А., 2015 йил 6 апрелда туғилган Б. ва 2018 йил 3 сентябрда туғилган В. исмли ўғил фарзандли бўлишган.

Тарафлар ўзаро оилавий келишмовчиликлар сабабли 2019 йил   
25 октябрдан бошлаб алоҳида истиқомат қилиб келишган.

Биринчи инстанция суди И. нинг даъво талабини қаноатлантириш ҳақида тўхтамга келишда, суд-психологик экспертиза хулосаси   
ва жавобгар А.нинг моддий жиҳатдан устун шароитда эканлиги болаларнинг яшаш жойини у билан белгилаш учун етарли факт бўлмаслиги билан асослаган.

Васийлик ва ҳомийлик органи хулосасида, жавобгар А. ота-онаси билан бирга истиқомат қилиб келаётган уй-жойда вояга етмаган болалар тарбияси учун барча шароитлар етарли эканлиги, Б. ва В.нинг манфаатларидан келиб чиқиб, уларнинг хоҳиши ва психологик ҳолатини, оилада ўзаро шахслараро муносабатларнинг эмоционал боғлиқлигини инобатга олган ҳолда уларни отаси билан бирга яшаши лозимлиги баён этилган.

Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2019 йил 22 апрелдаги “Бола ҳуқуқлари кафолатларини янада кучайтиришга оид қўшимча   
чора-тадбирлар тўғрисида”ги ПҚ-4296-сонли қарорининг 3-бандига асосан, оилада боланинг манфаатларига тааллуқли ҳар қандай масала ҳал қилинаётганда, шунингдек, ҳар қандай суд муҳокамаси ёки маъмурий муҳокама даврида бола ўз фикрини ифода қилишга ҳақлидир. Бунда қарор қабул қилишга ваколатли органлар (шахслар) боланинг манфаатига тааллуқли масалани ҳал қилишда оқилона ва мустақил фикрлаш қобилиятига эга боланинг фикрини, унинг ёшидан қатъи назар, жиддий омил сифатида кўриб чиқиши ҳамда боланинг энг устун манфаатларини назарда тутувчи қарорни қабул қилиши шарт.

Судлар тўхтамга келишда вояга етмаган А. ва Б.нинг бу ёшда мустақил фикрлаши шаклланиб, атрофдаги шахси билан боғлиқ жараёнларга ўзининг нуқтаи-назари асосида баҳо бера олишини, ота ёки онадан бири билан қолиш ҳуқуқи аввало уларнинг истаги ва хохиши асосида шаклланиши, шундан келиб чиқиб, уларни судда сўраш ва фикрларини, ота-онанинг шахсига оид бошқа далиллар асосида ҳуқуқий баҳо бериш чорасини кўрмасдан, даъвони ушбу қисмини қаноатлантириш ҳақида барвақт хулосага келган.

Олий суд судлов ҳайъатида васийлик ва ҳомийлик органи ҳамда адвокатлар иштирокида, ташқи таъсирларсиз (жумладан, ота-онаси   
ёки бошқа ҳар қандай қариндош ёхуд бошқа шахслар иштирокисиз) сўралган вояга етмаган А. ва Б. ўз тушунтиришида, ҳозирда отаси билан бирга яшаб келаётганлиги ва кейин ҳам отаси билан қолишни хоҳлашини, онаси билан бирга яшаш жараёнида укалари ва ўзига кўп вақт ажратмаслиги, отаси ҳамда бобо-бувилари билан эса, яхши яшаб келаётганлиги, онасига бориш ва у билан бирга яшашни истамаслигини баён этган.

Судлов ҳайъатида [жавобгар А.нинг ахлоқий ёки шахсий фазилатлари билан вояга етмаган фарзандлари тарбиясига салбий таъсир этганлигидан далолат берувчи, хусусан, у](http://lex.uz1945465" \l "1945501)[[нинг жисмоний ва руҳий соғлиғи, ахлоқий камолотига зарар етказиши мумкин бўлган ёки уни менсимаслик, шафқатсизлик, қўполлик, инсоний қадр-қимматни камситувчи муомала, ҳақоратлаш ёхуд эксплуатация қилганлигини тасдиқловчи](http://lex.uz1945465" \l "1945501)](http://lex.uz1447402#1447693) [иш учун исботлаш воситаси бўладиган далиллар мавжудлиги аниқланмаган.](http://lex.uz1945465" \l "1945501)

Судлар даъвони қаноатлантиришда Ўзбекистон Республикаси Оила кодексининг 68-моддасига риоя этмасдан, боланинг низоли вазиятга ёшидан қатъи назар иштирокини таъминлаш ва унинг фикрини олиш чорасини кўрмасдан ҳамда қайд этилган васийлик ва ҳомийлик органи хулосасини инобатга олмасдан, даъвони қаноатлантириш ҳақида нотўғри хулосага келган.

6-684-21-сонли иш