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**Ўзбекистон Республикаси Олий судининг иқтисодий ишлар бўйича судлов ҳайъати томонидан 2020 йилнинг иккинчи чорагида назорат тартибида кўрилган ишлар бўйича
суд амалиёти обзори**

Иқтисодий ишлар бўйича судлов ҳайъатининг 2020 йил 1-ярмидаги иш фаолияти таҳлилларига кўра, судлов ҳайъати томонидан Олий суднинг иш режаси ва тасдиқланган Дастурлар, Йўл харитасида белгиланган вазифалар ижроси юзасидан муайян ишлар амалга оширилган, шу жумладан қонуний кучга кирган суд ҳужжатлари назорат тартибида қайта кўрилган.

2020 йилнинг биринчи ярми давомида иқтисодий ишлар бўйича судлов ҳайъатида ҳисобот даврининг бошига қолдиқдаги назорат шикоятлари сони 146 тани ташкил этиб, ҳисобот даврида жами 750 та назорат шикояти (протести) келиб тушган.

Улардан: 208 та шикоят қайтарилган, 82 та шикоятни қабул қилиш рад этилган, 193 та шикоят бўйича уларни кўриб чиқиш учун судлов ҳайъатига ўтказиш рад этилган, шундан 15 та ажрим бекор қилинган, 258 та шикоят (протест) иш юритувга қабул қилинган.

301 та шикоят (протест) кўриб чиқилган. Шулардан: 118 таси бўйича суд қарорлари ўзгаришсиз қолдирилган, 35 та суд қарори ўзгартирилган, 147 та суд қарори эса бекор қилинган.

Жумладан, 38 та иш бўйича қабул қилинган суд ҳужжатлари бекор қилиниб, иш янгидан кўриш учун юборилган, 68 таси бўйича янги қарор қабул қилинган, 26 таси бўйича аввал қабул қилинган суд ҳужжати ўз кучида қолдирилган, 2 таси бўйича даъво кўрмасдан қолдирилган, 13 таси бўйича иш юритиш тугатилган, 111 та шикоят ҳисобот даврининг охирига қолдиқда қолган.

Судлов ҳайъати судьялари томонидан жами 8 марта ҳуқуқий тарғибот ишлари амалга оширилган. 7 та норматив-ҳуқуқий ҳужжатлар (5 та қонун ва 2 та қонуности ҳужжатлари), 2 та Олий суд Пленуми қарорларининг лойиҳаларининг ишлаб чиқилишида иштирок этилган. Суд амалиёти юзасидан 3 та умумлаштириш ва 2 та обзор ўтказилиб, Олий суд Раёсатининг муҳокамасига киритилган.

Шунингдек, Навоий вилояти иқтисодий судларининг одил судловни амалга ошириш бўйича 2018-2019 йиллардаги фаолияти амалий ёрдам кўрсатиш йўли билан ўрганилиб, натижалари Олий суд Раёсатининг муҳокамасига киритилган.

Суд амалиёти обзори натижаларига кўра, биринчи, апелляция ва кассация инстанцияси судлари томонидан айрим ишларни кўришда Ўзбекистон Республикасининг Фуқаролик кодекси (бундан буён матнда ФК деб юритилади), Иқтисодий процессуал кодекси (бундан буён матнда ИПК деб юритилади) ва бошқа қонун ҳужжатлари, шунингдек Олий суд Пленумининг қарорларида берилган тушунтиришларга риоя қилмаслик ҳолатларига йўл қўйилаётганлигини кўриш мумкин.

**I. Процессуал ҳуқуқ нормаларини қўллаш бўйича суд амалиёти обзори**

**1. Иқтисодий судга иқтисодиёт соҳасида юридик шахслар ҳамда юридик шахс ташкил этмаган ҳолда тадбиркорлик фаолиятини амалга ошираётган ва якка тартибдаги тадбиркор мақомини қонунда белгиланган тартибда олган фуқаролар, шунингдек корпоратив низолар бўйича ишлар кўрилаётганда тарафлар бўлган фуқаролар ўртасидаги фуқаровий, маъмурий ва бошқа ҳуқуқий муносабатлардан юзага келадиган низоларга доир ишлар тааллуқлидир.**

**ИПКда ишга қўшимча даъвогарни жалб қилиш, даъвогарни алмаштириш назарда тутилмаган.**

“Н” қўриқлаш бошқармаси (бундан буён матнда жавобгар деб юритилади) “Ўзбектелеком” АЖ вилоят филиали тасарруфидаги телекоммуникация боғланмаларининг автомат телефон станцияси биноларидан фойдаланганлиги учун ижара ҳақи ва фойдаланилган электр энергияси ҳақини “Ўзбектелеком” АЖ вилоят филиалига тўлаши лозимлиги ҳақидаги асос билан Савдо-саноат палатаси вилоят ҳудудий бошқармаси мазкур филиал манфаатида иқтисодий судга даъво аризаси билан мурожаат қилиб, жавобгардан 45 232 838 сўм ундиришни сўраган.

Суднинг ажрими билан “Ўзбектелеком” АЖ даъвогар сифатида, вилоят молия ва ғазначилик бошқармалари эса, низонинг предметига мустақил талаблар билан арз қилмайдиган учинчи шахс сифатида ишга жалб қилинган.

Туманлараро иқтисодий судининг ҳал қилув қарори билан даъво қисман қаноатлантирилиб, жавобгардан “Ўзбектелеком” АЖ фойдасига 26 367 082 сўм фойдаланилган электр энергияси учун қарздорлик ундирилган. Даъво талабининг қолган қисмини қаноатлантириш рад этилган. “Ўзбектелеком” АЖ вилоят филиалига нисбатан иш юритиш тугатилган.

Кассация инстанцияси судининг қарори билан ҳал қилув қарори ўзгаришсиз қолдирилган.

Суд қарорлари устидан берилган назорат протестида иқтисодий судлар юридик шахслар ўртасидаги низоларни кўриши, ФК 47-моддасининг учинчи қисмига кўра, филиал юридик шахс ҳисобланмаслиги, ИПКда ишга бошқа даъвогарни жалб қилиш назарда тутилмаган бўлса-да, биринчи инстанция суди “Ўзбектелеком” АЖни даъвогар сифатида ишга жалб қилганлиги, кассация инстанцияси суди ишни кўриш билан боғлиқ давлат божини ҳам нотўғри ундирганлиги баён қилинган ва суд қарорларини бекор қилиб, иш юритишни тугатиш сўралган.

Иш ҳужжатларига кўра, Савдо-саноат палатаси вилоят ҳудудий бошқармасининг даъво аризасида даъвогар сифатида “Ўзбектелеком” АЖ вилоят филиали кўрсатилиб, жавобгардан 45 232 838 сўмни ушбу филиал фойдасига ундириш сўралган.

ИПК 25-моддаси биринчи қисмининг 1-бандига кўра, иқтисодий судга иқтисодиёт соҳасида юридик шахслар ҳамда юридик шахс ташкил этмаган ҳолда тадбиркорлик фаолиятини амалга ошираётган ва якка тартибдаги тадбиркор мақомини қонунда белгиланган тартибда олган фуқаролар, шунингдек корпоратив низолар бўйича ишлар кўрилаётганда тарафлар бўлган фуқаролар ўртасидаги фуқаровий, маъмурий ва бошқа ҳуқуқий муносабатлардан юзага келадиган низоларга доир ишлар тааллуқлидир.

ФК 47-моддасининг учинчи қисмида агар қонунда бошқача тартиб белгиланган бўлмаса, ваколатхона ва филиаллар юридик шахс ҳисобланмаслиги, улар ўзларини ташкил этган юридик шахс томонидан мол-мулк билан таъминланишлари ҳамда у тасдиқлаган низомлар асосида иш олиб боришлари, ваколатхона ва филиалларнинг раҳбарлари юридик шахс томонидан тайинланиши ҳамда унинг ишончномаси асосида иш олиб бориши белгиланган.

ИПКда ишга қўшимча даъвогарни жалб қилиш, даъвогарни алмаштириш мумкинлиги назарда тутилган бўлмаса-да, биринчи инстанция суди ажрим билан “Ўзбектелеком” АЖни ишга даъвогар сифатида жалб қилган. Бу билан процессуал ҳуқуқ нормасининг бузилишига йўл қўйилган.

ИПК 110-моддасининг 1-бандида иш судга тааллуқли бўлмаса, суд иш юритишни тугатиши белгиланган.

Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг “Биринчи инстанция суди томонидан иқтисодий процессуал қонун нормаларини қўллашнинг айрим масалалари тўғрисида” 2019 йил 24 майдаги 13-сонли қарори 10-бандининг учинчи хатбошисида юридик шахснинг алоҳида бўлинмаси (филиали, ваколатхонаси) юридик шахс мақомига эга эмаслиги ва ишончнома асосида юридик шахснинг номидан ҳаракат қилишини назарда тутиш кераклиги, агар юридик шахснинг алоҳида бўлинмаси (филиали, ваколатхонаси) Ўзбекистон Республикаси Савдо-саноат палатаси ёхуд унинг ҳудудий бошқармаси аъзоси бўлган бўлса, алоҳида бўлинма эмас, балки унинг юридик шахси палата аъзоси ҳисобланишини, шунинг учун, Ўзбекистон Республикаси Савдо-саноат палатаси ёки унинг ҳудудий бошқармаси томонидан киритиладиган даъво аризасида даъвогар сифатида юридик шахс кўрсатилиши шартлиги, ушбу талабга риоя қилмаслик ИПК 154-моддаси биринчи қисмининг 1-бандига асосан даъво аризасини қабул қилишни рад этишга асос бўлиши, агар бу ҳолат даъво аризаси иш юритишга қабул қилинганидан кейин аниқланса, ИПК 110-моддаси биринчи қисмининг 1-бандига асосан иш юритиш тугатилиши ҳақида тушунтириш берилган.

Қайд этилганлардан кўринадики, биринчи инстанция суди процессуал ҳукуқ нормасини бузган ҳолда “Ўзбектелеком” АЖни ишга даъвогар сифатида жалб қилган. Кассация инстанцияси суди ҳам Савдо-саноат палатаси вилоят ҳудудий бошқармасининг кассация шикоятини кўришда ушбу ҳолатларга эътибор бермаган ва ҳал қилув қарорини кучида қолдирган.

Қайд этилганларга кўра, судлов ҳайъати назорат протестини қаноатлантиришни, иш юзасидан қабул қилинган биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарорини ҳамда кассация инстанцияси судининг қарорини бекор қилишни, иш юритишни тугатишни лозим топган.
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**2. Билдирилган талаб бўйича суд ҳал қилув қарори қабул қилмаганлиги биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарорини ҳар қандай ҳолда бекор қилиш учун асос бўлади.**

“А” МЧЖнинг (бундан буён матнда жавобгар деб юритилади) фаолияти йил якуни бўйича давлат солиқ инспекциясига тақдим қилган молиявий ва солиқ ҳисоботлари, солиқ органлари ахборотлар базасидаги ҳамда ташқи манба маълумотлари асосида ўрганилиб, камерал назоратдан ўтказилган.

Ўтказилган таҳлиллар натижасида тақдим этилган молиявий ва солиқ ҳисоботларида бир қатор тафовут ва хатоликлар мавжудлиги ҳақида хулосага келиниб, солиқ ва бошқа мажбурий тўловлар ҳисобланмасдан қолганлиги юзасидан тузатилган қайта ҳисобот тақдим қилиш тўғрисида вилоят давлат солиқ бошқармаси (бундан буён матнда даъвогар деб юритилади) томонидан жавобгарга талабнома юборилган. Талабномага жавобгар томонидан жавоб берилган.

Жавобгар томонидан тақдим қилинган асосларнинг ишончлилигини аниқлаш мақсадида вилоят давлат солиқ бошқармасининг буйруғига асосан жавобгарда ўтказилган мавзули экспресс-ўрганиш натижалари юзасидан жавобгарга ҳисобот йили ягона солиқ тўлови учун 2 681 300 сўм, жисмоний шахслардан олинадиган даромад солиғига 32 752 500 сўм, дивиденд солиғига 417 000 сўм ва кейинги йил иккинчи чораги учун қўшилган қиймат солиғи учун 460 802 300 сўм, жами 496 473 100 сўм бюджетга қўшимча тўлов ҳисоблаш тавсия қилинган.

Жавобгар томонидан солиқ тўловлари амалга оширилмаганлиги сабабли даъвогар жавобгарга нисбатан судга даъво аризаси билан мурожаат қилиб, мавзуга оид ва экспресс-ўрганишлар натижасида аниқланган ҳолатлар юзасидан жамият томонидан ҳисоботлар тақдим қилинишини ва жавобгардан ягона солиқ тўлови учун 2 681 300 сўм, жисмоний шахслардан олинадиган даромад солиғига (1 724 000+30 848 500)=32 572 500 сўм, дивиденд тарзида олинган даромад бўйича 417 000 сўм ҳамда қўшилган қиймат солиғи учун 460 802 300 сўм, жами 496 473 100 сўм қўшимча ҳисобланган солиқ суммасини ундиришни сўраган.

Биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори билан даъво талаби қисман қаноатлантирилиб, жавобгардан жами 9 055 290 сўм солиқ қарзи ундирилган. Даъво талабининг қолган қисмини қаноатлантириш рад этилган.

Апелляция инстанцияси судининг қарори билан ҳал қилув қарори ўзгартирилган. Ҳал қилув қарорининг “Жавобгар “А” МЧЖ ҳисобидан 9 055 290 сўм солиқ қарзи ундирилсин” қисми “Жавобгар “А” МЧЖ ҳисобидан 10 900 740 сўм солиқ қарзи ундирилсин” деб, ўзгартирилган.

Иш юзасидан қабул қилинган суд ҳужжатларига нисбатан даъвогарнинг назорат шикоятида жавобгар томонидан тақдим қилинган ҳужжатлар ўрганилганда, тафовут ва хатоликлар аниқланганлиги, жавобгар ҳисобот йил якуни бўйича ягона солиқ тўлови ҳисоботини 177 765 449 сўмга тақдим қилганлиги, кейинчалик 2 681 300 сўм миқдорида камайтириб қайта ҳисоботлар тақдим қилганлиги, камайтирилган суммага қайта ҳисобот тақдим қилмаганлиги, шунингдек жамият томонидан 15 нафар жисмоний шахслардан кафиллик шартномасига асосан кредит тўловига 7 662 000 сўм ўтказилганлиги, ҳисобот йили давомида жамиятнинг улгуржи савдо фаолияти ва зарурий харажатлари учун корпоратив пластик карталари орқали жами 1 661 060 100 сўм пул маблағлари бошқа ташкилот ва корхоналарга ўтказилган бўлиб, шундан савдо фаолияти ва жамият харажатлари учун жами 1 523 955 700 сўмлик товар-моддий бойликлар олинганлиги, қолган 137 104 400 сўмлик маблағларнинг ҳужжатлари ўрганишга тақдим этилмаганлиги сабабли, ушбу маблағ жамият раҳбарининг шахсий эхтиёжларига ишлатилганлиги учун эски таҳрирдаги Солиқ кодексининг 177-моддасига асосан унинг моддий наф тарзидаги даромади сифатида эътироф этилиб, бюджетга 30 848 500 сўм (137 104 400 х 22,5 %) жисмоний шахслардан олинадиган даромад солиғи ҳисобланганлиги, судлар томонидан ушбу талаб ҳам асоссиз рад этилганлиги, жамиятга кейинги йил
2-чораги учун 460 802 300 сўм қўшилган қиймат солиғи ҳисоблаш масаласи судда кўрилганда, жамиятнинг баённомасига асосан 2 703 671 500 сўмлик, шундан жамият таъсисчилари “Б”га 115 000 000 сўмлик ва “М”га 2 588 671 500 сўмлик товар-моддий бойликлар уларнинг устав фонди ҳисобидан чиқим қилинганлиги, Солиқ кодекси 209-моддаси биринчи қисмининг 7-бандида юридик шахсларнинг устав фондидаги улушларни реализация қилиш қўшилган қиймат солиғидан озод қилинадиган молиявий хизматлар жумласига кириши белгиланганлиги, суд томонидан ушбу модда асосида ҳисобланган солиқ суммасини ундириш ҳақидаги талабни қаноатлантириш асоссиз рад этилганлиги кўрсатилиб, суд қарорларини бекор қилиб, даъво талабини тўлиқ қаноатлантириш тўғрисида қарор қабул қилиш сўралган.

ИПК 153-моддасининг биринчи қисмига кўра, судья ушбу Кодексда назарда тутилган талабларга риоя этган ҳолда берилган даъво аризасини иш юритишга қабул қилиши ва иш қўзғатиши шарт.

Аниқланишича, даъвогарнинг жавобгарга нисбатан судга берган даъво аризасида мавзуга оид ва экспресс-ўрганишлар натижасида аниқланган ҳолатлар юзасидан жамият томонидан ҳисоботлар тақдим қилиш ва жавобгардан 496 473 100 сўм қўшимча ҳисобланган солиқ тўловини ундириш сўралган.

Биринчи инстанция суди томонидан даъвогарнинг даъво аризасида билдирган фақатгина битта, яъни жавобгардан 496 473 100 сўм қўшимча ҳисобланган солиқ тўловини ундириш ҳақидаги талаби иш юртитишга қабул қилинган. Даъво аризасида билдирилган биринчи, яъни мавзуга оид ва экспресс-ўрганишлар натижасида аниқланган ҳолатлар юзасидан жамият томонидан ҳисобот тақдим қилиниши ҳақидаги талаб иш юритишга қабул қилинмаган.

Ушбу талаб бўйича қарор ҳам қабул қилинмаган. Ваҳоланки, ИПК
179-моддасининг олтинчи қисмида ҳал қилув қарорининг хулоса қисмида билдирилган талаблардан ҳар бирини тўлиқ ёки қисман қаноатлантириш ҳақидаги ёки қаноатлантиришни рад этиш тўғрисидаги хулосалар бўлиши кераклиги белгиланган.

Қайд этилган ҳолатлар процессуал ҳуқуқ нормасининг бузилиши ҳисобланади.

Апелляция инстанцияси суди ҳам ушбу ҳолатга, яъни даъво аризасида билдирилган талаб биринчи инстанция суди томонидан иш юритишга қабул қилинмаганлиги ва ушбу талаб бўйича қарор ҳам қабул қилинмаганлигига эътибор бермаган ва ҳал қилув қарорини ўзгартириш билан чекланиб қолган.

ИПК 322-моддасининг биринчи қисмига биноан суд ҳужжатининг ноқонунийлиги ёки асоссизлиги ҳал қилув қарорини, қарорни назорат тартибида ўзгартириш ёки бекор қилиш учун асос бўлади.

ИПК 321-моддасининг 2-бандига кўра, суд ишни назорат тартибида кўриб чиққанда ушбу Кодекс 302-моддаси тўртинчи қисмининг 4 ва 7-бандларида назарда тутилган асослар мавжуд бўлганда ҳал қилув қарорини, қарорни тўлиқ ёки қисман бекор қилишга ва ишни янгидан кўриш учун юборишга ҳақли.

ИПК 302-моддаси тўртинчи қисмининг 7-бандида билдирилган талаб бўйича суд ҳал қилув қарори қабул қилмаганлиги биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарорини ҳар қандай ҳолда бекор қилиш учун асос бўлиши белгиланган.

Бундай ҳолатда судлов ҳайъати назорат шикоятини қисман қаноатлантириш, иш юзасидан қабул қилинган суд ҳужжатларини бекор қилиб, ишни эса янгидан кўриш учун биринчи инстанция судига юбориш тўғрисида қарор қабул қилган.
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**II. Моддий ҳуқуқ нормаларини қўллаш бўйича суд амалиёти обзори**

**1. Солиқ тўловчи муқаддам ҳудди шу турдаги ҳуқуқбузарликларни содир этганлиги учун молиявий санкция қўлланилган ва такроран худди шундай ҳуқуқбузарликни содир этган бўлса, шунингдек унинг суд мажлисига келмагани ва жавобгарликни енгиллаштирувчи ҳолатларни исботловчи далиллар судга тақдим этилмаганлиги, биринчи инстанция суди бундай ҳолатларга баҳо бермасдан молиявий санкция миқдорини камайтириш тўғрисида асослантирилмаган қарор қабул қилганлиги ушбу суд ҳужжатини бекор қилишга асос бўлади.**

Давлат солиқ инспекциясининг (бундан буён матнда ДСИ деб юритилади) “Д” бозори МЧЖга нисбатан Ўзбекистон Республикаси Солиқ кодекси (бундан буён матнда Солиқ кодекси деб юритилади) 114-моддасининг учинчи қисмига асосан 8790 сўм ва 119-моддасининг иккинчи қисмига асосан энг кам иш ҳақининг 100 баравари 14 977 500 сўм миқдорида молиявий санкция қўллаш тўғрисидаги аризаси туманлараро иқтисодий судининг ҳал қилув қарори билан қаноатлантирилиб, жавобгарга нисбатан Солиқ кодексининг 114-моддаси учинчи қисмига асосан мазкур Кодекснинг 112-моддаси тўртинчи қисмини қўллаган ҳолда 8790 сўм, Солиқ кодексининг 119-моддаси иккинчи қисмига асосан ушбу Кодекснинг 112-моддаси тўртинчи қисмини қўллаган ҳолда 5 500 000 сўм молиявий санкция тайинланиб, Солиқ кодекси 108-моддасининг саккизинчи қисмига асосан тайинланган санкцияларни тўлиқ қўшиш орқали жавобгарга нисбатан узил-кесил 5 508 790 сўм молиявий санкция қўлланилган.

Вилоят иқтисодий судининг ажрими билан кассация протестини иш юритишга қабул қилиш рад этилган.

Назорат протестида суд жавобгар муқаддам ҳудди шу турдаги ҳуқуқбузарликларни содир этганлиги учун ДСИнинг қарори билан унга нисбатан Солиқ кодекси 114-моддасининг учинчи қисми ва 119-моддасининг иккинчи қисмига асосан 11 233 905 сўм молиявий санкция қўлланилиб, шундан 9 771 700 сўми тўланганлигига ҳуқуқий баҳо бермасдан, молиявий санкция миқдорини асоссиз равишда камайтирганлиги, шунингдек жавобгарнинг суд мажлисига келмагани ва жавобгарликни енгиллаштирувчи ҳолатларни исботловчи далиллар судга тақдим этилмаганлиги, бироқ биринчи инстанция суди мазкур ҳолатга баҳо бермасдан, асоссиз хулосага келганлиги баён қилинган ва суд ҳужжатини бекор қилиб, даъво талабини қисман қаноатлантириш сўралган.

Аниқланишича, бозорлар ва савдо комплекслари фаолиятини назорат қилиш бош бошқармаси вилоят бўлимининг буйруқларига асосан жавобгарга қарашли марказий деҳқон бозори ва 10-кичик туман деҳқон бозорлари ҳудудларида жойлашган автотураргоҳларида солиқ қонунчилигига риоя этилиши юзасидан ўтказилган текшириш натижалари юзасидан далолатнома тузилиб, қонунда белгиланган тартибда расмийлаштирилган. Текшириш ўтказиш учун асос бўлган ҳужжатлар жавобгар вакилига имзолатилиб, топширилган ва унга қонунда белгиланган ҳуқуқ ҳамда мажбуриятлари тушунтирилган.

Текширишда жавобгар вакили томонидан харидорга амалга оширган хариди учун 48000 сўмга харид чеки бермаганлиги, назорат-касса машинасига кирим қилинмаган жами 43950 сўмлик кунлик савдодан тушган пуллар мавжудлиги аниқланган.

Текшириш жараёнида аниқланган солиққа оид қонунбузарликлар текшириш далолатномаси ва унинг иловалари билан тўлиқ ўз исботини топган ва текшириш материаллари имзоланган.

Текшириш натижалари давлат солиқ инспекцияси томонидан кўриб чиқилиб, солиққа оид қонунбузарликларни бартараф этиш тўғрисидаги қарор билан жавобгарга Солиқ кодекси 114-моддасининг учинчи қисмига асосан 8790 сўм, 119-моддасининг иккинчи қисмига асосан 14 977 500 сўм молиявий санкция қўлланилган.

Қўлланилган молиявий санкцияни 30 кун муддат ичида тўланиши белгиланиб, қарор нусхаси жавобгарга топширилган. Қарорда кўрсатилган муддат мобайнида жавобгар томонидан белгиланган молиявий санкция ихтиёрий тартибда тўлаб берилмаганлиги сабабли аризачи судга мурожаат қилган.

Биринчи инстанция суди томонидан арз қилинган талаб қаноатлантирилиб, жавобгарга нисбатан Солиқ кодекси 114-моддасининг учинчи қисми ва 119-моддасининг иккинчи қисмига асосан мазкур Кодекснинг 112-моддаси тўртинчи қисмини қўллаган ҳолда молиявий санкция тайинланиб, Солиқ кодекси 108-моддасининг саккизинчи қисмига асосан тайинланган санкцияларни тўлиқ қўшиш орқали жавобгарга нисбатан узил-кесил молиявий санкция қўлланилган ҳолда моддий ҳуқуқ нормаси нотўғри қўлланган. Яъни, суд жавобгарнинг муқаддам худди шу турдаги ҳуқуқбузарликни содир этганлигига, шунинг учун ДСИнинг қарори билан унга нисбатан Солиқ кодексининг 114-моддаси ва 119-моддаси иккинчи қисмига асосан 11 233 905 сўм молиявий санкция қўлланилиб, шундан 9 711 700 сўми тўлаб берилганлигига ҳуқуқий баҳо бермасдан, молиявий санкция миқдорини асоссиз камайтирган.

Шунингдек, протестда қайд этилганидек, мазкур ҳолатда суд жавобгарнинг суд мажлисига келмаганлигига ва жавобгарликни енгиллаштирувчи, яъни оғир шахсий ёки оилавий шароитлар кечиши оқибатида, шунингдек таҳдид ёки мажбурлаш таъсирида ёхуд моддий, хизмат ёки бошқа жиҳатдан қарамлик сабаби ҳуқуқбузарлик содир этганлигини исботловчи далилларни тақдим этмаганлигига баҳо бермаган.

Суд ҳужжатини қабул қилиш пайтида амалда бўлган Солиқ кодекси 114-моддасининг учинчи қисмига кўра, товарларни (ишларни, хизматларни) реализация қилишдан тушган тушумни яшириш (камайтириб кўрсатиш) - товарларни (ишларни, хизматларни) реализация қилишдан тушган тушум яширилган (камайтириб кўрсатилган) суммасининг 20 фоизи миқдорида санкция қўллашга сабаб бўлади.

Суд ҳужжатини қабул қилиш пайтида амалда бўлган Солиқ кодекси 119-моддасининг биринчи қисмига асосан фискал хотирали назорат-касса машиналарини ва (ёки) тўловларни пластик карточкалар асосида қабул қилиш бўйича ҳисоб-китоб терминалларини ишлатиш мажбурий бўлгани ҳолда уларни ишлатмасдан савдони амалга оширганлик ва хизматлар кўрсатганлик, худди шунингдек сотиб олувчига квитанциялар ёзиб бериш, талонлар, чеклар ёки уларга тенглаштирилган бошқа ҳужжатларни бериш мажбурий бўлгани ҳолда бундай ҳужжатларни бермасдан товарларни реализация қилганлик ва хизматлар кўрсатганлик - энг кам иш ҳақининг ўттиз бараваридан эллик бараваригача миқдорда санкция қўллашга сабаб бўлади.

Ўзбекистон Республикаси Олий хўжалик суди Пленумининг “Иқтисодий суднинг ҳал қилув қарори тўғрисида” 2007 йил 15 июндаги 161-сонли қарорининг 1-бандида, суд томонидан қабул қилинган қарор моддий ва процессуал ҳуқуқ нормалари билан тўлиқ мос келиши, иш ҳужжатлари ва суд аниқлаган ҳолатларга мувофиқ бўлиши кераклиги тўғрисида тушунтириш берилган.

Судлов ҳайъати жавобгарнинг ҳал қилув қарори қонуний кучга кирганига бир йилдан ортиқ вақт ўтганлиги, иш апелляция ёки кассация инстанцияси судида кўрилмаганлиги сабабли ИПК талабига кўра назорат протести иш юритишга нотўғри қабул қилинганлиги ҳақидаги важларини асоссиз деб ҳисоблайди. Чунки, ИПК 2018 йил 1 апрелдан эътиборан кучга кирган. Яъни, ҳал қилув қарори қонуний кучга кирган пайтда (2018 йил 7 февраль) Хўжалик процессуал кодекси амалда бўлган. Ушбу Кодексда эса, назорат тартибида протест келтириш тўғрисида ариза бериш муддати ҳал қилув қарори қонуний кучга кирган кундан эътиборан уч йил деб белгиланган (ХПК 1921-моддасининг тўртинчи қисми). Бундан ташқари, Хўжалик процессуал кодексида назорат тартибида протест келтириш учун иш апелляция ёки кассация инстанцияси судида кўрилган бўлиши шартлиги белгиланмаган.

Жавобгар томонидан содир этилган ҳуқуқбузарлик иш ҳужжатлари билан тўлиқ тасдиқланганлиги сабабли, судлов ҳайъати ДСИнинг талабини асосли деб ҳисоблаб, ҳал қилув қарорини бекор қилиш, ариза талабини қаноатлантириш ҳақида янги қарор қабул қилган.

4-2101-1801/304-сонли иш

**2. Агар кредитор қасддан ёки эҳтиётсизлик туфайли мажбуриятни бажариш мумкин бўлмаслиги юз беришига ёки бажармаслик туфайли етказилган зарар миқдорининг кўпайишига кўмаклашган бўлса, шунингдек кредитор мажбуриятни бажармасликдан етказилган зарарни камайтириш чораларини қасддан ёки эҳтиётсизлик туфайли кўрмаган бўлса, суд ишнинг ҳолатларига қараб тўланадиган ҳақ миқдорини камайтиришга ёки кредиторга ҳақ тўлашни батамом рад этишга ҳақли.**

Савдо-саноат палатаси ҳудудий бошқармасининг (бундан буён матнда палата деб юритилади) АТ банки (бундан буён матнда банк ёки даъвогар деб юритилади) манфаатида жавобгар “Х” МЧЖдан (бундан буён матнда жавобгар деб юритилади) 10 926 198 018 сўм ва 304769,64 евро ундириш тўғрисидаги даъво аризаси туманлараро иқтисодий судининг ҳал қилув қарори билан қаноатлантиришдан рад этилган.

Апелляция инстанцияси судининг қарори билан биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори бекор қилиниб, жавобгардан банк фойдасига қопланмаган комиссиялар 179845,26 евро, ижрочи банк томонидан савдони молиялаштирилиш узайтирилмаганлиги учун 78400 евро, аккредитивга хизмат кўрсатилгани учун унинг валютада қопланмаган қисмига ҳисобланган, бироқ сўндирилмаган 816 294 198,38 сўм, савдони молиялаштирилиш муддати узайтирилганлиги учун ундирилмаган комиссия 450000 сўм, чет эл валютасини сотиб олиш учун банкдаги ҳисоб-варақ ўз вақтида тўлдирилмаганлиги учун қўшимча миллий валютада резерв қилиниши лозим бўлган 7 444 437 006 сўм, шартнома талабларини бажармаганлиги учун ҳисобланган пеня 46524,38 евро, 2 665 016 813,62 сўм, жами 304769,64 евро ва 10 926 198 018 сўм қарздорлик ҳамда 17840 сўм почта харажатлари ундирилган.

ФК 8 ва 234-моддаларига кўра, мажбуриятлар шартномадан, зиён етказиш натижасида ҳамда ушбу Кодексда кўрсатилган бошқа асослардан келиб чиқади.

Мазкур ҳолатда тарафларнинг мажбуриятлари кафиллик ва ҳисоб-китоб хизматлари кўрсатиш шартномасидан келиб чиққан.

ФК 796-моддасининг биринчи қисмига кўра, аккредитив бўйича ҳисоб-китоб қилинганида мижознинг (тўловчининг) топшириғи билан ва унинг кўрсатмаларига мувофиқ аккредитив очган банк (банк-эмитент) маблағларни олувчи ёки у кўрсатган шахс ҳужжатларни тақдим этган ва аккредитивда назарда тутилган бошқа шартларни бажарган тақдирда тўловни амалга ошириш мажбуриятини олади.

Иш ҳужжатларидан аниқланишича, банк ва жавобгар ўртасида аккредитивлар бўйича ҳисоб-кафолат хизматини кўрсатиш тўғрисида шартномалар тузилган.

Ушбу 1-сонли шартномага асосан банк ўз зиммасига олди-сотди шартномаси бўйича 904150 еврога ҳамда 2-сонли шартномага асосан олди-сотди шартномаси бўйича 176000 еврога 180 кунлик муддатга аккредитив очиш мажбуриятини олган, бунда банкнинг аккредитив бўйича барча харажатларини қоплашни жавобгар ўз зиммасига олишга келишилган.

Мазкур шартномаларга мувофиқ жавобгарнинг аризаларига асосан банк томонидан ижрочи RBI AG (Хорижий давлат) банкининг савдони молиялаштирилиш (пост финансирование) тақдим қилинган ҳолда 904150 еврога ҳамда 176000 еврога қопланмаган аккредитив очилган.

Тарафлар ўртасида тузилган шартномаларнинг 3.2.1-бандига асосан жавобгар ўз зиммасига ҳар ой якунида банк бош офисидаги ҳисобварақни Ўзбекистон Республикаси валюта биржасидаги чет эл валютаси курсидан келиб чиқиб тўлдириш ҳамда чет эл валютасини сотиб олиш билан боғлиқ харажатларни қоплаш мажбуриятини олган.

Жавобгар томонидан ушбу шартномаларга асосан чет эл валютасида очилган аккредитивларни қоплаш мақсадида ушбу миқдорлардаги чет эл валютаси (евро)ни Ўзбекистон Республикаси валюта биржасида сотиб олиш учун буюртманома тақдим қилинган бўлиб, 2019 йил 15 апрель ҳолатига мижознинг даъвогар банк бош офисида очилган блок ҳисобварағидаги маблағи 2 923 922 844 сўмни ташкил қилган.

Биринчи инстанция суди ФК 333, 335-моддаларига асосланган ҳолда, яъни, мижознинг блок ҳисобварағида мавжуд бўлган 2 923 922 844 сўм пул маблағи 1 080 150 еврони ўз вақтида шакллантириш учун етарли эканлиги, бироқ банкнинг ҳаракатсизлиги туфайли маблағ еврога конвертация қилинмаганлиги, мазкур ҳолатлар Марказий банк Эксперт кенгашининг хулосаси билан тасдиқланганлигига асосланиб, даъво талабини қаноатлантиришни рад этиш ҳақида иш ҳолатларига мувофиқ асосли хулосага келган.

Бинобарин, Ўзбекистон Республикаси Марказий банки Эксперт кенгашининг хулосасига кўра, АТ банк томонидан 2015 йил 1 апрелдан 2017 йил 4 сентябрга қадар, Ўзбекистон Республикаси валюта биржасида савдо сессияларида сўм пул маблағларини еврога конвертация қилиш учун 1212 дона, жами 188 954 743,39 еврога тенг буюртманома тақдим этилган. Шундан 136 534 366,8 евро миқдоридаги қисми биржа савдоларида қаноатлантирилган.

Банк томонидан тақдим этилган 52 420 376,59 евро миқдоридаги 164 та буюртманомалар конвертация қилинмаган. Шундан, 11 022 068,96 евро миқдоридаги 85 та буюртманома мижознинг аризасига асосан қайтарилган бўлиб, 39 158 585,79 евро миқдоридаги 76 та буюртманома 2017 йил 5 сентябрдан бошлаб 2018 йил 1 майга қадар валюта биржа савдо сессияларида фақатгина АҚШ долларида буюртманомалар қабул қилинганлиги сабабли қайтарилган.

Шунингдек, 2017 йил 5 сентябрдан валюта курсларини эркинлаштириш натижасида хорижий валюта курслари ошганлиги ва буюртмада кўрсатиб ўтилган хорижий валютани сотиб олиш учун сўм маблағлари етарли бўлмаган мижозларнинг 2 239 721,84 евро миқдоридаги 3 та буюртманомалари биржа савдоларига қўйилмаган.

Марказий банк Эксперт кенгашининг хулосасига кўра, банклараро савдо сессиясига банк бошқаруви томонидан имзоланган маълумотда хорижий валютанинг жами пул маблағлари ва улардан фойдаланиш мақсадлари кўрсатилади, яъни мижоз сифатида тижорат банки валюта сотиб олишда ўз номидан иштирок этади.

Даъвогар томонидан тақдим этилган ҳужжатларга кўра, банк буюртманома билан биржа савдоларида қатнашган. АТ банк томонидан мижоз сифатида 2015 йил 1 апрелдан 2017 йил 4 сентябрга қадар 136 534 366,8 евро валюта биржасида конвертация қилинган бўлса-да, банк жавобгарнинг 1 080 150 евро бўйича буюртманомаси қайтарилганлиги, шунингдек айнан жавобгарга тегишли сўмдаги маблағларни конвертация қилиш учун биржага буюртманомалар берганлиги исботлаб берилмади. Ваҳоланки, ИПК 68-моддасининг биринчи қисмига кўра, ишда иштирок этувчи ҳар бир шахс ўз талаблари ва эътирозларига асос қилиб келтираётган ҳолатларни исботлаши керак.

Апелляция инстанцияси суди эса иш ҳужжатларида мавжуд далиллар ва эксперт хулосасига ҳуқуқий баҳо бермасдан, 1 ва 2-сонли шартномалар бўйича жами 1 080 150 евронинг (904150+176000) сўмдаги қийматини аниқлашда, Ўзбекистон Республикаси валюта биржасида 2019 йил 15 апрель ҳолатига валюта курси 9599 сўм эканлигидан келиб чиқиб, 1 080 150 евронинг сўмдаги қиймати 10 368 359 850 сўмни (1 080 150х9599=10 368 359 850) ташкил қилиши, бундан келиб чиқиб эса, жавобгарнинг очилган аккредитивларни қоплаш бўйича даъвогар олдидаги қарзи 7 444 437 006 сўмни ташкил қилиши ҳақида асоссиз хулосага келган.

Суд ўз қарорида банк ва жавобгар ўртасида тузилган шартномаларнинг 3.2.4-бандига таянган ҳолда, яъни жавобгар банк эмитентга бенефициар тўлаши лозим бўлган комиссия ва хорижий банкнинг аккредитив бўйича бошқа харажатларини, агарда ушбу маблағлар ижрочи банкнинг талабига кўра, банк-эмитент томонидан тўланган бўлса ҳам, қоплаб бериши лозимлиги билан баҳолаган.

Хусусан, судлов ҳайъати аккредитивларга хизмат кўрсатиш бошланган даврдан бошлаб 2019 йил 15 апрелга қадар аккредитивлар бўйича ижрочи хорижий банк (RBI AG) томонидан банкдан жами ундириб олинган ва қопланмаган комиссиялар 179845,26 еврони ташкил қилган.

Шунингдек, апелляция инстанцияси суди RBI AG (хорижий) банк томонидан 78400 евро миқдордаги савдони молиялаштириш (пост финансирование) муддати узайтирилмаган ва 2019 йил 25 январда банкнинг вакиллик ҳисобварағидан ечиб олинганлиги ҳолатига ҳуқуқий баҳо берган бўлса-да, қайси ҳужжат асосида пул маблағлари ечиб олинганлиги банк томонидан исботлаб берилмаганлигига ҳуқуқий баҳо бермаган.

Бундан ташқари, мазкур пул маблағларини ечиб олиниши даъвогарга етказилган зарар сифатида баҳоланиши лозимлиги апелляция инстанцияси судининг эътиборидан четда қолган.

ФК 335-моддасига мувофиқ, агар кредитор қасддан ёки эҳтиётсизлик туфайли мажбуриятни бажариш мумкин бўлмаслиги юз беришига ёки бажармаслик туфайли етказилган зарар миқдорининг кўпайишига кўмаклашган бўлса, шунингдек кредитор мажбуриятни бажармасликдан етказилган зарарни камайтириш чораларини қасддан ёки эҳтиётсизлик туфайли кўрмаган бўлса, суд ишнинг ҳолатларига қараб тўланадиган ҳақ миқдорини камайтиришга ёки кредиторга ҳақ тўлашни батамом рад этишга ҳақли.

ФК 337-моддасининг учинчи қисмига кўра, агар кредитор қарздор томонидан таклиф қилинган лозим даражадаги ижрони қабул қилишдан бош тортган бўлса ёки ўзи амалга ошириши керак бўлган ва амалга оширилгунича қарздор ўз мажбуриятини бажара олмаган ҳаракатларни қилган бўлмаса, кредитор муддатни кечиктириб юборган ҳисобланади.

ФК 339-моддасига асосан, агар кредитор ижронинг кечиктириб юборилиши қонунга мувофиқ ёки кредиторнинг топшириғи билан ижрони қабул қилиш вазифаси юклатилган шахслар қасддан иш тутганлиги ёки эҳтиётсизлиги туфайли келиб чиққанлигини исботласа, у ижронинг кечиктириб юборилганлиги учун жавобгарликдан озод қилинади.

Ўзбекистон Республикаси Олий хўжалик суди Пленумининг “Мажбуриятларни бажармаганлик ёки лозим даражада бажармаганлик учун мулкий жавобгарлик тўғрисидаги фуқаролик қонун ҳужжатларини қўллашнинг айрим масалалари ҳақида” 2007 йил 15 июндаги 163-сонли қарорининг 17-бандида агар кредитор қарздор томонидан таклиф қилинган лозим даражадаги ижрони қабул қилишдан бош тортган бўлса ёки ўзи амалга ошириши керак бўлган ва амалга оширилгунича қарздор ўз мажбуриятини бажара олмаган ҳаракатларни бажармаган бўлса (маблағлар ўтказилиши лозим бўлган ҳисоб рақами ҳақидаги маълумотларни хабар қилмаган бўлса ва ҳ.к.), кредиторнинг ўзи муддатни кечиктириб юборган ҳисобланади ва ФК 338-моддасининг [иккинчи қисмига](https://lex.uz/docs/111189#155365) асосан, қарздор пул мажбурияти бўйича кредитор кечиктирган вақт учун фоиз тўлашга мажбур эмас.

Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамасининг 2001 йил 10 июлдаги 294-сонли қарори билан тасдиқланган “Биржадан ташқари валюта бозорида хорижий валютани харид қилиш ва сотиш операцияларини ўтказиш тартиби тўғрисида”ги Низомнинг (бундан буён матнда Низом деб юритилади) 8-бандига асосан Ўзбекистон Республикасининг тижорат банклари ва Марказий банк банклараро валюта бозори қатнашчилари ҳисобланади.

Ушбу Низомнинг 9-бандига кўра, тижорат банкларининг мижозлари банклараро валюта бозори битишувларида фақат ўзлари мижози ҳисобланган тижорат банклари орқали қатнашиши мумкин. Ушбу ҳолда тижорат банки бозорда мижознинг топшириғига кўра ўз номидан иш кўради

Ушбу Низомнинг 13-бандига кўра, савдо қатнашчилари банклараро савдо сессияси бошланишидан бир кун олдин хорижий валютани харид қилиш ёки сотишга олдиндан буюртманомалар беришлари шарт. Бунда қатнашчиларнинг буюртманомаларига банк бошқаруви раиси томонидан имзоланган хорижий валютанинг манбалари ва улардан фойдаланиш мақсадлари тўғрисидаги ахборот илова қилинади.

Шартномаларнинг 1.2-бандларида банк томонидан очилган аккредитивлар бўйича мажбурият таъминоти сифатида банк Бош офисининг махсус ҳисоб рақамида Ўзбекистон Республикаси валюта биржасининг савдо сессиясида чет эл валютасини сотиб олиш учун очилган аккредитивнинг суммаси эквивалентидаги сўмдаги маблағлар қабул қилинади.

Шартномаларнинг 3.3.3-бандларига кўра, банк ўз ташаббуси билан истаган вақтида шартнома амал қилиш муддати ичида мижознинг барча валюта ва сўмдаги ҳисоб рақамларидан акцептсиз ҳисобдан чиқаришга ҳақлилиги белгиланган бўлса-да, банк ўзининг ушбу ҳуқуқини амалга оширмаган.

Эксперт хулосасида қайд этилганидек, шартномаларнинг муддатини узайтириш бир томонлама бўлиб, банк ва жавобгар ўртасида бундай келишувлар тузилмаганлиги, блок счетдаги пул маблағлари даъвогарда сақланаётганлиги, 2015 йил 1 апрелдан 2017 йил 4 сентябрга қадар жами 188 954 743,39 еврога тенг буюртма тақдим этилиб, бундан 136 534 366,8 евро қисми биржа садоларида қаноатлантирилган. Яъни, бундай ҳолатда банкда жавобгарнинг буюртмасини қаноатлантириш имконияти мавжуд бўлган.

Шунга кўра, банк аккредитивларнинг муддати узайтирилган вақтида молиялаштирилганлиги учун комиссия тўловини олишга ҳақли эмас.

Шартнома бўйича мажбуриятлари бажармаганлигида жавобгарнинг айби мавжуд эмас. Яъни, жавобгар шартнома бўйича ўз мажбуриятини бажарган. Юқорида қайд этилганидек, 2019 йил 15 апрель ҳолатига мижознинг даъвогар банк Бош офисида очилган блок ҳисобварағидаги маблағи 2 923 922 844 сўмни ташкил қилган. Қолаверса, шартномалар амал қилган вақтида банклараро валюта савдосида чет эл валютасини банклараро савдо сессиясида харид қилиш банкнинг ваколатига киритилган.

Судлов ҳайъати даъвогарнинг жавобгардан шартномалар бўйича 179845,26 евро миқдоридаги комиссия тўловини ҳамда 78400 еврони зарар сифатида ундириш ҳақидаги талаб билан судга мурожаат этиши мумкинлиги сабабли, хизмат кўрсатганлиги учун 816 294 198,38 сўм, савдони молиялиштириш учун 450000 сўм, қўшимча резерв қилиниши лозим бўлган 7 444 437 003 сўм, қарздорлик кечиктирилганлиги учун 46524,38 евро ва 2 665 016 813,62 сўм пеняни ундириш талаби эса асоссизлиги сабабли биринчи инстанция суди даъво талабларини қаноатлантиришни рад этиш тўғрисида асосли хулосага келган деб ҳисоблайди.

Апелляция инстанцияси суди биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарорини бекор қилиб, палатанинг даъво талаблари асосли ва ўз исботини топган деб ҳисоблаб, ушбу даъво талабларини тўлиқ қаноатлантирилиш ҳақида асоссиз хулосага келган.

Биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори моддий ва процессуал ҳуқуқ нормалари тўғри қўлланган ҳолда судда аниқланган иш ҳолатларини тасдиқловчи ишдаги мавжуд ҳужжатларга тўлиқ мос ҳолда қабул қилинган.

Ушбу ҳолатда биринчи инстанция суди қайд этилган ҳолатларни, жумладан, шартномаларнинг муддатини узайтириш бир томонлама бўлиб, банк ва жавобгар ўртасида бундай келишувлар тузилмаганлиги, блок счетдаги пул маблағлар банкда сақланаётганлиги, 2015 йил 1 апрелдан 2017 йил 4 сентябрга қадар жами 188 954 743,39 еврога тенг буюртма тақдим этилиб, бундан 136 534 366,8 евро қисми биржа савдоларида қаноатлантирилганлиги, банкнинг айби туфайли қарздорлик ошиб кетганлигини инобатга олиб, даъво талабини қаноатлантиришни рад этиш ҳақида тўғри асослантирилган хулосага келган.

Ўзбекистон Республикаси Олий хўжалик суди Пленумининг “Суднинг ҳал қилув қарори ҳақида” 2007 йил 15 июндаги 161-сонли қарорининг
1-бандида қарорнинг одил судловнинг конституциявий асосларини амалга оширадиган ва Ўзбекистон Республикаси номидан қабул қилинадиган ҳужжат сифатида қонуний ва асослантирилган бўлиши ҳақидаги Ўзбекистон Республикаси Иқтисодий процессуал кодексининг 18-боби талабларига сўзсиз ва қатьий риоя этилиши шартлиги, суд томонидан қабул қилинган қарор моддий ва процессуал қонунчилик нормалари билан тўлиқ мос келиши, иш ҳужжатлари ва суд аниқлаган ҳолатларга мувофиқ бўлиши кераклиги, қайд этилган талабларга риоя этмаслик ИПКнинг 279, 302 ва 322-моддаларига мувофиқ қарорнинг бекор қилиниши ёки ўзгартирилиши учун асос бўлиши мумкинлиги, ИПКнинг 177-моддасида назарда тутилган барча масалаларни ҳал этмайдиган, юзаки, асослантирилмаган қарорларнинг қабул қилиниши мумкин эмаслиги ҳақида тушунтириш берилган.

Бундай ҳолатда, судлов ҳайъати шикоятни қаноатлантириш, апелляция инстанцияси судининг қарорини бекор қилиш ва биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарорини ўзгаришсиз қолдириш тўғрисида қарор қабул қилган.
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**3. Агар қонун ёки шартномада зарарни камроқ миқдорда тўлаш назарда тутилмаган бўлса, ҳуқуқи бузилган шахс ўзига етказилган зарарнинг тўла қопланишини талаб қилиши мумкин.**

**Ер участкалари билан боғлиқ битимлар давлат рўйхатидан ўтказилиши керак. Ердан ижара асосида фойдаланувчида унга эгалик ҳуқуқи шартнома давлат рўйхатидан ўтказилган пайтдан бошлаб вужудга келади.**

“К” фермер хўжалигининг (бундан буён матнда даъвогар деб юритилади) унга ажратилган ер майдонининг 8 гектар қисмидан “П” фермер хўжалиги (бундан буён матнда жавобгар деб юритилади) ўзбошимчалик билан фойдаланиб келганлиги, ушбу ер майдонига ғалла экиб, ғаллани ўз ҳисобига ўзлаштирганлиги, натижада у (даъвогар) 46 652 800 сўм зарар кўрганлигини асос қилиб, ушбу суммани жавобгардан ундириш тўғрисидаги даъво аризаси биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори билан қисман қаноатлантирилиб, жавобгардан даъвогар фойдасига 23 326 400 сўм зарар ундирилган. Даъво талабининг қолган қисмини қаноатлантириш рад этилган.

Кассация инстанцияси судининг қарори билан ҳал қилув қарори бекор қилиниб, даъвогарнинг даъво талабларини қаноатлантиришни рад этиш тўғрисида янги қарор қабул қилинган.

Иш ҳужжатларига кўра, туман ҳокимининг қарорида даъвогар “К” фермер хўжалигига “Н” СИУ ҳудудидаги 240-к контурдан 50 гектар ер майдони ажратилиши белгиланган бўлса-да, фермер хўжалиги ҳамда туман ҳокимлиги ўртасида ер ижара шартномаси кейинги йилда тузилган ва давлат рўйхатидан ўтказилган. Яъни, даъвогарда жавобгар томонидан эгаллаб олинган деб кўрсатилаётган ер майдонига бўлган ҳуқуқ шартнома давлат рўйхатидан ўтказилган вақтдан бошлаб вужудга келган. Чунки, ФК 111-моддасининг биринчи қисмида ер участкалари ва бошқа кўчмас мол-мулк билан боғлиқ битимлар (бошқа шахсга бериш, ипотека, узоқ муддатли ижара, меросни қабул қилиб олиш ва бошқалар) давлат рўйхатидан ўтказилиши кераклиги, ушбу Кодекс 185-моддасининг иккинчи қисмида агар мол-мулкни бошқа шахсга бериш ҳақидаги шартнома давлат рўйхатидан ўтказилиши ёки нотариал тасдиқланиши керак бўлса, мол-мулкни олувчида мулк ҳуқуқи шартнома рўйхатдан ўтказилган ёки тасдиқланган пайтдан бошлаб, шартномани ҳам нотариал тасдиқлаш, ҳам давлат рўйхатидан ўтказиш зарур бўлганида эса - рўйхатдан ўтказилган пайтдан бошлаб вужудга келиши белгиланган.

Шунинг учун биринчи инстанция суди даъвогар шартнома давлат рўйхатидан ўтказилган вақтдан олдинги йил учун ўзига етказилган зарарни ундиришни талаб қилиш ҳуқуқига эга эмаслиги ҳақида асосли хулосага келган бўлса-да, унга етказилган зарар миқдори 23 326 400 сўмни ташкил қилганлигини ҳал қилув қарорида асослантириб бермаган. Даъвогар томонидан икки йил учун ҳисобланган зарар (бой берилган) сумманинг эллик фоизини ундириш билан чекланган холос.

Даъвогар ўз важини асослаш учун даъво аризасида бир гектар ер майдонидан 1,5-2 тонна арпа, 100-150 та сиқилган сомон (пресс) йиғиб олиш мумкинлигини, 1,75 тонна арпа (1 кг 1500 сўмдан) 2 625 000 сўмни ташкил қилишини, 125 та сиқилган сомон (пресс) қиймати (1 донаси 6000 сўмдан) 750 000 сўмни ташкил қилишини, шундан 1 гектар ер майдонидан 3 375 000 сўмлик, 8 гектар ер майдонидан олинадиган арпа қиймати 27 000 000 сўмни, икки йиллик бой берилган фойда қиймати 54 000 000 сўмни ташкил қилишини билдириб, ушбу суммадан 8 гектар ер майдонидан ҳосил олиш учун қилинадиган харажатлар суммасини (7 347 200 сўм) чегириб, жавобгардан 46 652 800 сўм зарарни ундиришни сўраган.

Бироқ, иш ҳужжатларида бир гектар ер майдонидан 100-150 та сиқилган сомон олиш мумкинлигини тасдиқловчи ҳужжат мавжуд эмас. Бундан ташқари, иш ҳужжатларида туман ҳокими ўринбосари, қишлоқ ва сув хўжалиги бўлими бошлиғи томонидан имзоланган маълумотномада 1 гектар лалми майдонда ўртача ялпи ҳосилдорлик 10-12 центнерни ташкил қилиши кўрсатилган. Бу 1-1,2 тоннани ташкил қилади. Даъвогар эса зарарни ҳисоблашда бир гектар ер майдонидан олинадиган ҳосилни 1,5-2 тонна деб кўрсатган. Биринчи инстанция суди ушбу ҳолатларга эътибор бермаган. Кассация инстанцияси суди эса, даъвогар чорвачиликка ихтисослашганлиги, ўзига етказилган зарар суммасини ғалла ҳосили қийматидан ҳисоблаши мумкин эмаслиги ҳақида асоссиз хулосага келган. Чунки, биринчидан даъвогар гарчи чорвачиликка ихтисослашган бўлса-да, туман ҳокимлиги билан тузилган ер ижара шартномасига кўра у ўзига ажратилган ер майдонининг 4 гектар қисмига арпа, 4 гектар қисмига эса буғдой экиши лозим бўлган. Иккинчидан, кассация инстанцияси суди ўз хулосасини моддий ҳуқуқ нормаси билан асослантириб бермаган. Шунинг учун биринчи ва кассация инстанцияси судлари қарорларини бекор қилиб, даъвони қисман қаноатлантириш лозим бўлади.

ФК 14-моддасига кўра, агар қонун ёки шартномада зарарни камроқ миқдорда тўлаш назарда тутилмаган бўлса, ҳуқуқи бузилган шахс ўзига етказилган зарарнинг тўла қопланишини талаб қилиши мумкин.

Зарар деганда, ҳуқуқи бузилган шахснинг бузилган ҳуқуқини тиклаш учун қилган ёки қилиши лозим бўлган харажатлари, унинг мол-мулки йўқолиши ёки шикастланиши (ҳақиқий зарар), шунингдек бу шахс ўз ҳуқуқлари бузилмаганида одатдаги фуқаролик муомаласи шароитида олиши мумкин бўлган, лекин ололмай қолган даромадлари (бой берилган фойда) тушунилади.

Агар ҳуқуқни бузган шахс бунинг натижасида даромад олган бўлса, ҳуқуқи бузилган шахс бошқа зарар билан бир қаторда бой берилган фойда бундай даромаддан кам бўлмаган миқдорда тўланишини талаб қилишга ҳақли.

Судлов ҳайъати жавобгар ҳақиқатан ҳам даъвогарга ажратилган ер майдонидан фойдаланиб келганлигини, ушбу ҳолат ишдаги ҳужжатлар, шу жумладан, туман прокуратурасининг хати, Ўзбекистон Республикаси Ер ресурслари, геодезия, картография ва давлат кадастри давлат қўмитаси мансабдор шахси томонидан имзоланган ер қонунчилигини бузганлиги учун маъмурий жавобгарликка тортиш тўғрисида (ишлаб чиқаришда ер қонунчилиги бузилганлиги бўйича ишларни тўхтатиб қўйиш ҳақида)ги қарори билан тасдиқланишини, қолаверса, жавобгар раҳбари ҳам даъвогарга тегишли ер майдонидан фойдаланганлигини суд мажлисида инкор қилмаганлигини инобатга олиб, даъвогар бир йил учун жавобгардан ўзига етказилган зарарни, яъни 8 гектар ер майдонидан олиши лозим бўлган бой берилган фойдани ундириш ҳуқуқига эга деб ҳисоблайди.

Юқорида қайд этилганидек, туман қишлоқ ва сув хўжалиги бўлими бошлиғи томонидан имзоланган маълумотномада 1 гектар лалми майдонда ўртача ялпи ҳосилдорлик 10-12 центнерни, 1 гектар ерга қилиниши лозим бўлган харажат эса 459200 сўмни ташкил қилиши кўрсатилган. Туман деҳкон бозори томонидан берилган маълумотномада эса 1 кг арпа донининг баҳоси 2000 сўмни ташкил қилиши кўрсатилган.

Судлов ҳайъати судга тақдим этилган ушбу ҳужжатларни муҳокама қилиб, даъвогарнинг саккиз гектар ердан олиши мумкин бўлган даромад қиймати ўртача 17 600 000 (1100 кг х 8 гектар = 8 800 кг х 2000 сўм ) сўмни ташкил қилиши мумкинлиги, ушбу суммадан саккиз гектар ерга қилиниши керак бўлган 3 673 600 (459 200 сўм х 8 гектар) сўм харажат суммасини чегирганда, даъвогар жавобгардан 13 926 400 сўм бой берилган фойдани талаб қилиш ҳуқуқига эга эканлиги ҳақида хулосага келган.

Қайд этилганларга кўра, судлов ҳайъати назорат шикоятини қисман қаноатлантириш, биринчи ва кассация инстанцияси судларининг қарорларини бекор қилиб, даъвони қисман қаноатлантириш ҳақида янги қарор қабул қилишни, жавобгардан даъвогар фойдасига 13 926 400 сўм бой берилган фойдани ундиришни, даъво талабининг қолган қисмини қаноатлантиришни рад этишни лозим топган.
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**4. Давлат солиқ хизмати органи солиқ даври тугаганидан кейин беш йил ичида солиқлар ва бошқа мажбурий тўловларни ҳисоблаши ёки уларнинг ҳисобланган суммасини қайта кўриб чиқиши мумкин.**

**Солиқ тўловчи солиқ даври тугаганидан кейин беш йил ичида солиқлар ва бошқа мажбурий тўловларнинг ортиқча тўланган суммаларини ҳисобга олишни ёки қайтаришни талаб қилишга ҳақли.**

Туман давлат солиқ инспекциясининг (бундан буён матнда ДСИ деб юритилади) “Б” МЧЖнинг (бундан буён матнда жавобгар деб юритилади) солиқ ва бошқа мажбурий тўловлар бўйича 48 175 382,91 сўм солиқ қарзи ундирувини унинг мол-мулкига қаратиш тўғрисидаги даъво аризаси биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори билан тўлиқ қаноатлантирилган.

Кассация инстанцияси судининг қарори билан ҳал қилув қарори ўзгаришсиз қолдирилган.

2020 йил 1 январига қадар амалда бўлган Солиқ кодекси 59-моддасининг иккинчи қисмига биноан солиқлар ва бошқа мажбурий тўловларни тўлаш мажбуриятлари бажарилишини таъминлаш чоралари жумласига юридик шахслар, шунингдек тадбиркорлик фаолиятига доир қисм бўйича якка тартибдаги тадбиркорлар учун - солиқлар ва бошқа мажбурий тўловларни тўлаш муддати тугаганидан кейин уч иш кунидан кечиктирмасдан давлат солиқ хизмати органи томонидан уларга юбориладиган солиқ қарзини тўлаш тўғрисидаги талабнома киради.

Солиқ кодекси 61-моддасининг иккинчи қисмига кўра, юридик шахс, шунингдек тадбиркорлик фаолиятига доир қисм бўйича якка тартибдаги тадбиркор солиқ қарзини узиш тўғрисидаги талабномани олган кундан эътиборан ўттиз кун ичида солиқ қарзини узмаган тақдирда ва агар ушбу модданинг биринчи қисмида назарда тутилган чораларни қўллаш натижасида мол-мулкка қаратиш учун, қонун ҳужжатларида белгиланган энг кам миқдордан кўп бўлган суммадаги солиқ қарзи узилмай қолса, давлат солиқ хизмати органлари ундирувни ушбу Кодекснинг 65-моддасида белгиланган тартибда солиқ тўловчининг мол-мулкига қаратади.

Солиқ кодекси 65-моддасининг иккинчи қисмига биноан, **у**ндирувни солиқ тўловчининг мол-мулкига қаратиш тўғрисидаги даъво аризаси ёзма шаклда, шу жумладан электрон шаклда расмийлаштирилади, унда солиқ қарздорлиги ҳосил бўлган солиқ даври кўрсатилади ва солиқ тўловчи солиқ ҳисобига қўйилган жойдаги давлат солиқ хизмати органининг раҳбари ёки раҳбар ўринбосари томонидан имзоланади. Даъво аризасига қуйидаги ҳужжатлар илова қилинади:

солиқ қарзи борлиги тўғрисида солиқ тўловчининг мавжуд шахсий карточкаларидан кўчирма;

тўлов топшириқномалари, тўлов талабномалари ва инкассо топшириқномалари мавжудлиги тўғрисидаги маълумотнома.

Бироқ, ДСИ даъво аризасига солиқ қарзини солиқ тўловчининг банкдаги ҳисобварақларидан сўзсиз ундириш чораларини кўрганлигини тасдиқловчи далиллар, яъни тўлов топшириқномалари, тўлов талабномалари ёки инкассо топшириқномалари илова қилинмаган.

Бундан кўринадики, ДСИ судга даъво аризаси билан мурожаат қилгунга қадар Солиқ кодекси 62-моддасининг биринчи қисмида назарда тутилган солиқ қарзини мажбурий ундириш, яъни солиқ қарзини солиқ тўловчининг банкдаги ҳисобварақларидан сўзсиз ундириш чорасини кўрмаган.

Шунингдек, Солиқ кодексининг 38-моддасига кўра, давлат солиқ хизмати органи солиқ даври тугаганидан кейин беш йил ичида солиқлар ва бошқа мажбурий тўловларни ҳисоблаши ёки уларнинг ҳисобланган суммасини қайта кўриб чиқиши мумкин.

Солиқ тўловчи солиқ даври тугаганидан кейин беш йил ичида солиқлар
ва бошқа мажбурий тўловларнинг ортиқча тўланган суммаларини ҳисобга олишни ёки қайтаришни талаб қилишга ҳақли.

Солиқ мажбурияти бўйича даъво қилиш муддатининг ўтиши фуқаролик қонун ҳужжатларига мувофиқ тўхтатиб турилади, узилади ва тикланади.

2020 йилнинг 1 январидан амалга киритилган янги таҳрирдаги Солиқ кодекси 88-моддасининг биринчи, иккинчи ва тўртинчи қисмларига биноан, солиқ органи ёки бошқа ваколатли орган солиқ текширувини ўтказишга, текширув натижалари бўйича солиқ тўловчига солиқ қарзини узиш тўғрисида талабнома юборишга ёки солиқ тўғрисидаги қонун ҳужжатларига мувофиқ тўланиши лозим бўлган солиқлар миқдорини қайта кўриб чиқишга ҳақли бўлган муддат солиқ мажбурияти бўйича даъво қилиш муддати ҳисобланади.

Агар ушбу Кодексда бошқача қоида белгиланмаган бўлса, солиқ мажбурияти бўйича даъво қилиш муддати, натижаларига кўра солиқ мажбурияти аниқланадиган солиқ даври тугаганидан кейин беш йилни ташкил этади. Агар солиқ мажбуриятининг юзага келиши муайян воқеа ёки ҳаракат билан боғлиқ бўлса, агар ушбу Кодексда бошқача қоида белгиланмаган бўлса, солиқ мажбурияти бўйича даъво қилиш муддати шу воқеа ёки ҳаракат содир бўлган пайтдан эътиборан беш йилни ташкил этади.

Солиқ мажбурияти бўйича даъво қилиш муддатининг ўтиши фуқаролик қонун ҳужжатларига мувофиқ тўхтатиб турилади, узилади ва қайта тикланади.

Биринчи инстанция суди томонидан низо юзасидан ҳал қилув қарори қабул қилиш пайтида амалда бўлган Ўзбекистон Республикаси Олий хўжалик суди Пленумининг “Иқтисодий судлар томонидан Ўзбекистон Республикаси Солиқ кодекси Умумий қисмини қўллашнинг айрим масалалари ҳақида” 2010 йил 18 июндаги 210-сонли қарори 7-бандининг учинчи хатбошисида солиқлар ва бошқа мажбурий тўловлар бўйича даъво муддатини қўллаш фуқаролик ҳуқуқий муносабатларида қўлланиладиган даъво муддатидан фарқланиши, шунинг учун солиқлар ва бошқа мажбурий тўловлар бўйича даъво муддатини қўллашда тарафнинг бу ҳақдаги аризаси талаб этилмаслиги, аммо Солиқ кодекси 38-моддасининг учинчи қисмига кўра солиқ мажбурияти бўйича даъво муддатининг ўтиши фуқаролик қонун ҳужжатларига мувофиқ тўхтатиб турилиши, узилиши ва тикланиши мумкинлиги ҳақида тушунтириш берилган.

Иш ҳужжатларидан кўринишича, ДСИнинг даъво аризасида ундирув
мол-мулкка қаратиш сўралган 48 175 382,91 сўм (шундан, 41 839 598,32 сўм - нефть маҳсулотлари ўртасидаги фарқ, 4 183 959,83 сўм – СОРЖга ундириладиган 10 % пеня) қарздорлик Адлия вазирлигида 2012 йил 25 июлда 2381-сон билан рўйхатга олинган “Автомобилларга ёнилғи қуйиш шохобчалари томонидан маҳаллий бюджетга нефть маҳсулотларининг чакана нархи билан белгиланган чекланган устамадан ортиқ бўлган харид нархи ўртасидаги тафовутни ҳисоблаб чиқиш ва тўлаш тартиби тўғрисида”ги Низом асосида 2012 йилнинг 1 августига қадар вужудга келган бўлиб, бу ҳақда 2012 йил 1 август куни ДСИ ва жавобгар ўртасида солиштирма-далолатнома имзоланган.

Бироқ, ушбу маблағлар белгиланган муддатда ихтиёрий тўлаб берилмаган, ДСИ эса 2013 йилнинг январь ойидан бошлаб 2019 йилнинг сентябрь ойига қадар мажбурий ундирув чораларини кўрмаган ва фақат 2019 йил 16 сентябрда, яъни 6 йилдан ортиқ вақт (5 йиллик даъво муддати) ўтгач, жавобгарга солиқ қарзини узиш тўғрисида талабнома юборган.

Шунинг учун, яъни ДСИ томонидан мажбурий ундириш чоралари кўрилмаганлиги ҳамда даъво муддати ўтганлиги сабабли биринчи инстанция суди ДСИнинг даъво талабини қаноатлантиришни рад этиши лозим эди.

Бундан кўринадики, биринчи инстанция суди томонидан моддий ҳуқуқ нормаси нотўғри қўлланилган ва бу эса ноқонуний қарор қабул қилишга сабаб бўлган. Кассация инстанцияси суди биринчи инстанция суди томонидан йўл қўйилган хатоликни тузатмасдан, асоссиз ҳал қилув қарорини ўзгаришсиз қолдирган.

Бундай ҳолатда, судлов ҳайъати назорат шикоятини қаноатлантириш, иш юзасидан қабул қилган биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори
ва кассация инстанцияси судининг қарорини бекор қилиш ва ДСИнинг даъво аризасини қаноатлантиришни рад этиш тўғрисида янги қарор қабул қилган.
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**5. Жамият иштирокчилари умумий йиғилиши қарори у қонун ҳужжатларига зид бўлган ва (ёки) умумий йиғилиш қонун ҳужжатлари ва жамият уставида белгиланган тартибга риоя этилмаган ҳолда ўтказилган ҳоллардагина, ҳақиқий эмас деб топилиши мумкин.**

2003 йилда “Сариосиё деҳқон (озиқ-овқат) бозори” МЧЖ (бундан буён матнда МЧЖ деб юритилади) ташкил қилинган ва унинг таъсис ҳужжатлари вилоят ҳокимлиги Адлия бошқармасининг 2003 йил 27 ноябрдаги 4990-сонли қарори билан рўйхатга олинган. МЧЖнинг таъсис ҳужжатларига кўра, жамият устав фонди 9 891 000 сўмни ташкил қилган ва қуйидагича тақсимланган:

- Сариосиё туман ҳокимлиги – 5 044 000 сўм (ёки 51 %);

- “Матлуботсавдо” ХАК – 3 462 000 сўм (ёки 35 %);

- фуқаро А.Вохидов – 1 385 000 сўм (ёки 14 %).

2009 йилда МЧЖнинг таъсисчилари (иштирокчилари) таркиби ўзгарганлиги сабабли жамият таъсис ҳужжатларига ўзгартиришлар киритилган ва МЧЖнинг таъсис ҳужжатлари вилоят ҳокимлиги Адлия бошқармаси томонидан 2009 йил 7 май куни 499-Г-сон реестр рақам билан қайта рўйхатга олинган. МЧЖнинг ушбу таъсис ҳужжатларига кўра, жамият устав фонди 9 891 000 сўмни ташкил қилган ва қуйидагича тақсимланган:

- Сариосиё туман ҳокимлиги – 5 044 000 сўм (ёки 51 %);

- фуқаро М.Махкамова – 1 385 000 сўм (ёки 14 %);

- фуқаро С.Жабборов – 1 978 300 сўм (ёки 20 %);

- фуқаро М.Саидова – 1 483 700 сўм (ёки 15 %).

2019 йил 14 июнь куни жамиятнинг 2018 йилдаги фаолияти якуни бўйича таъсисчиларнинг умумий йиғилиши бўлиб ўтган ва йиғилиш кун тартибига 10 та масала, яъни кузатув кенгашининг ҳисоботи (1-масала), бошқарув раисининг ҳисоботи (2-масала), тафтиш комиссиясининг ҳисоботи (3-масала), аудит хулосасини тасдиқлаш (4-масала), жамият бошқарув раиси К.Исоевнинг ваколат муддатини 1 (бир) йилга узайтириш (5-масала), кузатув кенгаши аъзоларини сайлаш (6-масала), тафтиш комиссиясини қайта сайлаш (7-масала), соф фойда ва дивиденд тақсимотини тасдиқлаш (8-масала), жамиятнинг 2019 йилги бизнес режасини тасдиқлаш (9-масала) ва бошқа ҳар хил масалалар (супермаркет қурилиш сабабли бузилган иншоотларни тиклаш ҳақида)ги (10-масала) масалалар киритилган.

Таъсисчилар умумий йиғилишининг 2-сонли баёнига кўра, кун тартибидаги ўнинчи масаладан ташқари барча масалалар бўйича қуйидаги қарор қабул қилинган:

- кузатув кенгашининг 2018 йил фаолияти қониқарли деб топилиб, кузатув кенгаши раислигига Э.Хасанов номзоди сайланган (1-банд);

- жамият бошқарув раисининг 2018 йил молиявий хўжалик фаолияти натижалари қониқарли деб топилган (2-банд);

- 2018 йил якуни бўйича бухгалтерия баланси, молиявий натижалар, (даромад) улуш ҳажми ва тўлов муддати тасдиқланган (3-банд);

- тафтиш комиссиясининг ҳисоботи қониқарли деб топилиб, таклиф қилинган номзодлар сайланган (4-банд);

- жамиятнинг 2018 йил якуни бўйича молиявий фаолияти тўғрисидаги аудитор хулосаси тасдиқланган ва 2019 йил фаолиятини таҳлил қилиш бўйича “Термиз Аудит” МЧЖ аудиторлик компанияси билан шартнома тузиш белгиланган (5-банд);

- жамиятнинг ижроия органига бошқарув раиси лавозимига Комилжон Исоев сайланган (6-банд);

- жамият фаолиятининг 2019 йилга мўлжалланган бизнес режаси тасдиқланган (7-банд);

- бош савдо мажмуасида МЧЖга етказилган зиённи ҳамда бино ва иншоотларини қайта тиклатиш ёки етказилган зиённи жавобгар ҳисобидан қоплатиш жамият маслаҳатчиси ва ҳуқуқшунос зиммасига юклатилган (8-банд).

МЧЖ таъсисчиси (иштирокчиси) С.Жабборов (бундан буён матнда даъвогар деб юритилади) МЧЖга нисбатан туманлараро иқтисодий судига даъво аризаси билан мурожаат қилиб, МЧЖ таъсисчиларининг 2019 йил 14 июндаги 2-сонли навбатдаги умумий йиғилиш баёнини ҳақиқий эмас деб топишни сўраган. Бунга асос қилиб даъво аризасида кун тартибидаги 5-масала, яъни жамият бошқарув раиси ваколат муддатини 1 йилга узайтириш масаласи бўйича таъсисчилар бир овоздан қаршилик билдириб, янги раҳбар тайинлаш масаласи муҳокама қилинган бўлса-да, йиғилиш баённомасида йиғилишда айтиб ўтилган фикрларга мутлақо тескари ҳолат баён этилганлиги, йиғилишда таъсисчилар билан бирга фақат туман ҳокимлиги вакили Э.Хасанов иштирок этган бўлса-да, баённомада кузатув кенгаши аъзолари Б.Жумаев, А.Рўзиев, ҳокимият вакили М.Шомуродов ва Ж.Маъмуровлар МЧЖ таъсисчиларнинг умумий йиғилишида иштирок этган деб кўрсатилганлиги, кун тартибидаги 10 та масала бўйича таъсисчилар ўз фикрларини билдирган бўлса-да, йиғилиш баёнида барча кўрилган масалаларга таъсисчилар томонидан бирон-бир қаршиликлар бўлмаган деб қайд этилганлигини кўрсатган.

Суднинг ажрими билан туман ҳокимлиги низонинг предметига нисбатан мустақил талаблар билан арз қилмайдиган учинчи шахс сифатида ишга жалб қилинган.

Биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори билан даъво қисман қаноатлантирилиб, жамият иштирокчиларининг 2019 йил 14 июндаги 2-сонли навбатдаги умумий йиғилиш баёнининг бошқарув раиси лавозимига К.Исоевни сайлаш ҳақидаги 6-банди ҳақиқий эмас деб топилган.

Апелляция инстанцияси судининг қарори билан ҳал қилув қарори бекор қилиниб, даъвони қаноатлантиришни рад этиш ҳақида янги қарор қабул қилинган.

“Масъулияти чекланган ҳамда қўшимча масъулиятли жамиятлар тўғрисида”ги Ўзбекистон Республикаси Қонуни (бундан буён матнда Қонун деб юритилади) 33-моддасининг биринчи ва иккинчи қисмларига кўра, жамият иштирокчиларининг умумий йиғилишини чақирувчи орган ёки шахслар уни ўтказишдан камида ўттиз кун олдин бу ҳақда жамиятнинг ҳар бир иштирокчисини жамият иштирокчиларининг рўйхатида кўрсатилган манзил бўйича буюртма хат билан ёки жамиятнинг уставида назарда тутилган бошқа усулда хабардор қилиши шарт.

Хабарномада жамият иштирокчиларининг умумий йиғилиши ўтказиладиган вақт ва жой, шунингдек таклиф қилинаётган кун тартиби кўрсатилиши керак.

МЧЖ Низомининг 6.18 ва 6.19-бандларида ҳам шундай тартиб белгиланган.

Қонун 33-моддасининг олтинчи ва еттинчи қисмларига биноан жамият иштирокчиларининг умумий йиғилишига тайёргарлик кўриш чоғида жамият иштирокчиларига тақдим этилиши лозим бўлган ахборот ва материаллар жумласига қуйидагилар киради:

жамиятнинг йиллик ҳисоботи;

жамиятнинг йиллик ҳисоботлари ва йиллик бухгалтерия балансларини текшириш натижалари бўйича жамият тафтиш комиссиясининг (тафтишчисининг) хулосаси;

молиявий ҳисоботларнинг тўғрилиги ва бухгалтерия ҳисобини юритиш тартиби белгиланган талабларга мувофиқлиги тўғрисидаги аудиторлик хулосаси;

жамиятнинг ижро этувчи органларига, жамиятнинг кузатув кенгашига ва жамиятнинг тафтиш комиссиясига (тафтишчилигига) номзод (номзодлар) тўғрисидаги маълумотлар;

жамиятнинг уставида назарда тутилган бошқа ахборот (материаллар).

Агар жамият уставида жамиятнинг иштирокчиларини ахборот ва материаллар билан таништиришнинг бошқача тартиби назарда тутилган бўлмаса, жамият иштирокчиларининг умумий йиғилишини чақирувчи орган ёки шахслар уларга ахборот ва материалларни жамият иштирокчиларининг умумий йиғилишини ўтказиш тўғрисидаги хабарнома билан биргаликда юбориши шарт, кун тартиби ўзгартирилган тақдирда, тегишли ахборот ва материаллар ана шундай ўзгартиш тўғрисидаги хабарнома билан биргаликда юборилади.

МЧЖ Низомининг 6.23-бандига кўра, ушбу Низомнинг 6.22-бандида кўрсатилган ахборот ва материаллар жамият иштирокчиларининг умумий йиғилиши ўтказилишидан олдин 10 кун мобайнида жамият биносида танишиш учун жамиятнинг барча иштирокчиларига тақдим этилиши белгиланган.

Ўзбекистон Республикаси Олий хўжалик суди Пленумининг “Акциядорлик ва бошқа хўжалик жамиятлари томонидан улар ҳақидаги ахборотни ошкор қилишнинг белгиланган тартиби бузилган ҳолда амалга оширилган (қабул қилинган) битимларни (қарорларни) ҳақиқий эмас деб топишнинг айрим масалалари тўғрисида” 2015 йил 27 ноябрдаги 290-сонли қарорининг 7-бандида ахборотни ошкор қилишнинг белгиланган тартибининг бузилганлиги сабаби билан умумий йиғилишнинг қарорини ҳақиқий эмас деб топиш учун умумий йиғилиш ўтказиш санаси, вақти ва жойи тўғрисида акциядорларга, жамият иштирокчиларига хабар бериш тартибини бузиш асос бўлиши мумкинлиги ҳақида тушунтириш берилган.

Ушбу Пленум қарори 7.2-банди биринчи хатбошисининг “б” кичик бандига кўра, умумий йиғилиш ўтказиш санаси, вақти ва жойи тўғрисида масъулияти чекланган ҳамда қўшимча масъулиятли жамиятлар иштирокчиларига хабар бериш тартибини бузиш деганда:

жамият иштирокчиларининг умумий йиғилишини ўтказишдан камида ўттиз кун олдин жамиятнинг ҳар бир иштирокчиси жамият иштирокчиларининг рўйхатида кўрсатилган манзил бўйича буюртма хат билан ёки жамиятнинг уставида назарда тутилган бошқа усулда хабардор қилинмаганлиги;

хабарномада жамият иштирокчиларининг умумий йиғилиши ўтказиладиган вақт ва жой, шунингдек таклиф қилинаётган кун тартиби кўрсатилмаганлиги;

жамият иштирокчиларининг таклифига биноан жамият иштирокчилари умумий йиғилишининг дастлабки кун тартибига ўзгартишлар киритилган бўлса, жамият иштирокчиларининг умумий йиғилишини чақирувчи орган ёки шахслар умумий йиғилиш ўтказиладиган кундан камида ўн кун олдин кун тартибига киритилган ўзгартишлар ҳақида жамиятнинг барча иштирокчилари хабардор қилинмаганлиги тушунилиши лозим.

Жавобгар томонидан 2019 йил 14 июнь куни бўлиб ўтиши лозим бўлган жамият иштирокчиларининг умумий йиғилишини чақиришда баён этилган қоидаларга риоя қилинмаган. Жумладан, иш ҳужжатларидан кўринишича, жамият (жавобгар) даъвогарга 2019 йил 11 майда юборилган 113-сонли хати билан жамият иштирокчилари (таъсисчилари)нинг 2018 йил якуни бўйича умумий йиғилиши 2019 йил 14 июнь соат 10-00да жамият маъмурий биносида бўлиб ўтиши ҳақида хабар қилинган. Бироқ, ушбу хатни даъвогарга умумий йиғилиш ўтказишдан камида ўттиз кун олдин топширилганлиги ёки буюртма хат билан юборилганлиги ҳақида далил ишда мавжуд эмас.

Бундан ташқари, жавобгарнинг хатида умумий йиғилишга таклиф қилинаётган кун тартиби кўрсатилмаган ва Қонун 33-моддасининг олтинчи қисмида кўрсатилган ҳужжатлар илова қилинмаган.

Ўзбекистон Республикаси Олий хўжалик суди Пленумининг “Иқтисодий судлар томонидан корпоратив низоларни ҳал этишнинг айрим масалалари тўғрисида қарори” 2014 йил 20 июндаги 262-сонли қарорининг 20.1-бандида жамият иштирокчилари умумий йиғилиши қарори у қонун ҳужжатларига зид бўлган ва (ёки) умумий йиғилиш қонун ҳужжатлари ва жамият уставида белгиланган тартибга риоя этилмаган ҳолда ўтказилган ҳоллардагина, ҳақиқий эмас деб топилиши мумкинлиги ҳақида тушунтириш берилган.

Бироқ, судлар низо юзасидан қарор қабул қилишда Қонун ва МЧЖ низоми талабларига ҳамда Ўзбекистон Республикаси Олий хўжалик суди Пленумининг 2014 йил 20 июндаги 262-сонли ва 2015 йил 27 ноябрдаги 290-сонли қарорларининг кўрсатмаларига риоя қилмаган, иш учун аҳамиятли ҳолатларни аниқламаган, бу эса иш юзасидан ноқонуний қарор қабул қилинишига олиб келган.

Бундай ҳолатда судлов ҳайъати даъвогарнинг назорат шикоятини қаноатлантириш, иш юзасидан қабул қилинган суд ҳужжатларини бекор қилиб, даъвони қаноатлантириш ҳақида янги қарор қабул қилган.
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