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4-ИЛОВА

**Ўзбекистон Республикаси Олий судининг иқтисодий ишлар бўйича судлов ҳайъати томонидан 2020 йилнинг биринчи чорагида назорат тартибида кўрилган ишлар бўйича суд амалиёти обзори**

Иқтисодий ишлар бўйича судлов ҳайъатининг 2020 йил биринчи чорагидаги иш фаолияти таҳлилларига кўра, судлов ҳайъати томонидан Олий суднинг иш режаси ва тасдиқланган Дастурлар, Йўл хариталарида белгиланган вазифалар ижроси юзасидан муайян ишлар амалга оширилган, шу жумладан қонуний кучга кирган суд ҳужжатлари назорат тартибида қайта кўрилган.

2020 йилнинг биринчи чораги давомида иқтисодий ишлар бўйича судлов ҳайъатида ҳисобот даврининг бошига қолдиқдаги назорат шикоятлари сони 147 тани ташкил этиб, ҳисобот даврида жами 539 та назорат шикояти (протести) келиб тушган.

Улардан: 145 та шикоят қайтарилган, 46 та шикоятни қабул қилиш рад этилган, 139 та шикоят бўйича уларни кўриб чиқиш учун судлов ҳайъатига ўтказиш рад этилган, 200 та шикоят (протест) иш юритувга қабул қилинган.

199 та шикоят (протест) кўриб чиқилган. Шулардан: 79 таси бўйича суд қарорлари ўзгаришсиз қолдирилган, 22 та суд қарори ўзгартирилган, 98 та суд қарори эса бекор қилинган.

Жумладан, 29 та иш бўйича қабул қилинган суд ҳужжатлари бекор қилиниб, иш янгидан кўриш учун юборилган, 43 таси бўйича янги қарор қабул қилинган, 19 таси бўйича аввал қабул қилинган суд ҳужжати ўз кучида қолдирилган, 1 таси бўйича даъво кўрмасдан қолдирилган, 6 таси бўйича иш юритиш тугатилган, 157 та шикоят ҳисобот даврининг охирига қолдиқда қолган.

Судлов ҳайъати судьялари томонидан жами 7 марта ҳуқуқий тарғибот ишлари амалга оширилган. 7 та норматив-ҳуқуқий ҳужжатлар (5 та қонун   
ва 2 та қонуности ҳужжатлари), 2 та Олий суд Пленуми қарорларининг лойиҳаларини ишлаб чиқилишида иштирок этилган. Суд амалиёти юзасидан 2 та умумлаштириш ўтказилиб Олий суд Раёсатининг муҳокамасига киритилган.

Шунингдек, Навоий вилояти иқтисодий судларининг одил судловни амалга ошириш бўйича 2018-2019 йиллардаги фаолияти амалий ёрдам кўрсатиш йўли билан ўрганилиб, натижалари Олий суд Раёсатининг муҳокамасига киритилган.

Суд амалиёти обзори натижаларига кўра, биринчи, апелляция   
ва кассация инстанцияси судлари томонидан айрим ишларни кўришда Ўзбекистон Республикасининг Фуқаролик кодекси (бундан буён матнда ФК деб юритилади), Иқтисодий процессуал кодекси (бундан буён матнда ИПК деб юритилади) ва бошқа қонун ҳужжатлари, шунингдек Олий суд Пленумининг қарорларида берилган тушунтиришларга риоя қилмаслик ҳолатларига йўл қўйилаётганлигини кўриш мумкин.

**I. Процессуал ҳуқуқ нормаларини қўллаш амалиёти**

**1. Низонинг предметига нисбатан мустақил талаблар билан арз қилмайдиган учинчи шахслар биринчи инстанция суди ҳал қилув қарорини қабул қилгунига қадар, агар иш ушбу шахсларнинг тарафлардан бирига нисбатан ҳуқуқ ёки мажбуриятларига таъсир кўрсатиши мумкин бўлса, даъвогар ёхуд жавобгар тарафида ишга киришиши мумкин. Улар тарафнинг илтимосномасига ёки суднинг ташаббусига кўра ҳам ишда иштирок этишга жалб қилиниши мумкин.**

**Низонинг предметига нисбатан мустақил талаблар билан арз қилмайдиган учинчи шахсни ишда иштирок этишга жалб қилиш ёки жалб қилишни рад этиш тўғрисида ажрим чиқарилади.**

“Давлат мулкини ижарага бериш маркази” давлат корхонаси (бундан буён матнда ижарага берувчи деб юритилади), “Т” МЧЖ (бундан буён матнда балансда сақловчи деб юритилади) ва “Р” МЧЖ (бундан буён матнда жавобгар деб юритилади) ўртасида инвестиция мажбуриятлари қабул қилиш шарти билан ижарага бериш тўғрисида тузилган шартномага кўра, ижарага берувчи жавобгарга бинони (бундан буён матнда объект деб юритилади) ижарага берган.

Шунингдек, “Туман кичик саноат зонасини бошқариш дирекцияси” давлат унитар корхонаси (бундан буён матнда даъвогар деб юритилади)   
ва жавобгар ўртасида тузилган эксплуатация хизматларини кўрсатиш тўғрисида шартноманинг 1.1-бандига мувофиқ даъвогарнинг ҳудудида жойлашган ижарага олинган объектда даъвогар томонидан эксплуатация хизматларини кўрсатиш, жавобгар эса кўрсатилган хизматлар ҳақини тўлаш мажбуриятини олган.

Шартноманинг иловасига мувофиқ 1м2 учун ойлик тўлов суммаси   
1 640 сўмни, жами бир ойлик тўлов суммаси 3 791 680 сўмни, йиллик тўлов суммаси эса 45 500 160 сўмни ташкил этиши белгиланган.

Шунингдек, шартноманинг 2.3-бандида эксплуатация хизматлари учун нархлар ўзгарганда ва бу ўзгаришлар ҳокимият томонидан тасдиқланган тақдирда, даъвогар жавобгарни бу ҳақда 5 кун ичида хабардор қилиши   
ва ҳисоб-китобларни янги тариф бўйича амалга оширишни давом эттириши белгиланган.

“Муниципиал активларни бошқариш маркази” давлат унитар корхонаси ва даъвогар томонидан тасдиқланган калькуляцияда 2019 йил учун эксплуатация хизматлари қиймати қўшимча қиймат солиғини инобатга олмаганда бир ойда 1м2 учун 5 620,09 сўмни, бир йилга 67 440,04 сўмни ташкил этиши назарда тутилган.

Шунга кўра, шартноманинг 2.3-банди талабларидан келиб чиқиб, даъвогар томонидан жавобгарга 2019 йил учун эксплуатация харажатлари ошганлиги маълум қилинган ҳамда амалдаги шартномага асосан янги тариф бўйича тўловлар ўз вақтида тўланмаганда шартномаларни бекор қилиш тўғрисида судга мурожаат қилиниши тўғрисида огоҳлантирилган.

Ўзбекистон Савдо-саноат палатаси ҳудудий бошқармаси (бундан буён матнда Палата деб юритилади) даъвогар манфаатида туманлараро иқтисодий судга даъво аризаси билан мурожаат қилиб, ижара шартномаcини бекор қилишни ҳамда жавобгар ҳисобидан даъвогар фойдасига 16 868 352 сўм асосий қарз ва 1 871 055 сўм пеня ундиришни сўраган.

Ишни судда кўриб чиқиш жараёнида Палата қўшимча даъво аризаси билан мурожаат қилиб, жавобгардан вужудга келган 48 052 608 cўм асосий қарз ва 6 072 607 сўм пеня ундиришни сўраган.

Биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори билан даъво талаблари қисман қаноатлантирилиб, жавобгардан даъвогар фойдасига 48 052 608 cўм асосий қарз ва 6 072 607 сўм пеня ундирилган. Даъво талабининг ижара шартномаcини бекор қилиш қисмини қаноатлантириш рад қилинган.

Кассация инстанцияси судининг қарори билан биринчи инстанция суди ҳал қилув қарорининг суд харажатларини тақсимлаш қисми ўзгартирилган.

Иш ҳужжатларидан аниқланишича, ижарага берувчи, балансда сақловчи ва жавобгар ўртасида инвестиция мажбуриятларини қабул қилиш шарти билан ижарага бериш тўғрисида тузилган шартномага кўра ижарага берувчи жавобгарга объектни ижарага берган.

Кейинчалик ижарага берувчи, даъвогар (балансда сақловчи) ва жавобгар ўртасида шартномага ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш тўғрисида қўшимча келишув битими тузилган.

Шунингдек, даъвогар ва жавобгар ўртасида эксплуатация хизматларини кўрсатиш тўғрисида шартнома тузилган.

ФК 382-моддасининг биринчи ва иккинчи қисмларига кўра, агар ушбу Кодексда, бошқа қонунларда ёки шартномада бошқача тартиб назарда тутилган бўлмаса, шартнома тарафларнинг келишувига мувофиқ ўзгартирилиши ва бекор қилиниши мумкин.

Тарафлардан бирининг талаби билан шартнома суд томонидан фақат қуйидаги ҳолларда ўзгартирилиши ёки бекор қилиниши мумкин:

1) иккинчи тараф шартномани жиддий равишда бузса;

2) ушбу Кодекс, бошқа қонунлар ва шартномада назарда тутилган ўзга ҳолларда.

ФК 384-моддасининг иккинчи қисмига биноан бир тараф шартномани ўзгартириш ёки бекор қилиш ҳақидаги таклифга иккинчи тарафдан рад жавоби олганидан кейингина ёки таклифда кўрсатилган ёхуд қонунда ёинки шартномада белгиланган муддатда, бундай муддат бўлмаганида эса - ўттиз кунлик муддатда жавоб олмаганидан кейин, шартномани ўзгартириш ёки бекор қилиш ҳақидаги талабни судга тақдим этиши мумкин.

Даъвогар талабнома ва огоҳлантириш хати билан жавобгарга мурожаат қилиб, эксплуатация хизматлари учун янги тариф бўйича тўловларни ўз вақтида тўлашни, акс ҳолда тарафлар ўртасида тузилган шартномаларни бекор қилиш бўйича судга даъво аризаси киритилиши ҳақида огоҳлантирилган.

Жавобгар томонидан эксплуатация хизматлари учун янги тариф бўйича тўловлар амалга оширилмаганлиги сабабли Палата даъвогар манфаатида судга мурожаат этиб, ижара шартномасини бекор қилишни ҳамда қарздорлик суммасини неустойка билан бирга ундиришни сўраган.

Бекор қилиш сўралган ижара шартномаси уч томонлама, яъни ижарага берувчи, даъвогар ва жавобгар ўртасида тузилган бўлса-да, Палата даъво аризасида ижарага берувчини тараф (жавобгар ёки учинчи шахс) сифатида кўрсатмаган.

ИПК 44-моддасида даъво бир неча даъвогар (шерик даъвогарлар) томонидан биргаликда ёки бир неча жавобгарга (шерик жавобгарларга) нисбатан тақдим этилиши мумкинлиги, суд даъвогарнинг илтимосномаси бўйича ҳам бошқа жавобгарни ишда иштирок этиш учун жалб этишга ҳақлилиги, бошқа жавобгарни ишда иштирок этишга жалб этиш ёки жалб этишни рад қилиш тўғрисида ажрим чиқарилиши белгиланган.

Шунингдек, ИПК 48-моддасига кўра, низонинг предметига нисбатан мустақил талаблар билан арз қилмайдиган учинчи шахслар биринчи инстанция суди ҳал қилув қарорини қабул қилгунига қадар, агар иш ушбу шахсларнинг тарафлардан бирига нисбатан ҳуқуқ ёки мажбуриятларига таъсир кўрсатиши мумкин бўлса, даъвогар ёхуд жавобгар тарафида ишга киришиши мумкин. Улар тарафнинг илтимосномасига ёки суднинг ташаббусига кўра ҳам ишда иштирок этишга жалб қилиниши мумкин.

Низонинг предметига нисбатан мустақил талаблар билан арз қилмайдиган учинчи шахсни ишда иштирок этишга жалб қилиш ёки жалб қилишни рад этиш тўғрисида ажрим чиқарилади.

Ишни кўриш жараёнида даъвогар ижарага берувчини ишга даъво предметига нисбатан мустақил талаблар билан арз қилмайдиган учинчи шахс сифатида жалб қилиш ҳақида илтимоснома киритган.

Бироқ, биринчи инстанция суди ижарага берувчини ишга учинчи шахс сифатида жалб этиш ҳақида ажрим чиқармаган, балки ҳал қилув қарори билан ижарага берувчини учинчи шахс сифатида ишга жалб этган.

ИПК 48-моддасининг тўртинчи қисмига кўра, агар низонинг предметига нисбатан мустақил талаблар билан арз қилмайдиган учинчи шахс ишга суд муҳокамаси бошланганидан кейин киришса, ишни кўриш бошидан бошланади.

Аммо, биринчи инстанция суди ижарага берувчини ишга учинчи шахс сифатида жалб этган бўлса-да, ишни кўришни бошидан бошламаган.

Бундан кўринадики, биринчи инстанция суди низо юзасидан қарор қабул қилишда процессуал ҳуқуқ нормаларини нотўғри қўллаб, ишга жалб қилинмаган ижарага берувчининг ҳуқуқ ва мажбуриятлари тўғрисида ҳал қилув қарори қабул қилган, кассация инстанцияси суди эса биринчи инстанция судининг хатосини тузатмасдан, ҳал қилув қарорининг фақат давлат божи ундириш қисмини ўзгартирган.

Шунинг учун судлов ҳайъати жавобгарнинг назорат шикоятини қисман қаноатлантириш, иш юзасидан қабул қилинган биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори ва кассация инстанцияси судининг қарорини бекор қилиб, ишни янгидан кўриш учун биринчи инстанция судига юбориш тўғрисида қарор қабул қилган.
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**2. Иқтисодий суд зарарнинг ўрнини қоплаш ва муайян ҳаракатларни амалга ошириш мажбуриятини юклатиш каби низоларни ҳал этади.**

**Қарши даъвони тақдим этиш ва иш юритишга қабул қилиш процессуал кодексда даъво аризаларини тақдим этиш ва иш юритишга қабул қилиш учун белгиланган қоидалар бўйича амалга оширилади.**

Туман ҳокимининг қарори билан фуқаро А.га туман ҳокимининг экинларни жойлаштириш бўйича қабул қилган қарорига мувофиқ экинлар етиштириш, боғдорчилик, сабзавотчилик, ғаллачилик ҳамда техник ва мойли экинлар етиштириш учун ер майдони ажратилган. Ушбу қарор билан туман ер ресурслари ва давлат кадастри бўлими бошлиғи зиммасига танлов ғолиби билан 30 йил муддатга ер участкасини узоқ муддатли ижарага бериш тўғрисидаги шартномани туман ҳокими билан тузиш ҳамда унга ер участкасига бўлган ҳуқуқни давлат рўйхатига олинганлиги тўғрисидаги гувоҳномани бериш юклатилган.

Мазкур қарор асосида “B” фермер хўжалиги (бундан буён матнда жавобгар деб юритилади) ташкил этилиб, унинг устави туман давлат хизматлари маркази томонидан реестр рақами билан рўйхатга олинган.

Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамасининг қарори билан туман ҳудудида “T” кластери МЧЖни ташкил этишга ва унинг таркибига кирадиган агросаноат корхоналарига тумандаги жами 35,4 минг гектар суғориладиган ер ва 3,1 минг гектар балиқчилик кўлларини ажратиб беришга розилик берилган.

Мазкур қарор ижроси юзасидан вилоят ҳокими ва туман ҳокимининг тегишли қарорлари қабул қилинган.

Шунингдек, мазкур қарорлар ижросини таъминлаш мақсадида туман ҳокимининг “Туманда фаолият юритаётган фермер хўжаликлари фойдаланишидаги суғориладиган экин ер майдонларини туман захирасига қайтариб олиш тўғрисида” қарори ҳам қабул қилинган.

Халқ депутатлари туман Кенгашининг қарори билан туман ҳокимининг мазкур қарори тасдиқланган. Кенгаш қарорига тумандаги захирага олинадиган ерлар тўғрисидаги жадвал илова қилинган бўлиб, унда жавобгарга ажратилган ер майдони ҳам кўрсатиб ўтилган.

Туман ҳокимининг қарори билан ушбу ерлар “T” кластери МЧЖ томонидан таъсис этилган корхоналарга, шу жумладан 31,486 минг гектар ер майдони “T” кластери МЧЖга (бундан буён матнда даъвогар ёки МЧЖ деб юритилади) ажратиб берилган.

Туман ҳокимининг бошқа бир қарори билан фермер хўжаликларининг 24,961 минг гектар ер майдонлари, шу жумладан жавобгарнинг ер майдони ҳам туман захира ерлари ҳисобига қайтарилиб, улар билан ер участкасини узоқ муддатли ижарага бериш тўғрисидаги шартномалар бекор қилинган.

Жавобгар ер майдонини бўшатиб бермаганлиги важлари билан даъвогар судга даъво аризаси билан мурожаат қилиб, жавобгар томонидан ноқонуний эгаллаб келинаётган қишлоқ хўжалиги ер майдонларини даъвогарга олиб беришни сўраган.

Ўз навбатида Ўзбекистон Савдо-саноат палатаси ҳудудий бошқармаси (бундан буён матнда Палата деб юритилади) жавобгар манфаатида судга қарши даъво аризаси билан мурожаат қилиб, даъвогар зиммасига низоли ер бўйича харажатларни тўлиқ қоплаганидан сўнг ушбу ердан фойдаланиш мажбуриятини юклашни сўраган.

Туманлараро иқтисодий судининг ҳал қилув қарори билан даъво талаби қаноатлантирилиб, жавобгар томонидан ноқонуний эгалланган қишлоқ хўжалиги ер майдони даъвогарга олиб берилган. Палатанинг жавобгар манфаатида киритган қарши даъво аризасини қабул қилиш рад этилган.

Апелляция инстанцияси судининг қарори билан ҳал қилув қарори ўзгаришсиз қолдирилган.

Суд ҳужжатларидан норози бўлиб, Палата назорат шикояти билан мурожаат қилган ва суд қарорларини бекор қилиб, зарар ва бой берилган фойдани туман ҳокимлигидан ундириш тўғрисида янги қарор қабул қилишни сўраган.

ИПК 160-моддасига кўра, иш бўйича ҳал қилув қарори қабул қилингунига қадар жавобгар дастлабки даъво билан бирга кўриб чиқиш учун қарши даъво тақдим этишга ҳақли.

Қарши даъво қуйидаги ҳолларда тақдим этилиши мумкин, агар:

1) қарши талаб дастлабки талабни ҳисобга олишга қаратилган бўлса;

2) қарши даъвони қаноатлантириш дастлабки даъвони тўлиқ ёки қисман қаноатлантиришни истисно қилса;

3) қарши даъво билан дастлабки даъво ўртасида ўзаро боғлиқлик бўлиб, уларни биргаликда кўриб чиқиш низони ўз вақтида ва тўғри ҳал этишга олиб келса.

Иш ҳужжатларидан аниқланишича, мазкур иш доирасида Палата жавобгар манфаатида судга қарши даъво аризаси билан мурожаат қилиб, даъвогар зиммасига низоли ер бўйича қилинган харажатларни тўлиқ қоплаганидан сўнг ушбу ердан фойдаланиш мажбуриятини юклашни сўраган. Мазкур қарши даъвога илова қилинган “H” МЧЖ шаклидаги баҳоловчи ташкилотнинг баҳолаш ҳисоботида жавобгарга тегишли мевали дарахтлар боғ жойлашган ер участкасини олиб қўйилиши муносабати билан унга етказилган зарар ва бой берилган фойда 753 891 667 сўмни ташкил қилганлиги қайд этилган.

Биринчи инстанция суди қарши даъводаги биринчи талаб ноаниқ бўлганлиги, иккинчи талаб эса, мажбурият эмас, балки ҳуқуқ эканлиги, шунга кўра низо судга тааллуқли эмаслиги ҳақида нотўғри хулосага келган.

Чунки ИПК 26 ва 184-моддаларида иқтисодий суд зарарнинг ўрнини қоплаш ва муайян ҳаракатларни амалга ошириш мажбуриятини юклатиш каби низоларни ҳал этиши белгиланган.

Мазкур ҳолатда биринчи инстанция суди қарши даъвони иш юритишга қабул қилиб, уни мазмунан кўриб чиқиши ва ундаги талаблар бўйича тегишли қарор қабул қилиши лозим эди.

Бундан ташқари, биринчи инстанция суди қарши даъвони қабул қилишни рад этиш ҳақида ажрим чиқармасдан, мазкур масалани суднинг ҳал қилув қарорида ҳал этган.

Ваҳоланки, ИПК 161-моддасига кўра, қарши даъвони тақдим этиш ва иш юритишга қабул қилиш ушбу Кодексда даъво аризаларини тақдим этиш ва иш юритишга қабул қилиш учун белгиланган қоидалар бўйича амалга оширилади.

ИПК 150-моддасининг иккинчи қисмида даъво аризасини иш юритишга қабул қилиш, қабул қилишни рад этиш ёки қайтариш тўғрисида ажрим чиқарилиши белгиланган.

Апелляция инстанцияси суди ҳам юқорида қайд этилган процессуал ҳуқуқ нормаси талабларига риоя қилмаган ва биринчи инстанция суди томонидан йўл қўйилган хатони тузатмасдан, ҳал қилув қарорини ўзгаришсиз қолдириш тўғрисида асоссиз қарор қабул қилган.

ИПК 302-моддаси тўртинчи қисмининг 7-бандига кўра, билдирилган талаб бўйича суд ҳал қилув қарори қабул қилмаганлиги биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарорини ҳар қандай ҳолда бекор қилиш учун асос бўлади.

Қайд этилганларга кўра, судлов ҳайъати назорат шикоятини эса қисман қаноатлантириш ва суд қарорларини бекор қилиб, ишни янгидан кўриш учун биринчи инстанция судига юбориш тўғрисида қарор қабул қилган.
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**3. Тарафлардан бири низоли ёки суд ҳужжати билан аниқланган ҳуқуқий муносабатдан чиқиб кетган ҳолларда (юридик шахснинг қайта ташкил этилиши, талаб қилиш ҳуқуқидан бошқа шахс фойдасига воз кечиш, қарзнинг бошқа шахсга ўтказилиши, фуқаронинг ўлими   
ва мажбуриятлардаги шахслар ўзгаришининг бошқа ҳолларида) суд бу тарафни унинг ҳуқуқий вориси билан алмаштириши, ҳуқуқий ворислик иқтисодий суд ишларини юритишнинг ҳар қандай босқичида амалга оширилиши мумкин.**

Ўзбекистон Республикаси Давлат рақобат қўмитаси ҳудудий бошқармаси (бундан буён матнда сотувчи деб юритилади) ва “M” МЧЖ (бундан буён матнда харидор деб юритилади) ўртасида ҳамда “Ф” МЧЖ (бундан буён матнда шартнома иштирокчиси деб юритилади) иштирокида Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2015 йил 28 апрелдаги  
ПҚ-2340-сонли қарорига асосан “Ф” МЧЖнинг устав фондидаги қиймати 6 521 548 893 сўмни ташкил қилган 98,79 фоиз давлат улушини сотиш бўйича олди-сотди шартномаси имзоланган.

Шартноманинг 3.1-бандида 6 521 548 893 сўм давлат улушининг  
15 фоизи, яъни 978 232 334 сўми харидор томонидан олдиндан тўланиши, қолган 5 543 316 559 сўми мазкур шартнома кучга кирган пайтдан бошлаб   
саккиз чорак мобайнида ҳар чорак охирги ойининг бешинчи санасигача   
692 914 570 сўмдан сотувчининг банкдаги ҳисоб рақамига тўланиши белгиланган.

Харидор томонидан кечиктирилган ҳолда тўловлар амалга оширилганлиги важлари билан Ўзбекистон Республикаси Давлат активларини бошқариш агентлиги ҳудудий бошқармаси (бундан буён матнда даъвогар деб юритилади) иқтисодий судга даъво аризаси билан мурожаат қилиб, харидордан 12 513 591 сўм пеня ундиришни сўраган.

Ўз навбатида харидор судга қарши даъво аризаси билан мурожаат қилиб, тарафлар ўртасида тузилган олди-сотди шартномасининг   
3.1 ва 4.1.1-бандларидаги давлат улушини сотиб олиш нархини камайтирган ҳолда ўзгартиришни сўраган.

Суднинг ажрими билан ишга “Ф” МЧЖ низонинг предметига нисбатан мустақил талаблар билан арз қилмайдиган учинчи шахс сифатида жалб қилинган.

Туманлараро иқтисодий судининг ҳал қилув қарори билан харидорнинг қарши даъво аризаси иш юритувга қабул қилинган. Даъво талаби қисман қаноатлантирилиб, харидордан даъвогар фойдасига 6 256 759 сўм пеня ундирилган. Қарши даъво талаби қаноатлантирилиб, тарафлар ўртасида ҳамда “Ф” МЧЖ иштирокида тузилган олди-сотди шартномасининг   
3.1 ва 4.1.1-бандларидаги 6 521 548 893 сўм деган сўз ва сон   
6 122 930 893 сўмга, 3.1-бандидаги 5 543 316 559 сўм деган сўз ва сон 5 144 698 559 сўмга ўзгартирилган.

Кассация инстанцияси судининг қарори билан ҳал қилув қарори ўзгаришсиз қолдирилган.

Мазкур суд қарорлари устидан даъвогар томонидан назорат шикояти берилиб, унда ҳал қилув қарорининг қарши даъво талабини қаноатлантириш қисмини ва кассация инстанцияси судининг ҳал қилув қарорини ўзгаришсиз қолдириш қисмини бекор қилиш ҳамда қарши даъво талабини қаноатлантиришни рад этиш сўралган.

ИПК 46-моддасида тарафлардан бири низоли ёки суд ҳужжати билан аниқланган ҳуқуқий муносабатдан чиқиб кетган ҳолларда (юридик шахснинг қайта ташкил этилиши, талаб қилиш ҳуқуқидан бошқа шахс фойдасига воз кечиш, қарзнинг бошқа шахсга ўтказилиши, фуқаронинг ўлими ва мажбуриятлардаги шахслар ўзгаришининг бошқа ҳолларида) суд бу тарафни унинг ҳуқуқий вориси билан алмаштириши, ҳуқуқий ворислик иқтисодий суд ишларини юритишнинг ҳар қандай босқичида амалга оширилиши мумкинлиги белгиланган.

Судлов ҳайъати харидор жавобгарга қўшилганлигини инобатга олиб, харидорни унинг ҳуқуқий вориси бўлган жавобгар билан алмаштиришни лозим деб топган.

Ўзбекистон Республикаси Олий хўжалик суди Пленумининг “Суднинг ҳал қилув қарори ҳақида” 2007 йил 15 июндаги 161-сонли қарорининг   
3-бандида қарор қачонки, унда иш учун аҳамиятли барча ҳолатлар баён этилган ва тарафларнинг ҳуқуқ ва мажбуриятлари ҳақидаги хулосаларини тасдиқловчи далиллар келтирилган бўлса, асослантирилган ҳисобланиши, қарор иш ҳолатлари ҳақидаги тахминларга асосланган бўлиши мумкин эмаслиги ва у далилларга унинг дахлдорлиги ва йўл қўйилишлилиги, ишончлилиги ва етарлилик ҳақидаги ИПК 69–75-моддалари талабларини инобатга олган ҳолда асослантирилган бўлиши кераклиги ҳақида тушунтириш берилган.

Иш ҳужжатлари билан харидор томонидан тўловлар кечиктириб амалга оширилганлиги ўз тасдиғини топган.

Биринчи инстанция суди ФК 326-моддасига асосан даъво аризасида ундирилиши сўралаётган пеня суммасини қисман қаноатлантириш   
ва харидордан 6 256 759 сўм пеня ундириш тўғрисида асосли хулосага келган.

Бироқ, суд қарши даъвони муҳокама қилишда иш ҳолатларини тўлиқ ўрганмасдан ва ишдаги далилларга етарлича баҳо бермасдан қарши даъвони қаноатлантириш тўғрисида асоссиз хулосага келган.

Хусусан, харидор қарши даъво аризасида “Ф” МЧЖнинг мол-мулклари даъвогар томонидан тайинланган директор томонидан талон-тарож қилинганлиги ва жамиятга зарар етказилганлигини асос қилиб, тарафлар ўртасида тузилган олди-сотди шартномасининг 3.1 ва 4.1.1-бандларидаги давлат улушини сотиб олиш нархини харидор томонидан даъвогарга олдиндан тўланган 978 232 334 сўмни чегириб ташлаган ҳамда  
398 618 000 сўмга камайтирган ҳолда ўзгартиришни сўраган.

Бироқ, биринчи инстанция суди томонидан жиноят ишлари бўйича суднинг қонуний кучга кирган ҳукмида “Ф” МЧЖнинг собиқ директори МЧЖнинг товар моддий бойликларини ўзлаштириш ва растрата қилиш йўли билан талон-торож қилганлиги ҳамда жамиятга мулкий зарар етказилганлиги ўз тасдиғини топиб, ундан 398 618 000 сўм етказилган зарар суммаси айнан “Ф” МЧЖ фойдасига ундирилганлиги инобатга олинмаган.

Бундан ташқари, биринчи инстанцияси суди томонидан моддий ҳуқуқ нормаларини бузилишига йўл қўйилган, яъни қарши даъво талабини қаноатлантиришда ФК 399 ва 413-моддаларига асосланган.

Мазкур моддаларда сотиб олувчига кам миқдорда ёки бут бўлмаган товар топширилганда у сотувчидан унга тўлаган пул суммасини қайтариб беришни талаб қилишга, шартномани бажаришдан бош тортишга ва ўзига етказилган зарарни қоплашни талаб қилишга ҳақлилиги белгиланган. Мазкур моддаларда шартномага унинг баҳосини суд қарори билан камайтириш орқали ўзгартириш киритиш мумкинлиги белгиланмаган.

Бундай ҳолатда, биринчи инстанция суди қарши даъво талабини қаноатлантиришни рад этиши лозим эди.

Кассация инстанцияси суди ҳам биринчи инстанция суди томонидан йўл қўйилган ушбу камчиликларни бартараф этмасдан, ҳал қилув қарорини ўзгаришсиз қолдириш ҳақида нотўғри хулосага келган.

Олий хўжалик суди Пленумининг “Иқтисодий суднинг ҳал қилув қарори ҳақида” 2007 йил 15 июндаги 161-сонли қарорининг 1-бандида қарорнинг одил судловнинг конституциявий асосларини амалга оширадиган   
ва Ўзбекистон Республикаси номидан қабул қилинадиган ҳужжат сифатида қонуний ва асослантирилган бўлиши ҳақидаги ИПК 18-боби талабларига сўзсиз ва қатъий риоя этилиши шартлиги, суд томонидан қабул қилинган қарор моддий ва процессуал ҳуқуқ нормалари билан тўлиқ мос келиши, иш ҳужжатлари ва суд аниқлаган ҳолатларга мувофиқ бўлиши кераклиги, қайд этилган талабларга риоя этмаслик ИПК 279, 302 ва 322-моддаларига мувофиқ қарорнинг бекор қилиниши ёки ўзгартирилиши учун асос бўлиши, суд томонидан ИПК 177-моддасида назарда тутилган барча масалаларни ҳал этмайдиган, юзаки, асослантирилмаган қарорларнинг қабул қилиниши мумкин эмаслиги ҳақида тушунтириш берилган.

Қайд этилганларга кўра, судлов ҳайъати назорат шикоятини қаноатлантириш, “M” МЧЖни унинг ҳуқуқий вориси “MД” МЧЖ билан алмаштириш, ҳал қилув қарорининг қарши даъво талабини қаноатлантириш қисмини ва кассация инстанцияси судининг ҳал қилув қарорини ўзгаришсиз қолдириш қисмини бекор қилиш, қарши даъво талабини қаноатлантиришни рад этиш тўғрисида қарор қабул қилган.

4-1101-1903/1522-сонли иш

**4. Ишда иштирок этишга жалб қилинмаган шахсларнинг ҳуқуқ   
ва мажбуриятлари тўғрисида суд томонидан ҳал қилув қарори қабул қилинганлиги биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарорини ҳар қандай ҳолда бекор қилиш учун асос бўлади.**

“Ҳудудий электр тармоқлари корхонаси” АЖ (бундан буён матнда даъвогар деб юритилади) ва туман халқ таълими бўлими ўртасида юридик шахслар учун электр таъминоти шартномалари тузилган бўлиб, уларга кўра, даъвогар туман халқ таълими бўлимига электр энергиясини етказиб бериш, туман халқ таълими бўлими эса унинг ҳақини тўлаб бориш мажбуриятини олишган.

Туман халқ таълими бўлимига қарашли умумий ўрта умумтаълим мактаби (бундан буён матнда жавобгар деб юритилади) томонидан шартномавий мажбуриятлари лозим даражада бажарилмаганлиги оқибатида 83 534 655 сўм қарздорлиги вужудга келганлиги, мазкур қарз ихтиёрий равишда тўлаб берилмаганлиги ҳақидаги важлар билан даъвогар судга даъво аризаси билан мурожаат қилиб, жавобгардан 83 534 655 сўм асосий қарз ва 8 771 655 сўм пеня ундиришни сўраган.

Туманлараро иқтисодий судининг ажрими билан даъво аризаси кўрмасдан қолдирилган.

Кассация инстанцияси судининг қарори билан биринчи инстанция судининг ажрими бекор қилиниб, даъво талабларини қисман қаноатлантириш, жавобгардан даъвогар фойдасига 83 534 655,54 сўм асосий қарз ва 2 000 000 сўм пеня ундириш тўғрисида қарор қабул қилинган.

Жавобгар томонидан мазкур суд қарори устидан назорат шикояти берилиб, унда суд қарорини бекор қилиш ва ишни янгидан кўриш учун юбориш сўралган.

ИПК 127-моддасига кўра, ишда иштирок этувчи шахслар суд муҳокамасининг вақти ва жойи тўғрисида суд ажрими орқали хабардор қилинади, ажрим топширилганлиги маълум қилинадиган буюртма хат орқали юборилади ёки ушбу шахсларга тилхат олиб топширилади ёхуд хабардор қилинганлиги факти қайд этилишини таъминлайдиган алоқа воситаларидан фойдаланган ҳолда хабардор қилинади. Иқтисодий суд ишларини юритишнинг бошқа иштирокчилари ажрим орқали, зарур ҳолларда эса суд чақирув қоғозлари, телеграммалар, факслар, телетайплар ҳамда бошқа алоқа воситалари орқали хабардор қилинади ва судга чақирилади.

Биринчи инстанция суди мазкур процессуал ҳуқуқ нормасини бузган ҳолда даъвогарни суд мажлиси жойи ва вақти тўғрисида тегишли тартибда хабардор қилмасдан, даъво аризасини кўрмасдан қолдириш тўғрисида асоссиз хулосага келган.

Ўзбекистон Республикаси Олий хўжалик суди Пленумининг “Суднинг ҳал қилув қарори ҳақида” 2007 йил 15 июндаги 161-сонли қарорининг   
3-бандида қарор қачонки, унда иш учун аҳамиятли барча ҳолатлар баён этилган ва тарафларнинг ҳуқуқ ва мажбуриятлари ҳақидаги хулосаларини тасдиқловчи далиллар келтирилган бўлса, асослантирилган ҳисобланиши, қарор иш ҳолатлари ҳақидаги тахминларга асосланган бўлиши мумкин эмаслиги ва у далилларга унинг дахлдорлиги ва йўл қўйилишлиги, ишончлилиги ва етарлилик ҳақидаги ИПК 69–75-моддалари талабларини инобатга олган ҳолда асослантирилган бўлиши кераклиги ҳақида тушунтириш берилган.

Иш ҳужжатлардан аниқланишича, 2018 йил июль ойида жавобгар томонидан истеъмол қилинган электр энергия бўйича тарафлар ўртасида расмийлаштирилган юк хатида 560 кВт миқдоридаги электр энергияси ишлатганлиги қайд этилган бўлиб, шу йилнинг август ойида эса жавобгар 323 120 кВт миқдорида электр энергиясияни ишлатганлиги юк хатида кўрсатилган.

Бироқ, кассация инстанцияси суди мазкур ойлардаги электр энергиясининг истеъмоли ўртасидаги тафовут нимадан келиб чиққанлигини аниқламаган ҳамда даъво суммасининг ҳисоб-китоби ва уни ҳисоблашда асос сифатида олинган норматив ҳужжатларни даъвогардан талаб қилиб олмаган.

Бундан ташқари, кассация инстанцияси суди даъво аризасига илова қилинган 2018 йил 3 мартда ва 2019 йил 10 февралда юридик шахслар учун электр таъминоти шартномалари жавобгар билан эмас, балки туман халқ таълими бўлими билан тузилганлигига эътибор бермаган ҳамда иш бўйича жавобгар юридик шахс ёки юридик шахс эмаслиги ҳолатига аниқлик киритмасдан ва белгиланган тартибда тегишли жавобгар сифатида туман халқ таълими бўлимини ишга жалб қилмасдан, даъво талабларини қисман қаноатлантириш тўғрисида барвақт хулосага келган.

Ўзбекистон Республикаси Олий хўжалик суди Пленумининг “Суднинг ҳал қилув қарори ҳақида” 2007 йил 15 июндаги 161-сонли қарорининг   
1-бандида қарорнинг одил судловнинг конституциявий асосларини амалга оширадиган ва Ўзбекистон Республикаси номидан қабул қилинадиган ҳужжат сифатида қонуний ва асослантирилган бўлиши ҳақидаги ИПК 18-боби талабларига сўзсиз ва қатъий риоя этилиши шартлиги, суд томонидан қабул қилинган қарор моддий ва процессуал қонунчилик нормалари билан тўлиқ мос келиши, иш ҳужжатлари ва суд аниқлаган ҳолатларга мувофиқ бўлиши кераклиги, қайд этилган талабларга риоя этмаслик ИПК 279, 302 ва 322-моддаларига мувофиқ қарорнинг бекор қилиниши ёки ўзгартирилиши учун асос бўлиши мумкинлиги, ИПК 177-моддасида назарда тутилган барча масалаларни ҳал этмайдиган, юзаки, асослантирилмаган қарорларнинг қабул қилиниши мумкин эмаслиги ҳақида тушунтириш берилган.

ИПК 302-моддаси тўртинчи қисмининг 4-бандига кўра, ишда иштирок этишга жалб қилинмаган шахсларнинг ҳуқуқ ва мажбуриятлари тўғрисида суд томонидан ҳал қилув қарори қабул қилинганлиги биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарорини ҳар қандай ҳолда бекор қилиш учун асос бўлади.

Қайд этилганларга кўра, судлов ҳайъати назорат шикоятини қаноатлантириш, суд ҳужжатларини бекор қилиб, ишни янгидан кўриш учун биринчи инстанция судига юбориш тўғрисида қарор қабул қилган.
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**5. Агар даъвогар жавобгар билан низони судгача ҳал қилиш (талабнома юбориш) тартибига риоя этмаган бўлса, бунда шу тоифадаги низолар учун қонунда ёки тарафлар шартномасида назарда тутилган ва бундай тартибни қўллаш имконияти бой берилган бўлса, суд иш юритишни тугатади.**

“Навоий кон-металлургия комбинати” давлат корхонаси (бундан буён матнда даъвогар деб юритилади) томонидан “Ўзбекистон темир йўллари” АЖнинг “Қарши минтақавий темир йўл узели” унитар корхонасига (бундан буён матнда жавобгар деб юритилади) 2018 йил декабрь ойида уч ой декада бўлиниб, яъни 2018 йил 1 декабрдан 10 декабргача, 2018 йил 11 декабрдан   
20 декабргача, 2018 йил 21 декабрдан 31 декабргача бўлган даврга   
52/3576-сонли транспортда юк ташишга буюртма берилган.

2018 йил декабрь ойига мўлжалланган 52/3576-сонли ташиш режасига мувофиқ 160 ярим вагонида 10880 тонна олтингургут бўлагини (сера комовая) “Серный завод” АЖ “УТЙ” – “Учкудук-1” АЖ “УТЙ” йўналиши бўйича ташиш режалаштирилган.

2018 йил декабрь ойида мўлжалланган 52/3576-сонли ташиш режасининг бажарилиши ҳақидаги ҳисоб карточкасига асосан 2018 йил декабрь ойининг биринчи декадасидаги буюртмаси бўйича 53 ярим вагон ўрнига 14 ярим вагон, 2018 йил декабрь ойининг иккинчи декасидаги буюртмаси бўйича 54 ярим вагон ўрнига 40 ярим вагон, 2018 йил декабрь ойининг учинчи декасидаги буюртмаси бўйича 53 ярим вагон ўрнига   
40 ярим вагон етказиб берилган.

2018 йил декабрь ойида жавобгарнинг айби билан жами 79 ярим вагон етказиб берилмай, 5 371 тонна маҳсулот ташилмасдан қолган.

Шу боис, даъвогар иқтисодий судга даъво аризаси билан мурожаат қилиб, жавобгардан 108 886 283 сўм жарима ундиришни сўраган.

Суднинг 2019 йил 16 августдаги ажрими билан ишга низонинг предметига нисбатан мустақил талаб билан арз қилмайдиган учинчи шахс сифатида “Ўзбекистон темир йўллари” АЖ жалб қилинган.

Биринчи инстанция судининг 2019 йил 19 августдаги ҳал қилув қарори билан даъвогарнинг даъво аризасини қаноатлантириш рад этилган.

Апелляция инстанцияси судининг 2019 йил 22 октябрдаги қарори билан ҳал қилув қарори ўзгаришсиз қолдирилган.

Иш ҳужжатларига кўра, даъвогар жавобгардан Ўзбекистон Республикаси темир йўл уставининг 120-моддаси асосида, ташиш режасини бажариш учун темир йўллар томонидан вагонлар етказиб берилмаганлиги сабабли ташилмай қолган юкларнинг ҳар тоннаси учун энг кам иш ҳақининг 0,1 фоиз миқдорида 108 886 283 (5371 х 202730) жарима ундиришни сўраган.

Даъвогар жаримани тўлаш тўғрисидаги талабномани жавобгарга юбормасдан, “Ўзбекистон темир йўллари” АЖга 2019 йил 5 февралда мурожаат қилган.

Ўзбекистон Республикаси темир йўл уставининг 152-бандига мувофиқ, темир йўлларга талабномалар 6 ойлик муддатда, жарималар тўлаш бўйича эса 45 кун мобайнида тақдим этилади.

“Ўзбекистон темир йўллари” АЖ ўз навбатида даъвогарга 2019 йил  
19 февралда 58/2019-сонли хат билан, ушбу масалада жавобгарга мурожаат қилиш лозимлиги тўғрисида жавоб берган.

Шундан сўнг даъвогар 2019 йил 5 мартда жавобгарга талабнома юбориб, ундан 108 886 283 сўм жарима тўлашни талаб қилган.

ФК 261-моддасига мувофиқ, неустойка жарима ёки пеня шаклида бўлади.

Қарздор мажбуриятларни бажармаган ёки лозим даражада бажармаган ҳолларда тўлайдиган ва, қоида тариқасида, қатъий пул суммасида ҳисобланадиган неустойка жарима ҳисобланади.

Амалдаги юк ташиш Қоидаларининг (1965 йил 21 сентябрь) талабномаларни тақдим этиш ва кўриб чиқиш номли 38-бўлими   
1-параграфининг ўн биринчи қисмига мувофиқ, темир йўлда юк ташиш режасининг бажарилмаганлиги учун жарима тўлаш ҳақидаги талабномалар темир йўлнинг бўлинмаларига (яъни минтақавий темир йўл узелига) кўриб чиқиш учун юборилади.

Шунга кўра, даъвогарда 2019 йил 15 январидан бошлаб 45 кун ичида талабнома киритиш ҳуқуқи мавжуд бўлганлиги, даъвогар томонидан жавобгарга талабнома бериш муддати ўтказилиб, яъни талабнома билдиришнинг охирги муддати 2019 йил 1 март бўлса-да, талабнома 2019 йил 5 мартда юборилган. Бу билан даъвогар амалдаги Ўзбекистон Республикаси темир йўл уставининг 152-банди талабларини бузган, бунинг оқибатида даъвогар томонидан низони судгача ҳал қилиш тартибига уставда белгиланган муддатда қўллаш имконияти бой берилган.

ИПК 110-моддасининг 8-бандида, агар даъвогар жавобгар билан низони судгача ҳал қилиш (талабнома юбориш) тартибига риоя этмаган бўлса, бунда шу тоифадаги низолар учун қонунда ёки тарафлар шартномасида назарда тутилган ва бундай тартибни қўллаш имконияти бой берилган бўлса, суд иш юритишни тугатиши белгиланган.

Демак, биринчи инстанция суди даъвогарнинг даъво аризаси бўйича иш юритишни тугатиш ўрнига, даъвогарнинг жарима ундириш тўғрисидаги даъво талабини қаноатлантиришни рад этиш ҳақида ноқонуний тўхтамга келган, апелляция инстанцияси суди эса ҳал қилув қарорини ўзгаришсиз қолдириш ҳақида асоссиз хулосага келган.

Даъвогарнинг важлари билан келишиб бўлмайди, чунки талабнома юридик шахс мақомига эга бўлган жавобгарга юборилиши лозим эди ҳамда даъвогарнинг ўзи даъво аризаси бўйича жавобгарни кўрсатган.

Бундай ҳолатда судлов ҳайъати биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори ва апелляция инстанцияси судининг қарорини бекор қилиш, даъвогарнинг жавобгардан 108 886 283 сўм жарима ундириш тўғрисидаги даъво аризаси бўйича иш юритишни тугатиш тўғрисида янги қарор қабул қилган.
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**II. Моддий ҳуқуқ нормаларини қўллаш амалиёти**

**1. Уруғлик дон етиштирувчи хўжаликлар томонидан бошоқли дон уруғликлари нав ва авлодлари бўйича ғалла қабул қилиш ва қайта ишлаш корхоналарига “Ўздавуруғназоратмарказ” томонидан берилган экиш сифат кўрсаткичларини тасдиқловчи мувофиқлик сертификати нусхаси ва 193, 197-сонли шакллардаги тузилган уруғлик майдонида ўтказилган апробация далолатномасини топшириши, уруғлик доннинг авлоди, нави ва нав софлиги стандарт талабига жавоб берувчи бирламчи ҳужжатлар “Ўздавуруғназоратмарказ”нинг ҳудудий бўлимлари томонидан тасдиқланган бўлиши шарт.**

“Х” фермер хўжалиги (бундан буён матнда даъвогар деб юритилади) билан “Донмаҳсулотлари” акциядорлик жамияти (бундан буён матнда жавобгар ёки тайёрловчи деб юритилади) ўртасида “Давлат эҳтиёжлари учун бошоқли дон экинлари уруғларини харид қилиш бўйича” тузилган контрактация шартномасига кўра, даъвогар жавобгарга 128 т “газган” навли “элита” авлоди бўлган уруғлик буғдой етказиб бериш, жавобгар эса етказиб берилган маҳсулот учун белгиланган ягона харид нархда 1 т маҳсулот учун 1 007 000 сўмдан ҳақ тўлаш мажбуриятини олган.

Шунингдек, шартноманинг 3.1-бандида маҳсулотнинг ягона харид нархига шартноманинг 3.2-бандида кўрсатилган нав устамалари қўшиб тўланиши ҳамда шартноманинг умумий баҳоси 128 896 000 сўмни ташкил этиши белгиланган.

Шартноманинг 3.2-бандига кўра, шартнома бўйича давлат эҳтиёжлари учун харид қилинадиган маҳсулот учун ягона нархга нав устамалари суперэлита – 200 фоиз, элита – 100 фоиз, 1-репродукцияли биринчи синф эса 65 фоиз миқдорида кўрсатилган.

Даъвогар томонидан жавобгарга 128 т маҳсулот етказиб берилган. Жавобгар томонидан ушбу маҳсулот уруғлик буғдойи эмас, балки учинчи синф буғдой сифатида қабул қилиниб, даъвогарга 128 896 000 сўм тўлаб берилган.

Шунинг учун туман фермер, деҳқон хўжаликлари ва томорқа ер эгалари Кенгаши даъвогар фермер хўжалиги манфаатида туманлараро иқтисодий судига даъво аризаси билан мурожаат этиб, жавобгардан 90 000 000 сўм устама, 18 000 000 сўм жарима ва 45 000 000 сўм пеня, жами 153 000 000 сўм ундиришни сўраган.

Ишни судда кўриш жараёнида Кенгаш судга даъво мазмуни ва талабини ўзгартириш тўғрисидаги ариза билан мурожаат қилиб, хатога йўл қўйилганлиги сабабли жами даъво талабини 219 123 000 сўм деб ҳисоблашни ва ушбу суммани ундиришни сўраган.

Биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори билан Кенгашнинг аризаси иш юритишга қабул қилинган ва даъво қисман қаноатлантирилиб, жавобгардан даъвогар фойдасига 128 896 000 сўм устама қарзи   
ва 25 779 000 сўм пеня ундирилган.

Апелляция инстанцияси судининг қарори билан ҳал қилув қарори ўзгаришсиз қолдирилган.

Ўзбекистон Республикаси Адлия вазирлиги томонидан 2005 йил 29 июлда 1499-сон билан рўйхатга олинган “Уруғлик донни қабул қилиш, тайёрлаш, дорилаш, тарқатиш ва сифатини назорат қилиш тартиби тўғрисида”ги Йўриқноманинг (бундан буён матнда Йўриқноманинг деб юритилади) 4 ва 5-бандларига кўра, уруғлик дон етиштирувчи хўжаликлар томонидан бошоқли дон уруғликлари нав ва авлодлари бўйича ғалла қабул қилиш ва қайта ишлаш корхоналарига белгиланган шаклдаги бирламчи ҳужжатлар билан биргаликда топширилади.

Бирламчи ҳужжатларга қуйидагилар киради:

а) “Ўздавуруғназоратмарказ” томонидан берилган экиш сифат кўрсаткичларини тасдиқловчи мувофиқлик сертификати нусхаси;

б) 193, 197-сонли шакллардаги уруғлик майдонида ўтказилган апробация далолатномалари.

Дон қабул қилиш корхоналарига топширилган 193 ва 197-шакллардаги апробация далолатномалари бўйича уруғлик доннинг авлоди, нави ва нав софлиги стандарт талабига жавоб берувчи бирламчи ҳужжатлар “Ўздавуруғназоратмарказ”нинг Қорақалпоғистон Республикаси ва вилоятлар бўлимлари томонидан тасдиқланган бўлиши шарт.

Бирламчи ва Йўриқноманинг 4-бандида кўрсатилган ҳужжатлар асосида уруғлик дон тайёрловчи (дон қабул қилиш корхона)лар томонидан қабул қилингандан кейин:

- “Ўздавуруғназоратмарказ”нинг вилоят ва туман бўлимлари томонидан дон қабул қилиш корхоналарига топширилган уруғлик партиялари бўйича уруғликнинг яшовчанлиги аниқланади (Йўриқноманинг 6-банди);

- дон қабул қилиш корхоналарига қабул қилинган уруғлик партиялари қайта ишлангандан кейин давлат стандарти талаблари асосида ўртача намуналар қабул қилиб олинади ва “Ўздавуруғназоратмарказ”нинг синов лабораторияларига топширилади (Йўриқноманинг 7-банди);

- қабул қилинаётган уруғлик дон сифати (яшовчанлиги, унувчанлиги) борасида шубҳа туғилганда, бундай уруғлик партиялари алоҳида жойлаштирилади. Ушбу уруғлик донлардан яшовчанлик, унувчанлигини такрорий аниқлаш учун “Ўздавуруғназоратмарказ”га ўртача намуна танлаб олинади ва жўнатилади (Йўриқноманинг 9-банди).

Шунингдек, Йўриқноманинг 10–12-бандларида нав ҳужжатлари хўжалик раҳбари ёки унинг ўринбосари, моддий жавобгар шахс томонидан имзоланиши ва хўжалик муҳри билан тасдиқланиши лозимлиги, бир хил уруғлик дон партияларига биринчи автомашина (вагон ва бошқалар) билан корхонага етказиладиган уруғликнинг нав ҳужжатлари топширилиши кераклиги, шу партиядаги уруғлик донга эга бўлган кейинги машиналарнинг юкхатлари тегишли нав ҳужжатларига мувофиқ расмийлаштирилиши, уруғлик дон учун нав ҳужжати бўлмаганда, у тўлиқ тўлғазилмаганида ва ҳужжатда кўрсатилган уруғлик дон сифати тўғри келмаганда дон топширувчининг розилиги билан ушбу партия оддий (товар) дон сифатида қабул қилиниши белгиланган.

Иш ҳужжатларидан аниқланишича, даъвогар юк жўнатиш автоулов ҳисоб ҳужжатлари асосида жавобгарга жами 132110 кг маҳсулот топширган ва ушбу маҳсулотга жавобгар томонидан сифати ўртача суткалик намуна асосида аниқланиб, қабул қилинган дон учун товар транспорт юкхатларининг реестрлари тузилиб, қабул квитанциялари орқали қабул қилиб олинган. Юк жўнатиш автоулов ҳисоб ҳужжатларда даъвогар томонидан етказиб берилган маҳсулот тури “буғдой” деб кўрсатилган ҳамда Йўриқноманинг 4-бандида кўрсатилган ҳужжатлар тақдим этилмаганлиги сабабли, ушбу маҳсулот оддий дон сифатида қабул қилинган.

Шунинг учун шартноманинг 3.1-бандига асосан жавобгар томонидан қабул қилинган учинчи синф буғдойи учун даъвогарга 128 896 000 сўм тўлаб берилган.

Даъвогарнинг тақдим этилган апробация далолатномасини жавобгар қабул қилмаганлиги ҳақидаги важи қабул қилинмайди. Чунки Йўриқноманинг 4-бандида уруғлик дон етиштирувчи хўжаликлар томонидан бошоқли дон уруғликлари нав ва авлодлари бўйича ғалла қабул қилиш ва қайта ишлаш корхоналарига “Ўздавуруғназоратмарказ” томонидан берилган экиш сифат кўрсаткичларини тасдиқловчи мувофиқлик сертификати нусхаси ва иловаларда келтирилган 193, 197-сонли шакллар асосида тузилган уруғлик майдонида ўтказилган апробация далолатномасини топшириши белгиланган. Бироқ, даъво аризасига илова қилинган ҳужжатлардан кўринишича, жавобгар фақат 197-сонли шакл бўйича тузилган уруғлик майдонида ўтказилган апробация далолатномасини тақдим қилган. Шунингдек, Йўриқноманинг 5-бандида дон қабул қилиш корхоналарига топширилган 193 ва 197-шакллар бўйича уруғлик доннинг авлоди, нави ва нав софлиги стандарт талабига жавоб берувчи бирламчи ҳужжатлар “Ўздавуруғназоратмарказ”нинг ҳудудий бўлимлари томонидан тасдиқланган бўлиши шартлиги белгиланган бўлса-да, даъвогар томонидан тақдим қилинган апробация далолатномаси улар томонидан тасдиқланмаган.

Бундан ташқари, Йўриқноманинг 15-бандига кўра, навли уруғлик дон сифати аниқланганидан кейин, дон маҳсулот корхонаси топширувчи юкхатининг биринчи нусхаси орқа томонига белгиланган шаклдаги штамп қўяди, журналга санани, таҳлиллар қайдлов ёзуви тартиб рақамини, уруғлик донни жойлаштириш жойи, таҳлил натижалари ва бошқа кўрсаткичларни кўрсатади. Бундан ташқари, топширувчи юкхатига йирик шрифт билан “Навли (дурагай) уруғлик дон” деган штамп қўйилади.

Аммо, даъвогарнинг юк жўнатиш автоулов ҳисоб ҳужжатларига бундай штамп қўйилмаган.

Бундан кўринадики, судлар низо юзасидан қарор қабул қилишда моддий ҳуқуқ нормаларини нотўғри қўллаган ва бу эса ноқонуний қарор қабул қилинишига олиб келган.

Шунинг учун судлов ҳайъати жавобгарнинг назорат шикоятини қаноатлантиришни, иш юзасидан қабул қилинган суд ҳужжатларини бекор қилиб, даъвони қаноатлантиришни рад этиш, суд харажатларини эса даъвогар зиммасига юклаш тўғрисида янги қарор қабул қилган.
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**2. Қонунда белгиланган қоидалар бузиб ўтказилган ким ошди савдоси манфаатдор шахс талаби билан суд томонидан ҳақиқий эмас деб топилиши мумкин.**

Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратураси ҳузуридаги Мажбурий ижро бюроси туман бўлимининг (бундан буён матнда МИБ туман бўлими деб юритилади) ижро иши юритувида “Н” масъулияти чекланган жамиятидан (бундан буён матнда қарздор ёки МЧЖ деб юритилади) ундирувчилар фойдасига жами 1 351 745 569 сўм ундириш тўғрисида иқтисодий суднинг 3 та ижро варақаси мавжуд бўлган ва улар асосида МИБ туман бўлими томонидан 3 та ижро иши юритишни қўзғатилган. Ушбу ижро иши юритиш ишлари битта ишга бирлаштирилган ва ижро ҳаракатлари билан давлат ижрочиси шуғулланган.

Ижро ишини юритиш жараёнида давлат ижрочиси томонидан   
МЧЖга тегишли жами 15 турдаги бино-иншоотларни хатлаш тўғрисида далолатнома тузилган ва ушбу кўчмас мол-мулкни электрон онлайн-аукционда сотиш тўғрисида қарор чиқарилган. Давлат ижрочисининг ушбу қарори асосида “Электрон онлайн-аукционларни ташкил этиш маркази” давлат унитар корхонаси (бундан буён матнда ДУК ёки савдо ташкилотчиси деб юритилади) томонидан мол-мулклар электрон онлайн-аукционга сотиш учун чиқарилган.

МЧЖ таъсисчиси фуқаро С. (бундан буён матнда даъвогар деб юритилади) жавобгарлар МЧЖ, МИБ туман бўлими ва ДУКга нисбатан туманлараро иқтисодий судига даъво аризаси билан мурожаат қилиб, ДУКнинг электрон онлайн аукционда сотиш натижалари тўғрисидаги баённомани ҳақиқий эмас деб топиш ва ҳақиқий эмаслиги оқибатларини қўллашни сўраган.

Суднинг ажрими билан “Б” масъулияти чекланган жамияти (бундан буён матнда харидор деб юритилади) ишга низонинг предметига нисбатан мустақил талаб билан арз қилмайдиган учинчи шахс сифатида жалб қилинган.

Ишни кўриш жараёнида даъвогар судга даъво предметини ўзгартириш тўғрисидаги ариза билан мурожаат қилиб, ДУКнинг электрон онлайн аукционда сотиш натижалари тўғрисидаги баённомани ҳақиқий эмас деб топиш тўғрисидаги талабни ДУКнинг электрон онлайн аукцион савдосини ҳақиқий эмас деб топиш талабига ўзгартиришни сўраган.

Судининг ажрими билан даъвогарнинг даъво предметини ўзгартириш тўғрисидаги аризаси иш юритувга қабул қилинган.

Биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори билан даъво талаблари қаноатлантирилиб, ДУКнинг электрон онлайн-аукцион савдоси ҳақиқий эмас деб топилган ва битимнинг ҳақиқий эмаслиги оқибатлари қўлланилган ҳолда электрон онлайн-аукционда сотиш натижалари тўғрисидаги баённома ҳақиқий эмас деб топилган. Жавобгарлар ДУК ва МЧЖ жавобгарликдан озод қилинган. Даъвонинг жавобгар МИБ туман бўлимига нисбатан қисми бўйича иш юритиш тугатилган.

Апелляция инстанцияси судининг қарори билан биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори ўзгаришсиз қолдирилган.

ФК 381-моддасининг биринчи қисмига биноан, қонунда белгиланган қоидалар бузиб ўтказилган ким ошди савдоси манфаатдор шахс талаби билан суд томонидан ҳақиқий эмас деб топилиши мумкин.

Манфаатдор шахс деганда ким ошди савдосида (аукцион, танлов, электрон онлайн-аукцион) иштирок этишга буюртма берган ҳамда унда иштирок этишга қўйилган жисмоний ёки юридик шахс, ким ошди савдосига сотиш учун қўйилган мол-мулкни эгаси ҳисобланади.

Мазкур ҳолатда даъвогар манфаатдор шахс ҳисобланмайди. Чунки, ким ошди савдосига қўйилган мол-мулк МЧЖга тегишли бўлиб, жамият иштирокчиси жамиятнинг ушбу мол-мулкига эмас, балки фақат жамиятнинг устав фондидаги улушга эга. Шунинг учун у ким ошди савдосини ҳақиқий эмас деб топиш талаби билан судга мурожаат қила олмайди.

Ким ошди савдоси устидан низолашиш корпоратив низолар жумласига ҳам кирмайди. Чунки ким ошди савдоси ўтказилиши билан боғлиқ низо хўжалик ширкатлари ва жамиятлари фаолиятидан келиб чиқадиган низолар ҳисобланмайди. Шунинг учун ҳам даъвогар ДУКнинг электрон онлайн аукционда сотиш натижалари тўғрисидаги баённомани ҳақиқий эмас деб топиш ва унинг ҳақиқий эмаслигининг оқибатларини қўллашни талаб қилиш ҳуқуқига эга эмас.

Бундан кўринадики, биринчи инстанция суди низо юзасидан қарор қабул қилишда иш учун аҳамиятли ҳолатларни тўлиқ аниқламаган, даъвогарда ким ошди савдоси устидан низолашиш ҳуқуқи мавжуд ёки мавжуд эмаслигини аниқламаган ҳамда моддий ва процессуал ҳуқуқ нормаларини нотўғри қўллаб, даъвони қаноатлантириш ҳақида ноқонуний хулосага келган, апелляция инстанцияси суди эса биринчи инстанция судининг хатосини тузатмасдан, асоссиз равишда ҳал қилув қарорини ўзгаришсиз қолдирган.

Шунинг учун судлов ҳайъати харидорнинг назорат шикоятини қаноатлантиришни, иш юзасидан қабул қилинган биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори ва апелляция инстанцияси судининг қарорини бекор қилиб, даъво талабини қаноатлантиришни рад этиш ҳақида янги қарор қабул қилган.
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**3. Агар шахснинг битим тузиш ваколатлари шартнома ёки юридик шахс ваколатлари унинг таъсис ҳужжатлари билан ишончномада, қонунда белгилаб қўйилганига нисбатан ёинки битим тузилаётган вазиятдан аниқ кўриниб турган деб ҳисобланиши мумкин бўлган ваколатларига нисбатан чеклаб қўйилган бўлса ва битимни тузиш пайтида бундай шахс ёки орган ана шу чеклашлар доирасидан чиқиб кетган бўлсалар, битимдаги иккинчи тараф мазкур чеклашларни билган ёки олдиндан билиши лозим бўлганлиги исботланган ҳоллардагина битим чеклаш белгиланишидан манфаатдор бўлган шахснинг даъвоси бўйича суд томонидан ҳақиқий эмас деб топилиши мумкин.**

АТ “Туронбанк” (бундан буён матнда Банк деб юритилади) филиали (бундан буён матнда Банк филиали деб юритилади) ва “KA” МЧЖ (бундан буён матнда қарз олувчи деб юритилади) ўртасида тузилган кредит шартномасига асосан Банк филиали жавобгарга 2 996 000 000 сўм миқдорида 2017 йил 5 июндан 2022 йилгача йиллик 7 фоиз устама тўлаш шарти билан кредит маблағлари ажратиш мажбуриятини олган.

Кредит шартномаси бўйича қарз олувчининг мажбуриятини бажарилишини таъминлаш сифатида Банк филиали, қарз олувчи ва “AБ” МЧЖ (бундан буён матнда даъвогар ёки ипотекага қўювчи деб юритилади) ўртасида тузилган ипотека шартномасига кўра, ипотека қўювчи томонидан “Н” МЧЖ филиалининг бинолари гаровга тақдим қилинган.

Гаров нарсаси томонлар ўртасида тузилган келишув далолатномасига асосан 1 202 600 000 сўмга баҳоланган.

Даъвогар иқтисодий судга Банк ва қарз олувчига нисбатан даъво аризаси билан мурожаат қилиб, ипотека шартномасини ҳақиқий эмас деб топишни сўраган. Бунга асос қилиб даъво аризасида “Н” МЧЖнинг 100 фоиз улушига эга бўлган асосий таъсисчиси даъвогар ҳисобланиб, унинг Устав фондидаги давлат улуши 93,7307 фоизини ташкил қилиши, гаровга тақдим этилган гаров нарсасининг қийматини аниқлашда жамият кузатув кенгашининг йиғилишида мазкур масала кўриб чиқилмаганлиги ва розилик олинмаганлиги ҳамда жамият иштирокчиларининг умумий йиғилишида кўрилмаганлиги, “Акциядорлик жамиятлари ва акциядорларнинг ҳуқуқларини ҳимоя қилиш тўғрисида”ги Қонуннинг 83-моддасида жамият томонидан мол-мулкни олиш ёки уни бошқа шахсга бериш ёхуд мол-мулкни бошқа шахсга бериш эҳтимоли билан боғлиқ битим (шу жумладан қарз, кредит, гаров, кафиллик) ёки ўзаро боғланган бир нечта битим, агар бошқа шахсга берилаётган мол-мулкнинг ёки олинаётган мол-мулкнинг баланс қиймати бундай битимларни тузиш тўғрисидаги қарор қабул қилинаётган санада жамият соф активлари миқдорининг ўн беш фоизидан ортиғини ташкил этса, йирик битим деб ҳисобланиши, кундалик хўжалик фаолиятини юритиш жараёнида тузиладиган битимлар ҳамда акцияларни ва бошқа қимматли қоғозларни жойлаштириш билан боғлиқ бўлган битимлар бундан мустасно деб белгиланганлиги, Ўзбекистон Республикаси Олий хўжалик суди Пленумининг “Иқтисодий судлар томонидан битимларни ҳақиқий эмас деб топиш тўғрисидаги фуқаролик қонун ҳужжатлари нормаларини қўллашнинг айрим масалалари тўғрисида” 2014 йил 28 ноябрдаги 269-сонли қарорининг 14.4-бандида бир тараф вакилининг иккинчи тараф билан ёмон ниятда келишиши деганда, ушбу шахслар ўртасидаги келишув натижасида улардан бири учун ноқулай шартларда битим тузиш тўғрисидаги келишув тушунилиши лозимлиги, бунда шундай келишув иштирокчиси битимнинг тузилишидан қандайдир наф олганлиги ёки битим вакил қилинган шахсга зарар етказиш мақсадида тузилганлиги аҳамиятга эга эмаслиги, 12-бандида ФК 116-моддасига кўра, ўз-ўзидан ҳақиқий бўлмаган битим бўлиб, қонун ҳужжатларининг талабларига мувофиқ келмайдиган мазмунда; ҳуқуқ-тартибот асосларига қарши мақсадда; ахлоқ асосларига атайин қарши мақсадда тузилган битим ҳисобланиши белгиланганлигини кўрсатган.

Ишни кўриш жараёнида даъвогар даъво аризасига қўшимча тақдим қилиб, унда гаровга қўйилган мол-мулкнинг қиймати тарафлар томонидан тузилган далолатномада 1 202 600 000 сўм этиб белгиланганлиги, аммо “Масъулияти чекланган ҳамда қўшимча масъулиятли жамиятлар тўғрисида”ги Қонуннинг 38 ва 44-моддаларига зид равишда ушбу далолатномани имзолаш ва ипотека шартномасини тузилишини кузатув кенгаши розилигисиз амалга оширилганлиги, “Баҳолаш фаолияти тўғрисида”ги Қонун 11-моддасининг биринчи қисмида, баҳолашни ўтказишни давлатга тўла ёки умумий мулк ҳуқуқида қисман қарашли баҳолаш объектлари битим тузишга жалб этилган тақдирда, шу жумладан, баҳолаш объектларидан гаров нарсаси сифатида фойдаланаётганда баҳолаш ўтказиш мажбурийдир деб белгиланганлиги, даъвогарнинг устав капиталидаги давлат улуши 87,44 фоизни ташкил этса-да, гаровга қўйилаётган мулкнинг қиймати баҳолаш ташкилоти томонидан баҳолатилмасдан банк билан тузилган келишув далолатномаси асосида белгиланишига йўл қўйилганлигини кўрсатган.

Суднинг 2019 йил 25 октябрдаги ажрими билан “Н” МЧЖ ишга қўшимча жавобгар сифатида жалб қилинган.

Биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори билан даъво қаноатлантирилиб, тарафлар ўртасида тузилган ипотека шартномаси ҳақиқий эмас деб топилган.

Апелляция инстанцияси судининг қарори билан биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори ўзгаришсиз қолдирилган.

Иш юзасидан қабул қилган суд ҳужжатларидан норози бўлиб Банк назорат шикояти билан мурожаат қилган ва унда суд ҳужжатларини бекор қилиб, даъвони қаноатлантиришни рад этиш ҳақида янги қарор қабул қилишни сўраган. Бунга асос қилиб шикоятда судлар даъвогар Уставининг 9.1-бандида жамият устав фонди 9 474 742 131 сўмни ташкил қилиши, шундан “С” акциядорлик жамиятининг улуши 8 880 744 892 сўм, яъни 93,7307 фоизини ташкил этилиши сабабли 2017 йил 12 июнь ҳолатига даъвогарнинг устав фондидаги давлат улуши 93,7307 фоизни ташкил этган деб, хато хулосага келганлиги;

Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2016 йил 17 октябрдаги   
ПҚ-2635-сонли қарори 5-бандининг иккинчи хатбошисида хўжалик бошқаруви органларига акциядорлик жамиятлари устав фондидаги мулк ҳуқуқи асосида тегишли бўлган акциялар давлат улуши ҳисобланмаслиги кўрсатилганлиги;

“С” акциядорлик жамиятида давлат улуши бўлиши мумкинлиги, лекин судлар буни аниқланмаганлиги, Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2019 йил 14 январдаги ПҚ-4112-сонли қарори 5-бандининг олтинчи хатбошисида келгусида хўжалик жамиятлари устав капиталида (фондида) шаклланадиган, акциядорнинг (таъсисчининг) ҳуқуқлари давлат органлари ва муассасалари томонидан амалга ошириладиган давлат улуши Агентликка берилиши ўрнатилганлиги, шу сабабли бирон-бир жамиятда давлат улуши бор-йўқлигини аниқлаш учун Давлат активларини бошқариш агентлигидаги рўйхатдан кўчирма олиш кераклиги, даъвогар эса Агентликда давлат улушига эга корхона сифатида рўйхатда турмаслиги;

судлар ўз қарорларида “Д” МЧЖнинг хатига кўра жамиятнинг туман филиалига тегишли бўлган бино ва иншоотларнинг бозор қиймати 2017 йил 29 май ҳолатида 4 103 949 053 сўмга баҳоланган бўлса-да, бироқ келишув далолатномаси тузишда ушбу баҳолаш қиймати инобатга олинмаганлиги, жамиятнинг 2017 йил 12 июнь ҳолатида устав фонди миқдори 9 474 742 131 сўмни ташкил этганлиги, демак, жамият томонидан гаровга қўйилган мулк миқдори 4 103 949 053 сўмга баҳоланганлиги сабабли,   
у томонидан тузилган ипотека шартномаси йирик битим ҳисобланади”   
деб кўрсатилганлиги;

“Масъулияти чекланган ҳамда қўшимча масъулиятли жамиятлар тўғрисида”ги Қонуннинг 44-моддасида йирик битимларнинг таърифи берилган бўлиб, унда агар жамиятнинг уставида йирик битимларнинг анча катта миқдори назарда тутилган бўлмаса, бундай битимларни тузиш тўғрисидаги қарор қабул қилинадиган кундан олдинги охирги ҳисобот даври учун бухгалтерия ҳисоботлари маълумотлари асосида аниқланган жамият мол-мулки қийматининг йигирма беш фоизидан ортиқ қийматга эга бўлган мол-мулкни жамиятнинг олиши, тасарруфидан чиқариши ёки жамият бевосита ёхуд билвосита мол-мулкни тасарруфидан чиқариши эҳтимоли билан боғлиқ бўлган битим ёки ўзаро боғлиқ бир неча битим йирик битим деб ҳисобланади, жамиятнинг одатдаги хўжалик фаолияти жараёнида тузиладиган битимлар йирик битимлар деб эътироф этилмаслиги, ушбу модданинг мақсадлари учун йирик битим натижасида жамиятнинг тасарруфидан чиқариладиган мол-мулкнинг қиймати унинг бухгалтерия ҳисоби маълумотлари асосида, жамият оладиган мол-мулкнинг қиймати   
эса - таклиф қилинган баҳо асосида аниқланиши белгиланганлиги;

судлар гаровга қўйилган мулкнинг бухгалтерия маълумотлари асосида аниқланадиган қийматидан келиб чиқиб эмас, балки жамиятнинг устав фондидан келиб чиқиб йирик битимнинг баҳосини аниқлаб хатоликка йўл қўйганлиги, “Масъулияти чекланган ҳамда қўшимча масъулиятли жамиятлар тўғрисида”ги Қонуннинг 30-моддасида белгиланган қоидаларга асосан даъвогарнинг Уставида мол-мулкни олиш ва бошқа шахсга ўтказиш билан боғлиқ йирик битимлар тузиш тўғрисидаги масалаларни ҳал этиш жамият кузатув кенгаши ваколатига киритилганлиги, даъвогар кузатув кенгашининг мажлисида қабул қилган қарорининг 2-бандида “Н” ва “Б” филиаллари бино-иншоотларини белгиланган тартибда гаровга қўйган ҳолда банкдан кредит олинишига хайрихоҳлик билдирилганлигини кўрсатган.

ФК 113-моддасининг биринчи қисмига биноан, битим ушбу Кодексда белгилаб қўйилган асосларга кўра, суд ҳақиқий эмас деб топганлиги сабабли (низоли битим) ёки бундай деб топилишидан қатъий назар ҳақиқий эмас деб ҳисобланади (ўз-ўзидан ҳақиқий бўлмаган битим).

Даъвогар тарафлар ўртасида тузилган ипотека шартномасини ҳақиқий эмас деб топиш учун гаровга тақдим этилган гаров нарсасининг қийматини аниқлашда жамият кузатув кенгашининг йиғилишида мазкур масала кўриб чиқилмаганлиги ва розилик олинмаганлиги ҳамда жамият   
иштирокчиларининг умумий йиғилишида кўрилмаганлиги, қонунда жамият томонидан мол-мулкни олиш ёки уни бошқа шахсга бериш ёхуд мол-мулкни бошқа шахсга бериш эҳтимоли билан боғлиқ битим (шу жумладан қарз, кредит, гаров, кафиллик) ёки ўзаро боғланган бир нечта битим, агар бошқа шахсга берилаётган мол-мулкнинг ёки олинаётган мол-мулкнинг баланс қиймати бундай битимларни тузиш тўғрисидаги қарор қабул қилинаётган санада жамият соф активлари миқдорининг ўн беш фоизидан ортиғини ташкил этса, йирик битим деб ҳисобланиши, Олий хўжалик суди Пленумининг 2014 йил 28 ноябрдаги 269-сонли қарорининг 14.4-бандида бир тараф вакилининг иккинчи тараф билан ёмон ниятда келишиши деганда, ушбу шахслар ўртасидаги келишув натижасида улардан бири учун ноқулай шартларда битим тузиш тўғрисидаги келишув тушунилиши лозимлиги, бунда шундай келишув иштирокчиси битимнинг тузилишидан қандайдир наф олганлиги ёки битим вакил қилинган шахсга зарар етказиш мақсадида тузилганлиги аҳамиятга эга эмаслиги, 12-бандида ФК 116-моддасига кўра, ўз-ўзидан ҳақиқий бўлмаган битим бўлиб, қонун ҳужжатларининг талабларига мувофиқ келмайдиган мазмунда; ҳуқуқ-тартибот асосларига қарши мақсадда; ахлоқ асосларига атайин қарши мақсадда тузилган битим ҳисобланиши белгиланганлиги, гаровга қўйилган мол-мулкнинг қиймати тарафлар томонидан тузилган далолатномада 1 202 600 000 сўм этиб белгиланганлиги, аммо “Масъулияти чекланган ҳамда қўшимча масъулиятли жамиятлар тўғрисида”ги Қонуннинг 38 ва 44-моддаларига зид равишда ушбу далолатномани имзолаш ва ипотека шартномасини тузилишини кузатув кенгаши розилигисиз амалга оширилганлиги, “Баҳолаш фаолияти тўғрисида”ги Қонун 11-моддасининг биринчи қисмида, баҳолашни ўтказишни давлатга тўла ёки умумий мулк ҳуқуқида қисман қарашли баҳолаш объектлари битим тузишга жалб этилган тақдирда, шу жумладан: баҳолаш объектларидан гаров нарсаси сифатида фойдаланаётганда баҳолаш ўтказиш мажбурийдир деб белгиланганлиги, даъвогарнинг устав капиталидаги давлат улуши 87,44 фоизни ташкил этса-да, гаровга қўйилаётган мулкнинг қиймати баҳолаш ташкилоти томонидан баҳолатилмасдан банк билан тузилган келишув далолатномаси асосида белгиланишига йўл қўйилганлигини асос қилиб кўрсатган.

Судлар ҳам ипотека шартномасини ҳақиқий эмас деб топиш учун ушбу важларни келтирган.

“Масъулияти чекланган ҳамда қўшимча масъулиятли жамиятлар тўғрисида”ги Қонуннинг 30-моддасида белгиланган қоидаларга асосан даъвогар Уставининг 6.1-бандида мол-мулкни олиш ва бошқа шахсга ўтказиш билан боғлиқ йирик битимлар тузиш тўғрисидаги масалаларни ҳал этиш жамият кузатув кенгаши ваколатига киритилган.

Иш ҳужжатларидан аниқланишича, даъвогарнинг активи 47 млрд. сўмни ташкил қилади ва шунинг учун ипотека шартномаси йирик битим ҳисобланмайди.

Шундай бўлса ҳам, даъвогар кузатув кенгашининг мажлиси бўлиб ўтган ва унда қабул қилган қарорининг 2-бандида “Н” ва “Б” филиаллари бино-иншоотларини белгиланган тартибда гаровга қўйган ҳолда АТ “Туронбанк” ҳудудий филиалидан 2 996,0 млн. сўм миқдордаги кредит олинишига хайрихоҳлик билдирилган.

Шунингдек, иш ҳужжатларида мавжуд бўлган “Д” МЧЖнинг хатига кўра, жамиятнинг туман филиалига тегишли бўлган бино ва иншоотларнинг бозор қиймати 4 103 949 053 сўмга баҳоланган.

ФК 354-моддасининг бешинчи хатбошисига биноан, шартноманинг шартлари тарафларнинг хоҳиши билан белгиланади, тегишли шартнинг мазмуни қонун ҳужжатларида кўрсатиб қўйилган ҳоллар бундан мустасно.

“Ипотека тўғрисида”ги Қонун 10-моддасининг бешинчи қисмига кўра, ипотека нарсасини баҳолаш ипотекага қўювчи билан ипотекага олувчи ўртасидаги келишувга кўра ёки баҳолаш фаолияти тўғрисидаги қонун ҳужжатлари талабларига мувофиқ ипотека нарсасини баҳолашдан ўтказиш орқали амалга оширилади.

Мазкур ҳолатда гаров нарсасининг бозор қиймати баҳоловчи ташкилоти томонидан 4 103 949 053 сўмга баҳоланган бўлса-да, тарафлар келишувига кўра мол-мулк 1 202 600 000 сўм қийматида гаровга олинган.

Шунингдек, ФК 126-моддасига кўра, агар шахснинг битим тузиш ваколатлари шартнома билан ёки юридик шахс ваколатлари унинг таъсис ҳужжатлари билан ишончномада, қонунда белгилаб қўйилганига нисбатан ёинки битим тузилаётган вазиятдан аниқ кўриниб турган деб ҳисобланиши мумкин бўлган ваколатларига нисбатан чеклаб қўйилган бўлса ва битимни тузиш пайтида бундай шахс ёки орган ана шу чеклашлар доирасидан чиқиб кетган бўлсалар, битимдаги иккинчи тараф мазкур чеклашларни билган ёки олдиндан билиши лозим бўлганлиги исботланган ҳоллардагина битим чеклаш белгиланишидан манфаатдор бўлган шахснинг даъвоси бўйича суд томонидан ҳақиқий эмас деб топилиши мумкин.

Ўзбекистон Республикаси Олий хўжалик суди Пленумининг “Иқтисодий судлар томонидан битимларни ҳақиқий эмас деб топиш тўғрисидаги фуқаролик қонун ҳужжатлари нормаларини қўллашнинг айрим масалалари тўғрисида” 2014 йил 28 ноябрдаги 269-сонли қарори   
17-бандининг иккинчи хатбошисида ФК 126-моддасида кўрсатилган асос билан битим кимнинг манфаатида чеклаш белгиланган бўлса, фақат ўша шахснинг даъвоси бўйича ҳақиқий эмас деб топилиши мумкинлиги, шу боис, ФК 126-моддасига асосан битимни ҳақиқий эмас деб топиш ҳақидаги даъво билан бошқа шахс мурожаат қилган бўлса, бундай даъвони қаноатлантириш рад этилиши белгиланган.

Мазкур ҳолатда ипотека шартномаси тузиш ва уни нотариал тартибда расмийлаштиришда ипотека қўювчи томонидан жамият (даъвогар) кузатув кенгашининг бўлиб ўтган мажлиси баённомасини тақдим этган бўлиб, унда “Н” ва “Б” филиаллари бино-иншоотларини белгиланган тартибда гаровга қўйган ҳолда АТ “Туронбанк”нинг ҳудудий филиалидан 2 996,0 млн. сўм миқдордаги кредит олинишига хайрихоҳлик билдирган ва кредит расмийлаштирилиши билан боғлиқ ишларни белгиланган тартибда олиб боришини назорат қилиш жамият директори зиммасига юклатилган. Ушбу баённома асосида жамият директори гаровга қўйилган мол-мулкни баҳолаш тўғрисида далолатнома ва ипотека шартномасини имзолаган.

Қолаверса, ФК 9-моддасининг учинчи қисмига кўра, фуқаролик ҳуқуқларини амалга ошириш бошқа шахсларнинг ҳуқуқларини ҳамда қонун билан қўриқланадиган манфаатларини бузмаслиги шарт. Фуқаролик ҳуқуқий муносабатлари иштирокчиларининг ҳалол, оқилона ва адолат билан ҳаракат қилиши назарда тутилади.

Бундан кўринадики, даъвогарнинг талаби асоссиз бўлиб, уни қаноатлантиришга асос бўлмаса-да, биринчи инстанция суди моддий ҳуқуқ нормасини нотўғри қўллаб, даъвони қаноатлантириш ҳақида ноқонуний тўхтамга келган, апелляция инстанцияси суди эса асоссиз ҳал қилув қарорини ўзгаришсиз қолдирган.

Шунинг учун судлов ҳайъати банкнинг назорат шикоятини қаноатлантириш, иш юзасидан қабул қилинган суд ҳужжатларини бекор қилиб, даъвони қаноатлантиришни рад этиш ҳақида янги қарор қабул қилган.

4-1401-1904/1954-сонли иш

Яна бир мисол.

АТ “Халқбанки” ҳудудий филиали амалиёт бўлими (бундан буён матнда Банк филиали деб юритилади) ва “H” деҳқон хўжалиги (бундан буён матнда жавобгар ёки деҳқон хўжалиги деб юритилади) ўртасида тузилган кредит шартномасига асосан Банк филиали жавобгарга 264200 АҚШ доллари миқдорида 84 ой муддатга йиллик 24 фоиз устама тўлаш шарти билан кредит маблағлари ажратиш мажбуриятини олган.

Кредит шартномаси бўйича мажбуриятнинг бажарилишини таъминлаш учун “Х” хусусий корхонасига (бундан буён матнда хусусий корхона деб юритилади) тегишли 10 дона музлатгич ускуналари, мол сўйиш ускунаси, шунингдек “T” МЧЖга (бундан буён матнда МЧЖ деб юритилади) тегишли 0001-0002 литерли бино-иншоотлари гаровга қўйилган.

Ўзбекистон Савдо-саноат палатаси ҳудудий бошқармаси (бундан буён матнда Палата деб юритилади) АТ “Халқбанки” (бундан буён матнда Банк ёки даъвогар деб юритилади) манфаатида туманлараро иқтисодий судга даъво аризаси билан мурожаат қилиб, Банк филиали ва жавобгар ўртасида тузилган кредит шартномасини ҳақиқий эмас деб топишни сўраган.

Бунга асос қилиб даъво аризасида жавобгарнинг туман “Ягона дарча” марказида рўйхатдан ўтказилган Низомида хўжалик раҳбари фуқаро А. кўрсатилганлиги, аммо “Деҳқон хўжалиги тўғрисида”ги Ўзбекистон Республикаси Қонунининг (бундан буён матнда Қонун деб юритилади)   
3, 4-моддалари талаблари бузилган ҳолда кредит шартномаси деҳқон хўжалиги бошлиғи ёки аъзоси бўлмаган бошқа шахс томонидан имзоланганлиги кўрсатилган.

Ишни кўриш жараёнида банкнинг вакили судга даъво аризасига қўшимча асослар киритиш ҳақидаги ариза тақдим қилиб, унда “Х” хусусий корхонасига тегишли бўлган 0001, 0002, 0003, 0004 ва 005-тархли бино-иншоотлар гаров шартномаси асосида АТ “Ипотекабанк” филиалига гаровга қўйилганлиги, яъни АТ “Халқбанки” билан кредит шартномаси тузишда тақиқда бўлган кўчмас мулк гаровга қўйилганлиги, гаровга қўйилган музлатгич ускуналари 10 комплект эмас, балки 5 комплект эканлиги аниқланганлигини кўрсатиб, ФК 126-моддасига асосан, кредит шартномасини ҳақиқий эмас деб топишни сўраган.

Биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори билан даъвони қаноатлантириш рад этилган.

Апелляция инстанцияси судининг қарори билан биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори бекор қилиниб, даъвони қаноатлантириш ҳақида янги қарор қабул қилинган. Шунингдек, хусусий ажрим чиқарилиб, жавобгар раҳбари фуқаро А. ва раҳбар сифатида фаолият юритган фуқаро М. хатти-ҳаракатидаги Ўзбекистон Республикаси Жиноят кодекси 19211-моддасининг иккинчи қисмида назарда тутилган жиноят аломатлари ҳақида вилоят прокурорига хабар қилинган.

ФК 113-моддасининг биринчи қисмига биноан, битим ушбу Кодексда белгилаб қўйилган асосларга кўра, суд ҳақиқий эмас деб топганлиги сабабли (низоли битим) ёки бундай деб топилишидан қатъий назар ҳақиқий эмас деб ҳисобланади (ўз-ўзидан ҳақиқий бўлмаган битим).

Даъвогар Банк филиали ва жавобгар ўртасида тузилган кредит шартномасини ҳақиқий эмас деб топиш учун даъво аризасида жавобгарнинг туман “Ягона дарча” марказида рўйхатдан ўтказилган Низомида хўжалик раҳбари фуқаро А. кўрсатилганлиги, аммо кредит шартномаси Қонуннинг 3, 4-моддалари талаблари бузилган ҳолда деҳқон хўжалиги бошлиғи ёки аъзоси бўлмаган бошқа шахс, яъни ваколатсиз шахс фуқаро М. томонидан имзоланганлиги кўрсатилган.

ФК 126-моддасига кўра, агар шахснинг битим тузиш ваколатлари шартнома билан ёки юридик шахс ваколатлари унинг таъсис ҳужжатлари билан ишончномада, қонунда белгилаб қўйилганига нисбатан ёинки битим тузилаётган вазиятдан аниқ кўриниб турган деб ҳисобланиши мумкин бўлган ваколатларига нисбатан чеклаб қўйилган бўлса ва битимни тузиш пайтида бундай шахс ёки орган ана шу чеклашлар доирасидан чиқиб кетган бўлсалар, битимдаги иккинчи тараф мазкур чеклашларни билган ёки олдиндан билиши лозим бўлганлиги исботланган ҳоллардагина битим чеклаш белгиланишидан манфаатдор бўлган шахснинг даъвоси бўйича суд томонидан ҳақиқий эмас деб топилиши мумкин.

Ўзбекистон Республикаси Олий хўжалик суди Пленумининг “Иқтисодий судлар томонидан битимларни ҳақиқий эмас деб топиш тўғрисидаги фуқаролик қонун ҳужжатлари нормаларини қўллашнинг айрим масалалари тўғрисида” 2014 йил 28 ноябрдаги 269-сонли қарори  
17-бандининг иккинчи хатбошисида ФК 126-моддасида кўрсатилган асос билан битим кимнинг манфаатида чеклаш белгиланган бўлса, фақат ўша шахснинг даъвоси бўйича ҳақиқий эмас деб топилиши мумкинлиги, шу боис, ФК 126-моддасига асосан битимни ҳақиқий эмас деб топиш ҳақидаги даъво билан бошқа шахс мурожаат қилган бўлса, бундай даъвони қаноатлантириш рад этилиши белгиланган.

Мазкур ҳолатда кредит шартномаси ваколатсиз шахс фуқаро М. томонидан имзоланганлиги ҳақидаги асос билан ушбу шартнома деҳқон хўжалигининг даъвоси бўйича ҳақиқий эмас деб топилиши мумкин.

Шунинг учун даъвогарнинг талаби асоссиз бўлганлиги сабабли биринчи инстанция суди даъвони қаноатлантиришни рад этиш ҳақидаги қонуний тўхтамга келган.

Бироқ, апелляция инстанцияси суди моддий ҳуқуқ нормасини нотўғри қўллаб, ҳал қилув қарорини асоссиз бекор қилган ва даъвони қаноатлантириш ҳақида янги қарор қабул қилган.

Банкнинг вакили томонидан имзоланган даъво аризасига қўшимча асослар киритиш ҳақидаги аризада келтирилган важларни судлов ҳайъати қабул қилмайди. Чунки биринчидан, ушбу даъво аризасига қўшимча асослар киритиш ҳақидаги ариза биринчи инстанция суди томонидан иш юритишга қабул қилинмаган. Иккинчидан, ИПК 63-моддасининг биринчи қисмига асосан судда иш юритиш ваколатлари вакилга уни вакил қилган шахс номидан барча процессуал ҳаракатларни амалга ошириш ҳуқуқини беради, бундан даъво аризасини имзолаш, ишни ҳакамлик судига топшириш, даъво талабларидан қисман ёки бутунлай воз кечиш ва даъвони тан олиш, даъво предметини ёки асосини ўзгартириш, келишув битими, медиация тартиб-таомилини амалга ошириш тўғрисидаги келишув ёки медиатив келишувни тузиш, ваколатларни бошқа шахсга топшириш (ишониб топшириш), суд ҳужжати устидан шикоят қилиш, қонуний кучга кирган суд ҳужжатини янги очилган ҳолатлар бўйича қайта кўриб чиқиш тўғрисидаги аризани имзолаш, суд ҳужжатининг мажбурий ижро этилишини талаб қилиш, ундирилган   
мол-мулкни ёки пулни олиш мустасно.

Мазкур ҳолатда даъво аризасига қўшимча асослар киритиш ҳақидаги ариза ишончнома асосида банк номидан вакиллик қилган шахс томонидан имзоланган. Аммо, ушбу ишончнома билан вакилга даъво предмети   
ёки асосини ўзгартириш ваколати берилмаган.

Қолаверса, даъво аризасига қўшимча асослар киритиш ҳақидаги аризада келтирилган важлар кредит шартномасини эмас, балки гаров шартномасини ҳақиқий эмас деб топиш учун асос бўлиши мумкин.

Апелляция инстанцияси суди ишни кўриш натижаси бўйича хусусий ажрим чиқариб, жавобгар раҳбари фуқаро А. ва раҳбар сифатида фаолият юритган фуқаро М. хатти-ҳаракатида Ўзбекистон Республикаси Жиноят кодекси 19211-моддасининг иккинчи қисмида назарда тутилган жиноят аломатлари ҳақида вилоят прокурорига хабар қилган.

Ўзбекистон Республикаси Жиноят кодекси 19211-моддасининг иккинчи қисмига кўра, ўша ҳаракат, яъни мансаб ваколатларини суиистеъмол қилиш, яъни нодавлат тижорат ташкилоти ёки бошқа нодавлат ташкилоти мансабдор шахсининг ўз мансаб ваколатларидан қасддан фойдаланиши фуқароларнинг ҳуқуқларига ёки қонун билан қўриқланадиган манфаатларига ёхуд давлат ёки жамоат манфаатларига кўп миқдорда зарар ёхуд жиддий зиён етказилишига сабаб бўлса,

а) жуда кўп миқдорда зарар етказган ҳолда;

б) уюшган гуруҳ томонидан ёки унинг манфаатларини кўзлаб содир этилган бўлса, -

базавий ҳисоблаш миқдорининг бир юз эллик бараваридан уч юз бараваригача миқдорда жарима ёки уч юз соатдан уч юз олтмиш соатгача мажбурий жамоат ишлари ёки бир йилдан уч йилгача озодликни чеклаш ёхуд уч йилгача озодликдан маҳрум қилиш билан жазоланади.

Жавобгар (деҳқон хўжалиги) раҳбари фуқаро А. йиғилиш баёни ҳамда буйруғи билан фуқаро М. хўжалик раҳбари этиб тайинланганлиги ва фуқаро М. томонидан низолашаётган кредит шартномаси имзоланганлиги Ўзбекистон Республикаси Жиноят кодексининг 19211-моддасида назарда тутилган жиноят таркибини ташкил қилмайди.

Бундан кўринадики, биринчи инстанция суди ҳал қилув қарори қабул қилишда иш учун аҳамиятли ҳолатларни тўлиқ аниқлаб ва моддий ҳуқуқ нормаларини тўғри қўллаб, даъвони қаноатлантиришни рад этиш ҳақидаги қонуний хулосага келган, апелляция инстанцияси суди эса моддий ва процессуал ҳуқуқ нормаларини нотўғри қўллаган ҳолда асоссиз равишда ҳал қилув қарорини бекор қилган ва хусусий ажрим чиқарган.

Шунинг учун судлов ҳайъати деҳқон хўжалигининг назорат шикоятини қаноатлантириш, апелляция инстанцияси судининг қарори ва хусусий ажримини бекор қилиб, биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарорини ўз кучида қолдириш тўғрисида қарор қабул қилган.

4-1701-1903/4110-сонли иш

**4. 2017 йилнинг 1 октябридан бошлаб Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамаси ҳузуридаги Республика йўл жамғармаси маблағлари ҳисобидан молиялаштириладиган умумий фойдаланиладиган йўлларни эксплуатация қилиш ва сақлаш, шунингдек, йўл бўйлари участкаларини кўкаламзорлаштириш борасидаги ишлар (хизматлар) қўшилган қиймат солиғи бўйича солиққа тортиш объекти ҳисобланмайди.**

Туман давлат солиқ инспекцияси (бундан буён матнда даъвогар ёки ДСИ деб юритилади) томонидан солиқ тўловчи сифатида рўйхатдан ўтказилган туман йўллардан фойдаланиш унитар корхонасининг (бундан буён матнда жавобгар деб юритилади) молиявий ва солиқ ҳисоботларини Ўзбекистон Республикаси Солиқ кодексининг 70-моддаси асосида камерал таҳлил қилиниши натижасида жавобгарга Ўзбекистон Республикаси Президентининг “Автомобиль йўлларини кўкаламзорлаштириш ва архитектура ландшафт жиҳатдан тузиш тизимини такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғрисида” 2017 йил 11 сентябрдаги ПҚ-3262-сонли қарорининг 7-бандига асосан қўшилган қиймат солиғи (бундан буён матнда ҚҚС деб юритилади) бўйича нотўғри имтиёз қўлланилганлиги ҳақида хулосага келинган ва унга 150 400 000 сўм қўшимча равишда солиқ (ҚҚС) ҳисобланиб, ушбу солиқ суммасини бюджетга ундирилиши лозим топилган.

Вилоят давлат солиқ бошқармаси жавобгарга камерал назорат натижасида аниқланган зиддиятлар ва камчиликларни бартараф этиш тўғрисида талабнома берган.

Жавобгар томонидан талабномага жавоб йўлланиб, Ўзбекистон Республикаси Президентининг “Автомобиль йўлларини кўкаламзорлаштириш ва архитектура ландшафт жиҳатдан тузиш тизимини такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғрисида” 2017 йил 11 сентябрдаги ПҚ-3262-сонли қарорининг 7-бандида белгиланган имтиёз унга ҳам тегишли эканлиги, видеоселектор йиғилишида ушбу масала муҳокама этилганлиги ва Давлат солиқ қўмитаси билан Автомобиль йўллари давлат қўмитаси ўзаро келишиш ҳақида сўз юритилганлиги билдирилган ва ушбу масала ҳал бўлгунига қадар чора қўлламай туриш сўралган.

Даъвогар судга мурожаат қилиб, жавобгардан 2018 йил учун қўшимча ҳисобланган 150 000 000 сўм солиқ суммасини бюджетга ундиришни сўраган.

Ишни судда кўриш жараёнида ДСИ қўшимча ариза тақдим этиб, даъво аризасида даъво суммаси техник хатолик туфайли нотўғри ёзилганлигини билдирган ва жавобгардан 150 400 000 сўм ундиришни сўраган.

Суднинг ажрими билан ДСИнинг даъво суммасини кўпайтириш ҳақидаги аризаси иш юритишга қабул қилинган ва туманлараро иқтисодий судининг ҳал қилув қарори билан даъво қаноатлантирилган.

Апелляция инстанцияси судининг қарори билан ҳал қилув қарори ўзгаришсиз, жавобгарнинг апелляция шикояти қаноатлантирмасдан қолдирилган.

2020 йил 1 январга қадар амалда бўлган Ўзбекистон Республикаси Солиқ кодекси (бундан буён матнда Солиқ кодекси деб юритилади)   
3-моддасининг биринчи қисмига кўра, солиқ солиш солиқ мажбуриятлари юзага келган пайтда амалда бўлган қонун ҳужжатларига мувофиқ амалга оширилади (амалдаги Солиқ кодекси 4-моддасининг биринчи қисми).

Жавобгарнинг ҚҚС тўлаш мажбурияти 2018 йилда амалда бўлган қонун ҳужжатларига мувофиқ амалга оширилади.

Солиқ кодекси 30-моддасининг биринчи ва учинчи қисмларига биноан ушбу Кодексда, бошқа қонунларда ва Ўзбекистон Республикаси Президентининг қарорларида, алоҳида ҳолларда эса Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамасининг қарорларида назарда тутилган, бошқа солиқ тўловчиларга нисбатан айрим тоифадаги солиқ тўловчиларга бериладиган афзалликлар, шу жумладан солиқ ва (ёки) бошқа мажбурий тўлов тўламаслик ёхуд уларни камроқ миқдорда тўлаш имконияти солиқлар ва бошқа мажбурий тўловлар бўйича имтиёзлар деб эътироф этилади.

Солиқ тўловчи солиқлар ва бошқа мажбурий тўловлар бўйича имтиёзлардан тегишли ҳуқуқий асослар вужудга келган пайтдан эътиборан улар амал қиладиган бутун давр мобайнида фойдаланишга ҳақли.

Иш ҳужжатларидан аниқланишича, давлат солиқ хизмати органи (ДСБ ва ДСИ) ва жавобгар ўртасидаги низо Ўзбекистон Республикаси Президентининг “Автомобиль йўлларини кўкаламзорлаштириш ва архитектура ландшафт жиҳатдан тузиш тизимини такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғрисида” 2017 йил 11 сентябрдаги ПҚ-3262-сонли қарори 7-бандининг тўртинчи хатбошисида белгиланган ҚҚС бўйича имтиёздан фойдаланиш юзасидан келиб чиққан.

Ўзбекистон Республикаси Президентининг “Автомобиль йўлларини кўкаламзорлаштириш ва архитектура ландшафт жиҳатдан тузиш тизимини такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғрисида” 2017 йил 11 сентябрдаги ПҚ-3262-сонли қарорининг 7-бандига кўра, 2017 йилнинг 1 октябридан бошлаб Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамаси ҳузуридаги Республика йўл жамғармаси маблағлари ҳисобидан молиялаштириладиган умумий фойдаланиладиган йўлларни эксплуатация қилиш ва сақлаш, шунингдек, йўл бўйлари участкаларини кўкаламзорлаштириш борасидаги ишлар (хизматлар) қўшилган қиймат солиғи бўйича солиққа тортиш объекти ҳисобланмайди.

Яъни, мазкур ҳолатда жавобгар томонидан кўрсатилаётган уч турдаги (умумий фойдаланиладиган йўлларни эксплуатация қилиш, сақлаш, шунингдек, йўл бўйлари участкаларини кўкаламзорлаштириш борасидаги) ишлар (хизматлар) қўшилган қиймат солиғи бўйича солиққа тортиш объекти ҳисобланмайди.

Автомобиль йўллари Давлат қўмитасининг ҳудудий йўллардан фойдаланиш корхоналари ва жойлардаги давлат солиқ хизмати органлари ўртасида Ўзбекистон Республикаси Президентининг “Автомобиль йўлларини кўкаламзорлаштириш ва архитектура ландшафт жиҳатдан тузиш тизимини такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғрисида” 2017 йил 11 сентябрдаги ПҚ-3262-сонли қарори 7-бандининг тўртинчи хатбошисида белгиланган ҚҚС бўйича имтиёздан фойдаланиш юзасидан низолар келиб чиққанлиги сабабли Вазирлар Маҳкамасининг топшириғига асосан Молия вазирлиги ва Давлат солиқ қўмитаси томонидан ушбу масала ўрганиб чиқилиб, тегишли хулоса тақдим қилинган.

Хусусан, Молия вазирлигининг хатида 2020 йилнинг 1 январига қадар умумий фойдаланиладиган йўлларни эксплуатация қилиш ва сақлаш ҳамда йўл бўйлари участкаларини кўкаламзорлаштириш борасидаги ишлар (хизматлар) қўшилган қиймат солиғи бўйича солиққа тортиш объекти ҳисобланмаслиги қайд этилган.

Давлат солиқ қўмитасининг Вазирлар Маҳкамасига йўллаган хатида Молия вазирлигининг хатида баён қилинган хулосаси, яъни 2020 йилнинг 1 январига қадар умумий фойдаланиладиган йўлларни эксплуатация қилиш ва сақлаш ҳамда йўл бўйлари участкаларини кўкаламзорлаштириш борасидаги ишлар (хизматлар) қўшилган қиймат солиғи бўйича солиққа тортиш объекти ҳисобланмаслиги ҳақидаги фикрига (позициясига) қўшилиши маълум қилинган.

Молия вазирлиги ва Давлат солиқ қўмитасининг юқоридаги хатларига асосан Ўзбекистон Республикаси Бош вазири биринчи ўринбосарининг   
кўрсатмасида Давлат солиқ қўмитаси, Молия вазирлиги, Транспорт вазирлиги ва Автомобиль йўллари қўмитасига умумий фойдаланувдаги автомобиль йўлларини эксплуатация қилиш ва сақлаш ҳамда кўкаламзорлаштириш бўйича бажариладиган ишлар (хизматлар) қўшилган қиймат солиғи объектига киритилмаслиги тўғрисида Молия вазирлигининг хати ва Давлат солиқ қўмитасининг хатида берган хулосалари раҳбарлик ва ижро этиш учун қабул қилиниши белгиланган.

Шунингдек, ушбу масала бўйича Олий суднинг Вазирлар Маҳкамасига йўлланган мурожаатига Вазирлар Маҳкамасининг ҳудудларни комплекс ижтимоий-иқтисодий ривожлантириш масалалари ахборот-таҳлил департаментининг жавоб хатида 2017 йил 1 октябридан 2020 йил 1 январга қадар давлат бюджети маблағлари ҳисобидан Автомобиль йўллари қўмитаси таркибидаги корхоналар томонидан бажариладиган умумий фойдаланишдаги автомобиль йўлларини эксплуатация қилиш, сақлаш ва кўкаламзорлаштириш ишлари (хизматлар) бўйича қўшилган қиймат солиғи тўланмаслиги маълум қилинган.

Демак, ДСБнинг жавобгар томонидан Ўзбекистон Республикаси Президентининг “Автомобиль йўлларини кўкаламзорлаштириш ва архитектура ландшафт жиҳатдан тузиш тизимини такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғрисида” 2017 йил 11 сентябрдаги ПҚ-3262-сонли қарорида назарда тутилган солиқ имтиёзларидан асоссиз равишда фойдаланиб келинганлиги ҳақидаги важи асоссиздир.

Бундан кўринадики, биринчи инстанция суди низони ҳал этишда иш учун аҳамиятли ҳолатларни тўлиқ аниқламаган ва моддий ҳуқуқ нормасини нотўғри қўллаган. Бу эса ноқонуний қарор қабул қилинишига сабаб бўлган. Апелляция инстанцияси суди эса биринчи инстанция суди томонидан йўл қўйилган хатони тузатмасдан, асоссиз равишда ҳал қилув қарорини ўзгаришсиз қолдирган.

Бундай ҳолатда, судлов ҳайъати назорат шикоятини қаноатлантириш, иш юзасидан қабул қилинган биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори ва апелляция инстанцияси судининг қарорини бекор қилиб, даъво талабини қаноатлантиришни рад этиш ҳақида янги қарор қабул қилган.
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