Олий суд Раёсатининг 2021 йил 29 апрелдаги РС-20-21-сонли қарорига

 ИЛОВА

**Ўзбекистон Республикаси Олий судининг иқтисодий ишлар бўйича судлов ҳайъати томонидан 2021 йилнинг биринчи чорагида кассация тартибида кўрилган ишлар бўйича суд амалиёти**

**О Б З О Р И**

Ўзбекистон Республикаси Президентининг “Суд-ҳуқуқ тизимини янада такомиллаштириш ва суд ҳокимияти органларига ишончни ошириш чора-тадбирлари тўғрисида” 2018 йил 13 июлдаги
ПФ-5482-сонли Фармони, Ўзбекистон Республикаси Олий суди Раёсатининг “Суд амалиёти обзорларини тайёрлаш ва эълон қилиш тўғрисида” 2018 йил 27 июлдаги РС-44-18-сонли қарори 2-бандининг ижросини таъминлаш мақсадида Олий суднинг иқтисодий ишлар бўйича судлов ҳайъати томонидан 2021 йилнинг биринчи чорагида кассация тартибида кўрилган ишлар бўйича суд амалиёти обзори тайёрланди.

Иқтисодий ишлар бўйича судлов ҳайъатининг 2021 йилнинг биринчи чораги давомидаги иш фаолияти таҳлилларига кўра, судлов ҳайъати томонидан Олий суднинг иш режаси ва тасдиқланган Дастурлар, Йўл харитасида белгиланган вазифалар ижроси юзасидан муайян ишлар амалга оширилган, шу жумладан, қонуний кучга кирган суд ҳужжатлари кассация тартибида қайта кўрилган.

2021 йилнинг биринчи чораги давомида иқтисодий ишлар бўйича судлов ҳайъатига 58 та апелляция шикояти (протести) келиб тушган, 22 та шикоят қайтарилган, 7 та шикоятни қабул қилиш рад этилган, 29 та шикоят (протест) иш юритувга қабул қилиниб, 17 таси кўриб чиқилган ва улардан 9 та иш бўйича суд ҳужжатлари ўзгаришсиз қолдирилиб, 3 та иш бўйича суд ҳужжатлари ўзгартирилган ва 5 та иш бўйича суд ҳужжатлари бекор қилиниб, шундан 2 та иш янгидан кўриш учун юборилган, 3 та иш бўйича янги қарор қабул қилиниб, шундан 1 таси бўйича даъво кўрмасдан қолдирилган ва 2 таси бўйича даъво рад этилган. 12 та шикоят ҳисобот даврининг охирига қолдиқда қолган.

Ҳисобот даврининг бошига қолдиқдаги кассация шикоятлари сони
64 тани ташкил этиб, ҳисобот даврида жами 622 та кассация шикоятлари (протестлари) келиб тушган.

Улардан 186 та шикоят қайтарилган, 75 та шикоятни қабул қилиш рад этилган, 5 та шикоят бўйича уларни кўриб чиқиш учун судлов ҳайъатига ўтказиш рад этилган, 420 та шикоят (протест) иш юритувга қабул қилинган.

193 та шикоят (протест) кўриб чиқилган. Шулардан 87 таси бўйича суд ҳужжатлари ўзгаришсиз қолдирилган, 22 та суд ҳужжатлари ўзгартирилган, 84 та суд ҳужжатлари эса бекор қилинган. Шундан 54 та иш бўйича қабул қилинган суд ҳужжатлари бекор қилиниб, иш янгидан кўриш учун юборилган, 30 таси бўйича янги қарор қабул қилиниб,
3 таси бўйича аввал қабул қилинган суд ҳужжати ўз кучида қолдирилган, 1 таси бўйича даъво кўрмасдан қолдирилган. 227 та шикоят ҳисобот даврининг охирига қолдиқда қолган бўлиб, шундан
9 таси бўйича иш юритиш тўхтатилган.

Шунингдек, ҳисобот даврида ишни кассация тартибида такроран кўриш тўғрисида 7 та ариза келиб тушган ва улардан 4 таси кўриб чиқилиб, 4 та иш бўйича қабул қилинган суд ҳужжатлари бекор қилинган ва улардан 2 таси бўйича иш янгидан кўриш учун юборилган, 2 таси бўйича янги қарор қабул қилиниб, 1 таси бўйича аввал қабул қилинган суд ҳужжати ўз кучида қолдирилган ва 1 таси бўйича иш юритиш тугатилган. 3 та ариза ҳисобот даврининг охирига қолдиқда қолган.

Судлов ҳайъати судьялари томонидан жами 15 марта ҳуқуқий тарғибот ишлари амалга оширилган. 10 та норматив-ҳуқуқий ҳужжатлар (4 та қонун ва 6 та қонуности ҳужжатлари), 3 та Олий суд Пленуми қарорларининг лойиҳаларининг ишлаб чиқилишида иштирок этилган. 2020 йилнинг тўртинчи чорагида иқтисодий ишлар бўйича судлов ҳайъати томонидан назорат тартибида кўрилган ишлар бўйича суд амалиёти обзори тайёрланиб, Олий суд Раёсатининг тегишли қарори қабул қилинган.

Суд амалиёти обзори натижаларига кўра, биринчи, апелляция
ва кассация инстанцияси судлари томонидан айрим ишларни кўришда Ўзбекистон Республикасининг Фуқаролик кодекси (бундан кейин матнда ФК деб юритилади), Иқтисодий процессуал кодекси (бундан кейин матнда ИПК деб юритилади) ва бошқа қонун ҳужжатлари, шунингдек, Олий суд Пленумининг қарорларида берилган тушунтиришларга риоя қилмаслик ҳолатларига йўл қўйилаётганлигини кўриш мумкин.

**I. Процессуал ҳуқуқ нормаларини қўллаш амалиёти.**

**1. Иқтисодий суд мажбуриятлар бажарилмаганлиги ёки лозим даражада бажарилмаганлиги тўғрисидаги низоларни ҳал этади. Суд қонун билан ўзининг ваколатига киритилган бошқа низоларни ҳам ҳал қилади.**

**Муайян ҳаракатларни амалга ошириш мажбуриятини юклатиш тўғрисидаги талаб иқтисодий судга тааллуқли
ва иқтисодий суд томонидан ҳал этиладиган низо ҳисобланади.**

“Б” масъулияти чекланган жамияти (бундан буён матнда даъвогар деб юритилади) “С” масъулияти чекланган жамияти (бундан буён матнда жавобгар деб юритилади) ва учинчи шахс “К” АЖга нисбатан судга даъво аризаси билан мурожаат қилиб, жавобгар зиммасига даъвогарга етказиб бериладиган табиий газ учун олдиндан тўлов ҳисобига 354 790 585 сўмни ўтказиш мажбуриятини юклашни сўраган.

Биринчи инстанция судининг ажрими билан даъво аризасини иш юритишга қабул қилиш рад этилган.

Апелляция инстанцияси судининг қарори билан суд ажрими ўзгаришсиз қолдирилган.

Аниқланишича, биринчи инстанция суди томонидан ажрим қабул қилишда моддий ва процессуал ҳуқуқ нормалари бузилган.

Жумладан, ИПК 26-моддаси биринчи қисмининг 5-бандига кўра, иқтисодий суд мажбуриятлар бажарилмаганлиги ёки лозим даражада бажарилмаганлиги тўғрисидаги низоларни ҳал этади. Ушбу модданинг иккинчи қисмига мувофиқ суд қонун билан ўзининг ваколатига киритилган бошқа низоларни ҳам ҳал қилади.

Мазкур ҳолатда ИПК юқорида қайд этилган моддаси ҳамда
184-моддаси талабларига кўра, муайян ҳаракатларни амалга ошириш мажбуриятини юклатиш тўғрисидаги талаб иқтисодий судга тааллуқлилиги ва иқтисодий суд томонидан ҳал этиладиган низо эканлиги инобатга олинмаган.

Апелляция инстанцияси суди эса, ушбу ҳолатга эътибор қаратмасдан, ажримни ўзгаришсиз қолдириш ҳақида нотўғри хулосага келган.

Қайд этилганларга кўра, кассация инстанцияси суди “Б” масъулияти чекланган жамиятининг кассация шикоятини тўлиқ қаноатлантириш, биринчи инстанция судининг даъво аризасини иш юритишга қабул қилишни рад этиш тўғрисидаги ажрими ва апелляция инстанциясининг ушбу суд ажримини ўзгаришсиз қолдириш тўғрисидаги қарорини бекор қилиш ва даъво аризасини кўриш учун биринчи инстанция судига юбориш тўғрисида қарор қабул қилган.

1401-2002/1641-сонли иш

**2. Иш учун аҳамиятли ҳолатларнинг тўлиқ аниқланмаганлиги, моддий ва (ёки) процессуал ҳуқуқ нормаларининг бузилганлиги ёхуд нотўғри қўлланилганлиги суд қарорларини бекор қилиш учун асос бўлади.**

Вилоят “Давлат мулкини ижарага бериш маркази” ДУК (бундан буён матнда ДУК деб юритилади), “Н” масъулияти чекланган жамияти (бундан буён матнда МЧЖ деб юритилади) ва “С” касб-ҳунар коллежи (бундан буён матнда коллеж деб юритилади) ўртасида тузилган ижара шартномасининг 1.1-бандига биноан ДУК МЧЖга “А” шаҳрида жойлашган ёзги спорт майдонининг 1785 кв.метрдан иборат иншоотини 2 та мини футбол тури мақсадида фойдаланиш учун ижарага бериш, МЧЖ эса, уни қабул қилиб олиш ва белгиланган ижара тўловини тўлаш мажбуриятини олган.

Томонлар ўртасида низо МЧЖ томонидан ижарага олинган объектда амалга оширилган яхшилашларнинг қиймати тўланмаганлигидан келиб чиққан. Шу сабабли, Ўзбекистон Савдо-саноат палатаси вилоят ҳудудий бошқармаси (бундан буён матнда палата деб юритилади) МЧЖ манфаатида жавобгар коллеж ҳамда учинчи шахслар вилоят Ғазначилик бошқармаси, Ўзбекистон Республикаси Миллий гвардияси ҳарбий қисми (бундан буён матнда Миллий гвардия деб юритилади) ва ДУКга нисбатан судга даъво аризаси билан мурожаат қилиб, коллеждан МЧЖ фойдасига “А” шаҳрида жойлашган
1785 кв.м ер майдонида ёпиқ футбол майдони қурилишига сарфланган
1 294 203 126 сўмни ундиришни сўраган.

Суднинг ажрими билан ишга Миллий гвардия ва ДУК жавобгар сифатида жалб қилинган.

Биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори билан даъво талаби қисман қаноатлантирилиб, ДУКдан МЧЖ фойдасига 1 292 348 678 сўм ундирилган. Даъвонинг 1 854 448 сўм ундириш ҳамда коллеж ва Миллий гвардияга нисбатан талабларни қаноатлантириш рад этилган.

Апелляция инстанцияси судининг қарори билан ҳал қилув қарори бекор қилиниб, даъво талабини қаноатлантиришни рад этиш тўғрисида янги қарор қабул қилинган.

Олий суд иқтисодий ишлар бўйича судлов ҳайъатининг қарори билан суд қарори бекор қилиниб, ҳал қилув қарори ўз кучида қолдирилган.

Аниқланишича, судлар томонидан ишни кўришда иш учун аҳамиятли ҳолатлар тўлиқ аниқланмаган, моддий ва процессуал ҳуқуқ нормалари бузилган.

Биринчидан, низоли иш бўйича ҳал қилув қарори қабул қилингунга қадар “А” шаҳар иқтисодий судида қўзғатилган бошқа иш бўйича қабул қилинган ҳал қилув қарори билан Миллий гвардиянинг даъво талаби қаноатлантирилиб, МЧЖ томонидан “А” шаҳрида жойлашган 2 та мини футбол майдонини мажбурий бузиш белгиланган.

Даъво талабини қаноатлантиришда шаҳар ҳокимининг қарорида мини футбол майдони қурилиши учун МЧЖга эмас, балки коллежга рухсат берилганлиги, МЧЖ томонидан қурилган 2 та мини футбол майдони унинг номига эгалик қилиш ҳуқуқи билан бириктириб берилмаганлиги ва давлат рўйхатидан ўтказилмаганлиги, дастлаб коллежга, кейинчалик эса, Миллий гвардия номига расмийлаштирилган кадастр йиғма жилдларида 2 мини футбол майдони рўйхатга олинмаганлиги, шу боис, МЧЖ томонидан қурилган 2 та мини футбол майдони Ўзбекистон Республикаси Фуқаролик кодексининг 212-моддаси талабларига асосан ўзбошимча қурилма ҳисобланиши асос қилиб олинган.

ИПК 73-моддасининг иккинчи қисмига мувофиқ, иқтисодий суднинг илгари кўрилган иш бўйича қонуний кучга кирган ҳал қилув қарори билан аниқланган ҳолатлар суд худди шу шахслар иштирок этаётган бошқа ишни кўраётганида янгидан исбот қилинмайди.

Кейинчалик вилоят иқтисодий суди кассация инстанциясининг қарори билан ҳал қилув қарори бекор қилиниб, даъво талабини қаноатлантиришни рад этиш ҳақида янги қарор қабул қилинган.

Апелляция инстанцияси суди эса, ушбу бошқа ишнинг низоли ишга алоқадорлигига аниқлик киритмаган.

Иккинчидан, коллежнинг хатига вилоят ҳокимлиги ўрта махсус,
касб-ҳунар таълими бошқармаси томонидан берилган жавоб хатида ёзги футбол майдонини МЧЖга ижарага берилишига қарши эмаслиги билдирилиб, фақат ишларни амалга ошириш учун Ўзбекистон Республикасининг Хусусийлаштириш, монополиядан чиқариш
ва рақобатни ривожлантириш давлат қўмитаси вилоят ҳудудий бошқармасига мурожаат қилиб, ҳужжатларни амалдаги қонунчилик асосида расмийлаштирган ҳолда, уларнинг бир нусхасини бошқармага тақдим этиш сўралган.

ДУК, МЧЖ ва коллеж ўртасида тузилган ижара шартномасининг
4.4-бандига биноан МЧЖ ижарага олинган объектни тиклаш ёки мукаммал таъмирлашни, жумладан, уни ўз эҳтиёжи учун қайта жиҳозлаш ёки мослаштиришни фақат ДУК ва коллежнинг розилиги билан амалга ошириш мажбуриятини олган бўлиб, судлар МЧЖ томонидан объектда қурилишни амалга ошириши учун ДУК ва коллеж томонидан розилик берилганлиги ўрганилмаган.

Учинчидан, Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамасининг
2009 йил 8 апрелдаги 102-сонли қарори билан тасдиқланган “Давлат мулкини ижарага бериш тартиби тўғрисида”ги Низом 23-бандининг иккинчи хатбошисига мувофиқ, ижарага олувчи ижарага берилган давлат мулкини тиклаш ёки мукаммал таъмирлашни амалга оширган тақдирда унинг қилган харажатлари, ижарага олувчи томонидан Ўзбекистон Республикаси Қурилиш вазирлигининг тегишли хизматлари экспертизаси натижалари тақдим этилган тақдирда, балансда сақловчига ажратиладиган ижара тўлови суммасини камайтириш ҳисобига қопланади, давлат мулки ҳисобланган моддий маданий мероснинг кўчмас мулк объектлари бундан мустасно.

Мазкур ҳолатда тарафлар ўртасидаги муносабатлар уч томонлама тузилган ижара шартномасидан келиб чиққан бўлиб, ушбу муносабат юқорида қайд этилган Низом талаблари асосида ҳам тартибга солинишига эътибор қаратилмаган.

Тўртинчидан, ДУК, МЧЖ ва коллеж ўртасида тузилган ижара шартномасининг 2.2-бандида объект муайян муддатга ижарага берилиши белгиланган бўлиб, унинг муддати узайтирилмаганлигига, унда нима сабабдан даъво аризасида ижарага олинган муддат ўтгандан кейин амалга оширилган яхшилашлар қийматини ҳам ундириш сўралганлигига, шунингдек, МЧЖ томонидан тўланган ёки тўланиши лозим бўлган ижара ҳақига аниқлик киритилмаган.

Бешинчидан, биринчи инстанция суди нима сабабдан МЧЖ фойдасига 1 292 348 678 сўмни айнан ДУКдан ундирганлигини, даъво талабининг коллеж ва Миллий гвардияга нисбатан қисмини эса, қаноатлантиришни рад этганлигини ҳал қилув қарорида асосламаган, низоли иш бўйича айнан ким жавобгар бўлишини аниқламаган.

Судлов ҳайъати эса қайд этилган ҳолатларни инобатга олмасдан, апелляция инстанцияси судининг қарорини бекор қилиб, ҳал қилув қарорини ўз кучида қолдириш ҳақида барвақт хулосага келган.

ИПК 302-моддаси биринчи қисмининг 1-бандига кўра, иш учун аҳамиятли ҳолатларнинг тўлиқ аниқланмаганлиги биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарорини, апелляция инстанцияси судининг қарорини ўзгартириш ёки бекор қилиш учун асос бўлади.

Қайд этилганларга кўра, судлов ҳайъати Бош прокуратура протестини қисман қаноатлантириш, иш бўйича қабул қилинган суд қарорларини бекор қилиш ва ишни янгидан кўриш учун биринчи инстанция судига юбориш тўғрисида қарор қабул қилган.
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**3. Иқтисодий суднинг, фуқаролик ишлари бўйича суднинг, жиноят ишлари бўйича суднинг ёки маъмурий суднинг мазкур иш бўйича суд ҳужжатини қабул қилишга асос бўлган суд ҳужжати ёхуд бошқа органнинг шундай ҳужжати бекор қилинганлиги қонуний кучга кирган суд ҳужжатларини янги очилган ҳолатлар бўйича қайта кўриш учун асос бўлади.**

Иш ҳужжатларига кўра, “M” масъулияти чекланган жамиятининг (бундан буён матнда даъвогар деб юритилади) “Л” масъулияти чекланган жамиятини (бундан буён матнда жавобгар деб юритилади) туман ҳудудида жойлашган 1 га ер майдонидан мажбурий тартибда чиқариш ва қурилиш-монтаж ишларини амалга ошириш учун тўсқинликларни бартараф этиш тўғрисидаги даъво аризаси Ўзбекистон Республикаси Олий судининг ҳал қилув қарори билан қисман қаноатлантирилиб, жавобгар туман ҳокимининг қарорига асосан даъвогарга ажратиб берилган туман ҳудудида жойлашган
1 га ер майдонидан жавобгарга тегишли бўлган биноларга зарар етказмаган ҳолда мазкур ҳал қилув қарори қонуний кучга кирган кундан бошлаб бир ой ичида мажбурий тартибда чиқариш белгиланган. Даъво талабининг қурилиш-монтаж ишларини амалга ошириш учун тўсқинликларни бартараф этиш қисми бўйича иш юритиш тугатилган.

Ўзбекистон Республикаси Олий суди иқтисодий ишлар бўйича судлов ҳайъатининг қарори билан мазкур ҳал қилув қарори ўзгаришсиз қолдирилган.

Ўзбекистон Республикаси Олий судининг ажрими билан жавобгарнинг Ўзбекистон Республикаси Олий судининг қонуний кучга кирган ҳал қилув қарорини янги очилган ҳолатлар бўйича қайта кўриш тўғрисидаги аризасини қаноатлантириш рад этилган.

ИПК 327-моддасининг 4-бандига кўра, иқтисодий суднинг, фуқаролик ишлари бўйича суднинг, жиноят ишлари бўйича суднинг ёки маъмурий суднинг мазкур иш бўйича суд ҳужжатини қабул қилишга асос бўлган суд ҳужжати ёхуд бошқа органнинг шундай ҳужжати бекор қилинганлиги қонуний кучга кирган суд ҳужжатларини янги очилган ҳолатлар бўйича қайта кўриш учун асос бўлади.

Жавобгар қонуний кучга кирган суд ҳужжатини янги очилган ҳолатлар бўйича қайта кўриш тўғрисидаги аризасида биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарорини бекор қилиш учун асос сифатида туман ҳокимининг 2020 йил 8 февралдаги қарори билан
2010 йил 18 сентябрдаги қарори бекор қилинганлигини кўрсатган.

Судлов ҳайъати биринчи инстанция судининг хулосалари билан келишмасдан, ҳал қилув қарорини қабул қилишга асос бўлган туман ҳокимининг 2010 йил 18 сентябрдаги қарори бекор қилинганлиги қонуний кучга кирган суд ҳужжатини янги очилган ҳолатлар бўйича қайта кўриш учун асос бўлади деб эътироф этган.

Юқорида кўрсатилган қонун талабидан келиб чиқиб, судлов ҳайъати жавобгар “Л” масъулияти чекланган жамиятининг апелляция шикоятини асосли деб ҳисоблаб, уни қаноатлантириш, биринчи инстанция судининг жавобгарнинг қонуний кучга кирган суд ҳужжатларини янги очилган ҳолатлар бўйича қайта кўриш ҳақидаги аризасини қаноатлантиришни рад этиш ҳақида чиқарилган ажримини бекор қилиб, жавобгарнинг қонуний кучга кирган суд ҳужжатларини янги очилган ҳолатлар бўйича қайта кўриш ҳақидаги аризасини қаноатлантириб, биринчи инстанция суди томонидан қабул қилинган ва қонуний кучга кирган ҳал қилув қарорини бекор қилиб, ишни мазмунан кўриб чиқиш учун Ўзбекистон Республикаси Олий суди иқтисодий ишлар бўйича судлов ҳайъатида биринчи инстанцияда кўриш учун юбориш тўғрисида қарор қабул қилган.
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**II. Моддий ҳуқуқ нормаларини қўллаш амалиёти.**

**1. Суд томонидан иш учун аҳамиятли ҳолатларнинг тўлиқ ўрганилмаганлиги, ишдаги мавжуд ҳужжатларга ҳуқуқий баҳо берилмаганлиги, моддий ҳуқуқ нормалари нотўғри қўлланилганлиги суд қарорларини бекор қилиб, даъво талабини қаноатлантиришни рад этиш ҳақида янги қарор қабул қилишга асос бўлади.**

Вилоят божхона бошқармасининг (бундан буён матнда бошқарма деб юритилади) “Х” масъулияти чекланган жамиятидан (бундан буён матнда МЧЖ деб юритилади) қўшимча ҳисобланган 1 321 153 127,5 сўм божхона тўловларини ундириш тўғрисидаги даъво аризаси биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори билан тўлиқ қаноатлантирилган.

Апелляция инстанцияси судининг қарори билан ушбу ҳал қилув қарори ўзгаришсиз қолдирилган.

Аниқланишича, Ўзбекистон Республикаси Президентининг
“2017-2019 йилларда тўқимачилик ва тикув-трикотаж саноатини янада ривожлантириш чора-тадбирлари дастури тўғрисида” 2016 йил
21 декабрдаги ПҚ-2687-сонли қарорининг 13-бандида республикада ишлаб чиқарилмайдиган, ушбу қарорнинг 2-иловасига киритилган инвестиция лойиҳаларини амалга ошириш доирасида Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамаси томонидан тасдиқланадиган рўйхат бўйича четдан келтириладиган технологик асбоб-ускуналар, бутловчи буюмлар ва эҳтиёт қисмлар, хўжалик юритувчи субъектлар – Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамаси томонидан тасдиқланадиган рўйхат бўйича республика ҳудудига четдан келтириладиган тўқимачилик ва тикув-трикотаж тармоғининг ўрнатилган технологик ускуналарига эҳтиёт қисмлар
ва бутловчи буюмлар учун божхона тўловларидан (божхонада расмийлаштириш йиғимлари бундан мустасно) 2020 йил 1 январгача бўлган муддатга озод қилиниши белгиланган.

Мазкур қарорга асосан МЧЖ томонидан 2018 йилда Хитой Халқ Республикасида жойлашган “Xinjiang zaman import and export trade Co., Ltd” билан 2018 йил 4 январда тузилган шартномага мувофиқ, 2018 йил
8 февралдаги инвойсларга асосан қиймати 441 691,5 АҚШ долларига тенг, оғирлиги 294 461 кг бўлган “Сталь оцинкованная окрашенная
с полимерным покрытием” товари олиб келинган бўлиб, 2018 йил
24 июлда олиб келинган товарлар 14010/24.07.18/0012234-тартиб рақамли божхона юк декларцияси билан “эркин муомалага чиқариш” режимига расмийлаштирилган ва ушбу маҳсулотлар учун 1 321 153 127,52 сўм миқдорида божхона тўловлари бўйича имтиёзлар ҳисоблаган.

Ўзбекистон Республикаси Президентининг “Имтиёзлар
ва преференциялар бериш тартибини тубдан такомиллаштириш
чора-тадбирлари тўғрисида” 2018 йил 31 майдаги ПҚ-3756-сонли қарори 2-бандининг бешинчи хатбошисига мувофиқ, божхона тўловлари бўйича имтиёзлар қўллаган ҳолда Ўзбекистон Республикаси ҳудудига олиб кириладиган (импорт қилинадиган) товарлар рўйхатлари ва уларга тузатишлар, имтиёзлар бериш тўғрисида қонун ёки Ўзбекистон Республикаси Президентининг ҳужжати мавжуд бўлган тақдирдагина, имтиёз берилган ташкилот томонидан шакллантирилади, шунингдек, уларнинг комплекс экспертизасини амалга ошириш учун Ўзбекистон Республикаси Иқтисодиёт ва саноат вазирлиги ҳузуридаги “Лойиҳалар ва импорт контрактларини комплекс экспертиза қилиш маркази” давлат унитар корхонасига киритилади.

Шу сабабли, “Лойиҳалар ва импорт контрактларини комплекс экспертиза қилиш маркази” давлат унитар корхонаси (бундан буён матнда марказ деб юритилади) томонидан 2018 йил 20 июлда
330 740 кг “лист окрашенный”, 254 800 кг “лист оцинкованный” импорт қилиниши ҳақида 56-сонли эксперт хулосаси берилган.

Бошқарма МЧЖга 2019 йил 24 июнда талабнома юбориб, унда Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2016 йил 21 декабрдаги
ПҚ-2687-сонли қарорининг 2-иловасига мувофиқ, МЧЖ томонидан
2017-2018 йиллар мобайнида умумий қиймати 31,0 млн. АҚШ долларига тенг калава ип ва мато маҳсулотларини ишлаб чиқариш лойиҳаси киритилганлиги, инвойсларга асосан олиб келинган маҳсулотлар бошқа мақсадларда, яъни қурилиш материали сифатида ишлатилганлиги сабабли унга асоссиз имтиёзли ҳисобланган 1 321 153 127,52 сўмни тўлашни талаб қилган.

Талабномага МЧЖ томонидан келтирилган товарлар Давлат дастури ижросини таъминлаш мақсадида импорт қилиниб, сарф этилганлиги, мазкур товарлар учун марказ томонидан ижобий хулоса берилганлиги сабабли рад жавоби берилганлиги учун бошқарма
2019 йил 28 сентябрда вилоят Давлат солиқ бошқармасига мурожаат қилиб, унда МЧЖ томонидан импорт қилинган товарларнинг имтиёзли давр тугашига қадар бошқаларга берилиши (сотилиши), шунингдек, камерал назорат ва мавзули экспресс-ўрганишдан ўтказиб беришни сўраган.

Ўзбекистон Республикаси Давлат солиқ қўмитасининг 2019 йил
7 ноябрдаги 422-сонли х/с-сонли буйруғига асосан МЧЖда камерал назорат натижаларига доир талабномаларга жавобан тақдим этилган ахборотларнинг ишончлилигини тасдиқлаш мақсадида мавзули экспресс-ўрганиш ўтказилган бўлиб, унда МЧЖнинг 2018 йил 9 июлдаги корхонани мўътадил иқлимни ва намлигини таъминловчи тизим (система кондиционирования) учун зарур бўлган “лист оцинкованный” ва “лист окрашенный” товарларини имтиёз асосида импорт қилиш ҳақидаги хатига ва илова қилинган техник ҳужжатларга асосан марказ ижобий хулоса берганлиги, хулосага асосан имтиёз қўлланилганлиги, келтирилган маҳсулотлардан 206 843,75 кг “СЧ” МЧЖ билан тузилган шартномага асосан 32 та ҳар хил ўлчамдаги 2732 дона сендвич панеллари ясаттирилиб, улар МЧЖ ишлаб чиқариш биносининг том қисмини ёпиш учун қурилиш материали сифатида ишлатилганлиги маълум бўлганлиги, шу боис ҳисобланган 1 321 153 127,52 сўм имтиёз нотўғри қўлланилган деб топилиб, МЧЖдан ушбу суммани ундириш лозимлиги ҳақида хулоса берилган ва бу ҳақида 2019 йил 12 ноябрдаги текшириш маълумотномасини тақдим этган.

Шунингдек, бошқарманинг сўров хатига марказнинг 2019 йил
12 июлда йўллаган жавоб хатида МЧЖ томонидан Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2016 йил 21 декабрдаги ПҚ-2687-сонли қарори асосида келтирилган “лист окрашенный” товари қурилиш материали сифатида ишлатилган тақдирда, уларга божхона тўловларидан имтиёзларини қўллаш мақсадга мувофиқ эмаслиги маълум қилинган.

Бироқ, юқорида қайд этилган 2019 йил 12 ноябрдаги экспресс-ўрганиш маълумотномасида ҳамда 2019 йил 12 июлдаги хатда МЧЖ томонидан келтирилган товарлардан МЧЖнинг мўътадил иқлимини
ва намлигини таъминловчи тизим сифатида эмас, балки бошқа мақсадда ишлатилганлигини тасдиқловчи тегишли ваколатли органнинг
ёки мутахассиснинг хулосаси мавжуд эмас.

Ваҳоланки, вилоят қурилиш соҳасида ҳудудий назорат нспекциясининг хулосасида металл сендвич панеллари иссиқлик ўтказувчанлик, совуққа бардошлилик ва бошқа кўрсатиб ўтилган норматив параметрлар талабларига мос келиши, ҳозирги ҳолати мўътадил иқлимни сақловчи сифатида хизмат қилиши кўрсатилган.

Қолаверса, марказнинг 2018 йил 20 июлдаги 56-сонли эксперт хулосасида “лист окрашенный” ва “лист оцинкованный” товари Ўзбекистонда ишлаб чиқарилмаслиги инобатга олиниб, Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2016 йил 21 декабрдаги ПҚ-2687-сонли қарори асосида имтиёзли тартибда импорт қилиниши ҳақида ижобий хулоса берилган ва мазкур хулоса бугунги кунда қонуний кучда.

Бундан ташқари, имтиёз асосида импорт қилинган “лист оцинкованный” ва “лист окрашенный” товарларидан МЧЖнинг мўътадил иқлимни ва намлигини таъминловчи тизим (система кондиционирования) сифатида фойдаланилган бўлиб, бошқа мақсадда ишлатилмаган ёки сотиб юборилмаган. Ушбу ҳолат вилоят қурилиш соҳасида ҳудудий назорат инспекциясининг 2020 йил 10 февралдаги хулосаси билан ҳам ўз тасдиғини топган.

Шунингдек, келтирилган товарлар қурилиш материали сифатида ишлатилганда ёки бошқа усулда фойдаланилганда ҳам божхона имтиёзи МЧЖнинг мўътадил иқлимини ва намлигини таъминлаш мақсади учун берилган бўлиб, МЧЖ томонидан айнан ушбу мақсадда фойдаланилганлиги ўз тасдиғини топган.

Ушбу ҳолда биринчи инстанция суди қайд этилган иш учун аҳамиятли ҳолатларни инобатга олмасдан, даъво талабини тўлиқ қаноатлантириш, апелляция инстанцияси суди эса, ҳал қилув қарорини ўзгаришсиз қолдириш ҳақида нотўғри хулосага келган.

Қайд этилганларга кўра, судлов ҳайъати “Х” масъулияти чекланган жамиятининг кассация шикоятини қаноатлантириш, суд қарорларини бекор қилиб, даъво талабини қаноатлантиришни рад этиш ҳақида янги қарор қабул қилган.
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**2. Мажбуриятлар мажбурият шартларига ва қонун ҳужжатлари талабларига мувофиқ, бундай шартлар ва талаблар бўлмаганда эса – иш муомаласи одатларига ёки одатда қўйиладиган бошқа талабларга мувофиқ лозим даражада бажарилиши керак.**

“Н” акциядорлик жамияти (бундан буён матнда даъвогар деб юритилади) ва “Ч” масъулияти чекланган жамияти (бундан буён матнда жавобгар деб юритилади) ўртасида тузилган шартномага кўра, жавобгар (сотувчи) даъвогарга (сотиб олувчи) жами 32 250 000 000 сўмлик ишлатилган металл қувур (труба) маҳсулотини етказиб беришни, сотиб олувчи эса уларни қабул қилиш ва ҳақини тўлаш мажбуриятини олган.

Шартноманинг 3.1-бандига кўра, шартнома имзолангандан сўнг
60 банк кунида етказиб бериладиган маҳсулот қийматининг
15-100 % миқдорида олдиндан, қолган қисмини маҳсулот етказиб берилгандан сўнг 180 кунда тўловни амалга оширишга келишилган.

Шартноманинг 4.1-бандига кўра, маҳсулот пул маблағи келиб тушгандан сўнг 30 иш кунида етказиб бериши кўрсатилган.

Жавобгар томонидан шартномага мувофиқ юк хати-ҳисоб фактураларга асосан жами 14500 метр металл қувур (труба) маҳсулоти 31 174 999 999,80 сўмга сотиб олинган.

Даъвогар шартнома тузилган санада қўшилган қиймат солиғи (ҚҚС) 20 фоизни ташкил этганлиги, Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2019 йил 26 сентябрдаги ПФ-5837-сонли Фармонига асосан, 2019 йил 1 октябрдан бошлаб ҚҚСнинг ставкаси 20 фоиздан 15 фоизга пасайтирилганлиги, бироқ, 2019 йил 30 октябрдаги ва 7 ноябрдаги ҳисоб фактураларда маҳсулот қиймати 1 869 565,55 сўмдан оширилган нархда кўрсатилиб, 645 833 119 сўм ортиқча тўлов амалга оширилганлиги сабабли, Ўзбекистон Савдо-саноат палатаси вилоят ҳудудий бошқармаси даъвогар манфаатида туманлараро иқтисодий судга даъво аризаси билан мурожаат қилиб, жавобгар ҳисобидан 645 833 119 сўм асосий қарз ва 64 583 311 сўм пеня ундиришни сўраган.

Биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори билан даъвони қаноатлантириш рад этилган.

Апелляция инстанциясининг қарори билан ҳал қилув қарори ўзгаришсиз қолдирилган.

Иш ҳужжатларидан кўринишича, тарафлар ўртасида тузилган шартномага мувофиқ жавобгар даъвогарга ишлатилган
2-категориядаги металл қувур (труба) маҳсулотларини ҳар бир метрини ҚҚСни қўшган ҳолда 2 150 000 сўмдан етказиб бериши, жавобгар эса, етказиб берилган труба маҳсулотлари учун тўловларни амалга ошириши лозим бўлган. Мазкур шартнома тузилган вақтда ҚҚС ставкаси 20 фоизни ташкил қилганлиги сабабли ҳар бир метр труба нархи 1 791 666,66 сўмга 20 фоиз солиқ ҳисобланиб, ҳар бир метр труба 2 150 000 сўмдан етказиб берилишига келишилган.

2019 йил 29 августдаги юк хатига асосан 2790,7 метр труба ҳар бир метри 1 791 666,67 сўмдан, 30 сентябрдаги юк хатига асосан 4500 метр труба ҳар бир метри 1 791 666,67 сўмдан етказиб берилган.

ФК 236-моддасига кўра, мажбуриятлар мажбурият шартларига ва қонун ҳужжатлари талабларига мувофиқ, бундай шартлар ва талаблар бўлмаганда эса – иш муомаласи одатларига ёки одатда қўйиладиган бошқа талабларга мувофиқ лозим даражада бажарилиши керак.

Ўзбекистон Республикаси Президентининг “Ўзбекистон Республикасининг солиқ сиёсатини янада такомиллаштириш
чора-тадбирлари тўғрисида” 2019 йил 26 сентябрдаги ПФ-5837-сонли Фармонининг 1-бандига асосан, 2019 йил 1 октябрдан бошлаб ҚҚСнинг ставкаси 20 фоиздан 15 фоизга пасайтирилиши белгиланган.

Мазкур ҳолатда жавобгар томонидан 1 метр труба маҳсулотининг қийматига, яъни 1 791 666,66 сўмга 15 фоиз ҚҚС ҳисоблаб труба маҳсулотини етказиб бериши лозим бўлса-да, жавобгар асоссиз равишда труба маҳсулотининг нархини 1 869 565,22 сўмга кўтариб, 2019 йил
30 октябрдаги юк хатига асосан 6859,3 метр труба ҳар бир метри
1 869 565,22 сўмдан, 7 ноябрдаги юк хатига асосан 350 метр труба ҳар бир метри 1 869 565,22 сўмдан етказиб берган.

ФК 382-моддасига кўра, агар ушбу Кодексда, бошқа қонунларда ёки шартномада бошқача тартиб назарда тутилган бўлмаса, шартнома тарафларнинг келишувига мувофиқ ўзгартирилиши ва бекор қилиниши мумкин.

Тарафлар ўртасида тузилган шартноманинг 8.1-бандида, шартномага ҳар қандай ўзгартириш ва қўшимчалар тарафлар томонидан ёзма келишув бўлгандагина ҳақиқий ҳисобланиши белгиланган. Бироқ, тарафлар ўртасида тузилган шартномага ўзгартириш ва қўшимчалар киритилмаган.

Мазкур ҳолатда жавобгар томонидан асоссиз равишда маҳсулот нархини ошириши оқибатида 2019 йилнинг октябрь-ноябрь ойларида етказиб берилган ҳар бир метр труба нархига 77898,56 (1 869 565,22 – 1 791 666,66) сўмдан, жами 7209,3 метр труба учун 561 594 088,60 сўм ортиқча маблағ тўлатиб олинган.

Бундан ташқари, 561 594 088,60 сўм маблағга қўшимча равишда
15 фоиз миқдорида 84 239 113,29 сўм ҚҚС тўлаб берилган. Жавобгар томонидан труба маҳсулотларининг нархларини ўзаро келишувсиз
ва асоссиз равишда оширилиши оқибатида мазкур ҚҚС асоссиз равишда ҳисобланган. Мазкур ҳолатда жавобгар томонидан ортиқча тўлатиб олинган жами 645 833 201,89 сўмни даъвогарга қайтариши лозим бўлади.

Биринчи инстанция суди даъво талабининг жавобгардан
645 833 201,89 сўм ундириш тўғрисидаги талабини қаноатлантиришни рад этиш ҳақида барвақт хулосага келган. Чунки тарафлар ўртасида шартнома тузилган вақтда ҚҚС ставкаси 20 фоиз ҳисобланиб, ҳар бир метр труба 2 150 000 сўмдан етказиб берилиши белгиланган ҚҚСсиз
1 метр трубанинг нархи 1 791 666,66 сўмни, 20 фоиз ҚҚС эса 358 333,33 сўмни, жами 2 150 000 сўмни ташкил қилган. ҚҚСнинг ставкаси 20 фоиздан 15 фоизга пасайтирилган бўлса-да, жавобгар асоссиз равишда 1 метр труба маҳсулотининг нархини 1 869 565,22 сўмга кўтариб, жавобгардан 645 833 201,89 сўм ортиқча ундириб олишга эришган.

Даъвогар даъво аризасида “Хўжалик юритувчи субъектларнинг шартномавий ҳуқуқий базаси тўғрисида”ги Ўзбекистон Республикаси Қонунининг 25-моддасига асосан жавобгардан 64 583 311 сўм пеня ундиришни сўраган.

“Хўжалик юритувчи субъектларнинг шартномавий ҳуқуқий базаси тўғрисида”ги Ўзбекистон Республикаси Қонунининг 25-моддасига кўра, товарларни етказиб бериш муддатлари кечиктириб юборилган, тўлиқ етказиб берилмаган, ишлар бажарилмаган ёки хизматлар кўрсатилмаган ҳолларда, товар етказиб берувчи (пудратчи) сотиб олувчига (буюртмачига) кечиктирилган ҳар бир кун учун мажбурият бажарилмаган қисмининг 0,5 фоизи миқдорида пеня тўлайди, бироқ бунда пенянинг умумий суммаси етказиб берилмаган товарлар, бажарилмаган ишлар ёки кўрсатилмаган хизматлар баҳосининг 50 фоизидан ошиб кетмаслиги лозимлиги белгиланган.

Судлов ҳайъати даъвогарнинг жавобгардан 64 583 311 сўм пеня ундириш тўғрисидаги талабини асоссиз деб ҳисоблаб, уни қаноатлантиришни рад этишни лозим топган. Чунки, даъвогар жавобгар томонидан товарларни етказиб бериш муддатлари кечиктириб юборилганлиги, тўлиқ етказиб берилмаганлиги, ишлар бажарилмаган
ёки хизматлар кўрсатилмаганлиги ҳолатларини далиллар билан тасдиқлаб бермаган.

Апелляция инстанцияси суди эса, юқорида кўрсатилган ҳолатларга аниқлик киритмасдан ҳал қилув қарорини ўзгаришсиз қолдириш ҳақида барвақт хулосага келган.

Қайд этилганларга асосан судлов ҳайъати кассация шикоятини қисман қаноатлантириш, суд қарорларини бекор қилиб, даъво талабини қисман қаноатлантириш, жавобгардан даъвогар фойдасига
645 833 119 сўм асосий қарз ундириш, даъво талабининг қолган қисмини қаноатлантиришни рад этиш тўғрисида янги қарор қабул қилган.
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**3. Ижро ишини тамомлашга асос бўлувчи ҳолатларнинг юзага келганлиги тўғрисида хулоса ёки тушунтириш бериш суднинг ваколатига кирмайди. Аксинча, ижро ишини тамомлашга асос бўлувчи ҳолатлар ижро ҳаракатларини амалга ошираётган давлат ижрочиси томонидан аниқланади ва у томонидан ижро иши юритиш тамомланганда бу ҳақда қарор чиқарилади.**

Мажбурий ижро бюросининг туман бўлими вилоят иқтисодий судига ариза билан мурожаат қилиб, иш бўйича 2006 йил 27 апрелда берилган ижро ҳужжати юзасидан тушунтириш беришни сўраган.

Биринчи инстанция судининг ажрими билан ариза қаноатлантирилган ва ижро ишини тамомлаш лозимлиги тўғрисида тушунтириш берилган.

Апелляция инстанцияси судининг қарори билан суд ажрими ўзгаришсиз, ТИФ “Миллийбанк”нинг апелляция шикояти қаноатлантирилмасдан қолдирилган.

ТИФ “Миллийбанк” назорат шикояти билан мурожаат қилиб, иш бўйича қабул қилинган суд ҳужжатларини бекор қилишни сўраган.

“Суд ҳужжатлари ва бошқа органлар ҳужжатларини ижро этиш тўғрисида”ги Ўзбекистон Республикаси Қонуни (бундан буён матнда Қонун деб юритилади) 31-моддасининг биринчи қисмига кўра, ижрога топширилган ижро ҳужжатидаги талаблар ноаниқ бўлган тақдирда давлат ижрочиси ижро ҳужжатини бериш учун асос бўлган суд ҳужжати ёки бошқа орган ҳужжатини, шунингдек қонунга кўра ижро ҳужжати ҳисобланадиган ҳужжатни тушунтириб беришни сўраб ижро ҳужжатини берган суд ёки бошқа органга ариза билан мурожаат қилишга ҳақли.

Иш ҳужжатларига кўра, Ўзбекистон Республикаси Олий хўжалик суди Раёсатининг 2006 йил 27 апрелдаги қарори асосида вилоят хўжалик суди томонидан 2006 йил 27 апрелда ижро варақаси берилган ва унда “М” қўшма корхонаси ва кафил “Х” акциядорлик жамиятидан солидар тартибда 1 708 600 АҚШ доллари миқдоридаги маблағ ТИФ “Миллийбанк” фойдасига ундирилиши белгиланган.

Мажбурий ижро бюроси туман бўлимининг 2020 йил
28 сентябрдаги аризасида мазкур иш юзасидан вилоят хўжалик судининг 2006 йил 27 апрелда берилган ижро варақаси бўлим иш юритувига 2020 йил 17 сентябрда келиб тушгани ва ижро ишини қўзғатиш тўғрисида қарор қабул қилиниб, ижро ҳаракатларини амалга оширишга киришилганлиги, олиб борилган ижро ҳаракатлари давомида қарздор “Х” акциядорлик жамияти Мажбурий ижро бюросининг туман бўлимига ариза билан мурожаат қилиб, суд ҳужжати ижро этилганлигига кўра ижро ишини тамомлашни сўрагани, ундирувчи эса, 2020 йил 18 август ҳолатига қарздорликнинг 246 184 АҚШ доллари миқдоридаги қисми тўлангани ва 1 200 264 АҚШ доллари миқдорида қарздорлик мавжудлигини билдирганлиги баён қилинган ва берилган бу маълумотларга асосан Мажбурий ижро бюросининг туман бўлими судга ариза билан мурожаат қилиб, ижро варақаси бўйича ижро ишини тамомлаш ёки тамомламаслик юзасидан тушунтириш беришни сўраган.

Мажбурий ижро бюросининг туман бўлими томонидан ижро ҳужжатидаги талаблар ноаниқ бўлган тақдирдагина уни тушунтириш тўғрисида ариза бериши лозим бўлса-да, у томонидан ижро иши бўйича келгусида қандай ҳаракатни амалга ошириш юзасидан тушунтириш бериш сўралган.

Биринчи инстанция суди бу ҳолатга эътибор қаратмасдан, аризани қаноатлантирган ҳолда ижро ишини тамомлаш тўғрисида тушунтириш бериб, нотўғри тўхтамга келган.

Апелляция инстанцияси суди ҳам юқорида қайд этилган қонун нормаларига асосан суднинг ажрими қонунийлигини текширмасдан, уни ўзгаришсиз қолдириш тўғрисида барвақт хулосага келган.

Қонун 41-моддасининг биринчи қисмига кўра, ижро ҳужжати амалда ижро этилганда; йиғма ижро иши юритишга бирлаштирилган ижро ҳужжатларидаги ундирув тўғрисидаги талаблар бир ёки бир нечта солидар жавобгар қарздор ҳисобидан амалда ижро этилганда; ижро ҳужжати уни берган суднинг ёки бошқа органнинг талабига биноан ижро этилмасдан қайтарилганда; ижро ҳужжати ушбу Қонуннинг
40-моддасида кўрсатилган асослар бўйича қайтарилганда; ижро ҳужжати ижро этиш учун ушбу Қонун 25-моддасининг тўртинчи қисмига мувофиқ, бошқа давлат ижрочисига юборилганда; ижро ҳужжати ижро этиш учун тугатиш комиссиясига (тугатувчига, тугатиш бошқарувчисига) юборилганда ижро иши юритиш тамомланади.

Ижро ишини тамомлашга асос бўлувчи ҳолатларнинг юзага келганлиги тўғрисида хулоса ёки тушунтириш бериш суднинг ваколатига кирмайди. Аксинча, ижро ишини тамомлашга асос бўлувчи ҳолатлар ижро ҳаракатларини амалга ошираётган давлат ижрочиси томонидан аниқланади ва у томонидан ижро иши юритиш тамомланганда бу ҳақда қарор чиқарилади.

Судлов ҳайъати аризани кўришда қуйи судлар томонидан қонун нормалари нотўғри талқин қилинган, бунинг натижасида моддий
ва процессуал қонун нормалари билан асослантирилмаган суд ҳужжатлари қабул қилинган деб ҳисоблайди.

Баён этилганларга кўра судлов ҳайъати ТИФ “Миллийбанк”нинг кассация шикоятини қаноатлантириш, иш бўйича қабул қилинган биринчи инстанция судининг ажримини ҳамда апелляция инстанцияси судининг қарорини бекор қилиш ва Мажбурий ижро бюроси туман бўлимининг ижро варақаси бўйича тушунтириш бериш тўғрисидаги аризасини қаноатлантиришни рад этиш тўғрисида янги қарор қабул қилган.

## 22-0304/908-сонли иш

**4. Ҳақиқий бўлмаган битимни тузилмаган битимдан фарқлаш лозим, уни тузиш учун қонун ҳужжатларида белгиланган зарур шартлар мавжуд бўлмаган битим тузилмаган деб тан олиниши, агар битимни ҳақиқий эмас деб топиш тўғрисида талаб билдирилган бўлиб, у ФК қоидаларига кўра тузилмаган деб ҳисобланса, бундай талабни қаноатлантириш рад этилиши керак.**

“А” акциядорлик жамияти (бундан буён матнда АЖ деб юритилади) ва “Х” масъулияти чекланган жамияти (бундан буён матнда даъвогар деб юритилади) акциядорлик тижорат банкининг (АТБ) филиали ва “Т” масъулияти чекланган жамиятига нисбатан АТБ ва “Х” масъулияти чекланган жамияти ўртасида тузилган кафиллик шартномасини ҳақиқий эмас деб топишни сўраган.

Даъво аризасида АЖ МЧЖнинг 100 фоиз улушига эга бўлган таъсисчиси ҳисобланса-да, кафиллик шартномаси унинг розилигисиз тузилганлиги, банк хат билан қарздор томонидан олинадиган кредит бўйича кафиллик бериш ҳақида мурожаат қилганлиги, бироқ ушбу хатга жавоб олмасдан, МЧЖ билан кафиллик шартномасини тузганлиги, кафиллик шартномасида уни МЧЖ бош директори имзолаганлиги кўрсатилган бўлса-да, шартнома унинг ўринбосари томонидан имзоланганлиги, бироқ унга бундай шартномани имзолаш ваколати берилмаганлиги, АЖнинг 2019 йил 29 апрелдаги хатида корхона фаолияти билан боғлиқ бўлмаган ҳар қандай ҳаракатларни АЖ билан келишган ҳолда амалга оширилиши кўрсатилганлиги, кафиллик шартномаси имзолангандан кейин ҳам банк АЖ раиси номига хат йўллаб, МЧЖ қарздорга ажратилаётган кредитнинг барча суммасига кафиллик беришини сўраганлиги, банкнинг ушбу хатига ижобий жавоб берилмаганлиги асос сифатида кўрсатилган ва кафиллик шартномасини ФК 116 ва 126-моддаларига асосан ҳақиқий эмас деб топиш сўралган.

Биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори билан даъво қисман қаноатлантирилган. “Т” МЧЖ, АТБ ҳамда “Х” МЧЖ ўртасида тузилган кафиллик шартномаси ўз-ўзидан ҳақиқий эмас деб топилган. Даъвонинг АТБнинг филиалига нисбатан қисми бўйича иш юритиш тугатилган.

Апелляция инстанциясининг қарори билан ҳал қилув қарори ўзгаришсиз қолдирилган.

Биринчи инстанция суди кафиллик шартномаси МЧЖ бош директори, қарздор раҳбари томонидан имзоланмаганлигини асос қилиб, ушбу шартнома тузилмаган деган хулосага келган. Шу билан бирга ФК 113, 116 ва 126-моддаларига асосланган ҳолда даъвони қаноатлантирган ва кафиллик шартномасини ҳақиқий эмас деб топган.

Ўзбекистон Республикаси Олий хўжалик суди Пленумининг “Иқтисодий судлар томонидан битимларни ҳақиқий эмас деб топиш тўғрисидаги фуқаролик қонун ҳужжатлари нормаларини қўллашнинг айрим масалалари тўғрисида” 2014 йил 28 ноябрдаги 269-сонли қарорининг 9-бандида судлар ҳақиқий бўлмаган битимни тузилмаган битимдан фарқлашлари лозимлиги, уни тузиш учун қонун ҳужжатларида белгиланган зарур шартлар мавжуд бўлмаган (қонун ҳужжатларида кўрсатилган барча муҳим шартлар бўйича келишувнинг мавжуд эмаслиги, оферта йўллаган шахс томонидан акцепт олинмаганлиги, мулкнинг топширилмаганлиги, агар уни топширилиши қонун ҳужжатларига мувофиқ шартнома тузиш учун талаб этилса ва ҳоказо) битим тузилмаган деб тан олиниши, агар битимни ҳақиқий эмас деб топиш тўғрисида талаб билдирилган бўлиб, у ФК қоидаларига кўра тузилмаган деб ҳисобланса, бундай талабни қаноатлантириш рад этилиши ҳақида тушунтириш берилган.

Суд ҳал қилув қарорида кафиллик шартномасини тузилмаган деб ҳисоблаган бир пайтда уни ҳақиқий эмас ҳам деб топган. Яъни, тузилмаган битим билан ҳақиқий бўлмаган битим бир-биридан фарқланишига эътибор бермаган. Апелляция инстанцияси суди ҳам бу хулоса билан келишиб, биринчи инстанция судининг хулосаси бир-бирига қарама-қарши эканлигига эътибор бермаган.

ФК 116-моддасига кўра, қонун ҳужжатларининг талабларига мувофиқ келмайдиган мазмундаги битим, шунингдек ҳуқуқ-тартибот ёки ахлоқ асосларига атайин қарши мақсадда тузилган битим ўз-ўзидан ҳақиқий эмасдир. Бундай битимга нисбатан ушбу Кодекс
114-моддасининг иккинчи қисмида назарда тутилган қоидалар қўлланилади.

Иш ҳужжатларида кафиллик шартномасини МЧЖ номидан унинг бош директори имзолаганлигини тасдиқловчи далиллар мавжуд эмас. Яъни, кафиллик шартномаси МЧЖ бош директори ўрнига унинг ўринбосари томонидан имзоланган. Бироқ, ушбу ҳолат шартномани ўз-ўзидан ҳақиқий эмаслигига олиб келмайди. Бундай ҳолатда МЧЖ бош директори ўринбосари кафиллик шартномасини ўз ваколат доирасидан четга чиққан ҳолда имзолаган. Ушбу ҳолатда мазкур шартнома низоли ҳисобланади.

ФК 126-моддасига кўра, агар шахснинг битим тузиш ваколатлари шартнома билан ёки юридик шахс ваколатлари унинг таъсис ҳужжатлари билан ишончномада, қонунда белгилаб қўйилганига нисбатан ёинки битим тузилаётган вазиятдан аниқ кўриниб турган деб ҳисобланиши мумкин бўлган ваколатларига нисбатан чеклаб қўйилган бўлса ва битимни тузиш пайтида бундай шахс ёки орган ана шу чеклашлар доирасидан чиқиб кетган бўлсалар, битимдаги иккинчи тараф мазкур чеклашларни билган ёки олдиндан билиши лозим бўлганлиги исботланган ҳоллардагина битим чеклаш белгиланишидан манфаатдор бўлган шахснинг даъвоси бўйича суд томонидан ҳақиқий эмас деб топилиши мумкин.

Юқорида қайд этилган Олий суд Пленуми қарорининг 17-бандида ФК 126-моддасини қўллаш тўғрисида тушунтириш берилган бўлиб, унинг тўртинчи хатбошисида битим, агар у бўйича бошқа тараф қайд этилган чеклаш ҳақида билган ёки олдиндан билиши лозим бўлган ҳолатлар аниқланган тақдирдагина, ФК 126-моддаси асосида ҳақиқий эмас деб топилиши мумкинлиги кўрсатилган. Яъни, мазкур ҳолатда кафиллик шартномаси МЧЖ бош директори ўринбосари томонидан имзоланганлигини банк билган ёки олдиндан билиши лозим бўлган. Иш ҳужжатларида эса ушбу ҳолатни исботловчи далиллар мавжуд эмас.

Шунинг учун даъво талаби асоссиз бўлиб, судлар томонидан кафиллик шартномасини ҳақиқий эмас деб топиш ҳақида нотўғри хулосага келинган.

Даъвогарларнинг кафиллик шартномаси МЧЖнинг юз фоиз улушига эга бўлган АЖнинг розилигисиз тузилганлиги тўғрисидаги важи ушбу шартномани ҳақиқий эмас деб топиш учун асос бўла олмайди. Чунки, биринчидан, ушбу ҳолатда кафиллик шартномаси АЖнинг розилиги олинганидан кейин тузилиши лозимлиги моддий ҳуқуқ нормаси билан асослантириб берилмаган.

Иккинчидан, 4-2301-1903/597-сонли иш бўйича қабул қилинган Ўзбекистон Республикаси Олий судининг иқтисодий ишлар бўйича судлов ҳайъатининг 2019 йил 5 декабрдаги қарори билан кафиллик шартномаси йирик битим тоифасига кирмаслиги тасдиқланган.

Бундан ташқари, судлов ҳайъати судларнинг қарздорга кафиллик шартномаси имзоланганидан кейин кредит ажратилмаганлиги, ажратилган кредитни қайтарилишини таъминоти сифатида қарздорга тегишли мулклар гаровга олинганлиги ҳамда “С” масъулияти чекланган жамияти билан ҳам кафиллик шартномаси тузилганлиги, яъни ушбу таъминотлар қарздорликни қоплаш учун етарли бўлиши, банк томонидан кредит тўлиқ ажратилмаган тақдирда МЧЖ кафиллик шартномаси бўйича мажбуриятини бажармасликка ҳақли эканлиги тўғрисидаги хулосалари билан ҳам келиша олмайди. Чунки, судларнинг ушбу хулосалари моддий ҳуқуқ нормалари билан асослантириб берилмаган.

Мазкур ҳолатларда судлар томонидан моддий ҳуқуқ нормалари нотўғри қўлланилган.

Қайд этилганларга кўра, судлов ҳайъати кассация шикоятини қаноатлантириш, биринчи ва апелляция инстанциялари судларининг қарорларини бекор қилиш ва даъвони қаноатлантиришни рад этиш ҳақида янги қарор қабул қилган.

4-1001-2003/9909-сонли иш