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РС-58-21-сонли қарорига

 ИЛОВА

**Ўзбекистон Республикаси Олий судининг иқтисодий ишлар бўйича судлов ҳайъати томонидан 2021 йилнинг учинчи чорагида кассация тартибида кўрилган ишлар бўйича суд амалиёти**

**О Б З О Р И**

Ўзбекистон Республикаси Президентининг “Суд-ҳуқуқ тизимини янада такомиллаштириш ва суд ҳокимияти органларига ишончни ошириш чора-тадбирлари тўғрисида” 2018 йил 13 июлдаги ПФ-5482-сонли Фармони, Ўзбекистон Республикаси Олий суди Раёсатининг “Суд амалиёти обзорларини тайёрлаш ва эълон қилиш тўғрисида” 2018 йил 27 июлдаги РС-44-18-сонли қарори 2-бандининг ижросини таъминлаш мақсадида Олий суднинг иқтисодий ишлар бўйича судлов ҳайъати томонидан 2021 йилнинг учинчи чорагида кассация тартибида кўрилган ишлар бўйича суд амалиёти обзори тайёрланди.

Иқтисодий ишлар бўйича судлов ҳайъатининг 2021 йилнинг тўққиз ойидаги иш фаолияти таҳлилига кўра, судлов ҳайъати томонидан Олий суднинг иш режалари, дастурлар ва йўл харитасида белгиланган вазифалар ижроси юзасидан муайян ишлар амалга оширилган. Шу жумладан, қонуний кучга кирган суд ҳужжатлари кассация тартибида қайта кўрилган.

Иқтисодий ишлар бўйича судлов ҳайъатининг биринчи инстанция иш юритувида ҳисобот даврининг бошига 3 та иш қолдиқда бўлиб, ҳисобот даврида 2 та даъво ариза келиб тушган ва улардан 1 таси қайтарилган, 1 таси кўрилиб, даъво талабини қаноатлантириш рад этилган. 3 та иш ҳисобот даврининг охирига қолдиқда қолган, шундан 2 таси бўйича иш юритиш тўхтатилган.

Иқтисодий ишлар бўйича судлов ҳайъатига 193 та апелляция шикояти келиб тушган ва улардан 55 та шикоят қайтарилган, 21 та шикоятни қабул қилиш рад этилган, 117 та шикоят (протест) иш юритувга қабул қилиниб, 93 таси кўриб чиқилган ва улардан 47 таси бўйича суд ҳужжатлари ўзгаришсиз қолдирилиб, 13 таси бўйича суд ҳужжатлари ўзгартирилган. 33 таси бўйича суд ҳужжатлари бекор қилиниб, шундан 10 таси бўйича иш янгидан кўриш учун юборилган. 18 таси бўйича янги қарор қабул қилиниб, шундан 3 таси бўйича даъво кўрмасдан қолдирилган ва 2 таси бўйича иш юритиш тугатилган. 24 та шикоят ҳисобот даврининг охирига қолдиқда қолган.

Ҳисобот даврининг бошига қолдиқдаги кассация шикоятлари сони 64 тани ташкил этиб, ҳисобот даврида жами 1552 та кассация шикояти (протести) келиб тушган.

Улардан 484 та шикоят қайтарилган, 170 та шикоятни қабул қилиш рад этилган, 5 та шикоят бўйича уларни кўриб чиқиш учун судлов ҳайъатига ўтказиш рад этилган, 957 та шикоят (протест) иш юритувга қабул қилинган.

826 та шикоят (протест) кўриб чиқилган. Уларнинг 457 таси бўйича суд ҳужжатлари ўзгаришсиз қолдирилган, 53 та суд ҳужжатлари ўзгартирилган, 316 та суд ҳужжатлари эса, бекор қилинган. Шундан 171 та иш бўйича қабул қилинган суд ҳужжатлари бекор қилиниб, иш янгидан кўриш учун юборилган, 100 таси бўйича янги қарор қабул қилиниб,
27 таси бўйича аввал қабул қилинган суд ҳужжати ўз кучида қолдирилган. 4 таси бўйича даъво кўрмасдан қолдирилган ва 14 таси бўйича иш юритиш тугатилган. 131 та шикоят ҳисобот даврининг охирига қолдиқда қолган бўлиб, шундан 10 таси бўйича иш юритиш тўхтатилган.

Шунингдек, ҳисобот даврида ишни кассация тартибида такроран кўриш тўғрисида 25 та ариза келиб тушган ва улардан 24 таси кўриб чиқилиб, 2 та иш бўйича қабул қилинган суд ҳужжатлари ўзгаришсиз қолдирилган. 20 та иш бўйича қабул қилинган суд ҳужжатлари бекор қилинган ва улардан 14 таси бўйича иш янгидан кўриш учун юборилган.
5 таси бўйича янги қарор қабул қилиниб, 3 таси бўйича аввал қабул қилинган суд ҳужжати ўз кучида қолдирилган ва 2 таси бўйича иш юритиш тугатилган. 1 та ариза ҳисобот даврининг охирига қолдиқда қолган.

Судлов ҳайъати судьялари томонидан 31 марта ҳуқуқий тарғибот ишлари амалга оширилган. 21 та норматив-ҳуқуқий ҳужжатлар
(15 та қонун ва 6 та меъёрий ҳужжатлари), 4 та Олий суд Пленуми қарорларининг лойиҳаларини ишлаб чиқишда иштирок этилган.

Иқтисодий судлар томонидан 2019-2020 йиллар ҳамда 2021 йилнинг биринчи ярмида суғурта шартномасидан келиб чиқадиган низолар бўйича кўрилган ишлар юзасидан умумлаштириш ўтказилган ҳамда
2021 йилнинг биринчи ярмида иқтисодий ишлар бўйича судлов ҳайъати томонидан кассация тартибида кўрилган ишлар юзасидан суд амалиёти обзорлари тайёрланиб, Олий суд Раёсати муҳокамасига киритилган.

Суд амалиёти обзори натижаларига кўра, биринчи, апелляция
ва кассация инстанцияси судлари томонидан айрим ишларни кўришда Ўзбекистон Республикаси Фуқаролик кодекси (бундан кейин матнда ФК деб юритилади), Иқтисодий процессуал кодекси (бундан кейин матнда ИПК деб юритилади) ва бошқа қонун ҳужжатлари, шунингдек, Олий суд Пленумининг қарорларида берилган тушунтиришларга риоя қилмаслик ҳолатларига йўл қўйилаётганлигини кўриш мумкин.

**I. ПРОЦЕССУАЛ ҲУҚУҚ НОРМАЛАРИНИ ҚЎЛЛАШ АМАЛИЁТИ**

**1. Суд ишни кассация тартибида кўриш чоғида биринчи инстанция ва апелляция инстанцияси судлари томонидан моддий ҳуқуқ нормалари тўғри қўлланилганлигини ва процессуал қонун талабларига риоя этилганлигини иш материаллари бўйича текширади.**

Ўзбекистон Савдо-саноат палатаси вилоят ҳудудий бошқармаси (бундан буён матнда Палата деб юритилади) "СА" масъулияти чекланган жамияти (бундан буён матнда даъвогар ёки масъулияти чекланган жамияти деб юритилади) манфаатида жавобгар "O'zagrolizing" АЖ (бундан буён матнда жавобгар ёки АЖ деб юритилади), учинчи шахс
"Х" ММТП МЧЖга (бундан буён матнда учинчи шахс деб юритилади) нисбатан туманлараро иқтисодий судига даъво аризаси билан мурожаат қилиб, жавобгарнинг ғайриқонуний эгалигидан даъвогарга 2 дона трактор ва 2 дона комбайнни олиб бериш, шунингдек, 228 247 353 сўм пеня ундириш, тарафлар ўртасида тузилган шартномаларнинг 12.2-бандидаги лизинг тўловлари "лизинг олувчи томонидан шартномада белгиланган икки мартадан ортиқ муддат мобайнида тўланмаган тақдирда" деган сўзларни чиқариш ҳақида ўзгартириш киритишни сўраган.

Бундан ташқари Палата даъвогар манфаатида судга қўшимча даъво аризаси тақдим этиб, "O'zagrolizing" вилоят филиали ва "К" МЧЖ (бундан буён матнда қўшимча жавобгар деб юритилади) ўртасида 2020 йил
18 майда тузилган 2 дона "Т 6070" русумли трактор ва 2 дона "Доминатор" русумли комбайнини лизингга бериш тўғрисидаги шартномаларни ҳақиқий эмас деб топишни сўраган.

Туманлараро иқтисодий судининг ҳал қилув қарори билан даъво қисман қаноатлантирилиб, жавобгардан даъвогар фойдасига
50 000 000 сўм пеня ундирилган. Лизинг филиали ва МЧЖ ўртасида
2020 йил 18 майда тузилган қишлоқ хўжалиги техникаларини лизинг¬га бериш шартномалари ҳақиқий эмас деб топилган. Даъвогар ва "К" МЧЖнинг ғайриқонуний эгалигидан даъвогарга 2 дона трактор ва 2 дона комбайн олиб берилган. Даъво талабининг қолган қисмини қаноатлантириш рад этилган.

Аммо, вилоят иқтисодий суди кассация инстанциясининг 2020 йил
12 ноябрдаги қарори билан ҳал қилув қарори бекор қилиниб, даъво талабларини қаноатлантиришни рад этиш ҳақида янги қарор қабул қилинган.

Иш ҳужжатларига кўра, "Ўзқишлоқхўжаликмашлизинг" компанияси номидан ишончнома асосида вилоят филиали (лизинг берувчи)
ва учинчи шахс (лизинг олувчи) ўртасида 2016 йил 17 февралда тузилган лизинг шартномасига асосан лизинг берувчи "Доминатор-130" русумли
2 дона ғалла ўриш комбайнини лизинг олувчининг буюртмаси асосида "ЎзКЛАСС Агро" қўшма корхонаси (Сотувчи)дан ўз мулки этиб сотиб олиш ва лизинг олувчига лизинга бериш, лизинг олувчи эса, ушбу шартнома шартлари асосида техникадан фойдаланиш, эгалик қилиш, лизинг тўловларини шартномада белгиланган муддатларда тўлаш, лизинг тўловларини тў¬лиқ тўланганидан кейин техникага мулк ҳуқуқини ўзига қабул қилиш мажбуриятини олган.

Мазкур шартнома шартларига кўра, лизинг объекти 7 йил муддатга, йиллик 14 фоиз миқдорида лизинг маржаси тўлаш шарти билан лизинг фоизини ҳисобга олган ҳолда 799 988 770 сўм қийматда берилиши келишилган.

Бундан ташқари "Ўзқишлоқхўжаликмашлизинг" компанияси номидан ишончнома асосида вилоят филиали (Лизинг берувчи) ва учинчи шахс (Лизинг олувчи) ўртасида 2016 йил 18 апрелда тузилган лизинг шарт¬номасига асосан лизинг берувчи "New Holland T6070 4WD" русумли 2 дона тракторни лизинг олувчининг буюртмаси асосида "ЎзКейсМаш" қўшма корхонаси (Сотувчи)дан ўз мулки этиб сотиб олиш ва лизинг олувчига лизинга бериш, лизинг олувчи эса, ушбу шартнома шартлари асосида техникадан фойдаланиш, эгалик қилиш, лизинг тўловларини шартномада белгиланган муддатларда тўлаш, лизинг тўловларини тўлиқ тўланганидан кейин техникага мулк ҳуқуқини ўзига қабул қилиш мажбуриятини олган.

Мазкур шартнома шартларига асосан лизинг объекти 5 йил муддатга, йиллик 16 фоиз миқдорида лизинг маржаси тўлаш шарти билан лизинг фоизи ҳисобга олинган ҳолда 654 012 106 сум қийматда берилиши келишилган.

Даъво аризасида келтирилган важларга кўра, ҳар икки лизинг шартномалари бўйича лизинг олувчининг ҳуқуқ ва мажбуриятлари учинчи шахсдан даъвогарга ўтказилган.

Ишдаги ҳужжатлар шуни кўрсатадики, 2018 йил 30 октябрда учинчи шахс (Ўтказувчи-лизинг олувчи), даъвогар (Қабул қилувчи-лизинг олувчи) ва жавобгарнинг вилоят филиали (лизинг берувчи) ўртасида лизинг шартномаси бўйича барча ҳуқуқ ва мажбуриятлардан бошқа шахс фойдасига тўлиқ воз кечиш тўғрисида шартнома тузилган бўлиб, унга кўра, Ўтказувчи-лизинг олувчи 2016 йил 18 апрелда тузилган лизинг шартномасидаги ўзининг ҳуқуқ ва мажбуриятларидан "Қабул қилувчи-лизинг олувчи" фойдасига тўлиқ воз кечган.

Бироқ, даъвогар томонидан 2016 йил 17 февралда тузилган лизинг шартномаси бўйича лизинг олувчининг ҳуқуқ ва мажбуриятлари даъвогарга ўтганлигини тасдиқловчи шартнома судга тақдим этилмаган. Иш ҳужжатларида бундай келишув мавжуд эмас.

Ишнинг судда кўриш жараёнида жавобгар вакили берган тушунтиришларга кўра, 2016 йил 17 февралда тузилган лизинг шарт¬номаси бўйича ҳуқуқ ва мажбуриятлар даъвогарга ўтмаган ва ушбу шартнома 2016 йил 30 июнда тарафларнинг келишуви билан бекор қилинган.

Биринчи инстанция суди даъвогарнинг 2016 йил 17 февралда тузилган лизинг шартномаси бўйича ҳуқуқ ва мажбуриятлар унга ўтганлиги тўғрисидаги важларининг асослилиги ва қонунийлигини ўрганмаган ҳолда ҳал қилув қарори қабул қилган. Ўз навбатида кассация инстанцияси суди ҳам ушбу ҳолатга эътибор бермаган.

Бундан ташқари даъвогар томонидан судга тақдим этилган 2016 йил 18 апрелда тузилган лизинг шартномаси нусхасида лизинг берувчи "New Holland T6070 4WD" русумли 2 дона тракторни лизинг олувчига лизинга беришни ўз зиммасига олган.

Бироқ кассация инстанциясига жавобгар томонидан тақдим этилган 2016 йил 18 апрелда тузилган лизинг шартномасининг асл нусхасида лизинг берувчи "New Holland T6070 4WD" русумли 1 дона тракторни лизинг олувчига лизингга беришни ўз зиммасига олганлиги қайд этилган.

Кассация инстанцияси суди даъвогар ва жавобгарда лизинг шартномасининг икки хил матндаги нусхалари мавжудлиги ва улар билан боғлиқ иш учун аҳамиятга эга бўлган ҳолатга аниқлик киритмасдан, даъвогардан лизинг шартномасининг аслини талаб қилиб олиб, қонунийлигини ўрганиш чорасини кўрмасдан, даъвогар тақдим этган шартнома нусхаси билан чекланиб, қарор қабул қилган.

Бундан ташқари даъвогар томонидан 2016 йил 17 февралда
ва 2016 йил 18 апрелда тузилган лизинг шартномалари бўйича ҳуқуқ
ва мажбуриятлар ўзига ўтганлигини асос қилиб, даъво талабини билдирган бўлса-да, кассация инстанция суди даъвонинг асосига алоқаси бўлмаган 2016 йил 13 июнда тузилган лизинг шартномаси ва унга
2016 йил 31 декабрда киритилган қўшимча келишувга асосланган ҳолда ишни кўриб чиққан.

ИПКнинг 299-моддаси биринчи қисмига кўра, суд ишни кассация тартибида кўриш чоғида биринчи инстанция ва апелляция инстанцияси суди томонидан моддий ҳуқуқ нормалари тўғри қўлланилганлигини
ва процессуал қонун талабларига риоя этилганлигини иш материаллари бўйича текширади.

Кассация инстанцияси суди биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарорини бекор қилиб, даъво талабини қаноатлантиришни рад қилиш ҳақида қарор қабул қилишда жавобгар томонидан тақдим этилган
2016 йил 18 апрелда тузилган лизинг шартномаси ва ушбу шартноманинг даъвогар тақдим этган нусхасида шартнома шартлари турлича эканлигига ҳуқуқий баҳо бермаган. Қолаверса, даъвогар даъво талабига асос қилиб келтирган 2016 йил 17 февралда тузилган лизинг шартномаси бўйича ҳуқуқ ва мажбуриятлар даъвогарга ўтганлигини тасдиқловчи ҳужжатларни талаб қилиб олиш чорасини кўрмаган, жавобгарнинг ушбу шартнома бўйича ҳуқуқ ва мажбуриятлар бошқа шахсга ўтмаганлиги
ва шартнома тарафларининг келишуви билан бекор қилинганлиги тўғрисидаги важларига тегишли баҳо бермаган, шунингдек, даъвогар томонидан даъво асосига алоқаси бўлмаган бошқа лизинг шартномасини муҳокама қилиб, қарор қабул қилган.

Шунинг учун судлов ҳайъати Палатанинг кассация шикоятини қисман қаноатлантириш, кассация инстанцияси судининг қарорини бекор қилиб, ишни апелляция тартибида янгидан кўриш учун юбориш тўғрисида қарор қабул қилган.

Ишни янгидан кўришда апелляция инстанцияси суди биринчи инстанция судининг 2016 йил 17 февралда тузилган лизинг шартномаси амалда эканлиги, ушбу шартнома бўйича ҳуқуқ ва мажбуриятлар даъвогарга қонуний асосда ўтган ёки ўтмаганлиги, 2016 йил 18 апрелда тузилган лизинг шартномасининг даъвогар ва учинчи шахсда мавжуд бўлган асл нусхасини талаб қилиб олиб, тарафлар тақдим этган лизинг шартномаси шартларига қонуний баҳо бериб, ушбу шартнома билан тарафлар нечта лизинг объектини етказиб беришга келишганлиги
ва амалда етказиб берганлиги ҳолати, дастлабки лизинг олувчи ва даъвогар томонидан амалга оширилган тўловлар миқдори ва муддати, ҳар икки лизинг шартномаси асосида лизинг объектини етказиб бериш муддатларига аниқлик киритиб, моддий ҳамда процессуал қонун нормаларига риоя этган ҳолда асослантирилган қонуний қарор қабул қилиш лозимлиги тўғрисида кўрсатмалар берилган.
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**2. Битимни ҳақиқий эмас деб топиш тўғрисидаги даъво бўйича ишни судда кўришга тайёрлаш пайтида суд битимнинг барча тарафлари ва бошқа манфаатдор шахсларни ишга жалб қилиш масаласини кўриб чиқиши лозим.**

Ишда иштирок этишга жалб қилинмаган шахсларнинг ҳуқуқ
ва мажбуриятлари тўғрисида суд томонидан ҳал қилув қарори қабул қилинганлиги ҳал қилув қарорини ҳар қандай ҳолатда бекор қилиш учун асос бўлади.

Даъвогар - Р. (чет эл фуқароси) судга даъво аризаси билан мурожаат қилиб, жавобгарлар - М. ва Ш. ҳамда учинчи шахслар Давлат хизматлари агентлигининг ҳудудий бошқармаси, "С" МЧЖ (бундан буён матнда
МЧЖ деб юритилади), "АБ" МЧЖ ва "ВГ" МЧЖга нисбатан МЧЖ таъсисчиларининг 2018 йил 27 июндаги умумий йиғилиш қарорини ҳақиқий эмас деб топишни, ҳақиқий эмаслик оқибатини қўллаб, фуқаро Р. билан Ш. ўртасида 2018 йил 28 июнда тузилган олди-сотди шартномасини ҳақиқий эмас деб топиш, шунингдек, МЧЖ таъсисчиларининг 2019 йил 26 апрелдаги умумий йиғилиш қарорини ҳақиқий эмас деб топишни сўраган.

Биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори билан жавобгарнинг низо бўйича иш юритишни тўхтатиш, даъво талабининг 2018 йил
27 июндаги ҳамда 2019 йил 26 апрелдаги қарорларини ҳақиқий эмас, деб топиш қисмлари бўйича даъво муддатини қўллаш ҳақидаги илтимосномаларини қаноатлантириш рад этилган.

Даъвогарнинг даъво талаблари тўлиқ қаноатлантирилиб,
МЧЖ таъсисчиларининг 2018 йил 27 июндаги қарори ҳақиқий эмас деб топилган ва ушбу қарорнинг ҳақиқий эмаслиги оқибати қўлланилиб, фуқаро Р. билан Ш. ўртасида 2018 йил 28 июнда тузилган олди-сотди шартномаси ва МЧЖ таъсисчиларининг 2019 йил 26 апрелдаги умумий йиғилиш қарори ҳақиқий эмас деб топилган.

Мазкур иш биринчи инстанция суди томонидан процессуал қонун нормаси бузилган ҳолда мазмунан кўриб чиқилиб, ҳал қилув қарори қабул қилинган.

Олий хўжалик суди Пленумининг 2014 йил
28 ноябрдаги "Иқтисодий судлар томонидан битимларни ҳақиқий эмас деб топиш тўғрисидаги фуқаролик қонун ҳужжатлари нормаларини қўллашнинг айрим масалалари тўғрисида"ги қарорининг 5-бандига кўра, битимни ҳақиқий эмас, деб топиш тўғрисидаги даъво бўйича ишни судда кўришга тайёрлаш пайтида суд битимнинг барча тарафлари
ва бошқа манфаатдор шахсларни ишга жалб қилиш масаласини кўриб чиқиши лозим.

Шунингдек, Олий хўжалик суди Пленумининг 2014 йил 20 июндаги "Иқтисодий судлар томонидан корпоратив низоларни ҳал этишнинг айрим масалалари тўғрисида"ги қарорининг 17-бандида акциядорлик жамиятининг бошқарув органларининг (умумий йиғилиш, кузатув кенгаши, ижроия органи) қарорларини тўлиқ ёки қисман ҳақиқий эмас, деб топиш ҳақидаги даъволар бўйича жавобгар бўлиб, ушбу бошқарув органлари эмас, балки жамиятнинг ўзи ҳисобланиши, шунингдек, даъво аризасида жавобгар сифатида муайян бошқарув органи кўрсатилганлиги даъво аризасини қабул қилишни рад этиш ёхуд ИПКнинг 45-моддасида белгиланган тартибга риоя қилган ҳолда жавобгарни алмаштириш учун асос бўлиши, масъулияти чекланган ёки қўшимча масъулиятли жамиятнинг бошқарув органлари қарорларини ҳақиқий эмас, деб топиш тўғрисида берилган даъво аризаларини иш юритишга қабул қилиш масаласи ҳам худди шу тартибда ҳал этилиши белгиланган.

Бироқ, биринчи инстанция суди томонидан иш мазмунан ҳал этилишида процессуал қонун талаблари ҳамда Олий суд Пленуми қарорининг раҳбарий тушунтиришларига риоя этилмаган, яъни ишга "С." МЧЖни жавобгар сифатида эмас, балки учинчи шахс сифатида жалб қилиш билан чекланиб, жамият иштирокчилари умумий йиғилишининг қарорини ҳақиқий эмас деб топиш орқали жамиятнинг манфаатларига бевосита таъсир қилувчи қарор қабул қилган.

ИПКнинг 279-моддаси тўртинчи қисми 4-бандига кўра, ишда иштирок этишга жалб қилинмаган шахсларнинг ҳуқуқ
ва мажбуриятлари тўғрисида суд томонидан ҳал қилув қарори қабул қилинганлиги ҳал қилув қарорини ҳар қандай ҳолда бекор қилиш учун асос бўлади.

Қайд этилганларга кўра, кассация инстанцияси судлов ҳайъати апелляция шикоятини қисман қаноатлантириш ва ҳал қилув қарорини бекор қилиб, ишни янгидан кўриш учун биринчи инстанция судига юбориш тўғрисида қарор қабул қилган.
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**II. МОДДИЙ ҲУҚУҚ НОРМАЛАРИНИ ҚЎЛЛАШ АМАЛИЁТИ**

**1. Банкротлик тўғрисидаги қонун ҳужжатларига мувофиқ суд бошқарувчиси банкротлик, банкротликни яшириш ёки қасддан банкротликка олиб келиш аломатларини аниқлашга доир ҳаракатларни амалга ошириши ва чора-тадбирлар кўриши ҳамда улар ҳақида кредиторлар йиғилиши, иқтисодий суд, банкротлик тўғрисидаги ишлар бўйича давлат органи, шунингдек, ҳуқуқни муҳофаза қилувчи органларга хабар бериши шарт.**

Қарздорнинг аризасига кўра, банкротлик тўғрисида иқтисодий суд томонидан иш қўзғатишнинг барча ҳолатларида сохта банкротлик аломатларини аниқлаш суд бошқарувчиси томонидан амалга оширилади ҳамда кузатув тартиботи жараёнида рўёбга чиқарилади.

"А." МЧЖ (бундан буён матнда аризачи деб юритилади) тугатиш бошқарувчисининг "БС." МЧЖни (бундан буён матнда қарздор деб юритилади) банкрот деб топиш ва тугатишга доир иш юритишни бошлаш тўғрисидаги аризаси туманлараро иқтисодий судининг ҳал қилув қарори билан қаноатлантирилган ва "БС." МЧЖ банкрот деб топилиб, тугатишга доир иш юритиш бошланган.

Вилоят суди иқтисодий ишлар бўйича судлов ҳайъатининг қарори билан вилоят прокуратурасининг апелляция протести қаноатлантирилиб, туманлараро иқтисодий суднинг ҳал қилув қарори бекор қилинган
ва аризани рад қилиш тўғрисида янги қарор қабул қилинган.

Шунингдек, судлов ҳайъати томонидан "А." МЧЖ тугатиш бошқарувчиси Н., "БС." МЧЖнинг муваққат бошқарувчиси Т.нинг хатти-ҳаракатларида қонунбузарлик аломатлари мавжудлигини текшириш зарурияти мавжуд деб ҳисоблаб, ушбу ҳолатлар юзасидан хусусий ажрим чиқарилган.

Ишдаги ҳужжатларга кўра, туманлараро иқтисодий судининг
2020 йил 27 февралдаги ҳал қилув қарорига асосан "БС." МЧЖнинг аризаси қаноатлантирилиб, "А." МЧЖ банкрот деб топилган ва кузатув жорий этилган ҳамда тугатиш бошқарувчиси этиб Н. тайинланган.

Тугатиш жараёнида 4-1001-2019/13011-сонли иш бўйича туманлараро иқтисодий суднинг 2020 йил 8 октябрдаги ҳал қилув қарори билан даъвогарнинг даъво аризаси қисман қаноатлантирилиб, жавобгар "БС." МЧЖ ҳисобидан даъвогар "А." МЧЖ фойдасига 1 100 000 000 сўм асосий қарз, 154 000 000 сўм пеня ва суд харажатлари ундириш белгиланган.

Иқтисодий ишлар бўйича апелляция инстанцияси судлов ҳайъатининг 2021 йил 28 январдаги қарори билан биринчи инстанция судининг ушбу ҳал қилув қарори ўзгартирилиб, жавобгар ҳисобидан даъвогар фойдасига ундириш белгиланган 1 100 000 000 сўм асосий қарз миқдори 479 000 000 сўмга ўзгартирилган.

Олий суд иқтисодий ишлар бўйича судлов ҳайъатининг 2021 йил
25 мартдаги қарори билан иқтисодий ишлар бўйича апелляция инстанцияси судлов ҳайъатининг 2021 йил 28 январдаги қарори ўзгартирилиб, даъво талабининг неустойка ундириш қисмини қаноталантиришни рад этиш қисми бекор қилинган. Жавобгар ҳисобидан даъвогар фойдасига 47 900 000 сўм пеня ундирилган. Қарорнинг қолган қисми ўзгаришсиз қолдирилган.

Шунингдек, 4-1001-2007/11758-сонли иш бўйича туманлараро иқтисодий судининг 2020 йил 2 октябрдаги ҳал қилув қарори билан жавобгар "БС." МЧЖ ҳисобидан даъвогар "А." МЧЖ фойдасига 89 613 422,4 сўм қарз ва суд харажатлари ундирилиши белгиланган.

4-1001-2019/13011 ва 4-1001-2007/11758-сонли ишлар бўйича тугатиш бошқарувчиси қарздорлик ундирилмаганлигини важ қилиб, қарздор "БС." МЧЖни банкрот деб топиш ва унга нисбатан тугатишга доир иш юритишни бошлашни сўраган.

Суднинг 2020 йил 19 ноябрдаги ажрими¬га асосан ариза иш юритувга қабул қи¬лин¬ган ҳамда қарздорга нисбатан кузатув таомили жорий қилинган ва муваққат бошқарувчи сифатида С. тайинланган.

Ишдаги ҳужжатларга кўра, 2021 йил 8 январда "А." МЧЖ тугатиш бошқарувчиси Н ва муваққат бошқарувчи С. томонидан "БС." МЧЖ кредиторларининг йиғилиши ўтказилиб, йиғилишда муваққат бошқарувчининг ҳисоботи, қарздорнинг молиявий хўжалик аҳволи таҳлили натижалари, қарздорга банкротлик тамойилининг бирини қўллаш масаласи, суд бошқарувчисининг номзоди ва иш ҳақи миқдорини белгилаш каби масалалар кўриб чиқилиб, тегишли қарорлар қабул қилинган.

"Банкротлик тўғрисида"ги Ўзбекистон Республикаси Қонунининг (бундан буён матнда Қонун деб юритилади) 67-моддаси биринчи қисмига кўра, муваққат бошқарувчи: қарздорнинг мол-мулки бут сақланишини таъминлаш чораларини кўриши; қарздорнинг молиявий аҳволини таҳлил қилиши; қарздорнинг кредиторларини аниқлаши, кредиторларнинг талаблари реестрини юритиши, қарздорга нисбатан кузатув жорий этилгани ҳақида кредиторларни хабардор қилиши; кредиторнинг талабига кўра, қарздорнинг молиявий аҳволи ва (ёки) ўз фаолияти тўғрисидаги ахборотни ўн кунлик муддатда тақдим этиши; кредиторларнинг биринчи йиғилишини чақириши ва ўтказиши шарт.

Қонуннинг ушбу моддаси учинчи қисмига кўра, муваққат бошқарувчи кузатув тугагандан кейин, лекин иқтисодий суд мажлисининг белгиланган санасига камида беш кун қолганда иқтисодий судга ўз фаолияти ҳақидаги ҳисоботни, қарздорнинг молиявий аҳволи ҳақидаги маълумотларни ҳамда қарздорнинг тўлов қобилиятини тиклаш мумкин ёки мумкин эмаслиги ҳақидаги таклифларни, кредиторларнинг биринчи йиғилиши баённомасини ушбу Қонуннинг 10-моддасида назарда тутилган ҳужжатларни илова қилган ҳолда тақдим этиши шарт.

Қонуннинг 10-моддаси биринчи қисмига асосан банкротлик таомиллари қўлланилаётганда барча кредиторларнинг манфаатларини ушбу қонунга мувофиқ кредиторлар йиғилиши ёки кредиторлар қўмитаси ҳимоя қилади.

Қонуннинг ушбу моддаси иккинчи қисмига кўра, ҳамма кредиторлар номидан қарздорга нисбатан барча ҳаракатлар кредиторлар йиғилиши ёки кредиторлар қўмитаси томонидан амалга оширилади.

Мазкур модданинг еттинчи қисмига кўра, кредиторлар йиғилиши, башарти унда қарздорнинг пул мажбуриятлари ва (ёки) мажбурий тўловлари умумий суммасининг камида учдан икки қисми миқдорида талаблар билдираётган, овоз бериш ҳуқуқига эга бўлган кредиторлар ҳозир бўлса, ваколатли ҳисобланади. Кредиторлар йиғилишда ўз вакиллари орқали ҳам иштирок этиши мумкин. Кворум мавжуд бўлмаган тақдирда, ўн кунлик муддат ичида кредиторларнинг такрорий йиғилиши чақирилади, башарти йиғилишни ўтказиш санаси, вақти ва жойи тўғрисида кредиторлар лозим даражада хабардор этилган бўлса, такрорий йиғилиш ҳозир бўлган кредиторларнинг сонидан қатъи назар, ваколатли ҳисобланади.

Ишдаги ҳужжатларга кўра, муваққат бошқарувчи томонидан қарздорнинг кредиторлар талаблари реестри юритилиб, унда кредитор талаблари:

1-навбатда: иш ҳақидан - 26 198,4 минг сўм;

2-навбатда: - "А." МЧЖдан 1 343 631,2 минг сўм;

- "K." МЧЖдан 352 818,4 минг сўм;

- туман ЭТКдан 2 877,6 минг сўм;

- КТАС мажмуасидан 224 000,0 минг сўм — жами 1 923 327,2 минг сўм эканлиги кўрсатилган.

Биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарорида 4-1001-2019/13011-сонли иш бўйича қабул қилинган ҳал қилув қарорига асосланиб, "А." МЧЖ олдида муддати ўтган асосий қарзи
1 189 613 422,4 сўмни ташкил этиши кўрсатилган.

Ваҳоланки, 4-1001-2019/13011-сонли иш бўйича қабул қилинган ҳал қилув қарори банкротлик иши бўйича биринчи инстанция суди ҳал қилув қарори қабул қилингунга қадар кассация инстанцияси судининг 2021 йил
28 январдаги қарорига асосан ўзгартирилиб, 479 000 000 сўм асосий қарздорлик ундирилган.

Апелляция инстанцияси суди қарздорлик суммаси ҳал қилув қарорида нотўғри кўрсатилганлиги, шунингдек, муваққат бошқарувчи томонидан қонун билан белгиланган мажбуриятларни, яъни қарздорнинг молиявий аҳволини, шу жумладан, қарздорнинг мол-мулки бўлса, шу мол-мулкни инвентаризация қилиш натижаларини молиявий таҳлил қилиш, мулк ҳуқуқи давлат рўйхатидан ўтказилганлигини тасдиқловчи ҳужжатларни таҳлил қилиш асосида қарздорнинг тўлов қобилиятини тиклаш мумкин ёки мумкин эмаслиги тўғрисидаги таклифларни ўрганмай туриб, ҳал қилув қарори қабул қилинишидан бир ой олдинроқ, яъни 2021 йил 8 январда кредиторлар йиғилишини ўтказиб, жамиятни банкрот деб топиш тўғрисида хулосага келган.

Шундан сўнг муваққат бошқарувчи 2021 йил 12 январда жамиятни банкрот деб топиш тўғрисидаги хулосасини судга тақдим қилган. Шунингдек, биринчи инстанция судининг 2020 йил 19 ноябрдаги ажримида С. муваққат бошқарувчи номзодлигига кредитор томонидан кўрсатилган номзод сифатида қайд этилган ҳамда тайинланган бўлса-да, ишдаги мавжуд ҳужжатларда муваққат бошқарувчилигига тайинланган С.ни муваққат бошқарувчилигига тайинлаш тўғрисидаги аризачининг ариза, илтимоснома ёки хати мавжуд эмаслиги каби ҳолатларни асос қилиб, бу ҳолатда биринчи инстанция суди томонидан Қонуннинг 65-моддаси талаби бузилган ҳолда муваққат бошқарувчиси тайинланган деб ҳисоблаб, асосли равишда ҳал қилув қарорини бекор қилишни лозим топган.

Апелляция инстанцияси суди аризачи ўз аризасида қарздорнинг
1 189 613 422,4 сўм қарзи мавжудлиги ва ушбу қарзни қарздор тўлай олмаслиги важи билан унга нисбатан банкротлик иши қўзғатиб, уни банкрот деб топишни сўрагани, қарздор суд қарорига асосан вужудга келган қарздорликни тўлиқ бажаргани, аслида аризачининг қарздор олдида 2 743 000 000 сўм қарзи мавжудлиги, лекин аризачи тугатиш бошқарувчиси томонидан қарздор олдидаги 2 743 000 000 сўмлик мажбуриятини бажармасдан ёки уни бажармаслик мақсадида қарздорни кредиторлар олдида пул ёки бошқа мажбуриятларини бажара олмаслиги тўғрисида ёлғон маълумот берган ҳолда уни банкрот деб эълон қилганлигини важ қилган. Бу ҳолатни эса, сохта банкротлик деб хулоса қилиб, биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарорини бекор қилиб, аризани рад этиш ҳақида янги қарор қабул қилиш ва ушбу ҳолат бўйича хусусий ажрим чиқаришни лозим топган.

Апелляция инстанцияси суди аризани рад қилишда қарздор аризачи олдидаги мажбуриятларини, яъни суд қарорига асосан вужудга келган қарзни тўлиқ бажарганлигини қайд этган бўлса-да, бироқ бу ишда тегишли далиллар билан тасдиқланмаган.

Суд мажлисида қарздор вакиллари қарздорликни тўлиқ тўлагани
ва бугунги кунда қарз мавжуд эмаслигини билдирган бўлса-да, иш ҳужжатларига қарздор томонидан 4-1001-2007/11758-сонли иш бўйича
20 000 000 сўм тўлов амалга оширилганлиги тўғрисида 2021 йил
5 февралдаги тўлов квитанцияси, 4-1001-2019/13011-сонли иш бўйича 479 000 000 сўм тўлов амалга оширилганлиги тўғрисида 2021 йил
29 мартдаги 171-сонли ва 4-1001-2007/11758-сонли иш бўйича
69 613 422,40 сўм тўлов амалга оширилганлиги тўғрисида 2021 йил
29 мартдаги 172-сонли тўлов топшириқномалари тақдим этилган.

Бундан кўринадики, биринчи инстанция судининг 2021 йил
10 февралдаги ҳал қилув қарори қабул қилгунига қадар қарздор томонидан фақатгина 20 000 000 сўм тўлов амалга оширилган,
171 ва 172-сонли тўлов топшириқномалари эса, ҳал қилув қарори қабул қилингандан сўнг амалга оширилган.

Бироқ, апелляция инстанцияси суди биринчи инстанция суди ҳал қилув қарори қабул қилгач, тўловлар амалга оширилганини инобатга олмаган, моддий ва процессуал ҳуқуқ нормасини бузган ҳолда жавобгар томонидан амалга оширилган тўловларнинг тўлиқлиги ва қонунийлигини ўрганмаган ҳолда қарздор томонидан қарз мажбурияти тўлиқ бажарилган деган тўхтамга келган.

Бундан ташқари апелляция инстанцияси суди аризачи томонидан қарздорга нисбатан банкротлик иши қўзғатишни ҳамда жамиятни банкрот деб топишни сўрагани, аризачининг қарздор олдида 2 743 000 000 сўм қарздорлиги мавжуд бўлгани, қарздор суд қарорига асосан вужудга келган қарзни тўлиқ тўлагани, аризачи тугатиш бошқарувчиси томонидан қарздор олдидаги 2 743 000 000 сўмлик мажбуриятини бажармасдан ёки уни бажармаслик мақсадида қарздорни кредиторлар олдида пул ёки бошқа мажбуриятларини бажара олмаслиги тўғрисида ёлғон маълумот берган ҳолда уни банкрот деб эълон қилганини важ қилиб, бу ҳолатни сохта банкротлик деб хулоса қилиб, аризачи тугатиш бошқарувчиси Н. ва қарздор муваққат бошқарувчиси С. ҳамда тугатиш бошқарувчи Т.нинг хатти-ҳаракатларида қонунбузарлик аломатлари мавжудлигини текшириш зарурияти мавжуд деб ҳисоблаган ва бу ҳолатлар юзасидан хусусий ажрим чиқаришни лозим топган.

Ўзбекистон Республикаси Жиноят кодексининг 180-моддаси биринчи қисмига асосан, сохта банкротлик, яъни хўжалик юритувчи субъектнинг ўз мажбуриятларини иқтисодий жиҳатдан бажара олмаслиги ҳақида била туриб, ҳақиқатга тўғри келмайдиган эълон бериши кредиторларга кўп миқдорда зарар етказилишига сабаб бўлиши тушунилади.

Ўзбекистон Республикаси Олий хўжалик суди Пленумининг 2006 йил 27 январдаги "Банкротлик тўғрисидаги қонун ҳужжатларини иқтисодий судлар томонидан қўллашнинг айрим масалалари ҳақида"ги қарорининг 13.3-бандига кўра, банкротлик тўғрисидаги қонун ҳужжатларига мувофиқ суд бошқарувчиси банкротлик, банкротликни яшириш ёки қасддан банкротликка олиб келиш аломатларини аниқлашга доир ҳаракатларни амалга ошириши ва чора-тадбирлар кўриши ҳамда улар ҳақида кредиторлар йиғилишига, иқтисодий судга, банкротлик тўғрисидаги ишлар бўйича давлат органига, шунингдек, ҳуқуқни муҳофаза қилувчи органларига хабар бериши шарт.

Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамасининг 2013 йил 14 августдаги 224-сонли қарори билан тасдиқланган "Сохта банкротлик, банкротликни яшириш ва қасддан банкротликка олиб келиш аломатларини аниқлаш Қоидалари"нинг 9-бандига биноан, қарздорнинг аризасига кўра, банкротлик тўғрисида иқтисодий суд томонидан иш қўзғатишнинг барча ҳолатларида сохта банкротлик аломатларини аниқлаш суд бошқарувчиси томонидан амалга оширилади ҳамда кузатув тартиботи жараёнида рўёбга чиқарилади.

Шу муносабат билан судлар қарздорнинг аризаси бўйича банкротлик тўғрисида иш қўзғатилганда ва кузатув жорий этилганда, ажрим билан муваққат бошқарувчисига қарздорнинг сохта банкротлиги белгилари мавжуд ёки мавжуд эмаслиги тўғрисидаги хулосани судга тақдим этиш мажбуриятини юклаши лозим.

Мазкур ҳолатда эса, кассация инстанцияси суди аризачи томонидан қарздорлик суммасини нотўғри кўрсатилиб, қарздорни банкрот деб топиш тўғрисида судга ариза тақдим этганлигини асос қилиб, тугатиш бошқарувчиларининг хатти-ҳаракатларини текшириш зарурияти мавжуд деб ҳисоблаб, апелляция инстанцияси суди томонидан иш учун аҳамиятга эга бўлган ҳолатларни аниқламай, аризани рад қилиш тўғрисида барвақт тўхтамга келингани, қолаверса, иш ҳужжатларида кузатув жараёнида муваққат бошқарувчи томонидан сохта банкротлик аломатлари аниқланмаганини инобатга олиб, апелляция инстанцияси суди томонидан хусусий ажрим ҳам нотўғри чиқарилган деб ҳисоблайди.

Юқорида қайд этилганларга асосан кассация инстанцияси суди апелляция инстанцияси судининг қарори ва хусусий ажримини ҳамда биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарорини бекор қилиб, ишни янгидан кўриб чиқиш учун биринчи инстанция судига юбориш, аризачининг кассация шикоятини қисман қаноатлантириш тўғрисида қарор қабул қилган.

Мазкур ишни биринчи инстанция судида янгидан кўриб чиқишда:

- муваққат бошқарувчи томонидан банкротлик иши бўйича кузатув таомилини давом эттириб, Қонун талабидан келиб чиқиб, кузатув натижаси бўйича барча ҳужжатларни талаб қилиб олиш ва ўрганиб чиқиш;

- кредиторлар реестридан келиб чиқиб, кредиторлар йиғилишида кўриб чиқиладиган масалалар тўғрисида қонунда белгиланган тартибда ва муддатларда барча кредиторларни хабардор қилиб, кузатувга оид тегишли масалаларни ваколатли кредиторлар йиғилишида кўриб чиқилишини назоратга олиш;

- қарздор томонидан амалга оширилган тўлов ва қолдиқ қарз суммасига аниқлик киритиш;

- муваққат бошқарувчининг хулосаси, ҳисоботи ва кредиторлар йиғилиши қароридан келиб чиқиб, навбатдаги банкротлик таомилини белгилаш ёки якуний суд ҳужжати қабул қилишни таъминлаш лозимлиги тўғрисида кўрсатмалар берилган.

4-1102-2002/1083-сонли иш

**2. Бошқа шахсларнинг пул маблағларини ғайриқонуний ушлаб қолиш, уларни қайтариб беришдан бош тортиш, уларни тўлашни бошқача тарзда кечиктириш ёхуд бошқа шахс ҳисобидан асоссиз олиш ёки жамғариш пул мажбуриятини бажармаганлик учун қўлланиладиган мулкий жавобгарлик бўлиб ҳисобланади.**

Ишдаги ҳужжатларга кўра, "Н." МЧЖ шаклидаги хорижий корхонаси (бундан буён матнда даъвогар деб юритилади) туманлараро иқтисодий судига даъво аризаси билан мурожаат қилиб, "П." МЧЖ шаклидаги хорижий корхонасидан (бундан буён матнда жавобгар деб юритилади)
650 574 536 сўм асосий қарз, 297 842 477 сўм пеня, 263 007 797 сўм банк фоизи, жами 1 211 424 810 сўм ундиришни сўраган.

Ўз навбатида жавобгар судга қарши даъво аризаси билан мурожаат қилиб, даъвогар зиммасига етказиб берилмаган 56 640 килограмм
596 822 965 сўм қийматдаги пахта чиқиндисини ўзаро ҳисоб-китоб қилиш мажбуриятини юклаш ва даъвогардан 2 300 000 000 сўм пеня ундиришни сўраган.

Биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори билан даъво талаблари қисман қаноатлантирилиб, жавобгардан даъвогар фойдасига 650 574 536 сўм асосий қарз, 135 816 170 сўм пеня, 119 931 555 сўм банк фоизи, тўланган 24 228 496 сўм давлат божи, 17 840 сўм почта харажатлари, жами 930 568 597 сўм ундирилган.

Қарши даъво талаблари қисман қаноатлантирилиб, даъвогардан жавобгар фойдасига 905 494 725 сўм пеня, тўланган 24 228 496 сўм давлат божи, 17 840 сўм почта харажатлари, жами 925 369 905 сўм ундирилган. Даъво аризаси ва қарши даъво аризасининг қолган қисмларини қаноатлантириш рад этилган. Даъво аризаси ва қарши даъво аризасининг қаноатлантирилган талаблари ва тўланган суд харажатлари ўзаро ҳисоб-китоб қилиниб, жавобгардан даъвогар фойдасига 5 198 692 сўм ундирилган.

Апелляция инстанцияси судининг қарори билан жавобгарнинг апелляция шикояти қисман қаноатлантирилиб, ҳал қилув қарори бекор қилинган. Даъвогарнинг даъво талабларини қисман қаноатлантириш, жавобгардан даъвогар фойдасига 650 574 536 сўм асосий қарз ундириш, даъво талабининг қолган қисмини ва қар¬ши даъво талабини қаноатлантиришни рад этиш ҳақида янги қарор қабул қилинган.

Аниқланишича, даъвогар ва жавобгар ўртасида тузилган ўзаро хизмат кўрсатиш шартномасига асосан даъвогар жавобгар томонидан етказиб берилган пахта толасини (1 килограмми 4000 сўмдан) қайта ишлаб тайёр маҳсулотни ва чиқиндини шартномада белгиланган тартибда етказиб бериш, жавобгар эса, тайёр маҳсулот ва пахта чиқиндисини шартномада белгиланган тартибда қабул қилиб олиш
ва хизмат ҳақини шартномага асосан белгиланган муддатда тўлаш мажбуриятини олишган.

Шунингдек, даъвогар ва жавобгар ўртасида тузилган шартномалар юзасидан юзага келган низолар бўйича вилоят иқтисодий судининг
Х-сонли иш бўйича қабул қилган ҳал қилув қарори апелляция инстанцияси судининг қарорига асосан ўзгартирилиб, даъвогардан жавобгар фойдасига 102 855,64 килограмм NE32|1 калава ип,
49 480 килограмм пахта чиқиндиси, 66 432,26 килограмм NE30|1 калава ип, 72 013 килограмм пахта чиқиндисини натура шакл¬да ундириш ҳамда даъвогар фойдасига жавобгардан 1 564 408 058 сўм ундириш тўғрисида ижро варақалари берилган.

Даъвогар ижро варақасида кўрсатилган жами 169 287,9 килограмм калава ипни қайта ишлаб, жавобгарга етказиб берган. Жавобгар эса, кўрсатилган хизмат ҳақини бартараф этмаганлиги оқибатида
650 574 536 сўмлик қарздорлик юзага келган. Мазкур қарздорликни ундириш юзасидан берилган талабнома ижросиз қолдирилган.

Мазкур ҳолатда даъвогарнинг жавобгардан 650 574 536 сўмлик кўрсатилган хизмат ҳақидан бўлган қарздорликни ундириш ҳақидаги талаби ишдаги ҳужжатлар билан ўз тасдиғини топганлиги сабабли, қаноатлантириш лозим бўлади.

Шартномаларнинг 2.1-бандида жавобгар ҳар бир юкланган партия маҳсулот учун олдиндан 15 фоиз тўловни амалга ошириши, тўловнинг қолган қисмини маҳсулот юклаб жўнатилгандан сўнг 30 кун ичида тўлаб бериши, 2.2-бандида бажарилган хизматлар учун ҳисоб-китоблар биринчи навбатда, тайёр маҳсулот (пряжа)нинг навбатдаги партияси чиқарилгандан кейин хизматлар тўлиқ хисоб-китоб қилингунига қадар амалга оширилиши, жавобгар даъвогарга бажарилган хизматлар учун охирги тўловни маҳсулотни қайта ишлаш тўлиқ якунланганлиги тўғрисида хабардор этилган кундан бошлаб 5 кун давомида амалга ошириши белгиланган.

Даъвогар даъво аризасида жавобгардан 297 842 477 сўм пеня ундиришни сўраган.

ФКнинг 263-моддасига кўра, неустойка тўлаш тарафларнинг келишувида назарда тутилган ёки тутилмаганлигидан қатъи назар, кредитор қонунда белгиланган неустойкани тўлашни талаб қилишга ҳақли.

Шартномаларнинг 5.2 бандида жавобгар даъвогарга кўрсатилган хизмат ҳақини белгиланган муддатда тўлашни кечиктирганда, ҳар бир кечиктирилган кун учун мажбурият бажарилмаган қисмининг 0,4 фоизи миқдорида пеня тўлаши, пеня миқдори шартнома қийматининг
50 фоизидан ортиб кетмаслиги лозимлиги белгиланган.

Ўзбекистон Республикаси Олий хўжалик суди Пленумининг 2007 йил 15 июндаги "Мажбуриятларни бажармаганлик ёки лозим даражада бажармаганлик учун мулкий жавобгарлик тўғрисидаги фуқаролик қонун ҳужжатларини қўллашнинг айрим масалалари ҳақида"ги қарорининг 4-бандида, агар тўланиши лозим бўл¬ган неустойка кредиторнинг мажбуриятини бузиш оқибатларига номутаносиблиги кўриниб турса, суд қарздор томонидан мажбуриятларнинг бажарилиш даражасини, мажбуриятда иштирок этувчи тарафларнинг мулкий аҳволини, шунингдек, кредиторнинг манфаатларини эътиборга олиб, неустойка миқдорини камайтиришга ҳақлилиги, бироқ неустойканинг энг кам миқдори ФКнинг 327-моддасида кўрсатилган фоизлар миқдоридан кам бўлмаслиги лозимлиги ҳақида тушунтириш берилган.

Биринчи инстанция суди томонидан пенянинг ҳисобланишини асослилиги текширилмасдан, мажбуриятни бузиш оқибатларига номутаносиблиги масаласи ўрганиб чиқилмасдан, пеня ундириш талабини 135 816 170 сўмга қаноатлантириш ҳа¬қида нотўғри хулосага келинган. Апелляция инстанцияси суди эса, жавобгар томонидан тўловлар ўз вақтида амалга оширилмаганлик ҳолатини аниқлаган бўлса-да, даъвогарнинг жавобгардан пеня ундириш талабини қаноатлантиришни рад этиш ҳақида барвақт хулосага келган.

Судлов ҳайъати иш ҳолатларини, пеня миқдорини ҳисоблашнинг асослилигини ўрганиб чиқиб, кредиторнинг мажбуриятини бузиш оқибатларига номутаносиблиги ва кредиторнинг манфаатларини эътиборга олиб, ФКнинг 326-моддасини қўллаб, 297 842 477 сўм пеня миқдорини 200 000 000 сўмгача камайтиришни, даъвонинг
97 842 477 сўм пеня ундириш талабини қаноатлантиришни рад этишни лозим топган.

Бундан ташқари даъвогар даъво аризасида жавобгардан
263 007 797 сўм банк фоизи ундиришни ҳам сўраган.

Агар шартномада айнан битта мажбуриятнинг бузилиши учун неустойкани ҳам жарима, ҳам пеня кўринишида тўлаш назарда тутилган бўлса, судлар шуни эътиборга олишлари лозимки, қонунчиликда бошқача ҳоллар назарда тутилмаган бўлса, даъвогар фақатгина бир шаклдаги неустойка қўллашни талаб қилишга ҳақли.

ФКнинг 327-моддасида назарда тутилган бошқа шахсларнинг пул маблағларини ғайриқонуний ушлаб қолиш, уларни қайтариб беришдан бош тортиш, уларни тўлашни бошқача тарзда кечиктириш ёхуд бошқа шахс ҳисобидан асоссиз олиш ёки жамға¬риш пул мажбуриятини бажармаганлик учун қўлланиладиган мулкий жавобгарлик бўлиб ҳисобланади.

Мазкур моддада қарздорга пул тўлаш мажбуриятини юклаш кучига эга бўлган пул мажбуриятларини бажармаганлик ёки кечиктирганлик оқибатлари кўзда тутилганлигини инобатга олиб, ушбу моддада белгиланган қоидалар, агар улар пулдан тўлов воситаси, пуллик қарзни қоплаш воситаси сифатида фойдаланиш билан боғлиқ бўлмаса, тарафлар ўртасидаги муносабатларга татбиқ қилинмайди.

Хусусан, пул белгиларидан пуллик қарзни қоплаш воситаси сифатида фойдаланилмайдиган (касса хизмати кўрсатиш шартномаси бўйича мижознинг банкка нақд пулни топшириш мажбурияти, пул белгиларини ташийдиган юк ташувчининг мажбурияти ва ҳ.к.), мажбуриятлар пул мажбуриятлари ҳисобланмайди.

Ўзбекистон Республикаси Олий хўжалик суди Пленумининг 2007 йил 15 июндаги "Мажбуриятларни бажармаганлик ёки лозим даражада бажармаганлик учун мулкий жавобгарлик тўғрисидаги фуқаролик қонун ҳужжатларини қўллашнинг айрим масалалари ҳақида"ги қарорида берилган тушунтиришларга мувофиқ пул мажбурияти бўлиб, мажбурият бир бутун ҳолда (қарз шартномасида) бўлгани каби мажбуриятдаги тарафлардан бирининг товарларга (иш ёки хизматлар) ҳақ тўлаш мажбурияти ҳам бўлиши мумкин.

Судлов ҳайъати Олий суд Пленуми қарорида берилган тушунтиришга асосланиб, жавобгардан апелляция инстанцияси судининг қарори юзасидан тўлов кечиктирилганлиги учун пеня ундирилганлиги боис, биринчи инстанция суди жавобгардан даъвогар фойдасига
119 931 555 сўм банк фоизи ундириш тўғрисида нотўғри тўхтамга келган деб ҳисоблайди. Апелляция инстанцияси суди эса, даъвогарнинг жавобгардан банк фоизи ундириш талабини рад этиш асосларини ҳуқуқий асослаб бермаган.

Шу боис ҳал қилув қарорининг жавобгардан даъвогар фойдасига
119 931 555 сўм банк фоизи ундириш тўғрисидаги қисми бекор қилиниши ва даъвонинг 263 007 797 сўм банк фоизи ундириш тўғрисидаги талаби рад этилиши лозим.

Судлов ҳайъати юқорида кўрсатилганларга дастлабки даъво ариза бўйича жавобгардан даъвогар фойдасига 650 574 536 сўм асосий қарз
ва 200 000 000 сўм пеня ундиришни лозим топган.

Жавобгар қарши даъво аризасида даъвогарга шартномалар бўйича пахта маҳсулотларини қайта ишлашда юзага келган 650 574 536 сўм қарздорликни суднинг 2019 йил 2 июлдаги ижро варақасида ундирилиши кўрсатилган 121 493 килограмм пахта чиқиндисидан етказиб берилмаган 56 640 килограмм қисмини 596 822 965 сўмга ўзаро ҳисоб-китоб қилиш мажбуриятини юклашни, 169 286,79 килограмм қийматдаги калава ип маҳсулотини етказишни кечиктирганлиги учун 1 985 734 047 сўм, пахта чиқиндисини етказмаганлиги ва уни етказишни кечиктирганлиги учун 462 601 800 сўм, жами ҳисобланган пеня 2 448 335 847 сўмни ташкил этган бўлса-да, даъвогарнинг мулкий аҳволини инобатга олиб, ундан
2 300 000 000 сўм пеня ундиришни сўраган.

Судлов ҳайъати жавобгарнинг қарши даъво аризасидаги апелляция инстанцияси судининг 2019 йил 2 июлдаги қарорига асосан ундирилиши кўрсатилган 121 493 килограмм пахта чиқиндисидан етказиб берилмаган 56 640 килограмм қисмини 596 822 965 сўмга ўзаро ҳисоб-китоб қилиш мажбуриятини юклаш ва пахта чиқиндисини ўз вақтида етказмаганлиги ва уни етказишни кечиктирганлиги учун 462 601 800 сўм пеня ундириш тўғрисидаги талабларини қаноатлантиришни рад этишни лозим топган. Чунки Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратураси ҳузуридаги Мажбурий ижро бюроси шаҳар бўлимининг 2020 йил
9 октябрдаги хатида давлат ижрочиси томонидан 2019 йил 18 июлда даъвогарнинг омборида мавжуд бўлган 56 339 килограмм пахта чиқиндиси хатланиб, жавобгарга таклиф этилганлиги, жавобгарнинг
2019 йил 27 сентябрдаги хатида пахта чиқиндисининг нави тўғри келмаганлиги сабабли ушбу пахта чиқиндисини олишдан бош тортишини билдирганлиги, ижро ҳужжати "Суд ҳужжатлари ва бошқа органлар ҳужжатларини ижро этиш тўғрисида"ги Ўзбекистон Республикаси Қонунининг 40-моддаси 5-бандига асосан тамомланганлиги, мазкур ижро ҳужжати 2020 йил 8 октябрда қайта ижрога топширилганлиги маълум қилинган. Суднинг ижро ҳужжати ва шартномада пахта чиқиндисининг нави тўғрисида талаб белгиланмаган.

Шартномаларнинг 7.1-бандида шартнома тарафлари томонидан барча мажбуриятлар тўлиқ бажарилгунига қадар амалда бўлиши белгиланган.

Қарши даъво аризасида пеня ундириш учун даъвогар томонидан суднинг ижро ҳужжатига асосан ундирилган 169 287,9 килограмм калава ип ўз вақтида етказиб берилмаганлиги асос сифатида кўрсатилиб, суднинг ижро ҳужжатига асосан ундирилган жами 169 287,9 килограмм калава ипни қайта ишлаб бериш нархи шартнома бў¬йича 650 574 536 сўмни ташкил этса-да, жавобгар 169 287,9 килограмм калава ип¬нинг қийматини 3 971 468 093 сўмда кўрсатиб, унинг 50 фоизи миқдорида, яъни
1 985 734 047 сўм пеня ҳисоблаган ва ушбу сумани даъвогардан ундириб беришни сўраган.

Судлов ҳайъати апелляция инстанцияси судининг 2019 йил
2 июлдаги қарорида кўрсатилган 169 287,9 килограмм калава ип натура шаклида даъвогардан жавобгар фойдасига ундириш белгиланганлиги, даъвогар томонидан ушбу суд ҳужжатининг ижроси ва тарафлар ўртасида тузилган шартнома мажбурияти ўз вақтида бажарилмаганлиги, ишдаги ҳужжатларга кўра, ушбу калава ип маҳсулотининг нархи 650 574 536 сўмни ташкил қилишини инобатга олиб, даъвогардан жавобгар фойдасига 200 000 000 сўм пеня ундиришни лозим топган.

Бироқ, судлар ишдаги далилларга, хусусан, тарафлар ўртасида тузилган шартнома мажбуриятлари қандай муддатда ва тартибда бажарилганлигига тегишли ҳуқуқий баҳо бермасдан, моддий ҳуқуқ нормасини нотўғри қўллаб, даъво талабини ва жавобгарнинг қарши даъво аризасини қисман қаноатлантириш, апелляция инстанцияси суди тарафлар ўртасида тузилган шартнома мажбуриятларини тарафлар томонидан қандай тартибда бажарилганлигига ҳуқуқий баҳо бермасдан даъвогарнинг даъво аризасини қисман қаноатлантириш, жавобгарнинг қарши даъво аризасини эса, қаноатлантиришни рад этиш тўғрисида нотўғри хулосага келишган.

ИПКнинг 185-моддаси учинчи қисмига биноан, дастлабки ва қарши даъволар тўлиқ ёки қисман қаноатлантирилганда ҳал қилув қарорининг хулоса қисмида суд даъволарни ўзаро ҳисобга олиш натижасида ундирилиши лозим бўлган суммани кўрсатиши керак.

Шунинг учун қайд этилганларга асосан дастлабки даъво аризаси бўйича жавобгардан даъвогарнинг фойдасига 650 574 536 сўм асосий қарз ва 200 000 000 сўм пеня ундирилади. Жавобгарнинг қарши даъво аризаси бўйича даъвогардан жавобгар фойдасига 200 000 000 сўм пеня ундирилади.

Судлов ҳайъати қайд этилганларга кўра,

жавобгар "П." МЧЖ шаклидаги хорижий корхонасининг кассация шикоятини қисман қаноатлантириш, туманлараро иқтисодий судининг ҳал қилув қарори ва апелляция инстанцияси судлов ҳайъатининг қарорини бекор қилиш;

"П." МЧЖ шаклидаги хорижий корхонасидан "Н." МЧЖ шаклидаги хорижий корхона фойдасига 650 574 536 сўм асосий қарз, 200 000 000 сўм пеня, 12 462 596,26 сўм давлат божи ва 17 840 сўм почта харажатлари ундириш, даъво талабининг қолган қисмини қаноатлантиришни рад этиш;

"П." МЧЖ шаклидаги хорижий корхонасидан "Н." МЧЖ шаклидаги хорижий корхонаси фойдасига 200 000 000 сўм пеня ундириш, қарши даъво аризасининг қолган қисмини қаноатлантиришни рад этиш;

дастлабки ва қарши даъволарни ўзаро ҳисобга олиш натижасида "П." МЧЖ шаклидаги хорижий корхонасидан "Н." МЧЖ шаклидаги хорижий корхонаси фойдасига 650 574 536 сўм асосий қарз, 12 462 596,26 сўм давлат божи ва 17 840 сўм почта харажатлари ундириш тўғрисида янги қарор қабул қилган.

4-1602-2001/484-сонли иш

**3. Тарафлардан бирининг талаби билан шартнома суд томонидан фақат иккинчи тараф шартномани жиддий равишда бузса ёки ФК, бошқа қонунлар ва шартномада назарда тутилган ўзга ҳолларда ўзгартирилиши ёки бекор қилиниши мумкин.**

"Д." МЧЖ (бундан буён матнда даъвогар ёки сотиб олувчи деб юритилади) билан "З." МЧЖ (бундан буён матнда жавобгар ёки сотувчи деб юритилади) ўртасида тузилган шартномага (бундан буён матнда шартнома деб юритилади) кўра, сотувчи иссиқхона комплекси қисмларини етказиш, қуриш ва ишга тушириш, сотиб олувчи эса, тўловларни амалга ошириб, иссиқхона комплексини қабул қилиб олиш мажбуриятини олган.

Мазкур шартнома бўйича банк вилоят филиали томонидан даъвогарга ёпиқ линияли кредит шартномаси асосида иссиқхона комлексини гаровга қўйиш шарти билан 600 000 АҚШ доллари миқдорида кредит ажратилган.

Даъво аризасига илова қилинган шартноманинг 3.1-бандида даъвогар томонидан жавобгарнинг ҳисоб рақамига 180 000 АҚШ доллари миқдорида олдиндан 30 фоиз тўлов амалга оширилиши, 60 фоиз тўлов, яъни 360 000 АҚШ доллари шартномада баҳоси кўрсатилган товар тўлиқ етказиб берилиши билан тўланиши, қолган 10 фоиз тўлов, яъни
60 000 АҚШ доллари иситиш комплекси жойига ўрнатилиб ишга туширилгандан сўнг тўланиши; шартноманинг 4.1-бандида эса, жавобгар маҳсулотни даъвогар ёки унга хизмат кўрсативчи банк томонидан ёзма буюртма берилган кундан эътиборан 120 календарь кун ичида етказиб бериши белгиланган.

Даъвогар томонидан шартнома бўйича олдиндан тўлов тўлиқ амалга оширилган бўлса-да, жавобгар шартнома бўйича мажбуриятларни лозим даражада бажармаганлиги, товарни етказиб бериш ҳақида талабнома жавобгар томонидан оқибатсиз қолдирилганлиги, жавобгар белгиланган муддатда тегишли комплектда товарни етказиб бермаганлиги, етказиб берилган товарнинг рўйхати, нархи ва бошқа ҳужжатлари тақдим этилмаганлиги, натижада иссиқхона қуриб битказилмаганлиги сабабли судга даъво аризаси билан мурожаат қилиб, тарафлар ўртасида тузилган шартномани бекор қилишни сўраган.

Суднинг ажрими билан ишга банк (бундан буён матнда банк деб юритилади) низонинг предметига нисбатан мустақил талаблар билан арз қилмайдиган учинчи шахс сифатида жалб қилинган.

Вилоят иқтисодий судининг ҳал қилув қарори билан даъво талаби қаноатлантирилган.

ФКнинг 382-моддаси иккинчи қисмига кўра, тарафлардан бирининг талаби билан шартнома суд томонидан фақат 1) иккинчи тараф шартномани жиддий равишда бузса; 2) ушбу кодекс, бошқа қонунлар
ва шартномада назарда тутилган ўзга ҳолларда ўзгартирилиши ёки бекор қилиниши мумкин.

Бироқ, биринчи инстанция суди томонидан иш ҳолатлари тўлиқ ўрганилмасдан, аниқланган деб ҳисоблаган ҳолатлар исботланмасдан, жавобгар шартномани жиддий равишда бузганлиги ҳолати исботланмасдан даъво талабини қаноатлантириш тўғрисида барвақт хулосага келинган.

Хусусан, биринчи инстанция суди етказиб берилган товарлар белгиланган сифат ва ассортиментда етказиб берилмаганлиги, товар қисмларининг баҳоси тўғрисидаги ҳужжатлар ва мувофиқлик сертификатлари даъвогарга тақдим қилинмаганлиги, товарнинг қисмлари спецификацияда кўрсатилган маҳсулотларга мос келмаганлиги ҳақида хулосага келган.

Бироқ, судлов ҳайъатига тақдим этилган ҳужжатларга кўра, етказиб берилган товарларнинг мувофиқлик сертификатлари мавжудлиги аниқланган. Шунингдек, товарларнинг қисмлари спецификацияда кўрсатилган маҳсулотларга мос келмаслиги бирор-бир далил билан исботланмаган. Қолаверса, суд мажлисида даъвогарнинг раҳбари ҳам даъво аризасида етказиб берилмаган деб кўрсатилган товарнинг қисмларини аслида ўзи олишдан бош тортганлигини айтиб ўтган.

Бундан ташқари жавобгар томонидан тақдим этилган тарафлар ўртасида тузилган шартноманинг ва даъво аризасига илова қилинган ушбу шартноманинг 3.1-банди шартлари бир-биридан фарқ қилиши аниқланган. Хусусан, жавобгар томонидан тақдим этилган шартноманинг 3.1-бандида даъвогар томонидан жавобгарнинг ҳисоб рақамига
180 000 АҚШ доллари миқдорида олдиндан 30 фоиз тўлов амалга оширилиши, 60 фоиз тўлов, яъни 360 000 АҚШ доллари товарнинг ҳар бир етказиб бериладиган партияси учун алоҳида амалга оширилиши, қолган 10 фоиз тўлов, яъни 60 000 АҚШ доллари иситиш комплекси жойига ўрнатилиб ишга туширилгандан сўнг тўланиши белгиланган.

Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамасининг 2014 йил 21 июлдаги "Ўзбекистон Республикасида ташқи савдо операциялари мониторингини такомиллаштиришга доир қўшимча чора-тадбирлар тўғрисида"ги қарори билан ташқи савдо контрактларини тижорат банкларида ҳисобга қўйиш тартиботи 2014 йил 1 сентябрдан бошлаб бекор қилиниб, ташқи савдо контрактларини ва инвойс бўйича маълумотларни ташқи савдо операцияларининг ягона электрон ахборот тизимига киритиш белгиланган.

Суд мажлисида аниқланишича, айнан жавобгар томонидан тақдим этилган шартнома ташқи савдо операцияларининг ягона электрон ахборот тизимида рўйхатга олинган бўлиб, шунга кўра, айнан шу шартнома шартлари ҳақиқий ҳисобланади.

Шартноманинг 4.1-бандида эса, жавобгар маҳсулотни даъвогар ёки унга хизмат кўрсатувчи банк томонидан ёзма буюртма берилган кундан эътиборан 120 календарь кун ичида етказиб бериши белгиланган.

Аниқланишича, даъвогар томонидан шартноманинг мазкур банди талабига ҳам риоя қилинмаган, яъни товарни жўнатиш ҳақида жавобгар номига ёзма буюртма берилмаган. Шундай бўлса-да, тарафларнинг оғзаки сўзлашувига кўра, жавобгар томонидан даъвогарга 2019-2020 йиллар давомида иссиқхона комплекси қисмлари юборилган.

Бундай ҳолатда шартнома шартларига кўра, жавобгар томонидан товар кечиктириб етказиб берилган деб ҳисобланмайди. Аксинча, товарнинг иккинчи партияси етказиб берилган вақтда даъвогарнинг жавобгар олдида товарнинг ушбу партияси учун тўлов мажбурияти юзага келган ва мазкур мажбурият даъвогар томонидан бажарилмаган деб ҳисобланади.

ИПКнинг 68-моддаси биринчи қисмига кўра, ишда иштирок этувчи ҳар бир шахс ўз талаб ва эътирозларига асос қилиб келтираётган ҳолатларни исботлаши керак.

Товарнинг сифатсизлиги ва тегишли асортиментда эмаслиги мақбул далиллар билан исботланмаган.

Судлов ҳайъати бундай ҳолатда жавобгар "З." МЧЖнинг апелляция шикоятини қаноатлантириш, иш юзасидан қабул қилинган вилоят иқтисодий судининг ҳал қилув қарорини бекор қилиб, даъво талабини қаноатлантиришни рад этиш ҳақида янги қарор қабул қилган.

4-13-2103/3-сонли иш

**4. Агар шахснинг битим тузиш ваколатлари шартнома билан ёки юридик шахс ваколатлари унинг таъсис ҳужжатлари билан ишончномада, қонунда белгилаб қўйилганига нисбатан ёинки битим тузилаётган вазиятдан аниқ кўриниб турган деб ҳисобланиши мумкин бўлган ваколатларига нисбатан чеклаб қўйилган бўлса ва битимни тузиш пайтида бундай шахс ёки орган ана шу чеклашлар доирасидан чиқиб кетса, битимдаги иккинчи тараф мазкур чеклашларни билган ёки олдиндан билиши лозим бўлганлиги исботланган ҳоллардагина битим чеклаш белгиланишидан манфаатдор бўлган шахснинг даъвоси бўйича суд томонидан ҳақиқий эмас деб топилиши мумкин.**

"Р." МЧЖ (бундан буён матнда жавобгар деб юритилади) билан "С." МЧЖ (бундан буён матнда қўшимча жавобгар деб юритилади) ўртасида дори воситаларини етказиб бериш тўғрисида тузилган шартнома юзасидан мажбуриятлар бир хил ҳажмда бажарилиши бўйича "Т." МЧЖ (бундан буён матнда даъвогар деб юритилади), жавобгар ва қўшимча жавобгар ўртасида кафиллик шартнома расмийлаштирилган.

Шартнома шартларига асосан жавобгар ҳисоб-фактурага мувофиқ 395 550 000 сўмлик маҳсулотларни қўшимча жавобгарга етказиб берган. Бироқ, қўшимча жавобгар қабул қилиб олган дори воситалари ҳақини тўламаганлиги сабали жавобгар суд¬га даъво аризаси билан мурожаат қилиб, 395 550 000 сўм асосий қарз, 1 582 200 сўм пеняни ундириб беришни сўраган.

Туманлараро иқтисодий судининг ажрими билан жавобгарнинг даъво аризасига киритилган қўшимчаси иш юритишга қабул қилиниб,
"Т." МЧЖ жавобгар (кафил) сифатида ишга жалб қилинган ва ҳал қилув қарори билан жавобгарнинг даъво аризаси қисман қаноатлантирилган. Жавобгарнинг "Т." МЧЖга нисбатан тақдим этган даъво талаби низони судгача ҳал қилиш тартибига риоя қилинмаганлиги сабабли кўрмасдан қолдирилиб, қўшимча жавобгар ҳисобидан жавобгар фойдасига
395 550 000 сўм асосий қарз, 72 781 200 сўм пеня ва суд харажатлари ундирилган.

Шундан сўнг "Т." МЧЖ (бундан буён матнда даъвогар деб юритилади) туманлараро иқтисодий судига даъво аризаси билан мурожаат қилиб, жавобгар ва қўшимча жавобгарга нисбатан тарафлар ўртасида тузилган кафиллик шартномасини (бундан буён матнда кафиллик шартнома деб юритилади) ҳақиқий эмас, деб топишни сўраган.

Биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори билан даъво талаби қаноатлантирилиб, тарафлар ўртасида тузилган кафиллик шартномаси ҳақиқий эмас, деб топилган.

Апелляция инстанцияси судлов ҳайъатининг қарори билан ҳал қилув қарори ўзгаришсиз қолдирилган.

Ишдаги ҳужжатларга кўра, даъвогар судга тақдим этган даъво аризасида тарафлар ўртасидаги кафиллик шартномаси даъвогар раҳбари иштирокисиз тузилганлиги ва унинг имзоси бошқа шахс томонидан қалбакилаштирилгани, бу ҳақда туманлараро иқтисодий суд томонидан
4-1001-2002/17069-сонли иш кўриб чиқилганда хабар топганлиги, кафиллик шартномасида даъвогар раҳбарининг исм-шарифи кўрсатилмаганлиги, шартнома тузилган вақтда Ф. жамият директори бўлганлиги, имзо жамият директори ва бошқа ходимларнинг ҳам имзосига ўхшамаслигини қайд этиб, ФКнинг 116-моддасига асосан ипотека шартномасини ҳақи¬қий эмас, деб топишни сўраган.

Биринчи инстанция суди кафиллик шартномасини ҳақиқий эмас, деб топишда хатшунослик экспертизаси хулосасини асос қилиб кўрсатиб, ФКнинг 116-моддасига ҳавола қилган ҳолда тарафлар ўртасида тузилган кафиллик шартномаси ўз-ўзидан ҳақиқий эмас, деган хулосага келган.

Апелляция инстанцияси суди ҳам ҳал қилув қарорини ўзгаришсиз қолдиришга айнан ҳал қилув қарорида кўрсатилган асосларга кўра, кафиллик шартномаси ўз-ўзидан ҳақиқий эмас, деган хулосага келган.

Бироқ ФКнинг 116-моддасига биноан қо¬нун ҳужжатларининг талабларига мувофиқ келмайдиган мазмундаги битим, шунингдек,
ҳуқуқ-тартибот ёки ахлоқ асосларига атайин қарши мақсадда тузилган битим ўз-ўзидан ҳақиқий эмас ҳисобланади. Мазкур ҳолатда тарафлар ўртасида тузилган ипотека шартномасининг мазмуни қонун ҳужжатларининг талабларига мувофиқ келади ҳамда ушбу шартнома ҳуқуқ-тартибот ёки ахлоқ асосларига атайин қарши мақсадда тузилмаган.

Даъвогар томонидан келтирилган важлар битимни ФКнинг
116-моддасига эмас, балки 126-моддасига асосан кў¬риб чиқиш ва ҳуқуқий баҳо беришни талаб этади.

ФКнинг 126-моддасига кўра, агар шахснинг битим тузиш ваколатлари шартнома билан ёки юридик шахс ваколатлари унинг таъсис ҳужжатлари билан ишончномада, қонунда белгилаб қўйилганига нисбатан ёинки битим тузилаётган вазиятдан аниқ кўриниб турган деб ҳисобланиши мумкин бўлган ваколатларига нисбатан чеклаб қўйилган бўлса ва битимни тузиш пайтида бундай шахс ёки орган ана шу чеклашлар доирасидан чиқиб кетган бўлса, битимдаги иккинчи тараф мазкур чеклашларни билган ёки олдиндан билиши лозим бўлганлиги исботланган ҳоллардагина битим чеклаш белгиланишидан манфаатдор бўлган шахснинг даъвоси бўйича суд томонидан ҳақиқий эмас, деб топилиши мумкин.

Ўзбекистон Республикаси Олий хўжалик суди Пленумининг 2014 йил 28 ноябрдаги "Иқтисодий судлар томонидан битимларни ҳа¬қиқий эмас деб топиш тўғрисидаги фуқаро¬лик қонун ҳужжатлари нормаларини қўллашнинг айрим масалалари тўғрисида"ги қарори 17-бандининг тўртинчи хатбошисида битим, агар у бўйича бошқа тараф қайд этилган чеклаш ҳақида билган ёки олдиндан билиши лозим бўлган ҳолатлар аниқланган тақдирдагина ФКнинг 126-моддаси асосида ҳақиқий эмас, деб топилиши мумкинлиги тўғрисида тушунтириш берилган.

Мазкур ҳолатда жавобгар кафиллик шартномаси ваколатли шахс томонидан имзоланган деб ҳисоблаган ва ушбу кафиллик шартномасини қабул қилиб, унга ишонч билдирган ҳолда қарздорга товар етказиб берган. Жавобгар кафиллик шартномаси расмийлаштирилиши пайтида шартнома ваколатсиз шахс томонидан имзоланганлигини билмаган
ва олдиндан билиши лозим бўлмаган.

Шунинг учун даъвогарнинг даъво аризаси асоссиз бўлганлиги сабабли уни қаноатлантириш рад этилиши лозим эди.

Бундан кўринадики, биринчи инстанция суди ҳал қилув қарори қабул қилишда иш учун аҳамиятли ҳолатларни тўлиқ аниқланмаган
ва моддий ҳуқуқ нормаларини нотўғри қўллаб, даъво аризасини қаноатлантириш ҳақида ноқонуний хулосага келган. Апелляция инстанцияси суди эса, биринчи инстанция суди томонидан йўл қўйилган хатони тузатмасдан, асоссиз равишда ҳал қилув қарорини ўзгаришсиз қолдирган.

Бундай ҳолатда судлов ҳайъати жавобгар "Р." МЧЖнинг кассация шикоятини қаноатлантириш, иш юзасидан қабул қилинган суд ҳужжатларини бекор қилиб, даъвони қаноатлантиришни рад этиш тўғрисида янги қарор қабул қилган.
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