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 ИЛОВА

**Ўзбекистон Республикаси Олий судининг иқтисодий ишлар бўйича судлов ҳайъати томонидан 2021 йилнинг иккинчи чорагида кассация тартибида кўрилган ишлар бўйича суд амалиёти**

**О Б З О Р И**

Ўзбекистон Республикаси Президентининг “Суд-ҳуқуқ тизимини янада такомиллаштириш ва суд ҳокимияти органларига ишончни ошириш чора-тадбирлари тўғрисида” 2018 йил 13 июлдаги ПФ-5482-сонли Фармони, Ўзбекистон Республикаси Олий суди Раёсатининг “Суд амалиёти обзорларини тайёрлаш ва эълон қилиш тўғрисида” 2018 йил 27 июлдаги РС-44-18-сонли қарори 2-бандининг ижросини таъминлаш мақсадида Олий суднинг иқтисодий ишлар бўйича судлов ҳайъати томонидан
2021 йилнинг иккинчи чорагида кассация тартибида кўрилган ишлар бўйича суд амалиёти обзори тайёрланди.

Иқтисодий ишлар бўйича судлов ҳайъатининг 2021 йилнинг биринчи ярми давомидаги иш фаолияти таҳлилларига кўра, судлов ҳайъати томонидан Олий суднинг иш режаси ва тасдиқланган Дастурлар, Йўл харитасида белгиланган вазифалар ижроси юзасидан муайян ишлар амалга оширилган, шу жумладан, қонуний кучга кирган суд ҳужжатлари кассация тартибида қайта кўрилган.

2021 йилнинг биринчи ярми давомида иқтисодий ишлар бўйича судлов ҳайъатига 125 та апелляция шикояти келиб тушган ва улардан:
42 та шикоят қайтарилган, 17 та шикоятни қабул қилиш рад этилган,
66 та шикоят (протест) иш юритувга қабул қилиниб, 53 таси кўриб чиқилган ва улардан: 25 таси бўйича суд ҳужжатлари ўзгаришсиз қолдирилиб, 9 таси бўйича суд ҳужжатлари ўзгартирилган ва 19 таси бўйича суд ҳужжатлари бекор қилиниб, шундан 7 таси бўйича иш янгидан кўриш учун юборилган, 9 таси бўйича янги қарор қабул қилиниб, шундан
3 таси бўйича даъво кўрмасдан қолдирилган. 13 та шикоят ҳисобот даврининг охирига қолдиқда қолган.

Ҳисобот даврининг бошига қолдиқдаги кассация шикоятлари сони
64 тани ташкил этиб, ҳисобот даврида жами 1111 та кассация шикояти (протести) келиб тушган.

Улардан: 308 та шикоят қайтарилган, 134 та шикоятни қабул қилиш рад этилган, 5 та шикоят бўйича уларни кўриб чиқиш учун судлов ҳайъатига ўтказиш рад этилган, 728 та шикоят (протест) иш юритувга қабул қилинган.

579 та шикоят (протест) кўриб чиқилган. Шулардан: 302 таси бўйича суд ҳужжатлари ўзгаришсиз қолдирилган, 40 та суд ҳужжати ўзгартирилган, 237 та суд ҳужжати эса бекор қилинган. Шундан,
127 та иш бўйича қабул қилинган суд ҳужжатлари бекор қилиниб, иш янгидан кўриш учун юборилган, 69 таси бўйича янги қарор қабул қилиниб, 29 таси бўйича аввал қабул қилинган суд ҳужжати ўз кучида қолдирилган, 3 таси бўйича даъво кўрмасдан қолдирилган ва 9 таси бўйича иш юритиш тугатилган. 149 та шикоят ҳисобот даврининг охирига қолдиқда қолган бўлиб, шундан 5 таси бўйича иш юритиш тўхтатилган.

Шунингдек, ҳисобот даврида ишни кассация тартибида такроран кўриш тўғрисида 20 та ариза келиб тушган ва улардан 14 таси кўриб чиқилиб, 1 та иш бўйича қабул қилинган суд ҳужжатлари ўзгаришсиз қолдирилган, 13 та иш бўйича қабул қилинган суд ҳужжатлари бекор қилинган ва улардан 8 таси бўйича иш янгидан кўриш учун юборилган,
4 таси бўйича янги қарор қабул қилиниб, 2 таси бўйича аввал қабул қилинган суд ҳужжати ўз кучида қолдирилган ва 2 таси бўйича иш юритиш тугатилган. 6 та ариза ҳисобот даврининг охирига қолдиқда қолган.

Судлов ҳайъати судьялари томонидан жами 26 марта ҳуқуқий тарғибот ишлари амалга оширилган. 17 та норматив-ҳуқуқий ҳужжат (13 та қонун ва 4 та қонуности ҳужжати), 4 та Олий суд Пленуми қарорлари лойиҳаларининг ишлаб чиқилишида иштирок этилган.

Шунингдек, иқтисодий судларда 2018-2020 йиллар давомида
мол-мулкни бошқа шахснинг ноқонуний эгалигидан талаб қилиб олиш (мулкни қайтариш мажбуриятини юклаш, мулкни қайтариш (олиб бериш), битимнинг ҳақиқий эмаслиги ёки бекор қилиниши оқибатида мулкни қайтариш, давлат ижрочиси қарорининг бекор қилиниши, давлат ижрочисининг мулкни реализация қилиш билан боғлиқ ҳаракатлари ноқонуний деб топилганлиги асоси билан мулкни талаб қилиб олиш тўғрисидаги даъволар бўйича кўрилган ишлар юзасидан умумлаштириш ўтказилиб ҳамда 2020 йилнинг тўртинчи чораги ва 2021 йилнинг биринчи чорагида иқтисодий ишлар бўйича судлов ҳайъати томонидан назорат тартибида кўрилган ишлар бўйича суд амалиёти обзорлари тайёрланиб, Олий суд Раёсатининг муҳокамасига киритилган.

Суд амалиёти обзори натижаларига кўра, биринчи, апелляция
ва кассация инстанцияси судлари томонидан айрим ишларни кўришда Ўзбекистон Республикасининг Фуқаролик кодекси (бундан буён матнда
ФК деб юритилади), Иқтисодий процессуал кодекси (бундан буён матнда ИПК деб юритилади) ва бошқа қонун ҳужжатлари, шунингдек Олий суд Пленумининг қарорларида берилган тушунтиришларга риоя қилмаслик ҳолатларига йўл қўйилаётганлигини кўриш мумкин.

**I. Процессуал ҳуқуқ нормаларини қўллаш амалиёти**

## 1. Ҳал қилув қарорини қабул қилган суд йўл қўйилган хатоларни, ҳарфий хатоларни ва ҳисоб-китобдаги янглишишларни ёзувнинг мазмунини ўзгартирмаган ҳолда, ишда иштирок этувчи шахснинг, давлат ижрочисининг, суднинг ҳал қилув қарорининг ижроси зиммасига юклатилган бошқа органларнинг аризасига кўра ёки ўз ташаббуси бўйича тузатишга ҳақли.

## Ҳал қилув қарорининг мазмунини ҳамда далилларни текшириш, ҳолатларни аниқлаш ва қонунни қўллаш бўйича қилинган хулосаларни ўзгартиришга йўл қўйилмайди.

Якка тартибдаги тадбиркор “Х” (бундан буён матнда даъвогар деб юритилади) туман молия бўлимига (бундан буён матнда жавобгар деб юритилади) нисбатан иқтисодий судга даъво аризаси билан мурожаат қилиб, 152 400 000 сўм бой берилган фойдани жавобгар орқали давлат бюджети ҳисобидан ундиришни сўраган.

Туманлараро иқтисодий судининг ажрими билан ишга низонинг предметига нисбатан мустақил талаб билан арз қилмайдиган учинчи шахс сифатида вилоят давлат солиқ бошқармаси жалб қилинган.

Биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори билан даъво қаноатлантирилган ва жавобгардан даъвогар фойдасига 152 400 000 сўм бой берилган фойда ундирилган. Бир ойдан кейин биринчи инстанция судининг ёзувдаги хатоликни тузатиш тўғрисида ажрими чиқарилиб, унда 152 400 000 сўм бой берилган фойдани жавобгар орқали давлат бюджети маблағлари ҳисобидан ундирилиши белгиланган.

Апелляция инстанцияси судининг қарори билан ҳал қилув қарори ўзгаришсиз қолдирилган.

Аниқланишича, даъвогар – “Х” жиноят ишлари бўйича туман судининг ҳукмига асосан Ўзбекистон Республикаси Жиноят кодекси
184-моддасининг учинчи қисми, 1861-моддаси иккинчи қисмининг “б” банди, 189-моддаси, 190-моддаси иккинчи қисмининг “б” банди ва 243-моддасида назарда тутилган жиноятларни содир қилганликда айбли деб топилган ва уч йил муддатга раҳбарлик ва моддий жавобгарлик билан боғлиқ бўлган ишларда ишлаш ҳамда моддий жавобгарлик билан боғлиқ бўлган лавозимларни эгаллаш, тадбиркорлик фаолияти билан шуғулланиш ҳуқуқидан маҳрум этилиб, 53 817 500 сўм жарима ва озодликдан маҳрум қилиш жазоси тайинланган.

Жиноят ишлари бўйича апелляция инстанцияси судининг ажримига кўра, “Х”нинг қилмишида жиноят таркиби бўлмаганлиги сабабли, унга нисбатан чиқарилган ҳукм бекор қилинган ва у реабилитация қилиниб, жиноят иши Ўзбекистон Республикаси Жиноят-процессуал кодекси 83-моддасининг 2 ва 3-бандларига асосан ҳаракатдан тугатилган.

Шунга кўра, даъвогар “Х” ноқонуний равишда жиноий жавобгарликка тортилганлиги натижасида тадбиркорлик фаолиятини амалга ошира олмаганлиги, масъулияти чекланган жамияти фаолият юритганда олиши мумкин бўлган, лекин ўзи асоссиз жиноий жавобгарликка тортилиши натижасида бой берилган жами 152 400 000 сўм фойдани жавобгар орқали давлат бюджетидан реабилитация асосларига кўра, ундириб беришни сўраган.

Биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори билан даъво қаноатлантирган бўлса-да, 152 400 000 сўм бой берилган фойдани моддий зарар сифатида жавобгардан ундирган. Даъво талабининг бой берилган фойдани бюджетдан ундириш қисми муҳокама қилинмасдан қолган. Кейинчалик суд томонидан ёзувдаги хатони тузатиш тўғрисида ажрим қабул қилиб, ушбу маблағни жавобгар орқали давлат бюджетидан ундирилишини белгилаган.

Ваҳоланки, ИПК 191-моддасининг биринчи қисмига кўра, ҳал қилув қарорини қабул қилган суд йўл қўйилган хатоларни, ҳарфий хатоларни ва ҳисоб-китобдаги янглишишларни ёзувнинг мазмунини ўзгартирмаган ҳолда, ишда иштирок этувчи шахснинг, давлат ижрочисининг, суднинг ҳал қилув қарорининг ижроси зиммасига юклатилган бошқа органларнинг аризасига кўра ёки ўз ташаббуси бўйича тузатишга ҳақли бўлиб, Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг “Биринчи инстанция суди томонидан иқтисодий процессуал қонун нормаларини қўллашнинг айрим масалалари тўғрисида” 2019 йил 24 майдаги 13-сонли қарори 41-бандининг тўртинчи хатбошисида ҳал қилув қарорининг мазмунини ҳамда далилларни текшириш, ҳолатларни аниқлаш ва қонунни қўллаш бўйича қилинган хулосаларни ўзгартиришга йўл қўйилмаслиги юзасидан тушунтириш берилган.

Биринчи инстанция судининг ажрими ёзувдаги хатони тузатиш тўғрисида бўлса-да, ушбу ажрим билан ҳал қилув қарорининг мазмунига таъсир кўрсатган, яъни бой берилган фойдани молия бўлимидан ундириш қисмини бюджетдан ундиришга ўзгартирган. Бундан ташқари, мазкур ажримни чиқаришдан олдин ИПК 127-моддасида назарда тутилган тартибда жавобгар хабардор қилинмаган.

Апелляция инстанцияси суди бу процессуал қонунбузилиш ҳолатларига эътибор қаратмасдан, ҳал қилув қарорини ўзгаришсиз қолдириш билан чекланган.

Бундан ташқари биринчи инстанция суди бой берилган фойдани давлат бюджетидан қайтариш тўғрисида қарор қабул қилган бўлса-да, ишга Ўзбекистон Республикаси Молия вазирлиги вилоят Ғазначилиги бошқармасини жалб қилмаган.

Шу билан бирга даъвогарнинг даъво талаби реабилитация асосларига кўра, зарарни ундиришдан иборат бўлиб, судлар реабилитация асослари якка тартибдаги тадбиркорга нисбатан амалга оширилганда якка тартибдаги тадбиркорда бой берилган фойда ёки моддий зарарни талаб қилиши мумкинлигини (сабабий боғланиш) қонун нормалари билан асослаб бермаган.

Жиноят ишлари бўйича апелляция инстанцияси судининг ажрими билан реабилитация қилинган “Х”га мулкий, маънавий ва бошқа зиённи қоплаш масаласида Ўзбекистон Республикаси Жиноят-процессуал кодексининг 304–312-моддалари тартибида мурожаат қилиш ҳуқуқи тушунтирилган. Мазкур ҳуқуқдан фойдаланган ҳолда даъвогар тегишли туманлараро фуқаролик судига даъво аризаси билан мурожаат қилган
ва фуқаролик судининг қарори билан вилоят молия бошқармасидан моддий ва маънавий зарар ундириш белгиланганлиги иш ҳужжатлари билан бирга ўрганилмаган.

Ўзбекистон Республикаси Жиноят-процессуал кодекси
304-моддасининг биринчи қисмига кўра, реабилитация этилган шахсга ушбу Кодекснинг 302 ва 303-моддаларида кўрсатилган қонунга хилоф ҳаракатлар билан етказилган мулкий зиён тўла ҳажмда қопланади. Биринчи инстанция суди якка тартибдаги тадбиркор бўлган даъвогарнинг фуқарога нисбатан қўлланилган реабилитация асосига кўра бой берилган фойдани талаб қилиш ҳуқуқи мавжуд ёки мавжуд эмаслигини текшириш чорасини кўрмаган.

Судлар томонидан ишни кўриш вақтида тақдим этилмаган, бироқ кассация инстанциясига тақдим этилган вилоят давлат солиқ бошқармасининг хатига кўра, даъвогар томонидан 2013-2014 йилларда тадбиркорлик фаолиятини юритган вақтда солиқ инспекциясига ҳисоботлар тақдим этилмаганлиги маълум қилинган.

Мазкур ҳолатда судлов ҳайъати жавобгар томонидан тақдим этилган мазкур ҳужжатни янги далил сифатида баҳолайди.

Ўзбекистон Республикаси Олий хўжалик суди Пленумининг “Суднинг ҳал қилув қарори ҳақида” 2007 йил 15 июндаги 161-сонли қарори
1-бандида суд томонидан қабул қилинган қарор моддий ва процессуал ҳуқуқ нормалари билан тўлиқ мос келиши, иш ҳужжатлари ва суд аниқлаган ҳолатларга мувофиқ бўлиши кераклиги, қайд этилган талабларга риоя этмаслик ИПКнинг 279 ва 302-моддаларига мувофиқ қарорнинг бекор қилиниши ёки ўзгартирилиши учун асос бўлиши мумкинлиги, суд томонидан ИПКнинг 177-моддасида назарда тутилган барча масалаларни ҳал этмайдиган, юзаки, асослантирилмаган қарорларнинг қабул қилиниши мумкин эмаслиги ҳақида тушунтириш берилган.

ИПК 302-моддаси биринчи қисмининг 4-бандига кўра, моддий ва (ёки) процессуал ҳуқуқ нормаларининг бузилганлиги ёхуд нотўғри қўлланилганлиги биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарорини, апелляция инстанцияси судининг қарорини ўзгартириш ёки бекор қилиш учун асос бўлади.

Бундай ҳолатда судлов ҳайъати туман молия бўлимининг кассация шикоятини қисман қаноатлантириш, иш бўйича қабул қилинган
биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори ва ажрими ҳамда апелляция инстанцияси судининг қарорини бекор қилиш ва ишни янгидан кўриб чиқиш учун биринчи инстанция судига юбориш тўғрисида қарор қабул қилган.

## 4-1202-2002/794-сонли иш

**2. Иш учун аҳамиятли ҳолатларнинг тўлиқ аниқланмаганлиги, моддий ва (ёки) процессуал ҳуқуқ нормаларининг бузилганлиги ёхуд нотўғри қўлланилганлиги суд қарорларини бекор қилиш учун асос бўлади.**

“Б” масъулияти чекланган жамияти (бундан буён матнда даъвогар деб юритилади) ва “Н” хусусий корхонаси (бундан буён матнда жавобгар деб юритилади) ўртасида тузилган маҳсулот етказиб бериш шартномасига кўра даъвогар шартномада келишилган тартибда ва миқдорда пул маблағларини жавобгарнинг ҳисоб рақамига ўтказиб бериш, жавобгар эса, ўтказиб берилган маблағ учун сифатли битум маҳсулотларини тегишли тартибда етказиб бериш мажбуриятини олган.

Даъвогар томонидан шартнома шартларига кўра, тўлов топшириқномаси билан 120 000 000 сўм пул маблағлари маҳсулот сотиб олиш учун жавобгарнинг ҳисоб рақамига ўтказиб берилган.

Жавобгар келишилган сифатдаги маҳсулотлар билан даъвогарни ўз вақтида таъминламагани ва қарздорликни тўлаб бериш ҳақида унга юборилган талабномаларни оқибатсиз қолдирганлиги важлари билан даъвогар судга даъво аризаси билан мурожаат қилиб, жавобгардан 120 000 000 сўм асосий қарз ва 28 000 000 сўм пеня ундиришни сўраган.

Туманлараро иқтисодий судининг ҳал қилув қарори билан даъво талаблари қисман қаноатлантирилиб, жавобгардан даъвогар фойдасига 120 000 000 сўм асосий қарз ундирилган. Даъвонинг пеня ундириш талабини қаноатлантириш рад этилган.

Вилоят иқтисодий суди кассация инстанциясининг қарори билан ҳал қилув қарори бекор қилиниб, даъво талабларини қаноатлантиришни рад этиш ҳақида янги қарор қабул қилинган.

Бироқ, судлар томонидан иш ҳолатлари тўлиқ аниқланмаган, даъво аризаси ва у бўйича эътирозномада баён этилган ҳолатлардаги қарама-қаршиликлар бартараф этилмаган, жавобгар томонидан маҳсулот етказиб берилган ёки етказиб берилмаганлиги, етказиб берилган бўлса, маҳсулотнинг сифати талабга жавоб бериши ёки жавоб бермаслиги ҳолатларига аниқлик киритилмаган, бундан ташқари маҳсулот жавобгар томонидан даъвогарга топширилганлиги тўғрисидаги ҳужжатлар ҳақиқий ёки сохталаштирилганлиги ҳолатлари ўрганилмаган.

Хусусан, прокурор томонидан судлов ҳайъатига тақдим этилган вилоят прокуратураси бўлим бошлиғи ўринбосарининг жиноят иши қўзғатишни рад этиш тўғрисидаги қарорни бекор қилиш ва жиноят ишини қўзғатиш ҳақидаги қарорида текшириш давомида даъвогар раҳбари жавобгар томонидан битум етказиб берилмаганлиги, даъвогарнинг вакили С. даъвогар раҳбари К.нинг илтимосига асосан қабул қилиб олинмаган битум учун счёт-фактурага имзо қўйиб берганлигини маълум қилганлиги қайд этилган.

Юқорида қайд этилган ҳолатлар судлар томонидан иш учун аҳамиятли ҳолатларнинг тўлиқ аниқланмаганлигидан далолат беради.

ИПК 302-моддаси биринчи қисмининг 1-бандига кўра, иш учун аҳамиятли ҳолатларнинг тўлиқ аниқланмаганлиги биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарорини, апелляция инстанцияси судининг қарорини ўзгартириш ёки бекор қилиш учун асос бўлади.

Қайд этилганларга кўра, судлов ҳайъати кассация шикоятини қисман қаноатлантириш, суд қарорларини бекор қилиб, ишни янгидан кўриш учун биринчи инстанция судига юбориш тўғрисида қарор қабул қилган.

ИПК 304-моддасининг биринчи қисмига мувофиқ, ишни янгидан кўришда биринчи инстанция суди иш учун аҳамиятли ҳолатларни тўлиқ аниқлаш мақсадида қуйидаги кўрсатмаларни бажариши лозимлиги қайд этилган:

- даъво аризаси ва кассация шикоятида баён этилган ҳар бир важга баҳо бериб, ишдаги ва тақдим этиладиган янги далилларни ҳар томонлама, тўлиқ ва холис текшириш, уларга ҳуқуқий баҳо бериш;

жавобгар томонидан маҳсулот етказиб берилган ёки етказиб берилмаганлиги, етказиб берилган бўлса маҳсулотнинг сифати талабга жавоб бериши ёки жавоб бермаслиги ҳолатларига аниқлик киритиш;

вилоят прокуратураси бўлим бошлиғи ўринбосарининг жиноят иши қўзғатишни рад этиш тўғрисидаги қарорни бекор қилиш ва жиноят ишини қўзғатиш ҳақидаги қарорида қайд этилган тарафлар вакилларининг кўрсатмаларини, хусусан, жавобгар томонидан битум етказиб берилмаганлиги, даъвогарнинг вакили С. даъвогар раҳбари К.нинг илтимосига асосан қабул қилиб олинмаган битум учун счет фактурага имзо қўйиб берганлиги ҳолатларини ўрганиш ва уларга тегишли ҳуқуқий баҳо бериш;

моддий ва процессуал ҳуқуқ нормаларини тўғри қўллаган ҳолда қонуний ва асослантирилган суд ҳужжатини қабул қилиш.

4-1801-2003/297-сонли иш

Яна бир мисол.

Бажарувчи “T” МЧЖ (бундан буён матнда даъвогар деб юритилади) ва буюртмачи “M” МЧЖ (бундан буён матнда жавобгар деб юритилади) ўртасида тузилган хизмат кўрсатиш шартномасининг шартларига кўра, даъвогар жавобгарнинг буюртмасига асосан телекўрсатувлар бошланишидан олдин ва унинг якунида ҳомийлик реклама роликлари, анонслари ёки бошқа турдаги видеороликларни жойлаштириш, ўз навбатида, жавобгар кўрсатилган хизматларни қабул қилиш ҳамда шартномада назарда тутилган тартибда ҳақини тўлаш мажбуриятини олган.

Жавобгар томонидан кейинги ой учун ҳисоб-фактура қабул қилинмаганлиги ҳамда тўловлар тўлиқ амалга оширилмаганлиги важлари билан даъвогар судга даъво аризаси билан мурожаат қилиб, жавобгардан 926 791 000 сўм асосий қарз ва 23 169 775 сўм пеня ундиришни сўраган.

Суднинг ажрими билан ишга низонинг предметига нисбатан мустақил талаблар билан арз қилмайдиган учинчи шахс сифатида
“К” МЧЖ жалб қилинган.

Туманлараро иқтисодий судининг ҳал қилув қарори билан даъво талаблари қаноатлантирилган.

Иқтисодий ишлар бўйича апелляция инстанцияси судлов ҳайъатининг қарори билан ҳал қилув қарори ўзгаришсиз қолдирилган.

Жавобгар иш юзасидан қабул қилинган суд қарорларидан норози бўлиб, кассация шикояти билан мурожаат қилган ва унда суд қарорларини бекор қилиб, даъво талабларини қаноатлантиришни рад этишни сўраган.

Мазкур ишни кўришда судлар томонидан иш ҳолатлари тўлиқ аниқланмаган, шартнома шартларига тўғри шарҳ берилмаган, ишдаги ҳамда тақдим этилган далилларга етарлича ҳуқуқий баҳо берилмаган.

Хусусан, биринчи инстанция суди даъвонинг асосий қарзни ундириш талабини қаноатлантиришда қуйидагиларни инобатга олган:

даъвогар жавобгарнинг буюртмаси ва у томонидан тақдим этилган медиа режалар асосида ўтган йилнинг декабрь ойи учун ҳам хизматларни кўрсатиб келган бўлса-да, аммо жавобгар ҳеч бир асоссиз электрон ҳисобварақ-фактураларни қабул қилмаганлигини, шунингдек, даъвогарнинг қарздорликни ихтиёрий бартараф этиш борасидаги мурожаатларига жавобгар эътироз билдириб, мижозларининг ҳомийлик реклама роликларини даъвогар “prime time” вақтида эмас, балки арзонроқ бўлган “off time” вақтида эфирга узатганлиги ёки белгиланган миқдорда эфирга узатмаганлигини маълум қилганлиги;

жавобгар вакилларининг даъвогар ҳомийлик реклама роликларини “prime time” вақтида эмас, балки арзонроқ бўлган “off time” вақтида эфирга узатганлиги ёки белгиланган миқдорда эфирга узатмаганлиги борасида келтирган важларини ҳам жавобгарликдан қочиш мақсадида келтирилган важлар деб ҳисобланиши, негаки, шартноманинг 2.3.5-бандида ҳомийлик реклама роликларини даъвогар медиа-режага асосан эфирга узатиши лозимлиги, 2.2.2-бандида эса, ҳомийлик реклама роликлари эфирга узатилишидан 3 кун олдин жавобгарда медиа режага ўзгартириш киритиш ҳуқуқи мавжудлиги белгиланганлигини, лекин тақдим этилган медиа режаларга жавобгар ҳеч бир эътироз билдирмаганлиги;

“К” МЧЖ томонидан йил якунлари бўйича ўрганиш ўтказилган бўлиб, ушбу ўрганишда ҳомийлар томонидан тақдим қилинган реклама роликлари мониторинг қилинган ва даъвогар томонидан хизматлар медиа режа асосида тўлиқ бажарилганлиги тасдиқланиб, ҳолат юзасидан маълумотнома тақдим этилганлиги;

йил давомида даъвогар томонидан кўрсатилган хизматларга шу тариқа ҳисоб-китоб қилиб келинганлиги, яъни тарафлар ўртасида қарор топган амалиётга кўра, медиа режалар ёзма битим орқали расмийлаштирилмаганлиги.

Апелляция инстанцияси суди биринчи инстанция судининг ушбу хулосаси билан келишиб, талабни қаноатлантириш учун қўшимча қуйидаги асосни, яъни шартномага қўшимча тузилган 2-сонли келишув битимининг 3.1.5-бандига кўра йилнинг 1 ноябрдан токи 31 декабрга қадар нархлар белгиланганлиги ва унда белгиланган нархлар бўйича “prime time” ва “off time” вақтларида хизмат кўрсатиш жами қилиб кўрсатилганлигини, алоҳида нарх белгилаб қўйилмаганлигини келтирган.

Судлар йил давомида даъвогар томонидан кўрсатилган хизматларга даъвогар томонидан юборилган медиа режалар асосида ҳисоб-китоб қилиб келинганлиги, бунда тарафлар ўртасида қарор топган амалиётга кўра медиа режалар ёзма битим орқали расмийлаштирилмаганлиги, шу тариқа шартнома шартлари ўзгартирилган деб ҳисобланиши ҳақида барвақт хулосага келишган.

Шартноманинг 4.2-бандида даъвогар бажарилган ишлар тўғрисида ҳисобварақ-фактура, далолатнома ва маълумотнома расмийлаштириб, уларни келгуси ҳисобот ойининг 10 санасига қадар жавобгарга тақдим этиб бориши, 3.2-бандига кўра, жавобгар амалда рекламани жойлаштириш фактидан келиб чиқиб тўловни амалга ошириб бориши лозимлиги белгиланган.

Шартноманинг 7.6-бандида шартномага киритиладиган ҳар қандай ўзгартириш ва у юзасидан тузиладиган битимлар тарафларнинг ваколатли шахслари томонидан имзоланган қўшимча келишув йўли билан амалга оширилиши лозимлиги қатъий белгилаб қўйилган. Бироқ, тарафлар ўртасида медиа режалар орқали хизмат кўрсатиш шартларини ўзгартириш ҳақида қўшимча келишувларлар тузилмаган. Бундай ҳолатда, даъвогар шартномада белгиланган “prime time” ва “off time” хизмат кўрсатиш вақтларига бир томонлама ўзгартириш киритишга ҳақли ёки ҳақли эмаслигига судлар баҳо беришмаган.

Шартномага 2-сонли келишувнинг 3.1.1–3.1.5-бандларида телевизион контентнинг нархлари келтирилган бўлиб, унда кўрсатилган нарҳлар “prime time” ва “off time” вақтларида хизмат кўрсатиш сонлари аниқ келтирилган ҳолда шакллантирилган.

Шунингдек, шартномага 1-сонли иловада шартнома баҳосини шакллантириш тартиби белгиланган бўлиб, унинг 1.9-бандида ҳомийлик аудиовизуал роликларини аниқ вақт оралиғида, шу жумладан, “prime time” вақтида (мухлислар телекурсатувларни энг кўп кўрадиган вақт оралиғида) жойлаштириш орқали шакллантирилиши белгиланган.

ФК 363-моддасининг биринчи қисмига кўра, суд шартнома шартларини шарҳлашда ундаги сўз ва ибораларнинг асл маъносини эътиборга олади. Шартноманинг шарти аниқ бўлмаса, унинг асл маъноси уни бошқа шартларга ва бутун шартноманинг маъносига таққослаш йўли билан аниқланади.

Апелляция инстанцияси суди шартномага қўшимча тузилган
2-сонли келишув битимининг 3.1.5.-бандида белгиланган нархлар бўйича “prime time” ва “off time” вақтларида хизмат кўрсатиш жами қилиб кўрсатилганлиги, яъни алоҳида нарх белгилаб қўйилмаганлигини қайд этган. Бироқ даъвогар томонидан йил учун тасдиқланган ўз телеканалининг эфирида рекламани жойлаштиришнинг прайс-листи тасдиқланган бўлиб, унга кўра рекламани “prime time” вақтида жойлаштирганлик учун ҳизмат ҳақи “off time” вақтига қараганда деярли 10 баравар фарқ қилади. Бироқ, судлар томонидан мазкур далилга ҳуқуқий баҳо берилмасдан, жавобгарнинг ушбу ҳақдаги важлари нима сабабдан қабул қилинмаслигини қарорларида қайд этилмасдан, “prime time” ва “off time” вақтларида хизмат нархлари бир хил эканлиги ҳақида хулосага келишган.

Юқорида қайд этилган ҳолатлар судлар томонидан иш учун аҳамиятли ҳолатлар тўлиқ аниқланмаганлигидан далолат беради.

Қайд этилганларга кўра, судлов ҳайъати кассация шикоятини қисман қаноатлантириш, суд қарорларини бекор қилиб, ишни янгидан кўриш учун биринчи инстанция судига юбориш тўғрисида қарор қабул қилган.

ИПК 304-моддасининг биринчи қисмига мувофиқ ишни янгидан кўришда биринчи инстанция суди иш учун аҳамиятли ҳолатларни тўлиқ аниқлаш мақсадида қуйидаги кўрсатмаларни бажариши лозимлиги қайд этилган:

даъво аризасида ҳамда у бўйича жавобгар томонидан билдирилган эътирознома ва шикоятларда баён этилган ҳар бир важга баҳо бериб, ишдаги ва тақдим этиладиган янги далилларни ҳар томонлама, тўлиқ ва холис текшириш, уларга ҳуқуқий баҳо бериш;

даъвогар томонидан декабрь ойида жавобгарга “prime time”
ва “off time” вақтларида хизмат кўрсатишнинг сони ва сифати юзасидан
“К.” МЧЖдан далилларни талаб қилиб олиш ва уларга ҳуқуқий баҳо бериш;

ишда иштирок этувчи шахсларни суд муҳокамасининг вақти
ва жойи тўғрисида тегишли равишда хабардор қилиб, моддий
ва процессуал ҳуқуқ нормаларини тўғри қўллаган ҳолда қонуний
ва асослантирилган суд ҳужжатини қабул қилиш.
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**3. Даъвогар ишни биринчи инстанция судида кўриш чоғида ишнинг мазмунан кўрилиши якуни бўйича чиқариладиган суд ҳужжати қабул қилингунига қадар даъвонинг асосини ёки предметини ўзгартиришга, даъво талабларининг миқдорини кўпайтиришга ёки камайтиришга ҳақли.**

Туман фермер, деҳқон хўжаликлари ва томорқа эгалари Кенгаши (бундан буён матнда Кенгаш деб юритилади) “Д” фермер хўжалиги (бундан буён матнда фермер хўжалиги деб юритилади) манфаатида судга даъво аризаси билан мурожаат қилиб, масъулияти чекланган жамияти шаклидаги “Х” қўшма корхонасидан (бундан буён матнда МЧЖ деб юритилади) 209 163 000 сўм бўнак маблағини ўз вақтида бермаганлиги сабабли фермер хўжалигига етказилган зарарни қоплаш ва ушбу сумманинг 5 фоизи миқдорида 10 458 000 сўм жарима ва 0,1 фоиз 19 860 985 сўм пеня, топширилган пахта хом-ашёси қийматининг 90 фоизи ҳисобидан тўланиши керак бўлган 57 216 900 сўм ва ушбу сумманинг
5 фоизи миқдорида 2 860 845 сўм жарима, тўлов кечиктирилган кунлар учун 5 435 600 сўм пеня ундиришни, бошқа иш бўйича қабул қилинган ҳал қилув қарорига асосан ундирилган 3 342 901 сўм пеняни, МЧЖ томонидан кредитни суғурталаш ҳаражати учун деб асоссиз равишда ушлаб қолинган 5 576 000 сўмни қайтаришни сўраган.

Биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори билан даъво талаблари қисман қаноатлантирилиб, МЧЖдан фермер хўжалиги фойдасига 80 169 000 сўм асосий қарз ундирилган ва асоссиз ушлаб қолинган 5 576 000 сўм суғурта мукофоти қайтарилган. Даъво талабининг неустойка ундириш қисми бўйича иш юритиш тугатилиб, қолган қисмини қаноатлантириш рад этилган.

Апелляция инстанцияси судининг қарори билан ҳал қилув қарори ўзгаришсиз қолдирилган.

“Х.” қўшма корхонасининг кассация шикоятида шартномада уруғлик пахтага иккинчи босқич чигитга тааллуқли алоҳида тўлов шарт қилиб кўрсатилмаганлиги, уруғлик чигит 2020 йил учун экилмаганлиги (сотилмаганлиги), ушбу чигит техник чигит турига ўтганлиги сабабли иккинчи босқич уруғлик чигит учун 31 872 245 сўм тўланмаслиги судлар томонидан инобатга олинмаганлиги, даъво талабининг ушбу қисмини қаноатлантиришни рад этиш лозимлиги ҳақида важлар келтирилиб, суд қарорларининг ушбу қисмини бекор қилиш ва уни қаноатлантиришни рад этиш тўғрисида янги қарор қабул қилиш сўралган.

Аниқланишича, фермер хўжалиги ва МЧЖ ўртасида 2019 йил пахта хом ашёси харид қилиш бўйича тузилган контрактация шартномасининг 1.1-бандида “Хўжалик” 2019 йилнинг режасига асосан 52,5 гектар майдондан ўрта толали жами 193,2 тонна пахта хом ашёсини “Харидор” га етказиб бериш, “харидор” эса, ушбу маҳсулотни келишилган муддатларда қабул қилиб олиш ва муайян нарх бўйича ҳақини тўлаш мажбуриятини ўз зиммасига олган.

Шартноманинг 4.2-бандида харидор 2019 йил 1 сентябрга қадар хўжаликка шартнома умумий суммасининг 60 фоизи миқдорида, 463 686 000 сўм бўнак (аванс) ажратилиши лозим бўлса-да, амалда харидор томонидан 272 288 116 сўм бўнак ажратилиб, фермер хўжалигига шартномада кўрсатилган бўнакдан 209 163 000 сўм кам миқдорда маблағ тўлаб берилган.

Шу боис тарафлар ўртасида низо келиб чиққан.

Иш ҳужжатларида фермер хўжалиги раҳбарининг даъво талабининг жарима ва пеня ундириш қисмидан воз кечиш ҳақидаги аризаси мавжуд бўлиб, даъво талабида ундириш сўралган жарима ва пеня суммаси 38 615 510 сўмни ташкил этади.

Биринчи инстанция суди даъво талабининг жарима ва пеня ундириш қисмидан воз кечишни қабул қилиб, даъво талабининг жарима ва пеня ундириш қисми бўйича иш юритишни тугатишни лозим топган бўлса-да, бироқ МЧЖдан фермер хўжалиги фойдасига 80 169 845 сўм асосий қарзни фермер хўжалиги раҳбарининг МЧЖнинг фермер хўжалигидан 48 297 600 сўм асосий қарзи ва уруғлик чигитдан 31 872 246 сўм қарздорлиги мавжудлиги юзасидан берган кўрсатмасидан келиб чиққан ҳолда ундириш ҳақида нотўғри хулосага келган.

ИПК 157-моддасининг биринчи қисмига мувофиқ, даъвогар ишни биринчи инстанция судида кўриш чоғида ишнинг мазмунан кўрилиши якуни бўйича чиқариладиган суд ҳужжати қабул қилингунига қадар даъвонинг асосини ёки предметини ўзгартиришга, даъво талабларининг миқдорини кўпайтиришга ёки камайтиришга ҳақли.

Ваҳоланки, даъво аризасида жарима ва пеня ундириш сўралган бўлиб, иш ҳужжатларида даъвогарнинг жавобгарга нисбатан ўз талабларини асослантирган ҳолатларни, даъвонинг асосини ўзгартириш, яъни қарздорликни ундириш ҳақида ариза мавжуд эмас.

Апелляция инстанцияси суди эса қайд этилганларни инобатга олмасдан, ҳал қилув қарорини ўзгаришсиз қолдириш ҳақида барвақт хулосага келган.

Юқорида қайд этилган ҳолатлар, судлар томонидан иш учун аҳамиятли ҳолатлар тўлиқ аниқланмаганлигидан далолат беради.

ИПК 302-моддаси биринчи қисмининг 1-бандига кўра, иш учун аҳамиятли ҳолатларнинг тўлиқ аниқланмаганлиги биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарорини, апелляция инстанцияси судининг қарорини ўзгартириш ёки бекор қилиш учун асос бўлади.

Қайд этилганларга кўра, судлов ҳайъати кассация шикоятини қисман қаноатлантириш, суд қарорларини бекор қилиб, ишни янгидан кўриш учун биринчи инстанция судига юбориш тўғрисида қарор қабул қилган.
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**4. Апелляция инстанцияси судининг қарорида апелляция инстанцияси суди томонидан аниқланган иш ҳолатлари, суднинг ушбу ҳолатлар тўғрисидаги хулосалари учун асос бўлган далиллар, суд қарорни қабул қилишда амал қилган қонунлар ҳамда бошқа норматив-ҳуқуқий ҳужжатлар, суднинг у ёки бу далилларни рад этишига ва ишда иштирок этувчи шахслар ҳавола қилган қонунлар ва бошқа норматив-ҳуқуқий ҳужжатларни қўлламаганлигига доир сабаблар кўрсатилиши керак.**

“Б” масъулияти чекланган жамияти (бундан буён матнда даъвогар деб юритилади) судга даъво аризаси билан мурожаат қилиб, “Г” масъулияти чекланган жамиятидан (бундан буён матнда жавобгар деб юритилади) 7 456 979 682 сўм асосий қарз ундиришни сўраган.

Ҳал қилув қарори қабул қилингунга қадар, даъвогар қўшимча даъво аризаси билан мурожаат қилиб, жавобгардан 3 728 489 841 сўм пеня ҳам ундиришни сўраган.

Суднинг ажрими билан ишга “E” масъулияти чекланган жамияти (бундан буён матнда учинчи шахс деб юритилади) низонинг предметига нисбатан мустақил талаблар билан арз қилувчи учинчи шахс сифатида жалб қилинган.

Биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори билан даъво талаблари қисман қаноатлантирилиб, жавобгардан даъвогар фойдасига
7 456 979 682 сўм асосий қарз, 1 500 000 000 сўм пеня, 111 854 796 сўм давлат божи ва 17 840 сўм почта харажати ундирилган. Даъво талабининг қолган қисмини қаноатлантириш рад этилган.

Апелляция инстанцияси судининг қарори билан ҳал қилув қарори ўзгаришсиз қолдирилган.

“Г” МЧЖнинг кассация шикоятида судлар томонидан иш учун аҳамиятли ҳолатлар ўрганилмаганлиги, ишдаги мавжуд ҳужжатларга ҳуқуқий баҳо берилмаганлиги, моддий ва процессуал ҳуқуқ нормалари нотўғри қўлланилганлиги ҳақида важлар келтирилиб, суд қарорларини бекор қилиш, ишни янгидан кўриб чиқиш учун биринчи инстанция судига юбориш сўралган.

Аниқланишича, даъвогар ва жавобгар ўртасида тузилган пудрат шартномасига кўра, даъвогар 7 қаватли мансард қисми билан 10 ва
11-сонли турар-жой объектида қурилиш-монтаж ишларини бажариш, жавобгар эса, уни қабул қилиб олиш ва ҳақини тўлаш мажбуриятини олган.

Шартнома баҳоси 5 000 000 000 сўм этиб белгиланган бўлиб,
1-сонли қўшимча келишувга асосан шартнома баҳоси 11 060 000 000 сўмга, 2-cонли қўшимча келишувга асосан эса, 25 000 000 000 сўмга кўпайтирилган.

Даъво аризасида қайд этилишича, даъвогар ва жавобгар ўртасида ўзаро бажарилган ишларни қабул қилиш далолатномасига кўра, жами ҚҚС билан 22 368 017 934 сўмлик даъвогар томонидан бажарилган ишлар жавобгар томонидан қабул қилиб олинган. Жавобгар томонидан тақдим этилган давал хом-ашёси суммаси, яъни 8 516 066 658 сўм ҳамда 2 726 506 519 сўм ҚҚС суммаси чегирилган ҳолда ҚҚС билан жами 16 578 457 795,20 сўмни тўлаб бериши лозим бўлган. Жавобгар томонидан 9 121 478 113 сўм ихтиёрий тўлаб берилган бўлса-да, таққослаш далолатномасига асосан тан олинган қолган 7 456 979 682,20 сўм қарздорлик тўлаб берилмаган.

Тўловни амалга ошириш юзасидан даъвогар томонидан юборилган талабномалар жавобгар томонидан оқибатсиз қолдирилган.

Шу сабабли тарафлар ўртасида ушбу низо келиб чиққан.

ИПК 176-моддасининг олтинчи қисмига мувофиқ, суднинг ҳал қилув қарори қонуний ва асослантирилган бўлиши керак.

Бироқ, суд томонидан мазкур низо бўйича аниқланиши лозим бўлган муҳим ҳолатлар аниқланмаган.

Жумладан, суднинг ажрими билан даъвогар ва жавобгарнинг назорат ўлчови тайинлаш ҳақидаги илтимосномаси қаноатлантирилиб, назорат ўлчови тайинланган, назорат ўлчовини ўтказиш “Ўзсаноатқурилишбанк” АТБ вилоят минтақавий филиали зиммасига юклатилган ва мутахассис олдига 13 та савол қўйилган.

Тақдим этилган назорат ўлчови далолатномасида лойиҳа смета ҳужжати асосидаги умумий бажарилган ишлар қиймати ҚҚС билан жами 22 604 384 034 сўмни, ортиқча бажарилган ишлар қиймати эса, 357 005 245 сўмни ташкил этиши, объектда учинчи шахс томонидан ҳам маълум бир ишлар бажарилганлиги, ушбу бажарилган ишлар даъвогарнинг бажарган ишларидан алоҳида амалга оширилганлиги, учинчи шахс вакилларининг бажарган ишлари бўйича солиқ ҳисоботи берилганлиги тўғрисида ҳужжатлар тақдим этилмаганлиги сабабли, унинг бажарган ишлари қиймати тўлиқ далолатномага киритилмаганлиги ҳолати аниқланганлиги қайд этилган.

Биринчи инстанция суди назорат ўлчови далолатномасида кўрсатиб ўтилган лойиҳа смета ҳужжати асосидаги умумий бажарилган ишар қиймати ҚҚС билан жами 22 604 384 034 сўмни, ортиқча бажарилган ишлар қиймати эса, 357 005 245 сўмни ташкил этиши аниқланганлиги, шунингдек, 7 456 979 682 сўм асосий қарз тарафлар ўртасида имзоланган ўзаро таққослаш далолатномаси билан ҳам ўз тасдиғини топганлиги асоси билан даъво талабининг асосий қарз ундириш қисмини қаноатлантириб, нотўғри хулосага келган.

Чунки иш ҳужжатларида “С” МЧЖнинг назорат ўлчови далолатномаси мавжуд бўлиб, унда назорат ўлчови давомида даъвогар томонидан буюртмачининг материалларидан фойдаланган ҳолда 20 фоиз ҚҚС билан бирга 16 629 183 930 сўмлик қурилиш-монтаж ишлари бажарилганлиги, шундан буюртмачининг давал материалларининг қиймати 20 фоиз ҚҚСни инобатга олган ҳолда 5 121 759 755 сўмни, бажарилган ишлар қиймати 20 фоиз ҚҚСни инобатга олган ҳолда 11 507 424 175 сўмни ташкил этиши аниқланганлиги қайд этилган.

ИПК 71-моддасининг иккинчи қисмига мувофиқ, агар тақдим этилган далиллар кўрилаётган ишга алоқадор бўлмаса, уларни иш материалларига қўшиб қўйилмайди, уларнинг далил сифатида рад қилинганлиги суд ҳужжатида акс эттирилади.

Ушбу Кодекс 74-моддасининг иккинчи қисмига мувофиқ, ҳар бир далил ишга алоқадорлиги, мақбуллиги ва ишончлилиги нуқтаи назаридан, далилларнинг йиғиндиси эса, етарлилиги нуқтаи назаридан баҳоланиши лозим.

Ўзбекистон Республикаси Олий хўжалик судининг “Иқтисодий суднинг ҳал қилув қарори тўғрисида” 2007 йил 15 июндаги 161-сонли қарори 3-бандининг тўртинчи, олтинчи ва еттинчи хатбошиларида қарорнинг асоси учун суд томонидан муҳокама қилинган ва баҳо берилган далилларгина олиниши лозимлиги, суд иш учун аҳамиятли бўлган у ёки бу ҳолатни тасдиқловчи далилларни қайд этиш билан чегараланмасдан, балки, ушбу далилларнинг мазмунини ҳам баён этиши шартлиги, агар суд далилларнинг ҳар бирини алоҳида ва уларни биргаликда баҳолаб, тақдим этилган у ёки бу ҳужжатлар, тарафлар вакилларининг кўрсатмалари, бошқа аниқ маълумотлар тарафлар ўзларининг талаб ёки эътирозларини асослаган ҳолатларни тасдиқламаслигини аниқласа, у ўзининг бу ҳақдаги хулосасини қарорда ишончли асослаши лозимлиги ҳақида тушунтириш берилган.

Ушбу ҳолда биринчи инстанция суди “С” МЧЖнинг назорат ўлчови далолатномасига ҳуқуқий баҳо бермаган, уни ишдаги бошқа далиллар билан бирга ўрганмаган, уни далил сифатида рад қилинганлиги ҳал қилув қарорида акс эттирилмаган.

ИПК 280-моддаси иккинчи қисмининг 11-бандига кўра, апелляция инстанцияси судининг қарорида апелляция инстанцияси суди томонидан аниқланган иш ҳолатлари, суднинг ушбу ҳолатлар тўғрисидаги хулосалари учун асос бўлган далиллар, суд қарорни қабул қилишда амал қилган қонунлар ҳамда бошқа норматив-ҳуқуқий ҳужжатлар, суднинг у ёки бу далилларни рад этишига ва ишда иштирок этувчи шахслар ҳавола қилган қонунлар ва бошқа норматив-ҳуқуқий ҳужжатларни қўлламаганлигига доир сабаблар кўрсатилиши керак.

Апелляция инстанцияси суди эса биринчи инстанция суди томонидан “С” МЧЖнинг назорат ўлчови далолатномасига ҳуқуқий баҳо берилмаганлигига, уни ишдаги бошқа далиллар билан бирга ўрганилмаганлигига, уни далил сифатида рад қилинганлиги ҳал қилув қарорида акс эттирилмаганлигига эътибор қаратмасдан, ўзи ҳам хатоликка йўл қўйиб, назорат ўлчови ўтказиш жараёнида объектда қурилиш ишлари бир неча пудрат ташкилотлари томонидан амалга оширилганлиги ва топшириш-қабул қилиш далолатномаси тузилмаганлиги ҳолати юзасидан “Ипотека-банк” АТИБ ва даъвогар томонидан имзоланган назорат ўлчови далолатномасига ҳуқуқий баҳо бермасдан, уни далил сифатида рад қилинганлигини қарорда акс эттирмасдан, ҳал қилув қарорини ўзгаришсиз қолдириб, барвақт хулосага келган.

Юқорида қайд этилган ҳолатлар, судлар томонидан иш учун аҳамиятли ҳолатлар тўлиқ аниқланмаганлигидан далолат беради.

ИПК 302-моддаси биринчи қисмининг 1-бандига кўра, иш учун аҳамиятли ҳолатларнинг тўлиқ аниқланмаганлиги биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарорини, апелляция инстанцияси судининг қарорини ўзгартириш ёки бекор қилиш учун асос бўлади.

Қайд этилганларга кўра, судлов ҳайъати кассация шикоятини қисман қаноатлантириш, суд қарорларини бекор қилиб, ишни янгидан кўриш учун биринчи инстанция судига юбориш тўғрисида қарор қабул қилган.
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**II. Моддий ҳуқуқ нормаларини қўллаш амалиёти**

**1. Товар чиқариб юборилганидан кейин унинг божхона қийматига ва (ёки) божхона тўловларига ҳужжатларнинг кейинги текшируви пайтида товарнинг божхона қийматига ва (ёки) божхона тўловларининг миқдорига таъсир кўрсатган нотўғри декларациялаш аниқланиб тузатишлар киритилса, нотўғри қўлланилган имтиёз суммаси жавобгардан ундирилади.**

Давлат божхона қўмитаси вилоят бошқармасининг (бундан
буён матнда даъвогар деб юритилади) ТИФ божхона постида расмийлаштирилган божхона юк декларацияси (БЮД) асосида божхона ходимлари томонидан “Д” МЧЖ (бундан кейин матнда жавобгар деб юритилади) номига олиб келиниб, “Эркин муомалага чиқариш” божхона режимига имтиёзли равишда расмийлаштирилган товарлар қайта ўрганилганда жавобгар номига чет элдан олиб келинган брутто вазни 1 070 кг, фактура қиймати 33 800 АҚШ долларига тенг бўлган ускуна
ТИФ божхона постида божхона юк декларацияси билан “Эркин муомалага чиқариш (ИМ-40)” божхона режимига расмийлаштирилганлиги аниқланган.

Ўзбекистон Республикаси Президентининг “2016-2020 йилларда қишлоқ хўжалигини янада ислоҳ қилиш ва ривожлантириш чора-табдирлари тўғрисида” 2015 йил 29 декабрдаги ПҚ-2460-сонли қарори ҳамда Вазирлар Маҳкамасининг “Ўзбекистон Республикасига олиб кирилаётганда божхона тўловларидан озод қилинадиган наслли маҳсулотлар, технологик ва ёрдамчи асбоб-ускуналар, комбикорм ва қўшимча ем ишлаб чиқариш учун компонентлар, шунингдек, пайвандтаг кўчатлар ва томчилатиб суғориш тизими учун асбоб-ускуналар рўйхатини тасдиқлаш тўғрисида” 2016 йил 12 апрелдаги 110-сонли қарорига асосан балиқчилик хўжаликларига комбикорм ва ем ишлаб чиқаришга мўлжалланган технологик асбоб-ускуналар учун божхона тўловларидан имтиёзлар назарда тутилган бўлса-да, жавобгар номига чет элдан инвойсга асосан олиб келиниб, “Эркин муомалага чиқариш (ИМ-40)” божхона режимига расмийлаштирилган ускунага божхона тўловлари ҳисоб-китобларига кўра, жами 90 898 412,67 сўмлик имтиёзлар нотўғри қўлланилганлиги аниқланган.

Даъвогар томонидан қўшимча ҳисобланган божхона тўловларни ўз вақтида тўланиши учун жавобгарга ёзма мурожаатлар қилинган
бўлса-да, лекин жавобгар томонидан ушбу мурожаатлар оқибатсиз қолдирилган.

Даъвогар судга даъво аризаси билан мурожаат қилиб, жавобгардан 90 898 412,67 сўм божхона тўловларини ундиришни сўраган.

Туман иқтисодий судининг ҳал қилув қарори билан даъво талаби тўлиқ қаноатлантирилган.

Вилоят суди иқтисодий ишлар бўйича судлов ҳайъатининг
қарори билан ҳал қилув қарори ўзгартирилиб, жавобгардан даъвогар фойдасига 71 175 172,1 сўм божхона тўлови ундирилган. Ҳал қилув қарорининг қолган қисми ўзгаришсиз қолдирилган.

Иш юзасидан қабул қилинган суд ҳужжатларидан норози бўлиб, жавобгар кассация шикояти билан мурожаат қилган ва унда суд ҳужжатларини бекор қилиб, даъво талабини қаноатлантиришни рад этиш ҳақида янги қарор қабул қилишни сўраган.

Шунингдек, апелляция инстанцияси судининг қароридан норози бўлган даъвогар ҳам кассация шикояти билан судга мурожаат қилиб, апелляция инстанцияси судининг қарорини бекор қилиб, кассация шикоятини қаноатлантиришни сўраган.

Иш ҳужжатларидан кўринишича, божхона постида жавобгар номига чет элдан олиб келинган ускуна ТИФ божхона постида божхона юк декларацияси билан “Эркин муомалага чиқариш (ИМ-40)” божхона режимига расмийлаштирилиб, жавобгарга 90 898 412,67 сўм бож тўловларидан имтиёз берилган.

Бироқ жавобгар томонидан божхона юк декларацияси билан олиб кирилган ИМ-40 “эркин муомалага чиқариш” божхона режимига расмийлаштирилган товарларнинг божхона расмийлаштируви пайтида товарнинг келиб чиқиши тўғрисидаги сертификати тақдим этилмаган. Ушбу ҳолат даъвогарнинг ваколатли мутахассислари томонидан аниқланган ҳамда жавобгарга қўшимча 90 898 412,67 сўм бож тўловлари ҳисобланиб, уни ундириш чораларини кўриш ҳақида хулоса тузилган.

Ўзбекистон Республикаси Божхона кодексининг (бундан кейин матнда Божхона кодекси деб юритилади) 201-моддаси биринчи
ва иккинчи қисмига кўра, божхона органлари товарлар чиқариб юборилганидан кейин, башарти божхона тўғрисидаги қонун ҳужжатлари бузилган деб тахмин қилиш учун етарли ва тасдиқланган асослар мавжуд бўлса, божхона назоратини амалга оширишга ҳақли.

Товарлар чиқариб юборилганидан кейинги божхона назорати амалга оширилаётганда божхона органлари товарларнинг борлигини текширишга, уларни қайта божхона кўригидан ўтказишга, божхона декларациясида кўрсатилган маълумотларни қайта текширишга, ҳужжатларни ҳамда ушбу товарлар билан амалга ошириладиган ташқи иқтисодий операцияларга ва ундан кейинги тижорат операцияларига тааллуқли ахборотни текширишга ҳақли.

Мазкур низоли ҳолатда божхона назоратини ўтказиш учун
божхона органи бошлиғининг қарори чиқарилмаганлиги даъвони қаноатлантиришни рад этиш учун асос бўла олмайди. Чунки Божхона кодекси 320-моддаси учинчи қисмининг тўртинчи хатбошисига кўра, товар чиқариб юборилганидан кейин унинг божхона қийматига ва (ёки) божхона тўловларига ҳужжатларнинг кейинги текшируви пайтида товарнинг божхона қийматига ва (ёки) божхона тўловларининг миқдорига таъсир кўрсатган нотўғри декларациялаш аниқланган бўлса, тузатишлар киритилиши белгиланган.

Даъвогар томонидан низо бўйича жавобгарнинг божхона тўғрисида қонун ҳужжатлари бузилганлиги юзасидан унинг молия-хўжалик фаолияти текширилмасдан, балки божхона юк декларациясида кўрсатилган маълумотлар мавжуд ҳужжатлар асосида ўрганилиши натижасида божхона расмийлаштируви вақтида жавобгар томонидан товарнинг келиб чиқиши тўғрисидаги сертификат божхона расмийлаштируви учун тақдим этилганмаганлиги аниқланган.

Биринчи инстанция суди юқорида қайд этилганларни инобатга олиб, даъво талабини қаноатлантириш тўғрисида асосли хулосага келган.

Божхона кодексининг 264-моддасига мувофиқ, божхона юк декларацияси қабул қилинганлиги расмийлаштирилган пайтдан бошлаб у юридик аҳамиятга молик фактлардан далолат берувчи ҳужжатга айланиши сабабли жавобгар томонидан расмийлаштирилган божхона юк декларациясининг 34-графасига асосан товарнинг келиб чиқиш мамлакати божхона расмийлаштируви чоғида ҳам “номаълум” эканлиги ҳолатида бўлганлиги апелляция инстанцияси судининг эътиборидан четда қолган ҳолда даъво талабидаги суммани камайтириш ҳақида барвақт хулосага келган.

Бундан кўринадики, апелляция инстанцияси суди иш юзасидан қарор қабул қилишда моддий ҳуқуқ нормасини нотўғри қўллаган ва бу ноқонуний қарор қабул қилишга сабаб бўлган.

Булардан ташқари, жавобгарнинг кассация шикоятида маъмурий суднинг жавобгар раҳбари маъмурий ҳуқуқбузарликни содир этганликда айбдор деб топилган қарори бекор қилинганлиги, жавобгарга нисбатан қўшимча ҳисобланган божхона тўловларини ундириш тўғрисида асослар мавжуд эмас деган важлари асоссиздир.

ИПК 73-моддасининг учинчи қисмида фуқаролик ишлари бўйича суднинг ёки маъмурий суднинг қонуний кучга кирган ҳал қилув қарори бошқа ишни кўраётган иқтисодий суд учун фуқаролик ишлари бўйича суднинг ёки маъмурий суднинг ҳал қилув қарорида аниқланган ва ишда иштирок этувчи шахсларга тааллуқли бўлган ҳолатларга доир масалалар бўйича мажбурийлиги белгиланган.

Маъмурий ҳуқубузарлик иши юзасидан жиноят ишлари бўйича суднинг қарори билан жавобгар раҳбарига Ўзбекистон Республикаси Маъмурий жавобгарлик тўғрисидаги кодекси 22725-моддасининг биринчи қисмида назарда тутилган ҳуқубузарликни содир этганликда айбдор деб топилган ва унга базавий ҳисоблаш миқдорининг етти баравари, яъни 1 561 000 сўм миқдорида жарима жазоси тайинланган ҳамда у давлат даромадига ундирилиши белгиланган.

Баён этилганларга асосан, судлов ҳайъати даъвогарнинг кассация шикоятини қаноатлантириш, апелляция инстанцияси судининг қарорини бекор қилиб, биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарорини ўз кучида қолдириш, жавобгарнинг кассация шикоятини қаноатлантиришни рад этиш тўғрисида қарор қабул қилган.
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**2. Транспорт вазирлиги ва унинг томонидан ташкил этиладиган янги махсус корхоналар асослаш эҳтиёжи мавжуд бўлганда техник-иқтисодий асослаш асосида Ўзбекистон Республикасига белгиланган тартибда тасдиқланган рўйхатлар бўйича олиб кириладиган транспорт воситалари, бутловчи анжомлар ва эҳтиёт қисмлар, ускуналар, асбоблар ва приборлар, машиналар ва механизмлар, компьютер ва диагностика техникаси учун божхона тўловларидан 2023 йилнинг 1 январигача бўлган муддатга озод этилиши (божхонада расмийлаштирувлар учун йиғимлар бундан мустасно) белгиланган.**

Божхона бошқармасининг (бундан буён матнда бошқарма деб юритилади) “Н” масъулияти чекланган жамиятидан (бундан буён матнда МЧЖ деб юритилади) 157 219 003,79 сўм божхона тўловларини ундириш тўғрисидаги даъво аризаси биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори билан тўлиқ қаноатлантирилиб, МЧЖдан бошқарма орқали бюджетга 157 219 003,79 сўм божхона тўловлари ундирилган.

Апелляция инстанцияси судининг қарори билан ҳал қилув қарори ўзгаришсиз қолдирилган.

“Н” масъулияти чекланган жамиятининг кассация шикоятида МЧЖ белгиланган тартибда божхона тўловларидан озод этилганлиги, жамият автотранспорт воситаларини ишлаб чиқариш билан шуғулланмаслиги, ушбу фаолият билан шуғулланиш учун махсус рухсат берувчи ҳужжатларга эга эмаслиги ҳақида важлар келтирилиб, суд қарорларини бекор қилиш ва даъво талабини қаноатлантиришни рад этиш тўғрисида янги қарор қабул қилиш сўралган.

Аниқланишича, Ўзбекистон Республикаси Президентининг “Автомобиль транспортини бошқариш тизимини янада такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғрисида” 2018 йил 6 мартдаги
ПҚ-3589-сонли қарорининг 14-бандида транспорт вазирлиги ва унинг томонидан ташкил этиладиган янги махсус корхоналар асослаш эҳтиёжи мавжуд бўлганда техник-иқтисодий асослаш асосида 2023 йилнинг
1 январигача бўлган муддатга Ўзбекистон Республикасига белгиланган тартибда тасдиқланган рўйхатлар бўйича олиб кириладиган транспорт воситалари, бутловчи анжомлар ва эҳтиёт қисмлар, ускуналар, асбоблар
ва приборлар, машиналар ва механизмлар, компьютер ва диагностика техникаси учун божхона тўловларидан озод этилиши белгилаб қўйилган (божхонада расмийлаштирувлар учун йиғимлар бундан мустасно).

Мазкур қарорга асосан МЧЖ томонидан чет эл компанияси билан тузилган импорт шартномасига мувофиқ “транспорт воситалари эҳтиёт қисмлари” товари олиб келинган бўлиб, 2019 йил 12 декабрда олиб келинган товарлар божхона юк декларцияси билан “эркин муомалага чиқариш” режимига расмийлаштирилган ва ушбу эҳтиёт қисмлар учун 157 219 003,79 сўм миқдорида божхона тўловлари бўйича имтиёзлар ҳисобланган.

Ўзбекистон Республикаси Президентининг “Имтиёзлар
ва преференциялар бериш тартибини тубдан такомиллаштириш
чора-тадбирлари тўғрисида” 2018 йил 31 майдаги ПҚ-3756-сонли қарори 2-бандининг бешинчи хатбошисига мувофиқ, божхона тўловлари бўйича имтиёзлар қўллаган ҳолда Ўзбекистон Республикаси ҳудудига олиб кириладиган (импорт қилинадиган) товарлар рўйхати ва уларга тузатишлар, имтиёзлар бериш тўғрисида қонун ёки Ўзбекистон Республикаси Президентининг ҳужжати мавжуд бўлган тақдирдагина, имтиёз берилган ташкилот томонидан шакллантирилади, шунингдек, уларнинг комплекс экспертизасини амалга ошириш учун Ўзбекистон Республикаси Иқтисодиёт ва саноат вазирлиги ҳузуридаги “Лойиҳалар
ва импорт контрактларини комплекс экспертиза қилиш маркази” давлат унитар корхонасига киритилади.

Шунга асосан “Лойиҳалар ва импорт контрактларини комплекс экспертиза қилиш маркази” давлат унитар корхонаси томонидан
2019 йил 30 январда импорт қилиниши ҳақида ижобий хулоса берилган.

Бошқарма МЧЖга талабнома юбориб, унда Ўзбекистон Республикаси Президентининг “Солиқ ва божхона имтиёзлари берилишини янада тартибга солиш чора-тадбирлари тўғрисида” 2019 йил 27 июндаги
ПФ-5755-сонли Фармони 2 “в”-бандининг учинчи хатбошисига асосан, қўшилган қиймат солиғидан 157 219 003,79 сўм имтиёз нотўғри қўланилганлиги сабабли ушбу имтиёзни тўлашни талаб қилган.

Мазкур Фармон 2 “в”-бандининг учинчи хатбошисида қишлоқ хўжалиги техникаси, автотранспорт воситалари, автотранспорт воситаларини ишлаб чиқаришда фойдаланиладиган бутловчи буюмлар, материаллар ва технологик асбоб-ускуналар бўйича 2019 йил 1 октябрдан бошлаб, қўшилган қиймат солиғидан, шу жумладан, импорт қилинганда ҳам имтиёзлар бекор қилиниши белгиланган.

Талабномага МЧЖ томонидан келтирилган товарлар 2018 йил
6 мартдаги ПҚ-3589-сонли қарорда белгиланган имтиёз асосида
2019 йил декабрь ойида олиб келинганлиги, бошқарма эса 2020 йил
29 августда, яъни орадан 8 ой ўтгандан кейин талабнома юборганлиги, қолаверса, 2019 йил 27 июндаги ПФ-5755-сонли Фармон билан 2018 йил
6 мартдаги ПҚ-3589-сонли қарор бекор қилинмаганлиги сабабли талабнома ижроси таъминланмаслиги тўғрисида маълум қилинган.

Шунга кўра, бошқарма томонидан терговга қадар текширув ҳужжатлари прокуратурага юборилган.

Туман ИИО ФМБ 1-сонли ИИБ ТБнинг 2020 йил 12 ноябрдаги
жиноят иши қўзғатишни рад этиш тўғрисидаги қарорида Ўзбекистон Республикаси Президенти Администрациясининг 2020 йил 28 августдаги хатида Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2017 йил 23 июндаги ПҚ-3080-сонли қарори ва 2018 йил 10 сентябрдаги ПФ-5361-сонли Фармойиши доирасида импорт қилинадиган товарлар импортида ҚҚС бўйича берилган имтиёзлар муддати тугагунга қадар амал қилиши, бунда мазкур имтиёз 2019 йил 27 июндаги ПФ-3755-сонли Фармоннинг 2 “в”-бандида келтирилган товарлар, жумладан, ёғоч материаллари, ёғоч
ва ундан тайёрланган буюмлар импортига нисбатан татбиқ этилмаслиги маълум қилинганлиги, ваҳоланки, МЧЖ томонидан “автобус эҳтиёт қисмлари” олиб келинганлиги, қолаверса, 2019 йил 27 июндаги
ПФ-5755-сонли Фармон билан 2018 йил 6 мартдаги ПҚ-3589-сонли қарор бекор қилинмаганлиги ёки ўзгартирилмаганлиги қайд этилиб, “Х.” МЧЖ божхона расмийлаштируви мутахассиси ва МЧЖ ходимларининг хатти-ҳаракатларида жиноят аломатлари мавжуд эмаслиги, уларнинг айби далиллар мажмуи билан тасдиғини топмаганлиги инобатга олиниб, жиноят иши қўзғатиш рад этилган.

Божхона кодексининг 296-моддасига мувофиқ, ушбу Кодексга, бошқа қонунларга, шунингдек, Ўзбекистон Республикаси Президентининг қарорларига биноан юридик ва жисмоний шахсларга тариф имтиёзлари, қўшилган қиймат солиғини, акциз солиғини ва божхона йиғимларини тўлаш бўйича имтиёзлар, тариф преференциялари берилиши мумкин.

Ушбу Кодекс 297-моддасининг биринчи қисмига мувофиқ, ташқи савдо сиёсати амалга оширилаётганда илгари тўланган божхона божини қайтариш, божхона божи ставкасини пасайтириш ва божхона божини тўлашдан озод этиш тарзида тариф имтиёзлари берилишига йўл қўйилади. Мазкур модда иккинчи қисмининг 13-бандига кўра, божхона божидан озод этиш тарзидаги тариф имтиёзлари қуйидагиларга нисбатан берилади. Жумладан, божхона ҳудудига қонун ҳужжатларига мувофиқ тасдиқланадиган рўйхат бўйича олиб кирилаётган технологик асбоб-ускуналар, шунингдек бутловчи буюмлар ва эҳтиёт қисмлар, агар уларни етказиб бериш контракти (шартномаси, келишуви) шартларида назарда тутилган бўлса. Олиб кирилган технологик асбоб-ускуналар олиб кирилган пайтдан эътиборан уч йил мобайнида экспортга реализация қилинган ёки текин берилган тақдирда, мазкур имтиёзнинг амал қилиши божхона божларини тўлаш мажбуриятлари тикланган ҳолда бекор қилинади.

Мазкур ҳолатда МЧЖга имтиёз 2018 йил 6 мартдаги
ПҚ-3589-сонли қарорнинг 14-бандида берилган бўлиб, унда Транспорт вазирлиги ва унинг томонидан ташкил этиладиган янги махсус корхоналар асослаш эҳтиёжи мавжуд бўлганда техник-иқтисодий асослаш асосида Ўзбекистон Республикасига белгиланган тартибда тасдиқланган рўйхатлар бўйича олиб кириладиган транспорт воситалари, бутловчи анжомлар ва эҳтиёт қисмлар, ускуналар, асбоблар ва приборлар, машиналар ва механизмлар, компьютер ва диагностика техникаси учун божхона тўловларидан 2023 йилнинг 1 январигача бўлган муддатга озод этилиши (божхонада расмийлаштирувлар учун йиғимлар бундан мустасно) белгиланган.

Шу боис, ушбу ҳолатда Божхона кодекси 297-моддаси иккинчи қисмининг 13-банди нормаси қўлланилмайди, балки 2018 йил 6 мартдаги
ПҚ-3589-сонли қарорнинг 14-банди қўлланилади.

Қолаверса, 2019 йил 27 июндаги ПФ5755-сонли Фармон 2 “в”-бандининг учинчи хатбошисида автотранспорт воситаларини ишлаб чиқаришда фойдаланиладиган бутловчи буюмлар бўйича 2019 йил
1 октябрдан бошлаб, қўшилган қиймат солиғидан, шу жумладан, импорт қилинганда ҳам имтиёзлар бекор қилиниши белгиланган бўлиб,
МЧЖ томонидан автотранспорт воситаларини ишлаб чиқариш учун фойдаланиладиган бутловчи буюмлар эмас, балки чет элдан автобуслар ва улар учун “транспорт воситалари эҳтиёт қисмлари” олиб келинган.

Ушбу ҳолда биринчи инстанция суди қайд этилганларни инобатга олмасдан, даъво талабини тўлиқ қаноатлантириш, апелляция инстанцияси суди эса, ҳал қилув қарорини ўзгаришсиз қолдириш ҳақида нотўғри хулосага келган.

Қайд этилганлардан кўринадики, судлар иш юзасидан қарор қабул қилишда моддий ҳуқуқ нормасини нотўғри қўллаган ва бу эса ноқонуний қарор қабул қилинишга сабаб бўлган.

ИПК 302-моддаси биринчи қисмининг 4-бандига кўра, моддий ва (ёки) процессуал ҳуқуқ нормаларининг бузилганлиги ёхуд нотўғри қўлланилганлиги биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарорини, апелляция инстанцияси судининг қарорини ўзгартириш ёки бекор қилиш учун асос бўлади.

Баён этилганларга асосан, судлов ҳайъати кассация шикоятини қаноатлантириб, иш юзасидан қабул қилинган суд ҳужжатларини бекор қилиш ва даъвони қаноатлантиришни рад этиш ҳақида янги қарор қабул қилган.
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**3. Агар ФКга ёки бошқа қонунларга мувофиқ шартнома тузиши мажбурий бўлган тараф уни тузишдан бош тортса, иккинчи тараф уни шартнома тузишга мажбур қилиш талаби билан судга мурожаат қилишга ҳақли.**

АТ банк (бундан буён матнда банк деб юритилади) номидан унинг филиали ва “Р” масъулияти чекланган жамияти (бундан буён матнда МЧЖ деб юритилади) ўртасида ажратиладиган кредит маблағларининг таъминоти сифатида гаровга олинаётган мулкларни баҳолаш тўғрисида тузилган келишув битимига кўра, МЧЖ тегишли мол-мулклар билан бирга, кредит ҳисобига чет эл компаниясидан сотиб олинаётган иссиқхона комплекси ерга эгалик қилиш ҳуқуқи билан биргаликда 219000 АҚШ долларига баҳоланган.

Шунингдек, банк ва МЧЖ ўртасида тузилган кредит шартномасига қўра банк томонидан МЧЖга 365000 АҚШ доллари миқдорида ярим йиллик Libor + ХТТБнинг ўзгарувчан спред + Молия вазирлигининг
0,2 фоизи + банкнинг 2,96 фоиз устамаси билан 7 йил муддатга кредит маблағи ажратилган.

Шартноманинг 9.1-бандида кредит таъминоти турлари белгиланган бўлиб, унга кўра, гаров ва кафиллик таъминотидан ташқари, кредит ҳисобига сотиб олинадиган иссиқхона комплекси 219000 АҚШ доллари миқдорида банкка таъминот сифатида тақдим этилиши белгиланган.

Банк ва МЧЖ ўртасида дастлабки гаров шартномаси тузилган
ва ушбу шартноманинг 7-бандида МЧЖ кредит ҳисобига чет эл компаниясидан сотиб олинаётган ва 219000 АҚШ долларига баҳоланган иссиқхона комплексини ерга эгалик қилиш ҳуқуқи билан ўз номига ўтказилганидан кейин гаровга қўйиш мажбуриятини олган.

Бироқ, МЧЖ кредит маблағи ҳисобига сотиб олинган иссиқхона комплексини гаровга қўймаган ва банкнинг йўллаган огоҳлантириш хатлари МЧЖ томонидан оқибатсиз қолдирилган.

Шу сабабли Ўзбекистон Савдо-саноат палатаси вилоят ҳудудий бошқармаси банк манфаатида судга даъво аризаси билан мурожаат қилиб, МЧЖ зиммасига кредит ҳисобига сотиб олинган, ажратилган 1,8 га ер майдонининг 0,8 га ер майдонига қурилган иссиқхона комплексини ерга эгалик қилиш ҳуқуқи билан бирга 219 000 АҚШ доллари миқдорида гаровга қўйиш мажбуриятини юклашни сўраган.

Биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори билан даъво талаби қисман қаноатлантирилиб, МЧЖ зиммасига кредит шартномасининг таъминоти сифатида банк фойдасига кредит ҳисобига сотиб олинган, ажратилган 1,8 га ер майдонининг 0,8 га ер майдонига қурилган иссиқхона комплексини ерга эгалик қилиш ҳуқуқи билан бирга ҳал қилув қарори қонуний кучга киргандан кейин 15 кун ичида гаровга қўйиш мажбурияти юкланган. Даъво талабининг қолган қисмини қаноатлантириш рад этилган.

Апелляция инстанцияси судининг қарори билан ҳал қилув қарори ўзгаришсиз қолдирилган.

Ўзбекистон Республикаси Олий хўжалик суди Пленумининг “Иқтисодий суднинг ҳал қилув қарори тўғрисида” 2007 йил 15 июндаги
161-сонли қарори 1-бандининг иккинчи хатбошисида суд томонидан қабул қилинган қарор моддий ва процессуал ҳуқуқ нормалари билан тўлиқ мос келиши, иш ҳужжатлари ва суд аниқлаган ҳолатларга мувофиқ бўлиши кераклиги, қайд этилган талабларга риоя этмаслик ИПКнинг 279, 302 ва 322-моддаларига мувофиқ қарорнинг бекор қилиниши ёки ўзгартирилиши учун асос бўлиши мумкинлиги ҳақида тушунтириш берилган.

Судлар томонидан иш юзасидан қарор қабул қилишда қайд қилинган талабларга риоя қилинмаган.

Хусусан, ФК 234-моддасига кўра, мажбуриятлар шартномадан, зиён етказиш натижасида ҳамда ФКда кўрсатилган бошқа асослардан келиб чиқади.

Ушбу ҳолатда тарафларнинг мажбуриятлари шартномадан келиб чиққан.

Ажратиладиган кредит маблағларининг таъминоти сифатида гаровга олинаётган мулкларни баҳолаш тўғрисида тарафлар ўртасида тузилган келишув битимига кўра, кредит ҳисобига чет эл компаниясидан сотиб олинаётган иссиқхона комплекси ерга эгалик қилиш ҳуқуқи билан биргаликда 219 000 АҚШ долларига баҳоланган.

Банк ва МЧЖ ўртасида тузилган кредит шартномасининг
9.1-бандида кредит таъминоти турлари белгиланган бўлиб, унга кўра, гаров ва кафиллик таъминотидан ташқари, кредит ҳисобига сотиб олинадиган иссиқхона комплекси 219 000 АҚШ доллари миқдорида банкка таъминот сифатида тақдим этилиши белгиланган.

Шунингдек, банк ва МЧЖ ўртасида тузилган дастлабки гаров шартномасининг 7-бандида МЧЖ кредит ҳисобига чет эл компаниясидан сотиб олинаётган ва 219 000 АҚШ долларига баҳоланган иссиқхона комплексини ерга эгалик қилиш ҳуқуқи билан ўз номига ўтказилганидан кейин гаровга қўйиш мажбуриятини олган.

ФК 361-моддасининг биринчи, учинчи ва тўртинчи қисмларига мувофиқ, дастлабки шартнома бўйича тарафлар келгусида мол-мулк бериш, ишлар бажариш ёки хизматлар кўрсатиш ҳақида дастлабки шартномада назарда тутилган шартлар асосида шартнома тузиш (асосий шартнома) мажбуриятини оладилар. Дастлабки шартномада асосий шартноманинг нарсасини, шунингдек бошқа муҳим шартларини белгилаб қўйиш имконини берадиган шартлар бўлиши керак. Дастлабки шартномада тарафлар қанча муддатда асосий шартномани тузиш мажбуриятини олиши кўрсатилади.

Мазкур ҳолатда, гаровга олинаётган мулкларни баҳолаш тўғрисидаги келишув битими, кредит шартномаси ва ипотека шартномасида тарафлар келгусида гаров шартномаси тузиш (асосий шартнома) мажбуриятини олган, уларда гаров шартномасининг нарсаси, гаров нарсасини баҳоси ва гаров шартномасини тузиш муддати белгиланган.

ФК 361-моддасининг иккинчи қисмига биноан, дастлабки шартнома асосий шартнома учун белгиланган шаклда, борди-ю, асосий шартноманинг шакли аниқланмаган бўлса, ёзма шаклда тузилади.

Банк ва МЧЖ ўртасида дастлабки шартнома тузишга оид қоидалар гаровга олинаётган мулкларни баҳолаш тўғрисидаги келишув битими, кредит шартномаси ва ипотека шартномасида баён қилинганлиги сабабли, тарафлар ўртасида дастлабки шартнома тузилган ҳисобланади.

ФК 361-моддасининг бешинчи қисмига мувофиқ, дастлабки шартномани тузган тараф асосий шартномани тузишдан бош тортган тақдирда ушбу Кодекс 377-моддасининг олтинчи ва еттинчи қисмларида назарда тутилган қоидалар қўлланилади.

Мазкур Кодекс 377-моддасининг олтинчи қисмига мувофиқ, агар ушбу Кодексга ёки бошқа қонунларга мувофиқ шартнома тузиши мажбурий бўлган тараф уни тузишдан бош тортса, иккинчи тараф уни шартнома тузишга мажбур қилиш талаби билан судга мурожаат қилишга ҳақли.

МЧЖ кредит ҳисобига чет эл компаниясидан сотиб олинган иссиқхона комплексини ўрнатиб, ўз номига ўтказган бўлса-да, дастлабки шартнома бўйича иссиқхона комплексни ерга эгалик қилиш ҳуқуқи билан бирга 219 000 АҚШ долларига баҳоланган ҳолда гаровга қўйиш мажбуриятини бажаришдан бош тортиб келган.

Демак, банк судга иссиқхона комплексини ерга эгалик қилиш ҳуқуқи билан биргаликда 219 000 АҚШ долларига гаровга қўйиш мажбуриятини юклаш талаби билан эмас, балки ФК 377-моддаси талабларига риоя қилган ҳолда МЧЖни гаров шартномаси тузишга мажбур қилиш талаби билан судга мурожаат қилиши лозим эди.

Қайд этилганлардан кўринадики, судлар иш юзасидан қарор қабул қилишда моддий ҳуқуқ нормасини нотўғри қўллаган ва бу эса ноқонуний қарор қабул қилинишга сабаб бўлган.

ИПК 302-моддаси биринчи қисмининг 4-бандига кўра, моддий
ва (ёки) процессуал ҳуқуқ нормаларининг бузилганлиги ёхуд нотўғри қўлланилганлиги биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарорини, апелляция инстанцияси судининг қарорини ўзгартириш ёки бекор қилиш учун асос бўлади.

Баён этилганларга асосан, судлов ҳайъати Савдо-саноат палатаси ҳудудий бошқармасининг кассация шикоятини қаноатлантиришни рад этиб, иш юзасидан қабул қилинган суд ҳужжатларини бекор қилиш
ва даъвони қаноатлантиришни рад этиш ҳақида янги қарор қабул қилган.
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