Олий суд Раёсатининг 2020 йил 30 июлдаги   
РС-39-20-сонли қарорига

3-ИЛОВА

**Ўзбекистон Республикаси Олий судининг маъмурий ишлар бўйича судлов ҳайъати томонидан 2020 йилнинг иккинчи чорагида назорат тартибида кўрилган ишлар бўйича   
суд амалиёти обзори**

Ўзбекистон Республикаси Олий суди Раёсатининг “Суд амалиёти обзорларини тайёрлаш ва эълон қилиш тўғрисида” 2018 йил 27 июлдаги   
РС-44-18-сонли қарори 2-бандининг ижросини таъминлаш мақсадида маъмурий ишлар бўйича судлов ҳайъати томонидан 2020 йилнинг иккинчи чораги давомида назорат тартибида кўрилган ишлар бўйича суд амалиёти обзори тайёрланди.

Маъмурий ишлар бўйича судлов ҳайъатининг ўтган даврдаги фаолияти таҳлилларига кўра, судлов ҳайъати томонидан Олий суднинг иш режаси ва тасдиқланган Дастурлар, Йўл хариталарида белгиланган вазифалар ижроси юзасидан муайян ишлар амалга оширилган.

Статистик маълумотлар 2020 йилнинг биринчи ярми, яъни олти ойлик давр бўйича келтирилади. Статистик таҳлиллар шуни кўрсатмоқдаки, маъмурий ишлар бўйича судлов ҳайъати томонидан 2020 йилнинг биринчи ярмида келиб тушган 1 806 та шикоят ва протестлар ўрганилган. Ўрганилган шикоятларнинг 248 таси қайтарилган, 89 тасини қабул қилиш рад этилган, 523 тасини судлов ҳайъатига ўтказиш рад қилинган, 266 таси бўйича тушунтиришлар берилган,   
67 таси тегишлилиги бўйича юборилган, 265 таси бўйича Олий суд раисининг ўринбосари томонидан рад жавоби берилган.

Шунингдек, 336 та иш бўйича назорат тартибидаги шикоятлар ва протестлар судлов ҳайъатида кўриб чиқилган. Мазкур ишларнинг 237 тасини оммавий ҳуқуқий муносабатлардан келиб чиққан низолар, 99 тасини маъмурий ҳуқуқбузарликлар тўғрисидаги ишлар ташкил этган.

Ушбу даврда судлов ҳайъати томонидан кўрилган ишлар бўйича қабул қилинган 69 та суд қарорлари бекор қилиниб, биринчи инстанция судига ишлар янгидан кўриш учун юборилган бўлса, 24 таси бўйича чиқарилган суд ҳужжатлари бекор қилиниб, 20 та иш янгидан кассация инстанцияси судига, 4 та иш апелляция инстанцияси судига кўриш учун юборилган, 56 таси бўйича суд қарорлари бекор қилиниб, янги қарор қабул қилинган, 19 таси бўйича апелляция (кассация) инстанцияси судининг қарорлари бекор қилиниб, биринчи инстанция судининг қарорлари ўз кучида қолдирилган. 28 та иш бўйича эса, суд қарорлари ўзгартирилган, 15 та иш бўйича иш юритиш тугатилган, 1 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилиниб, ариза (шикоят) кўрмасдан қолдирилган, 110 та иш бўйича суд ҳужжатлари ўзгаришсиз қолдирилган.

Судлов ҳайъатида кўриб чиқилган 336 та ишнинг 63 тасини Тошкент шаҳар, 36 тасини Тошкент вилояти, 35 тасини Хоразм вилояти, 31 тасини Фарғона вилояти, 28 тасини Самарқанд вилояти, 21 тасини Сурхондарё вилояти, 23 тасини Қашқадарё вилояти, 19 тасини Навоий вилояти, 16 тадан Андижон ва Жиззах вилоятлари, 15 тадан Наманган ва Бухоро вилоятлари, 12 тасини Сирдарё вилояти, 6 тасини Қорақалпоғистон Республикаси маъмурий судларининг суд ҳужжатлари устидан берилган назорат шикоятлари ва протестларига асосан кўрилган ишлар ташкил этади.

Судлов ҳайъатида назорат тартибида кўрилган Қашқадарё вилояти маъмурий судларининг 86,9 фоиз, Тошкент вилояти маъмурий судларининг   
83,3 фоиз, Тошкент шаҳар маъмурий судларининг 79,3 фоиз, Андижон вилояти маъмурий судларининг 75 фоиз, Фарғона вилояти маъмурий судларининг   
74,2 фоиз суд ҳужжатлари ўзгартирилган ёки бекор қилинган.

Мазкур даврда судлов ҳайъати томонидан:

“Маъмурий судлар томонидан 2018-2019 йилларда мулк ҳуқуқи билан боғлиқ кўрилган маъмурий ишлар (оммавий ҳуқуқий муносабатлардан келиб чиққан низолар) бўйича суд амалиёти”;

“Маъмурий судлар томонидан 2019 йилда Ўзбекистон Республикаси Маъмурий жавобгарлик тўғрисидаги кодексининг XXIV бобида (маъмурий ҳуқуқбузарлик тўғрисидаги иш юзасидан чиқарилган қарор хусусида шикоят бериш ва протест билдириш) назарда тутилган моддаларда белгиланган нормаларни амалиётда қўлланилиши билан боғлиқ суд амалиёти”;

“Маъмурий ишлар бўйича судлов ҳайъати томонидан 2019 йилда назорат тартибида келиб тушган шикоятларни ўрганиш ва судлов ҳайъатига ўтказиш учун асослар мавжуд эмаслиги тўғрисида чиқарилган ажримлар самарадорлиги масаласи”;

“Маъмурий суднинг қонуний кучга кирган суд ҳужжатини янги очилган ҳолатлар бўйича қайта кўриш тўғрисидаги ишлар бўйича суд амалиёти” умумлаштирилиб, уларнинг натижалари юзасидан Олий суд Раёсатининг тегишли қарорлари қабул қилинган.

Шунингдек, жорий йилнинг январь-март ойларида судлов ҳайъати томонидан назорат тартибида кўрилган ишлар бўйича суд амалиёти обзори тайёрланиб, Олий суд Раёсатида муҳокама қилинган ва қарор қабул қилинган.

Суд амалиёти обзори натижаларига кўра, биринчи, апелляция ва кассация инстанцияси судлари томонидан ишларни кўришда Ўзбекистон Республикасининг Маъмурий суд ишларини юритиш тўғрисидаги кодекси (бундан буён матнда МСИЮтК деб юритилади), Ўзбекистон Республикасининг Маъмурий жавобгарлик тўғрисидаги кодекси (бундан буён матнда МЖтК деб юритилади) ва бошқа қонун ҳужжатлари, шунингдек Олий суд Пленумининг қарорларида берилган тушунтиришларга риоя қилмаслик ҳолатларига йўл қўйилаётганлигини кўриш мумкин.

**I. Маъмурий ҳуқуқбузарликлар тўғрисидаги ишлар бўйича**

**суд амалиёти обзори**

**1. Агар суд маъмурий ҳуқуқбузарлик оқибатида етказилган зарар миқдори билан боғлиқ масалани тўғри ҳал этиш учун асослар етарли эмас деб ҳисобласа, манфаатдор шахсларга ушбу масалани фуқаролик суд ишларини юритиш тартибида ҳал этишни тушунтиради.**

Фуқаро Р.Б. 2019 йил 13 сентябрь куни соат 12:00ларда ўзининг бошқарувидаги давлат рақами 10 С 222 АB бўлган “Нексия” русумли автомашинада Гулзор кўчаси бўйлаб ҳаракатланиб кетаётганида “Р” МЧЖга тегишли “Дамас” русумли автотранспорт воситасини орқа қисмига келиб урилиб тўқнашув содир қилган.

Биринчи инстанция судининг қарори билан ҳуқуқбузар Р.Б. МЖтК   
133-моддаси билан айбли деб топилиб, унга нисбатан икки йил муддатга транспорт воситасини бошқариш ҳуқуқидан маҳрум қилиш жазоси тайинланган ва ҳуқуқбузар Р.Б.дан “Р” МЧЖга 9 550 000 сўм зарар ундириш белгиланган.

Кассация инстанцияси судининг қарори билан биринчи инстанция судининг қарори ўзгаришсиз қолдирилган.

Судлов ҳайъати биринчи ва кассация инстанцияси судлари қарорларини ўзгартириб, суд қарорларининг ҳуқуқбузар Р.Б.га нисбатан тайинланган икки йил муддатга транспорт воситасини бошқариш ҳуқуқидан маҳрум қилиш жазосини бир йилга келтирган. Шунингдек, судлов ҳайъати суд қарорларининг ҳуқуқбузар Р.Б.дан “Р” МЧЖга 9 550 000 сўм зарар ундириш қисмини бекор қилишни ва манфаатдор шахсларга зарарни ундириш масаласини фуқаролик суд ишларини юритиш тартибида ҳал этиш ҳуқуқи мавжудлигини тушунтиришни лозим топган.

Судлов ҳайъати бундай хулосага келишда қуйи судлар томонидан ундирилиши белгиланган зарар суммасидан ҳуқуқбузар норози эканлигига, етказилган зарар қийматини аниқлаш учун уч марта экспертиза ўтказилиб, экспертиза хулосаларида зарар қиймати турлича кўрсатилганлигига асосланган.

Олий суд Пленумининг “Судлар томонидан маъмурий ҳуқуқбузарлик тўғрисидаги ишларни кўришни тартибга солувчи қонунларни қўллашнинг айрим масалалари тўғрисида” 2018 йил 30 ноябрдаги 35-сонли қарори 27-бандининг учинчи хатбошисига кўра, агар суд маъмурий ҳуқуқбузарлик оқибатида етказилган зарар миқдори тўғрисидаги масалани тўғри ҳал этиш учун асослар етарли эмаслиги ҳақида хулосага келса, манфаатдор шахсларга ушбу масалаларни фуқаролик суд ишларини юритиш тартибида ҳал этиш тушунтирилади.

Шу сабабли, судлов ҳайъати маъмурий ҳуқуқбузарлик оқибатида етказилган зарар миқдори тўғрисидаги масалани тўғри ҳал этиш учун асослар етарли бўлмаган бўлса-да, қуйи судлар зарар ундириш тўғрисида қарор қабул қилиб хатоликка йўл қўйган деб ҳисоблаб, суд қарорларининг ушбу қисмини бекор қилган ва манфаатдор шахсларга зарарни ундириш масаласини фуқаролик суд ишларини юритиш тартибида ҳал этиш ҳуқуқи мавжудлигини тушунтирган.
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**2. Кассация инстанцияси суди ишни тўғри ҳал этишда аҳамиятга молик ҳолатларни тўлиқ аниқлаши лозим. Акс ҳолда, кассация инстанцияси судининг қарори бекор қилинади.**

Фуқаро Р.Д. 2019 йил 12 октябрь куни ўзининг бошқарувидаги давлат рақами 70 Q 333 GВ бўлган “Матиз” русумли автомашинани туман йўналишидан шаҳар йўналишига ҳаракатланиш вақтинча тақиқланган йўлдан ҳаракатланиб, ушбу йўлнинг бурилиш жойида фуқаро Ж.Ш. бошқариб келаётган “Нексия” русумли автомашина билан тўқнашув содир этган.

Биринчи инстанция судининг қарори билан ҳуқуқбузар Р.Д. МЖтК   
133-моддаси билан айбли деб топилиб, унга нисбатан энг кам ойлик иш ҳақининг беш баравари миқдорида 1 115 000 сўм миқдорда жарима солинган. Ж.Ш.га нисбатан маъмурий иш МЖтК 271-моддасининг 1-бандига асосан тугатилган.

Р.Д.нинг кассация шикоятига асосан кассация инстанцияси суди маъмурий ишни кўриб чиқиб, биринчи инстанция суди қарорининг Р.Д.га оид қисмини ўзгаришсиз қолдирган.

Судлов ҳайъати кассация инстанцияси судининг қарорини бекор қилиб, ишни янгидан кўриш учун кассация инстанцияси судига юборишни лозим топган.

Судлов ҳайъати бундай хулосага келишда мутахассис сифатида сўралган суриштирув органи ходимининг кўрсатувига ва кассация шикоятида келтирган важларга асосланган.

Мутахассиснинг фикрига кўра, ҳуқуқбузар Р.Д. хавфни кўрган вақтида йўл- транспорт ҳодисаси олдини олиш имконига эга бўлмаганлиги, чунки у ҳаракатланиб келган йўналишда таъмирлаш ишлари олиб борилаётганлиги сабабли вақтинча йўл ёпилганлиги ва шу сабабли тегишли йўл белгилари ўрнатилган бўлиб, йўлдан ҳаракатланиш мумкин бўлмаганлиги ҳақида баён қилган.

Ҳуқуқбузар Р.Д.нинг кассация шикоятида эса Ж.Ш. ўзининг бошқарувидаги “Нексия” автомашинасини тақиқланган йўлдан бошқариб, унинг йўлига чиққанлиги натижасида тўқнашув содир этилганлиги ҳақида важлар келтирилган.

Бироқ, кассация инстанцияси суди мутахассиснинг берган кўрсатуви ва Р.Д.нинг кассация шикоятида келтирган важларига ҳуқуқий баҳо бермасдан, биринчи инстанция судининг қарорини ўзгаришсиз қолдирган.

Ваҳоланки, МЖтК 307-моддасида маъмурий ҳуқуқбузарлик тўғрисидаги ишни кўриб чиқиш вақтида тегишли орган (мансабдор шахс) маъмурий ҳуқуқбузарлик содир этилган-этилмаганлигини, ҳуқуқбузарлик содир этилган вақт ва жойни, мазкур шахс уни содир этишда айбдор-айбдор эмаслигини, унинг маъмурий жавобгарликка тортилиш-тортилмаслигини, жавобгарликни енгиллаштирувчи ёки оғирлаштирувчи ҳолатлар бор-йўқлигини, мулкий зарар етказилган-етказилмаганлигини, шунингдек ишни тўғри ҳал этишда аҳамиятга молик бошқа ҳолатларни аниқлаши шартлиги кўрсатилган.
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**3. Иқтисодий ва маъмурий суднинг қарорлари билан тадбиркорлик субъектига нисбатан солиқ текшируви қонун ҳужжатлари талаблари бузилган ҳолда ўтказилганлиги аниқланганда, тадбиркорлик субъектининг масъул ходимини МЖтК 164-моддаси билан айбли деб топиб, уни жавобгарликка тортиб бўлмайди.**

Туман ДСИ бошлиғининг 2019 йил 6 августдаги 333-сонли буйруғига асосан “Д” МЧЖга қарашли автомобилларга метан гази қуйиш шохобчасида қисқа муддатли текшириш ўтказилган. Текширишда “Д” МЧЖда уста вазифасида ишловчи, шу куни оператор вазифасини бажараётган фуқаро Д.Ж. харидор З.Х.га 26 000 сўмга харид қилинган метан гази учун харид чекини бермаганлиги, шунингдек 320 000 сўм савдо пуллари назорат-касса машинасининг хотирасига кирим қилинмаганлиги аниқланган.

Биринчи инстанция судининг қарори билан ҳуқуқбузар Д.Ж. МЖтК   
164-моддасининг биринчи қисми билан айбли деб топилиб, унга энг кам иш ҳақининг бир баравари миқдорида 202 730 сўм жарима солинган.

Кассация инстанцияси судининг қарори билан биринчи инстанция судининг қарори ўзгаришсиз қолдирилган.

Судлов ҳайъати суд қарорларини бекор қилиб, ҳуқуқбузар Д.Ж.га нисбатан юритилган маъмурий ҳуқуқбузарлик тўғрисидаги ишни унинг ҳаракатларида маъмурий ҳуқуқбузарлик аломатлари йўқлиги сабабли, МЖтК 271-моддасининг 1-бандига асосан тугатишни лозим топган.

Судлов ҳайъати бундай хулосага келишда қуйидагиларга асосланган.

Биринчи ва кассация инстанцияси судлари Д.Ж.ни МЖтК   
164-моддасининг биринчи қисми билан айбли деб топишда ҳуқуқбузарга қўйилаётган айб ҳужжатлар билан ўз тасдиғини топмаганлигига, текширишни ўтказган ДСИ ходимлари А.Р., Э.Х., Р.О. ва К.Е. текшириш пайтида бир қатор қонун ҳужжатлари талабларини бузганликлари учун уларга нисбатан туман маъмурий суди томонидан маъмурий чоралар кўлланилганлигига, шунингдек ушбу текшириш натижалари бўйича туманлараро иқтисодий судига “Д” МЧЖдан молиявий жарима ундириш тўғрисида киритилган ариза текшириш ноқонуний ўтказилганлиги асоси билан рад этилганлигига эътибор бермаган.

3-1101-1901/2379-сонли иш

**4. МЖтК 36-моддасига кўра, жиноят ишини қўзғатиш рад этилган ёки жиноят иши тугатилган бўлса-ю, лекин ҳуқуқбузарнинг ҳаракатларида маъмурий ҳуқуқбузарлик аломатлари мавжуд бўлса, маъмурий жазо чораси жиноят иши қўзғатишни рад этиш ёки жиноят ишини тугатиш тўғрисида қарор қабул қилинган кундан бошлаб бир ойдан кечиктирмай қўлланилиши мумкин.**

Фуқаро К.Л. 2019 йил 11 апрель куни соат 10:20ларда ўзининг бошқарувида бўлган давлат рақами 75 R 111 АА бўлган “Ласетти” русумли автомашинада Мустақиллик кўчаси бўйлаб Педагогика коллежи томонидан ҳаракатланиб келиб, Мустақиллик ва Навоий кўчалари кесишган чорраҳада Йўл ҳаракати қоидаларининг 98-бандини қўпол равишда бузиб, чорраҳада светофор ишламасдан таъмирланаётган вақтда “Йўл беринг” йўл белгисига амал қилмасдан, чорраҳага асосий йўлдан ҳаракатланиб келган фуқаро   
О.Л. бошқарувидаги давлат рақами 75 К 222 АВ бўлган “Спарк” русумли автомашинани ўнг томонига бориб урилган. Йўл-транспорт ҳодисаси натижасида “Спарк” русумли автомашинага 3 450 000 сўм моддий зарар етган.

Биринчи инстанция судининг қарори билан ҳуқуқбузар К.Л. МЖтК   
133-моддаси билан айбли деб топилиб, унга нисбатан икки йил муддатга транспорт воситасини бошқариш ҳуқуқидан маҳрум қилиш жазоси тайинланган ва жабрланувчи О.Л. фойдасига 3 450 000 сўм моддий зарар ундириш белгиланган.

Кассация инстанцияси судининг қарори билан биринчи инстанция судининг қарори ўзгаришсиз қолдирилган.

Судлов ҳайъати биринчи ва кассация инстанцияси судлари қарорларининг ҳуқуқбузарни маъмурий жавобгарликка тортиш қисмини бекор қилиб, унга нисбатан МЖтК 133-моддаси билан юритилган маъмурий ишни МЖтК   
271-моддасининг 7-бандига асосан иш юритишдан тугатишни ва манфаатдор шахсларга зарарни ундириш масаласини фуқаролик суд ишларини юритиш тартибида ҳал этиш ҳуқуқини тушунтиришни лозим топган.

Судлов ҳайъати бундай хулосага келишда биринчи ва кассация инстанцияси судлари ишни кўришда МЖтК 36-моддасида белгиланган муддатларга риоя қилинмаганлигига асосланган.

Ваҳоланки, МЖтК 36-моддасида маъмурий жазо ҳуқуқбузарлик содир этилган кундан бошлаб, давом этаётган ҳуқуқбузарликлар учун эса, ҳуқуқбузарлик аниқланган кундан бошлаб бир йилдан кечиктирмай қўлланилиши мумкинлиги, жиноят ишини қўзғатиш рад этилган ёки жиноят иши тугатилган бўлса-ю, лекин ҳуқуқбузарнинг ҳаракатларида маъмурий ҳуқуқбузарлик аломатлари мавжуд бўлса, маъмурий жазо чораси жиноят иши қўзғатишни рад этиш ёки жиноят ишини тугатиш тўғрисида қарор қабул қилинган кундан бошлаб бир ойдан кечиктирмай қўлланилиши мумкинлиги белгиланган.

Мазкур ҳолатда эса, ҳуқуқбузарлик бўйича суриштирув органининг жиноят иши қўзғатишни рад қилиш тўғрисидаги қарори 2019 йил 5 май куни чиқарилган бўлса-да, маъмурий иш туман судига кўриш учун 2019 йил 24 июнь куни юборилган.

Биринчи инстанция суди ҳуқуқбузарга нисбатан маъмурий ишни 2019 йил 28 июнь куни, яъни жиноят иши қўзғатишни рад этиш тўғрисидаги қарор қабул қилинганидан кейин 1 ой 23 кун ўтгач кўриб хатоликка йўл қўйган.
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**II. Маъмурий ва бошқа оммавий ҳуқуқий муносабатлардан келиб**

**чиққан низоларга оид ишлар бўйича суд амалиёти обзори**

**1. Суднинг ҳал қилув қарори устидан кассация шикояти бериш муддати ўтказиб юборилган бўлиб, шикоят қилувчи муддат ўтказиб юборилганлигининг узрли сабабларини кўрсатган ҳолда кассация шикояти бериш муддатини тиклаш тўғрисидаги илтимсонома билан мурожаат қилганда, суд илтимосномани қаноатлантиришни рад этиш тўғрисидаги ажримда, албатта, илтимосномада келтирилган шикоят бериш муддати ўтказиб юборилганлигининг сабабларини узрли деб топиб бўлмаслигини асослаши керак.Акс ҳолда, мазкур ажрим юқори инстанция суди томонидан бекор қилиниши мумкин.**

Шаҳар прокуратураси Давлат активларини бошқариш агентлигининг вилоят бошқармаси манфаатида судга ариза билан мурожаат қилиб, жавобгар Ўзбекистон Республикаси Давлат мулки қўмитаси вилоят бошқармасининг   
1996 йил 14 январдаги 111-сонли ва 1998 йил 26 мартдаги 222-сонли буйруғини, шунингдек Давлат мулки қўмитаси вилоят бошқармасининг 1996 йил   
23 январдаги 333-сонли мулкий ҳуқуқни тасдиқловчи давлат ордерини ҳақиқий эмас деб топишни сўраган.

Шаҳар маъмурий судининг 2019 йил 15 ноябрдаги ҳал қилув қарори билан арз қилинган талаблар тўлиқ қаноатлантирилган.

Ҳал қилув қароридан норози бўлиб иш бўйича учинчи шахс ҳисобланган “Х” МЧЖ 2020 йил 16 январда кассация шикояти билан мурожаат қилиб, унга кассация шикояти бериш муддатини тиклаш ҳақидаги илтимоснома илова қилинган.

Вилоят маъмурий суди судьясининг 2020 йил 20 январдаги ажрими билан илтимосномани қаноатлантириш рад этилган ва кассация шикояти унга илова қилинган ҳужжатлар билан бирга қайтарилган.

“Х” МЧЖ мазкур ажримдан норози бўлиб назорат шикояти билан мурожаат қилган ва кассация инстанцияси суди судьясининг ажримини бекор қилиб, ишни кассация инстанциясига мазмунан кўриш учун юборишни сўраган.

Судлов ҳайъати кассация инстанцияси суди судьясининг 2020 йил   
20 январдаги ажримини бекор қилиб, 2019 йил 15 ноябрдаги ҳал қилув қарори устидан берилган кассация шикоятини мазмунан кўриш учун кассация инстанцияси судига юборган.

Судлов ҳайъати қуйидагиларга кўра бундай хулосага келган.

Аниқланишича, иш бўйича учинчи шахс ҳисобланган “Х” МЧЖнинг вакили биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори эълон қилинган суд мажлисида қатнашганлиги ва ҳал қилув қароридан кўчирма нусха олганлиги ҳақида маълумот ишда мавжуд эмас.

“Х” МЧЖ ҳал қилув қарори устидан кассация шикояти бериш муддатини бир оз ўтказиб юборганлиги сабабли, унга кассация шикоятини бериш муддатини тиклаш тўғрисидаги илтимосномани илова қилган. Мазкур илтимосномада муддатни ўтказиб юборилишига ҳал қилув қарорини ўз вақтида олмаганлиги, шунингдек “Х” МЧЖнинг молиявий аҳволи оғирлиги сабабли давлат божини ўз вақтида тўлаш ва ўз ҳуқуқларини судда ҳимоя қилиш учун ҳуқуқий маслаҳат олиш имконияти бўлмаганлиги баён қилинган.

Бироқ, вилоят судининг судьяси муддатни тиклаш ҳақидаги илтимосномани кўриб чиқиб, унда кўрсатилган асослар кассация шикояти бериш муддатини тиклашга етарли эмас деган хулосага келган. Аммо, судья илтимосномада келтирилган кассация шикоятини бериш муддатининг ўтказиб юборилганлиги сабабларини нима учун узрли деб топиб бўлмаслигини ўз ажримида асосламаган.

МСИЮтК 227-моддасига кўра, кассация шикояти (протести) суднинг ҳал қилув қарори қонуний кучга кирганидан кейин бир ой ичида берилиши мумкин.

Кассация шикояти (протести) беришнинг ўтказиб юборилган муддати шикоят (протест) берган шахснинг илтимосномаси бўйича кассация инстанцияси суди томонидан, агар илтимоснома ҳал қилув қарори қонуний кучга кирган кундан эътиборан олти ой ичида берилган ва кассация шикоятини (протестини) бериш муддати ўтказиб юборилишининг сабаблари суд томонидан узрли деб топилган бўлса, тикланиши мумкин.

Мазкур ҳолатда судлов ҳайъати “Х” МЧЖнинг кассация шикояти ва унга илова қилинган кассация шикояти бериш муддатини тиклаш тўғрисидаги илтимоснома ҳал қилув қарори қонуний кучга кирган кундан эътиборан олти ой ичида берилганлиги, ишни кассация инстанциясида кўрилмаслиги уни кейинги ҳаракатланишига тўсиқ бўлиши, кассация шикояти бериш муддати эса, аризачига боғлиқ бўлмаган узрли сабабларга кўра ўтказиб юборилганлиги сабабли, кассация инстанцияси судининг 2020 йил 20 январдаги ажримини бекор қилиб, кассация шикоятини мазмунан кўриш учун кассация инстанцияси судига юборишни лозим топган.
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**2. Божхона органининг қўшимча ҳисобланган бож тўловларини тўлаш тўғрисидаги талабномаси ҳуқуқий оқибат келтириб чиқарувчи ҳужжат ҳисобланмаганлиги учун, бундай талаб билан судга мурожаат қилинганда, иш бўйича иш юритиш МСИЮтК 108-моддасига асосан тугатилади.**

“А” МЧЖ 2016 йил 12 октябрда Молдова давлати резиденти   
“Л” компанияси билан 111-сонли импорт шартномасига асосан қиймати   
250 500 АҚШ доллари бўлган дори воситалари, 2017 йил 23 мартда Молдова давлати резиденти “Р” компанияси билан 222-сонли импорт шартномасига асосан қиймати 300 200 АҚШ доллари бўлган дори воситалари, 2017 йил   
22 октябрда Молдова давлати резиденти “Р” компанияси билан 223-сонли импорт шартномасига асосан қиймати 150 300 АҚШ доллари бўлган дори воситалари ва Россия давлати резиденти “С” МЧЖ билан 2017 йил 11 майда тузилган 333–сонли импорт шартномасига асосан 350 500 АҚШ доллари бўлган дори воситаларини импорт қилиб, божхона юк декларациялари расмийлаштирилган ва товарлар эркин муомалага чиқарилган. Бунда Мустақил Давлатлар Ҳамдўстлиги давлатлари ўртасида 2011 йил 18 октябрда тузилган “Эркин савдо зонаси тўғрисида”ги шартнома ҳамда Ўзбекистон Республикасининг амалдаги қонун ҳужжатларига асосан эркин муомалага чиқарилган товарлар учун божхона тўловларига ҚҚС бўйича имтиёз қўлланилган.

Шаҳар божхона бошқармаси томонидан ўтказилган мониторинг натижасида юқорида қайд этилган импорт шартномаларига ўзгартиришлар киритилган бўлиб, шартномалар бўйича ҳамкорлар “Б” компаниясига ўзгартирилганлиги аниқланган ва имтиёзлар нотўғри қўлланилган деган хулосага келиниб, аризачи “А” МЧЖга барча юқорида қайд этилган импорт шартномалари бўйича қўшимча ҳисобланган бож тўловларини тўлаш тўғрисида талабномалар юборилган.

Шу сабабли, “А” МЧЖ судга ариза билан мурожаат қилиб, Ўзбекистон Республикаси Давлат божхона қўмитаси шаҳар бошқармасининг қўшимча ҳисобланган бож тўловларини тўлаш тўғрисидаги талабномаларини ҳақиқий эмас деб топишни сўраган.

Туман маъмурий судининг ҳал қилув қарори билан аризани қаноатлантириш рад этилган.

Кассация инстанцияси судининг қарори билан билан биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори ўзгаришсиз қолдирилган.

Судлов ҳайъати биринчи ва кассация инстанцияси судларининг қарорларини бекор қилиб, иш юритишни тугатишни лозим топган.

Судлов ҳайъати бундай хулосага келишда биринчи ва кассация инстанцияси судлари талабнома аризачига божхона тўловларини тўлаш бўйича огоҳлантириш сифатида берилганлигини инобатга олмасдан, талабномаларни ҳақиқий эмас деб топиш тўғрисидаги аризани мазмунан кўриб хатоликка йўл қўйган. Чунки, мазкур талабномалар хўжалик юритувчи субъектга божхона тўловини ихтиёрий равишда амалга ошириш лозимлиги тўғрисидаги огоҳлантирувчи хат бўлиб, уни бажармаслик аризачи учун ҳеч қандай ҳуқуқий оқибат келтириб чиқармайди.

МСИЮтК 27-моддаси биринчи қисмининг 2-бандига кўра, маъмурий суд давлат бошқаруви органларининг, маъмурий-ҳуқуқий фаолиятни амалга оширишга ваколатли бўлган бошқа органларнинг, фуқаролар ўзини ўзи бошқариш органларининг ва улар мансабдор шахсларининг қонун ҳужжатларига мос келмайдиган ҳамда фуқаролар ёки юридик шахсларнинг ҳуқуқларини ва қонун билан қўриқланадиган манфаатларини бузадиган қарорлари, ҳаракатлари (ҳаракатсизлиги) юзасидан низолашиш тўғрисидаги ишларни ҳал қилади.

Шу сабабли, судлов ҳайъати аризадаги ҳақиқий эмас деб топилиши сўралган божхона органининг талабномалари ҳуқуқий оқибат келтириб чиқарувчи ҳужжат ҳисобланмаслиги ва улар аризачининг ҳуқуқлари   
ҳамда қонуний манфаатларини бузмаслигидан келиб чиқиб, суд қарорларини бекор қилиб, МСИЮтК 108-моддасининг 1-бандига асосан иш бўйича иш юритишни тугатишни лозим топган.
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**3. Давлат хизматлари марказининг корхона тугатилганлиги тўғрисидаги ҳужжатлари хат кўринишидаги муайян маълумотларни ўз ичига олган ҳужжат бўлганлиги учун, ушбу ҳужжатни ҳақиқий эмас деб топиш тўғрисидаги талаб билан мурожаат қилинганда, суд бу талаб бўйича иш юритишни тугатади.**

Ўзбекистон Республикаси Президенти ҳузуридаги Тадбиркорлик субъектларининг ҳуқуқлари ва қонуний манфаатларини ҳимоя қилиш бўйича вакил чет эл фуқароси бўлган “М” қўшма корхона таъсисчиси Р.О.нинг манфаатини кўзлаб маъмурий судга мурожаат қилиб, туман Давлат хизматлари маркази ходимларининг ҳаракатларини қонунга хилоф деб топишни, туман Давлат хизматлари марказининг 2017 йил 22 майдаги 111-сонли ва 2018 йил   
12 январдаги 222-сонли тугатиш тўғрисидаги ҳужжатларини ҳақиқий эмас деб топишни, туман Давлат хизматлари марказига “М” қўшма корхонасини давлат реестрига тиклаш мажбуриятини юклашни сўраган.

Туман маъмурий судининг ҳал қилув қарори билан арз қилинган талаблар қаноатлантирилган.

Кассация инстанцияси судининг қарори билан биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори ўзгартирилиб, туман Давлат хизматлари марказининг 2017 йил 22 майдаги 111-сонли ва 2018 йил 12 январдаги 222-сонли тугатиш тўғрисидаги ҳужжатларини ҳақиқий эмас деб топиш ҳақидаги талабларни қаноатлантириш рад этилган, ҳал қилув қарорининг қолган қисми ўзгаришсиз қолдирилган.

Судлов ҳайъати кассация инстанцияси суди қарорининг туман Давлат хизматлари марказининг 2017 йил 22 майдаги 111-сонли ва 2018 йил   
12 январдаги 222-сонли тугатиш тўғрисидаги ҳужжатларини ҳақиқий эмас деб топиш ҳақидаги талабларни қаноатлантиришни рад этиш қисмини бекор қилиб, ушбу талаблар бўйича иш юритишни тугатишни лозим топган.

Судлов ҳайъати бундай хулосага келишда туман Давлат хизматлари марказининг 2017 йил 22 майдаги 111-сонли ва 2018 йил   
12 январдаги 222-сонли тугатиш тўғрисидаги ҳужжатлари хат кўринишидаги муайян маълумотларни ўз ичига олган ҳужжат бўлиб, суд хатларни ҳақиқий эмас деб топиш тўғрисидаги ишларни кўриб чиқмаслигига асосланган.

Ваҳоланки, МСИЮтК 27-моддасининг 2-бандига мувофиқ, маъмурий судга маъмурий органларнинг қонун ҳужжатларига мос келмайдиган ҳамда фуқаролар ёки юридик шахсларнинг ҳуқуқларини ва қонун билан қўриқланадиган манфаатларини бузадиган қарорлари юзасидан низолашиш тўғрисидаги ишлар таллуқлидир.

Олий суд Пленумининг “Маъмурий органлар ва улар мансабдор шахсларининг қарорлари, ҳаракатлари (ҳаракатсизлиги) устидан шикоят қилиш тўғрисидаги ишларни кўриб чиқиш бўйича суд амалиёти ҳақида” 2019 йил   
24 декабрдаги 24-сонли қарорининг 5-бандига кўра, маъмурий органнинг қарори деганда, маъмурий орган ёки унинг мансабдор шахси томонидан якка ёки коллегиал тарзда қабул қилинган ва муайян ҳуқуқий оқибат туғдирувчи ҳужжат тушунилади.
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**4. Кассация шикояти бир пайтнинг ўзида аризачи ва бошқа шахс томонидан имзоланган бўлса, ҳал қилув қарори устидан шикоят қилиш ҳуқуқига эга бўлмаган шахс томонидан берилганлиги асоси билан кассация инстанцияси суди уни иш юритишга қабул қилишни рад эта олмайди.**

Аризачи А.Р. судга ариза билан мурожаат этиб, туман ҳокимлиги зиммасига туман ҳокимлиги ҳузуридаги ташкил этилган комиссиянинг 2019 йил   
28 мартдаги 111-сонли баённомасининг 4-бандини ҳақиқий эмас деб топиб, унга тегишли бўлган уй-жой жойлашган ер майдони давлат эҳтиёжлари учун олиб қўйилганлиги муносабати билан унинг оила аъзоларига яшаш учун бошқа   
уй-жой ажратиш мажбуриятини юклашни сўраган.

Туман маъмурий судининг ҳал қилув қарори билан арз қилинган талабни қаноатлантириш рад этилган.

Аризачи биринчи инстанция судининг ҳал қилув қароридан норози бўлиб, кассация шикояти билан мурожаат қилган.

Кассация инстанцияси суди кассация шикояти шикоят бериш ҳуқуқига эга бўлмаган шахс томонидан берилган деган важ билан кассация шикоятини қабул қилишни рад этиш тўғрисида ажрим чиқарган. Кассация инстанцияси суди бунда шикоят уни имзолаш ваколатига эга бўлмаган “M” адвокатлик ҳайъатининг адвокати К.К. томонидан имзоланганлигига асосланган.

Судлов ҳайъати кассация инстанцияси судининг ажримини бекор қилиб, кассация шикоятини кўриб чиқиш учун кассация инстанция судига юборишни лозим топган.

Судлов ҳайъати бундай хулосага келишда кассация инстанцияси суди кассация шикояти нафақат “M” адвокатлик ҳайъатининг адвокати К.К. томонидан, балки аризачи А.Р.нинг ўзи томонидан ҳам имзоланганлигига эътибор бермаганлигига асосланган. Ваҳоланки, А.Р. иш бўйича аризачи ҳисобланиб кассация шикоятини имзолашга ваколатли бўлганлиги учун кассация инстанцияси суди шикоятни қабул қилишни рад этмасдан, балки уни иш юритишга қабул қилиб, ишни мазмунан кўриб чиқиши лозим эди, деб ҳисоблаган.

МСИЮтК 233-моддаси биринчи қисмининг 1-бандига кўра, кассация инстанцияси суди кассация шикояти (протести) ҳал қилув қарори устидан шикоят қилиш (протест келтириш) ҳуқуқига эга бўлмаган шахс томонидан берилган бўлса кассация шикоятини (протестини) иш юритишга қабул қилишни рад этади.
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