Олий суд Раёсатининг 2020 йил 28 майдаги   
РС-23-20-сонли қарорига

3-ИЛОВА

**Ўзбекистон Республикаси Олий судининг маъмурий ишлар бўйича судлов ҳайъати томонидан 2020 йилнинг биринчи чорагида назорат тартибида кўрилган ишлар бўйича   
суд амалиёти обзори**

Ўзбекистон Республикаси Олий суди Раёсатининг “Суд амалиёти обзорларини тайёрлаш ва эълон қилиш тўғрисида” 2018 йил 27 июлдаги   
РС-44-18-сонли қарори 2-бандининг ижросини таъминлаш мақсадида маъмурий ишлар бўйича судлов ҳайъати томонидан 2020 йилнинг биринчи чораги давомида назорат тартибида кўрилган ишлар бўйича суд амалиёти обзори тайёрланди.

Маъмурий ишлар бўйича судлов ҳайъатининг ўтган даврдаги фаолияти таҳлилларига кўра, судлов ҳайъати томонидан Олий суднинг иш режаси ва тасдиқланган Дастурлар, Йўл хариталарида белгиланган вазифалар ижроси юзасидан муайян ишлар амалга оширилган.

Статистик таҳлиллар шуни кўрсатмоқдаки, маъмурий ишлар бўйича судлов ҳайъати томонидан 2020 йилнинг биринчи чорагида келиб тушган   
1 202 та шикоят ва протестлар ўрганилган. Ўрганилган шикоятларнинг 174 таси қайтарилган, 56 тасини қабул қилиш рад этилган, 396 тасини судлов ҳайъатига ўтказиш рад қилинган, 171 таси бўйича тушунтиришлар берилган, 38 таси тегишлилиги бўйича юборилган, 181 таси бўйича Олий суд раисининг ўринбосари томонидан рад жавоби берилган.

Шунингдек, 181 та иш бўйича назорат тартибидаги шикоятлар ва протестлар судлов ҳайъатида кўриб чиқилган. Мазкур ишларнинг 140 тасини оммавий ҳуқуқий муносабатлардан келиб чиққан низолар, 41 тасини маъмурий ҳуқуқбузарликлар тўғрисидаги ишлар ташкил этган.

2020 йилнинг биринчи чорагида судлов ҳайъати томонидан кўрилган ишлар бўйича қабул қилинган 28 та суд қарорлари бекор қилиниб, биринчи инстанция судига ишлар янгидан кўриш учун юборилган бўлса, 7 таси бўйича чиқарилган суд ҳужжатлари бекор қилиниб, 5 та иш янгидан кассация инстанцияси судига, 2 та иш апелляция инстанцияси судига кўриш учун юборилган, 38 таси бўйича суд қарорлари бекор қилиниб, янги қарор қабул қилинган, 11 таси бўйича кассация (апелляция) инстанцияси судининг қарорлари бекор қилиниб, биринчи инстанция судининг қарорлари ўзгаришсиз қолдирилган. 14 та иш бўйича эса, суд қарорлари ўзгартирилган, 4 та иш бўйича иш юритиш тугатилган, 1 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилиниб, ариза (шикоят) кўрмасдан қолдирилган, 71 та иш бўйича суд ҳужжатлари ўзгаришсиз қолдирилган.

Судлов ҳайъатида кўриб чиқилган 181 та ишнинг 25 тасини Тошкент шаҳар, 21 тасини Хоразм вилояти, 19 тадан Тошкент ва Фарғона вилоятлари,  
18 тасини Самарқанд вилояти, 14 тасини Сурхондарё вилояти, 13 тасини Андижон вилояти, 12 тасини Наманган вилояти, 9 тасини Навоий вилояти,   
6 тадан Қашқадарё ва Сирдарё вилоятлари, 8 тадан Бухоро ва Жиззах вилоятлари ва 3 тасини Қорақалпоғистон Республикаси маъмурий судларининг суд ҳужжатлари устидан берилган назорат шикоятлари ва протестларига асосан кўрилган ишлар ташкил этади.

Судлов ҳайъатида назорат тартибида кўрилган Тошкент вилояти маъмурий судларининг 84,2 фоиз, Қашқадарё вилояти маъмурий судларининг 83,3 фоиз, Фарғона вилояти маъмурий судларининг 68,4 фоиз ва Наманган вилояти маъмурий судларининг 66,6 фоиз суд ҳужжатлари ўзгартирилган ёки бекор қилинган.

Мазкур даврда судлов ҳайъати томонидан:

“Маъмурий судлар томонидан 2018-2019 йилларда мулк ҳуқуқи билан боғлиқ кўрилган маъмурий ишлар (оммавий ҳуқуқий муносабатлардан келиб чиққан низолар) бўйича суд амалиёти”;

“Маъмурий судлар томонидан 2019 йилда Ўзбекистон Республикаси Маъмурий жавобгарлик тўғрисидаги кодексининг XXIV бобида (маъмурий ҳуқуқбузарлик тўғрисидаги иш юзасидан чиқарилган қарор хусусида шикоят бериш ва протест билдириш) назарда тутилган моддаларда белгиланган нормаларни амалиётда қўлланилиши билан боғлиқ суд амалиёти”;

“Маъмурий ишлар бўйича судлов ҳайъати томонидан 2019 йилда назорат тартибида келиб тушган шикоятларни ўрганиш ва судлов ҳайъатига ўтказиш учун асослар мавжуд эмаслиги тўғрисида чиқарилган ажримлар самарадорлиги масаласи” умумлаштирилиб, уларнинг натижалари юзасидан Олий суд Раёсатининг тегишли қарорлари қабул қилинган.

Суд амалиёти обзори натижаларига кўра, биринчи, апелляция ва кассация инстанцияси судлари томонидан ишларни кўришда Ўзбекистон Республикасининг Маъмурий суд ишларини юритиш тўғрисидаги кодекси (бундан буён матнда МСИЮтК деб юритилади), Ўзбекистон Республикаси Маъмурий жавобгарлик тўғрисидаги кодекси (бундан буён матнда МЖтК деб юритилади) ва бошқа қонун ҳужжатлари, шунингдек Олий суд Пленумининг қарорларида берилган тушунтиришларга риоя қилмаслик ҳолатларига йўл қўйилаётганлигини кўриш мумкин.

**I. Маъмурий ҳуқуқбузарлик тўғрисидаги ишлар бўйича**

**суд амалиёти обзори**

**1. Суд ҳуқуқбузарни маъмурий ҳуқуқбузарликни содир этганликда айбли деб топиш учун, ҳуқуқбузарнинг айбини тасдиқловчи ҳолатларни тўлиқ аниқлаши лозим. Акс ҳолда, бундай суд қарори юқори инстанция судининг қарори билан ўзгартирилиши ёки бекор қилиниши мумкин.**

Фуқаро А.Р. 2019 йил 13 июлда соат 12:15ларда ўзининг бошқарувида бўлган “Т-28” русумли, давлат рақами 70 АA 111 бўлган тракторни бошқариш ҳуқуқи бўлмаса-да, қишлоқдоши С.С. бошқарувидаги “Т-28” русумли, давлат рақами 70 АА 222 бўлган трактор йўл четида бузилиб қолганлиги сабабли, шатакка олиб “Косон-Қарлиқ-Муборак” йўналишида орқага қайрилиб олаётганларида уларни орқасидан ҳаракатланиб келаётган фуқаро А.Б.нинг бошқарувидаги “Кобалт” русумли, давлат рақами 01 М 333 AА бўлган автомашина С.С.нинг бошқарувидаги “Т-28” русумли, давлат рақами   
70 АА 222 бўлган тракторнинг чап ён томонига келиб тўқнашган.

Биринчи инстанция судининг қарори билан ҳуқуқбузар А.Р. МЖтК 133-моддаси ва 135-моддасининг иккинчи қисми билан айбли деб топилиб, МЖтК 34-моддаси тартибида унга узил-кесил энг кам ойлик иш ҳақининг беш баравари миқдорида 1 013 650 сўм жарима солинган. Ҳуқуқбузар А.Р.дан жабрланувчи А.Б. фойдасига 35 313 000 сўм етказилган зарар ундириш белгиланган.

Кассация инстанцияси судининг қарори билан биринчи инстанция судининг қарори ўзгаришсиз қолдирилган.

Судлов ҳайъати биринчи ва кассация инстанцияси судлари қарорларини ўзгартириб, А.Р.ни МЖтК 133-моддаси билан айбли деб топиш, унга ушбу Кодекснинг 34-моддаси тартибида жазо кўллаш ҳамда А.Р.дан А.Б. фойдасига 35 313 000 сўм етказилган зарарни ундириш қисмини бекор қилиб, А.Р.ни МЖтК 133-моддаси билан айблашга оид қисмини янгидан кўриш учун биринчи инстанцияси судига юборган. Суд қарорининг А.Р.га оид қолган қисмини эса ўзгаришсиз қолдирган.

Судлов ҳайъати бунда биринчи ва кассация инстанцияси судлари томонидан ҳуқуқбузар А.Р.ни МЖтК 133-моддаси билан айбли деб топиш учун унинг айбини тасдиқловчи далиллар тўлиқ текширилмаган деб ҳисоблаган. Жумладан, судлов ҳайъати қуйи судлар томонидан ҳайдовчиларнинг тўқнашувдаги айби масаласини муҳокама қилишда тракторнинг тезлиги, қайрилиш манёври қанча вақтда амалга оширилиши мумкинлиги, тракторлар манёвр қилаётганлигини жабрланувчи А.Б. қанча масофадан кўриши мумкинлиги, у томонидан тўқнашувни олдини олиш учун қандай ҳаракатлар амалга оширилиши лозимлиги ҳолатларига аниқлик киритилмаган деб ҳисоблаган.

Шу сабабли, судлов ҳайъати биринчи ва кассация инстанцияси судларининг қарорларини ўзгартирган ва А.Р.ни МЖтК 133-моддаси билан айблашга оид қисмини янгидан кўриш учун биринчи инстанция судига юборган.
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**2. Қонун ҳужжатларига мувофиқ маиший истеъмолчилардаги электр энергиясини ҳисобга олиш электрон асбобларини сотиб олиш, ўрнатиш, рўйхатга олиш, даврий давлат қиёсловидан ўтказиш ва пломбалаш, шунингдек, мавжуд (жумладан, индукцион) ҳисобга олиш асбоблари ҳудудий электр тармоқлари корхонаси маблағлари ҳисобидан амалга оширилади. Шу сабабли, электр энергиясидан фойдаланувчи электр энергиясидан унинг айби бўлмаган ҳолда электр энергиясини ҳисобга олиш асбобсиз фойдаланганда, у МЖтК 101-моддасида назарда тутилган маъмурий жавобгарликка тортилмайди.**

Фуқаро Л.М. ва туман электр тармоқлари корхонаси ўртасида 2016 йил   
22 февралда шартнома тузилиб, Л.М.нинг хонадонига 11222-рақамли электр энергиясини ҳисоблаш асбоби ўрнатилган.

2019 йил 2 майга қадар ушбу электр энергиясини ҳисоблаш асбобидаги кўрсаткичлар бўйича электр энергияси учун тўловлар амалга ошириб келинган ҳамда шу куни туман мажбурий ижро бюроси ходими ва туман электр тармоқлари ходими томонидан қиёслаш кўригидан ўтказиш мақсадида электр энергиясини ҳисоблаш асбоби ечиб олинган. Шунингдек, электр энергиясини ҳисоблаш асбоби ечиб олинганлиги сабабли мажбурий ижро бюроси ходимининг топшириғига асосан электр тармоғи корхонаси ходими Л.М.нинг хонадонига электр тармоғини тўғридан-тўғри улаб қўйган. Бу ҳақда далолатнома расмийлаштирилган.

Электр тармоғи корхонаси ходимлари томонидан Л.М.га қиёслаш кўригидан ўтказиш учун олиб борилган электр энергиясини ҳисоблаш асбоби яроқсиз бўлиб қолганлиги аниқланганлиги сабабли хонадонига янги электр энергиясини ҳисоблаш асбобини ўрнатиши лозимлиги, акс ҳолда жавобгарликка тортилиши ҳақида маълум қилинган.

Л.М. электр тармоғи корхонасига янги электр энергиясини ҳисоблаш асбоби олиш учун унинг маблағи йўқлигини, электр энергиясини ҳисоблаш асбоби туман электр таъминоти корхонаси томонидан бепул ўрнатилиши лозимлигини маълум қилиб, янги электр энергиясини ҳисоблаш асбобини ўрнатмаган.

2019 йил 3 июнь куни туман мажбурий ижро бюроси катта инспектори ҳамда гувоҳлар – Д.Д. ва М.И. томонидан Л.М.ни электр тармоғига тўғридан-тўғри уланиб олиб, электр энергиясини ҳисоблаш асбобсиз ноқонуний фойдаланиб келаётганлиги ҳақида баённома тузилган.

Биринчи инстанция судининг қарори билан ҳуқуқбузар Л.М. МЖтК   
101-моддаси билан айбли деб топилиб, унга нисбатан МЖтК 33-моддаси қўлланилиб, энг кам иш ҳақининг 3 баравари миқдорида 608 190 сўм жарима солинган.

Кассация инстанцияси судининг қарори билан биринчи инстанция судининг қарори ўзгаришсиз қолдирилган.

Судлов ҳайъати биринчи ва кассация инстанцияси судлари қарорларини бекор қилиб, Л.М.нинг ҳаракатларида маъмурий ҳуқуқбузарлик аломатлари йўқлиги сабабли унга нисбатан МЖтК 101-моддаси билан юритилган маъмурий ҳуқуқбузарлик тўғрисидаги иш бўйича иш юритишни МЖтК   
271-моддасининг 1-бандига асосан тугатган.

Судлов ҳайъати бунда биринчи ва кассация инстанцияси судлари ҳуқуқбузарни жарима жазосига тортишда Л.М. электр тармоғига ўзбошимчалик билан уланиб олмаганлигига, янги электр энергиясини ҳисобга олиш ускунасини Л.М. эмас, балки қонун ҳужжатларига мувофиқ электр тармоғи корхонаси ўз ҳисобидан ўрнатиб бериши лозимлигига асосланган.

МЖтК 101-моддасига кўра, умумий фойдаланишдаги электр, иссиқлик, газ тармоқларига ўзбошимчалик билан уланиш ёки улардан фойдаланиш қоидаларини бошқача тарзда бузиш ёхуд электр, иссиқлик энергияси, табиий газни ҳисобга олиш асбобларига шу жумладан уларнинг пломбаларига қасддан шикаст етказиш ёки бундай ҳисобга олиш асбобларининг кўрсаткичларини ўзгартириш мақсадида уларга ташқаридан аралашиш, фуқароларга базавий ҳисоблаш миқдорининг беш бараваридан ўн бараваригача, мансабдор шахсларга эса - ўн бараваридан йигирма бараваригача миқдорда жарима солишга сабаб бўлади.

Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамасининг 2018 йил 12 январдаги 22-сонли қарори билан тасдиқланган “Электр энергиясидан фойдаланиш қоидалари”нинг 52-бандида маиший истеъмолчилардаги электр энергиясини ҳисобга олиш электрон асбобларини сотиб олиш, ўрнатиш, рўйхатга олиш, даврий давлат қиёсловидан ўтказиш ва пломбалаш, шунингдек, мавжуд (жумладан, индукцион) ҳисобга олиш асбоблари ҳудудий электр тармоқлари корхонаси маблағлари ҳисобидан алмаштирилиши белгиланган.
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**3.** **Биринчи марта ҳуқуқбузарлик содир этган шахс, агар   
у ҳуқуқбузарлик аниқланган пайтдан эътиборан ўттиз кун ичида солиқлар ва бошқа мажбурий тўловлар тарзида давлатга етказилган зарарнинг ўрнини ихтиёрий равишда қоплаган, тадбиркорлик субъектининг рўйхатдан ўтказилишини таъминлаган ва зарур бўлган рухсат берувчи ҳужжатларни расмийлаштирган бўлса, ҳуқуқбузарлик нарсаларини мусодара қилмасдан жавобгарликдан озод этилади.**

Фуқаро Л.О. 2019 йил 16 апрелда яширин цех ташкил қилиб, ҳеч қандай ҳужжатларсиз ёлланма ишчиларни ёллаб, кийим-кечак тикиш фаолияти билан қонунга хилоф равишда шуғулланаётганлиги аниқланган. Л.О.га тегишли 9 дона Хитой давлатида ишлаб чиқарилган “PLECIOUS” номли тикув машинаси, 2 дона қайчи, 5 дона стол, 9 дона стул, 2 дона метр, 1 дона дазмол ва 56 дона ярим тайёр бичилган турли рангдаги аёллар либослари ашёвий далил сифатида олинган.

Биринчи инстанция судининг қарори билан ҳуқуқбузар Л.О. МЖтК   
176-моддасининг биринчи қисмида назарда тутилган ҳуқуқбузарликни содир этган деб топилиб, унга нисбатан ушбу Кодекснинг 33-моддаси қўлланилиб, энг кам иш ҳақининг бир баравари миқдорида, яъни 202 730 сўм жарима солинган. Шунингдек, ашёвий далил сифатида олинган 9 дона Хитой давлатида ишлаб чиқарилган “PLECIOUS” номли тикув машинаси, 2 дона қайчи, 5 дона стол,   
9 дона стул, 2 дона метр, 1 дона дазмол ва 56 дона ярим тайёр бичилган турли рангдаги аёллар либослари давлат фойдасига мусодара қилинган.

Кассация инстанцияси судининг қарори билан биринчи инстанция судининг қарори ўзгаришсиз қолдирилган.

Судлов ҳайъати биринчи ва кассация инстанцияси судлари қарорларини бекор қилиб, Л.О.га нисбатан юритилган маъмурий ҳуқуқбузарлик тўғрисидаги иш бўйича иш юритишни тугатган.

Судлов ҳайъати бунда МЖтК 176-моддасининг тўртинчи қисмига асосланган.

МЖтК 176-моддасининг тўртинчи қисмида биринчи марта ҳуқуқбузарлик содир этган шахс, агар у ҳуқуқбузарлик аниқланган пайтдан эътиборан ўттиз кун ичида солиқлар ва бошқа мажбурий тўловлар тарзида давлатга етказилган зарарнинг ўрнини ихтиёрий равишда қоплаган, тадбиркорлик субъектининг рўйхатдан ўтказилишини таъминлаган ва зарур бўлган рухсат берувчи ҳужжатларни расмийлаштирган бўлса, ҳуқуқбузарлик нарсаларини мусодара қилмасдан жавобгарликдан озод этилиши кўрсатилган.

Аммо, биринчи ва кассация инстанцияси судлари ишни кўришда ҳуқуқбузар Л.О.нинг ҳаракатларини МЖтК 176-моддасининг биринчи қисми билан тўғри квалификация қилган бўлса-да, у томонидан белгиланган муддатда тадбиркорлик фаолияти билан шуғулланиш учун гувоҳнома олиш мақсадида тегишли давлат органига мурожаат қилинганлиги ва 2019 йил 16 апрелда якка тартибдаги тадбиркор сифатида давлат рўйхатидан ўтганлиги тўғрисида гувоҳнома олганлигига эътибор бермасдан, уни маъмурий жавобгарликка тортган.

Шу сабабли, судлов ҳайъати биринчи ва кассация инстанцияси судлари қарорларини бекор қилиб, Л.О.га нисбатан юритилган маъмурий ҳуқуқбузарлик тўғрисидаги иш бўйича иш юритишни МЖтК 271-моддасининг 10-бандига асосан тугатишни лозим топган.
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**4. Шахсни МЖтК 41-моддасида назарда тутилган ҳуқуқбузарликни содир этганликда айбли деб топиш учун, унинг ўзга шахсни шаъни ва қадр-қимматини қасддан камситиш билан боғлиқ айбли ҳаракатларини тасдиқловчи далиллар судда текширилиб, улар исботланган бўлиши лозим.**

Фуқаро Ш.Р. ўзининг турмуш ўртоғи фуқаро К.Р. билан ўзаро оилавий масалада тортишиб қолиб, уни ҳар хил ножўя сўзлар билан ҳақоратлаган.

Шу сабабли, К.Р. туман ИИБ бошлиғи номига 2019 йил 25 июнда ариза билан мурожаат қилиб, турмуш ўртоғи Ш.Р.га нисбатан қонун ҳужжатларига мувофиқ чора кўришни сўраган.

Биринчи инстанция судининг қарори билан ҳуқуқбузар Ш.Р. МЖтК   
41-моддасида назарда тутилган ҳуқуқбузарликни содир этган деб топилиб, унга нисбатан ушбу Кодекснинг 33-моддаси қўлланилиб, энг кам иш ҳақининг бир баравари миқдорида, яъни 202 730 сўм жарима солинган.

Кассация инстанцияси судининг қарори билан биринчи инстанция судининг қарори ўзгаришсиз қолдирилган.

Судлов ҳайъати биринчи ва кассация инстанцияси судлари қарорларини бекор қилиб, Ш.Р.га нисбатан юритилган маъмурий ҳуқуқбузарлик тўғрисидаги иш бўйича иш юритишни тугатган.

Судлов ҳайъати бундай хулосага келишда МЖтК 271-моддасининг   
1-бандига асосланган.

Биринчи ва кассация инстанцияси судлари қарор қабул қилишда жабрланувчи К.Р. туман ИИБ бошлиғи номига 2019 йил 27 июнда ариза билан мурожаат қилиб, турмуш ўртоғи Ш.Р. билан 2019 йил 26 июнда келишиб ўзаро ярашганликларини билдириб, 2019 йил 25 июнда ёзган аризасини оқибатсиз қолдиришни сўраганлигига эътибор бермаган.

Шунингдек, туман ИИБ ХПБ ТП профилактика инспекторининг “Суд-тиббиёт экспертизаси тайинлаш тўғрисида” 2019 йил 7 майдаги қарори билан жабрланувчи К.Р. танишиб, қарор нусхасини олган ва тан жароҳати йўқлиги сабабли суд-тиббий экспертизасидан ўтишдан бош тортганлиги ҳақида тилхат ҳам ёзиб берган.

Шу сабабли, судлов ҳайъати Ш.Р. ўзининг турмуш ўртоғи К.Р.ни урганлиги ва уни ҳақорат қилганлиги ҳолатларини тасдиқловчи далиллар мавжуд эмаслиги боис, маъмурий ҳуқуқбузарлик тўғрисидаги иш бўйича иш юритишни МЖтК 271-моддасининг 1-бандига асосан тугатишни лозим топган.
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**II. Маъмурий ва бошқа оммавий ҳуқуқий муносабатлардан келиб**

**чиққан низоларга оид ишлар бўйича суд амалиёти обзори**

**1. Иқтисодий суд томонидан берилган ижро ҳужжати бўйича давлат ижрочисининг чиқарган қарори устидан ундирувчи ёки қарздор томонидан ижро ҳужжатини берган иқтисодий судга шикоят берилиши мумкин. Агар бундай шикоят маъмурий судга берилган бўлса, иш бўйича иш юритиш МСИЮтК 108-моддасининг 1-бандига асосан тугатилади.**

Вилоят иқтисодий судининг 2018 йил 28 ноябрдаги 4-19-1804/1111-сонли ижро варақасига асосан қарздор “Д” МЧЖдан АТ “Н” банки фойдасига   
280 500 000 сўм ундириш белгиланган.

Мажбурий ижро бюроси шаҳар бўлими ижро варақасини   
иш юритувга қабул қилган ва 2019 йил 12 мартдаги қарори билан ижро иши юритишини қўзғатган. Мажбурий ижро бюроси шаҳар бўлими давлат ижрочиси 2019 йил 10 октябрда қарздорнинг мол-мулкини аукцион савдоларига чиқариш тўғрисида қарор чиқарган.

Аризачи “Д” МЧЖ маъмурий судга ариза билан мурожаат қилиб, Мажбурий ижро бюроси шаҳар бўлими давлат ижрочисининг 2019 йил   
10 октябрдаги қарорини ҳақиқий эмас деб топишни сўраган.

Шаҳар маъмурий судининг ҳал қилув қарори билан арз қилинган талаб қаноатлантирилган.

Апелляция инстанцияси судининг қарори билан билан биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори ўзгаришсиз қолдирилган.

Судлов ҳайъатининг қарори билан биринчи ва апелляция инстанцияси судининг қарорлари бекор қилиниб, иш бўйича иш юритиш тугатилган.

Судлов ҳайъати бунда “Суд ҳужжатлари ва бошқа органлар ҳужжатларини ижро этиш тўғрисида”ги Қонун 861-моддасининг биринчи қисмига ва МСИЮтК 108-моддасининг 1-бандига асосланган.

Мазкур Қонун 861-моддасининг биринчи қисмига кўра, иқтисодий суд томонидан берилган ижро ҳужжати бўйича давлат ижрочисининг чиқарган қарори устидан ундирувчи ёки қарздор томонидан ижро ҳужжатини берган иқтисодий судга ёки бўйсунув тартибида юқори турувчи органга, мансабдор шахсга, қарор чиқарилганлиги ҳақида хабар қилинган кундан эътиборан ўн кунлик муддатда шикоят берилиши мумкин.

МСИЮтК 108-моддасининг 1-бандига мувофиқ иш маъмурий судга тааллуқли бўлмаса, маъмурий суд иш юритишни тугатади.

Шу сабабли, судлов ҳайъати Мажбурий ижро бюроси шаҳар бўлими давлат ижрочисининг 2019 йил 10 октябрдаги қарори устидан берилган шикоятни кўриб чиқиш иқтисодий суднинг судловига тааллуқли бўлганлиги учун, иш бўйича иш юритишни МСИЮтК 108-моддасининг 1-бандига асосан тугатишни лозим топган.

3-1901-1901/3719-сонли иш

**2. МСИЮтК 134-моддасида ариза бериш муддатининг ўтганлиги аризани (шикоятни) қайтаришга асос бўлиши белгиланмаган. МСИЮтК 134-моддасида белгиланган аризани (шикоятни) қайтариш асослари тугал бўлиб, уни кенгайтирилган тарзда талқин этиш мумкин эмаслиги сабабли, ариза бериш муддатининг ўтганлиги асоси билан уни қайтаришга йўл қўйилмайди.**

Аризачи К.А. судга ариза билан мурожаат этиб, Гулистон МФЙнинг   
2018 йил 15 июндаги 222-сонли ҳамда туман ҳокимининг 2018 йил   
14 августдаги 333-сонли қарорларини ҳақиқий эмас деб топишни сўраган.

Биринчи инстанция судининг 2019 йил 25 октябрдаги ажрими билан ариза қайтарилган.

Апелляция инстанцияси судининг 2019 йил 21 ноябрдаги қарори билан ажрим ўзгаришсиз қолдирилган.

Судлов ҳайъати биринчи инстанция судининг ажрими ва апелляция инстанцияси судининг қарорини бекор қилиб, аризани кўриш учун биринчи инстанция судига юборишни лозим топган.

Судлов ҳайъати бундай хулосага келишда ариза бериш муддатининг ўтганлиги аризани қайтаришга асос бўлмаслигига таянган. Чунки, биринчи инстанция суди К.А. судга ариза билан МСИЮтК 186-моддасининг биринчи қисмида белгиланган муддатларда мурожаат қилмаганлиги учун, уни қайтаришни лозим топган.

МСИЮтК 186-моддасининг биринчи қисмига кўра, агар ушбу Кодексда ёки ўзга қонунларда бошқа муддатлар белгиланмаган бўлса, маъмурий органнинг, фуқаролар ўзини ўзи бошқариш органининг, улар мансабдор шахсларининг қарори, ҳаракати (ҳаракатсизлиги) устидан ариза (шикоят) манфаатдор шахсга ўзининг ҳуқуқлари, эркинликлари ва қонуний манфаатлари бузилганлиги тўғрисида маълум бўлган пайтдан эътиборан уч ой ичида судга берилиши мумкин.

Бундан ташқари, Олий суд Пленумининг 2019 йил 24 декабрдаги “Маъмурий органлар ва улар мансабдор шахсларининг қарорлари, ҳаракатлари (ҳаракатсизлиги) устидан шикоят қилиш тўғрисидаги ишларни кўриб чиқиш бўйича суд амалиёти ҳақида”ги 24-сонли қарорининг 19-бандида аризанинг қонун ҳужжатларида белгиланган муддатларни ўтказиб берилиши уни қайтариш учун асос бўлмаслиги, бундай ҳолларда ариза иш юритишга қабул қилиниб, мазмунан кўриб чиқилиши лозимлиги ҳақида тушунтириш берилган.

Шу сабабли, судлов ҳайъати МСИЮтК 134-моддасида белгиланган аризани (шикоятни) қайтариш асослари тугал бўлиб, уни кенгайтирилган тарзда талқин этиш мумкин эмас деб ҳисоблаб, Кодекс ушбу моддасида ариза бериш муддатининг ўтганлиги аризани қайтаришга асос бўлиши кўрсатилмаганлигидан келиб чиқиб, шунингдек юқорида қайд этилган Пленум қарорининг 19-бандига асосан биринчи инстанция судининг ажрими ва апелляция инстанцияси судининг қарорини бекор қилиб, аризани кўриш учун биринчи инстанция судига юборган.

3-2103-1902/1106-сонли иш

**3. Қонун ҳужжатларига мувофиқ қарздорнинг бошқа шахслар билан умумий мулк ҳуқуқи асосида тегишли мол-мулкига ундирув қаратилиши мумкин эмас.**

Фуқаролик ишлари бўйича туманлараро суднинг 2018 йил   
15 декабрдаги 1-2222-сонли қарздор С.Д.дан ундирувчи Р.Р. фойдасига   
560 000 000 сўм қарз суммаси ва суд харажатлари ундириш ҳақидаги ижро ҳужжати бўйича Мажбурий ижро бюроси шаҳар бўлими давлат ижрочиси томонидан 2019 йил 5 январда 333-сонли ижро иши қўзғатилган.

Қарздор С.Д.га тегишли бўлган иккита кўчмас мулк объекти, биринчиси Термиз шаҳар, Мустақиллик кўчасида жойлашган шаҳар ҳокимининг 2018 йил 19 мартдаги 111-сонли қарори билан С.Д.га эгалик ҳуқуқи белгиланган ҳовли-жой бўлиб, иккинчиси Термиз шаҳар, Баҳор кўчаси, 14-уй ҳисобланган.

Давлат ижрочиси томонидан 2019 йил 4 мартда С.Д.га тегишли бўлган Термиз шаҳар, Мустақиллик кўчасида жойлашган ҳовли-жойга тақиқ солинган ва уй-жойни баҳолатиш бўйича ҳаракатлар амалга оширилиб, 2019 йил 7 апрелда ушбу уй-жойни электрон онлайн-аукционда сотувга чиқариш тўғрисида қарор қабул қилинган.

Шу сабабли, қарздор С.Д.нинг турмуш ўртоғи аризачи С.К. маъмурий судга ариза билан мурожаат қилиб, Мажбурий ижро бюроси шаҳар бўлимининг 2019 йил 4 мартдаги “Кўчмас мулк объектига тақиқ солиш тўғрисида”ги ҳамда 2019 йил 7 апрелдаги “Мол-мулкни электрон онлайн-аукционда сотувга чиқариш тўғрисида”ги қарорларини ҳақиқий эмас деб топишни сўраган.

Биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори билан ариза талаби қаноатлантирилган.

Апелляция инстанцияси судининг қарори билан биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори бекор қилиниб, аризани қаноатлантириш рад этилган.

Судлов ҳайъати апелляция инстанцияси судининг қарорини бекор қилиб, биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарорини ўз кучида қолдирган.

Судлов ҳайъати бундай хулосага келишда “Суд ҳужжатлари ва бошқа органлар ҳужжатларини ижро этиш тўғрисида”ги Қонун 47-моддасининг ўн иккинчи қисмига асосланган. Чунки давлат ижрочиси 2019 йил 4 мартдаги “Кўчмас мулк объектига тақиқ солиш тўғрисида”ги ҳамда 2019 йил 7 апрелдаги “Мол-мулкни электрон онлайн-аукционда сотувга чиқариш тўғрисида”ги қарорларини қабул қилишда аукционга сотувга чиқарилаётган мол-мулк қарздор ва унинг турмуш ўртоғининг биргаликдаги умумий мулки эканлигига эътибор бермаган.

Ваҳоланки, қарздор С.Д. ва аризачи С.К. билан 2003 йилда никоҳдан ўтган. Термиз шаҳар, Мустақиллик кўчасида жойлашган ҳовли-жойга нисбатан эгалик ҳуқуқи С.Д.га шаҳар ҳокимининг 2018 йил 19 мартдаги 111-сонли қарори билан белгиланган.

“Суд ҳужжатлари ва бошқа органлар ҳужжатларини ижро этиш тўғрисида”ги Қонун 47-моддасининг ўн иккинчи қисмига кўра, қарздор бошқа шахслар билан умумий мулк ҳуқуқи асосида тегишли мол-мулкка эга бўлган ҳолларда ундирув унинг қонун ҳужжатларига мувофиқ аниқланадиган улушига қаратилади.

Апелляция инстанцияси суди давлат ижрочиси томонидан низоли ҳовли-жой юқоридаги Қонун талабларига зид тарзда онлайн-аукционда сотувга қўйилган бўлсада, аризачининг талабини қаноатлантиришни рад этган.

Шу сабабли, судлов ҳайъати апелляция инстанцияси судининг қарорини бекор қилиб, биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарорини ўз кучида қолдиришни лозим топган.
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**4. Туман ҳокимлиги ва фермер хўжалиги ўртасида тузилган ер ижара шартномаси томонлар ўртасида ўзаро келишувга эришилмасдан ёки шартномани бекор қилиш тўғрисида суднинг ҳал қилув қарори қабул қилинмасдан бекор қилиниши мумкин эмас.**

Туман ҳокимининг 2015 йил 18 октябрдаги 333-сонли қарори билан фермер хўжалигига жами 85,5 гектар ер майдони пахтачилик ва ғаллачилик ихтисослиги бўйича 49 йил муддатга ижарага берилган. Бу ҳақда фермер хўжалиги ва туман ҳокимлиги ўртасида ижара шартномаси тузилиб, шартнома 2015 йил 13 ноябрда давлат рўйхатидан ўтказилган.

Туман ҳокимининг 2019 йил 14 февралдаги 222-сонли қарори билан фермер хўжалиги ва ҳокимлик ўртасида тузилган ер ижара шартномаси бекор қилиниб, 85,5 гектар ер майдони туман ҳокимлиги захирасига қайтарилган.

Шу сабабли, фермер хўжалиги судга ариза билан мурожаат қилиб, туман ҳокимининг 2019 йил 14 февралдаги 222-сонли қарорини ҳақиқий эмас деб топишни сўраган.

Биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори билан аризани қаноатлантириш рад этилган.

Кассация инстанцияси судининг қарори билан биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори ўзгаришсиз қолдирилган.

Судлов ҳайъати биринчи ва апелляция инстанцияси судларининг қарорларини бекор қилиб, аризани қаноатлантириш тўғрисида қарор қабул қилган.

Судлов ҳайъати бундай хулосага келишда Ўзбекистон Республикаси Ер кодекси 24-моддасининг тўққизинчи қисми ва “Фермер хўжалиги тўғрисида”ги Қонун 13-моддасининг тўққизинчи қисмига асосланган.

Ўзбекистон Республикаси Ер кодекси 24-моддасининг тўққизинчи қисми ва “Фермер хўжалиги тўғрисида”ги Қонун 13-моддасининг тўққизинчи қисми мазмунига кўра, ер участкаларини ижарага олиш шартномасини муддатидан олдин бекор қилиш тарафларнинг келишуви билан, бундай келишувга эришилмаган тақдирда эса, суднинг ҳал қилув қарори билан амалга оширилади.

Ваҳоланки, туман ҳокимининг фермер хўжалигига ажратилган ер участкасини олиб қўйиш тўғрисидаги қарори ноқонуний қабул қилинган. Чунки туман ҳокимининг ушбу қарори фермер хўжалиги ва туман ҳокимлиги ўртасида тузилган ер ижара шартномасини бекор қилиш бўйича томонлар ўртасида ўзаро келишувга эришилмасдан ёки шартномани бекор қилиш тўғрисида суднинг ҳал қилув қарори қабул қилинмасдан қабул қилинган.

Мазкур ҳолатда фермер хўжалиги ва туман ҳокимлиги ўртасида тузилган ер ижара шартномаси ҳокимлик ҳузурида ташкил этилган ишчи гуруҳи ва туман фермер, деҳқон хўжаликлари ва томорқа ер эгалари Кенгашининг тақдимномасига асосан туман ҳокимлиги томонидан бир томонлама бекор қилинган.
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