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 ИЛОВА

**Ўзбекистон Республикаси Олий судининг маъмурий ишлар бўйича судлов ҳайъати томонидан 2021 йилнинг учинчи чорагида кассация тартибида кўрилган ишлар бўйича суд амалиёти**

**О Б З О Р И**

Ўзбекистон Республикаси Президентининг “Суд-ҳуқуқ тизимини янада такомиллаштириш ва суд ҳокимияти органларига ишончни ошириш чора-тадбирлари тўғрисида” 2018 йил 13 июлдаги ПФ-5482-сонли Фармони, Ўзбекистон Республикаси Олий суди Раёсатининг "Суд амалиёти обзорларини тайёрлаш ва эълон қилиш тўғрисида" 2018 йил 27 июлдаги РС-44-18-сонли қарорининг 2-банди ижросини таъминлаш мақсадида Олий суднинг маъмурий ишлар бўйича судлов ҳайъати томонидан 2021 йилнинг учинчи чорагида кассация тартибида кўрилган ишлар бўйича суд амалиёти обзори тайёрланди.

Статистик таҳлиллар шуни кўрсатмоқдаки, Олий суднинг маъмурий ишлар бўйича судлов ҳайъати томонидан жами 4117 та шикоят
ва протестлар ўрганилиб, шундан умумий мазмундаги мурожаатлар
2003 тани ташкил этган, улардан 294 таси тегишлилиги бўйича юборилган, 94 таси тааллуқлилиги бўйича юборилган, 249 таси қаноатлантирилган, 1010 тасига тушунтириш берилган, 356 таси рад этилган.

Статистик таҳлиллар орқали Ўзбекистон Республикаси Маъмурий суд ишларини юритиш тўғрисидаги кодекснинг (бундан буён матнда МСИЮтК деб юритилади) 2-моддасида белгиланган суд ишларини юритиш мақсади ва вазифаларига қуйи судлар томонидан нечоғлик даражада эришилганлигини баҳолаш мумкин.

Кассация тартибидаги мурожаатлар сони 2114 тани ташкил этган, улардан 527 таси қайтарилган, 257 тасини қабул қилиш рад этилган,
262 тасини судлов ҳайъатига ўтказиш рад этилган. Шикоятларни ўрганиш жараёнида 959 та иш ҳужжатлари чақириб олинган.

Идоравий норматив-ҳуқуқий ҳужжатлар юзасидан низолашиш тўғрисидаги 3 та иш кўрилган бўлиб, барча ишлар бўйича арз қилинган талабларни рад этиш ҳақида қарорлар қабул қилинган.

Апелляция тартибидаги шикоят ва протестлар бўйича оммавий-ҳуқуқий муносабатлардан келиб чиққан низолар бўйича 17 та иш судлов ҳайъатида кўриб чиқилган.

Шунингдек, такрорий кассация тартибидаги шикоят ва протестлар бўйича 15 та оммавий-ҳуқуқий муносабатлардан келиб чиққан низолар кўрилган.

Таҳлил натижаларига кўра, ўрганиш даврида биринчи ва апелляция инстанцияси судлари томонидан аксарият ҳолларда ишлар тўғри ҳал этилган бўлса-да, баъзи ҳолатларда қуйидаги моддий ва процессуал қонун нормалари бузилишига йўл қўйилганлиги аниқланди.

**1. Процессуал ҳуқуқ нормаларининг бузилганлиги ёки нотўғри қўлланилганлиги, агар бу нотўғри ҳал қилув қарори қабул қилинишига олиб келган бўлса, биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори, апелляция инстанцияси судининг қарорини бекор қилиш учун асос бўлади.**

Аризачи – “Y.O.” фермер хўжалиги жавобгар - туман ҳокимининг
2019 йил 19 февралдаги “Y.O.” фермер хўжалиги ва туман ҳокими ўртасида тузилган ер участкасини узоқ муддатли ижарага олиш шартномасини муддатидан олдин бекор қилиш тўғрисида”ги 396-сонли қарорини ҳақиқий эмас, деб топишни ҳамда фойдаланувида бўлган ер майдонини ўзига қайтариш мажбуриятини юклаш ҳақида судга ариза билан мурожаат қилган.

Биринчи инстанция судининг 2021 йил 25 февралдаги ҳал қилув қарори билан ариза қисман қаноатлантирилиб, туман ҳокимининг
2019 йил 19 февралдаги 396-сонли қарори ҳақиқий эмас, деб топилган ҳамда аризанинг туман ҳокимлиги зиммасига муқаддам ўзининг фойдаланувида бўлган ер майдонини қайтариш мажбурияти юклаш ҳақидаги талаби бўйича иш юритиш тугатилган.

Апелляция инстанцияси судининг 2021 йил 20 апрелдаги қарори билан биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори бекор қилиниб, ишни янгидан кўриш учун биринчи инстанция судига юборилган.

Кассация инстанцияси суди қуйи судларнинг ҳужжатларини бекор қилиб, аризани қаноатлантиришни рад қилиш ҳақида янги қарор қабул қилган.

Аниқланишича, туман фермер, деҳқон хўжаликлари ва томорқа ер эгалари Кенгашининг 2019 йил 22 январдаги хулосасига кўра, “Y.O.” фермер хўжалиги икки йил давомида сурункали равишда давлат эҳтиёжи учун контрактация шартномасини бажармай келган. Шу боис Ўзбекистон Республикаси Ер кодексининг 36-моддаси биринчи қисми 7-банди ҳамда “Фермер хўжалиги тўғрисида”ги Қонуннинг 17-моддасига асосан, ушбу фермер хўжалигининг ер майдонларини туман ҳокимлигининг захирасига олиш лозим, деб топилган.

Туман ҳокимининг 2019 йил 16 февралда “Y.O.” фермер хўжалиги раҳбарига йўлланган 01-16/54-сонли огоҳлантириш хатида халқ депутатлари туман Кенгашининг ушбу хулосасига асосан туман ҳокимининг 2017 йил 15 февралдаги 113-сонли қарорининг фермер хўжалигига оид қисми кучини йўқотган деб топилиши, ер майдони туман ҳокимлиги захирасига олиниши маълум қилинган.

Шундан сўнг туман ҳокимининг 2019 йил 19 февралдаги 396-сонли қарорига асосан “Y.O.” фермер хўжалиги билан тузилган ер участкасини узоқ муддатга ижарага бериш тўғрисидаги шартнома муддатидан олдин бекор қилинган.

Аризачи туман ҳокимининг мазкур қароридан норози бўлиб, судга уни ҳақиқий эмас, деб топиш ҳақидаги ариза билан 1 йил 11 ойдан сўнг, яъни қонунда белгиланган 3 ойлик муддатни ўтказиб юборган ҳолда мурожаат қилган.

МСИЮтКнинг 186-моддасида белгиланган муддатни ўтказиб юбориб, судга мурожаат қилиш аризани қаноатлантиришни рад қилиш учун асос ҳисобланади.

Мазкур ҳолатда қуйи судлар аризачи томонидан судга мурожаат қилиш муддати ўтказиб юборилганлиги боис аризани қаноатлантиришни рад қилишлари лозим эди.

Бундан ташқари МСИЮтКнинг 219-моддаси биринчи қисми
5-бандига кўра, гарчанд апелляция инстанцияси суди фақатгина ушбу Кодекснинг 220-моддаси тўртинчи қисми 4-бандида назарда тутилган асос мавжуд бўлган тақдирдагина ишни янгидан кўриш учун юборишга ҳақли эканлиги белгиланган бўлса-да, мазкур ҳолатда апелляция инстанцияси суди қонунда белгиланган асос мавжуд бўлмаганлигига қарамасдан, ишни янгидан кўриш учун юбориб, процессуал қонун нормалари бузилишига йўл қўйган.

Қуйи судлар томонидан процессуал қо¬нун нормаларини бузган ҳолда асоссиз ва ноқонуний хулосаларга келинганлиги сабабли судлов ҳайъати уларнинг суд ҳужжатларини бекор қилиб, иш бўйича аризани қаноатлантиришни рад этиш ҳақида янги қарор қабул қилган.
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**2. Иш маъмурий судга тааллуқли бўлмаса, суд иш юритишни тугатади**

Аризачи - Б.Н. жавобгар - туман ҳокимлиги зиммасига Мустақиллик кўчаси, 3-уй, 22-хонадонни хусусийлаштириб бериш мажбуриятини юклаш ҳақидаги ариза билан судга мурожаат қилган.

Биринчи инстанция судининг 2020 йил 26 июндаги ҳал қилув қарори билан ариза қаноатлантирилган.

Апелляция инстанцияси судининг 2020 йил 4 декабрдаги қарори билан биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори ўзгаришсиз қолдирилган.

Кассация инстанцияси судининг қарори билан қуйи судларнинг қарорлари бекор қилиниб, ариза бўйича иш юритишни тугатиш ҳақида янги қарор қабул қилинган.

Аризада қайд этилишича, аризачи Б.Н. шикоятини “мансабдор шахснинг хатти-ҳаракати устидан” деб номлаган бўлса-да, унда айнан қайси хатти-ҳаракатдан норози эканлигини ва қайси хатти-ҳаракатни ғайриқонуний деб топишни сўраётганлигини кўрсатмаган.

МСИЮтКнинг 27-моддасида мансабдор шахсларга мажбурият юклаш тўғрисидаги ишлар маъмурий судларнинг ваколатига кириши назарда тутилмаган.

МСИЮтКнинг 189-моддаси бешинчи қисмида қарор ҳақиқий эмас, ҳаракатлар (ҳаракатсизлик) қонунга хилоф деб топилган тақдирда суд тегишли органнинг ёки мансабдор шахснинг зиммасига мажбуриятлар юклаши мумкинлиги белгиланган бўлиб, мажбурият юклаш бу бузилган ҳуқуқни тиклашнинг усули ҳисобланади.

МСИЮтКнинг 108-моддаси 1-бандига кўра, иш маъмурий судга тааллуқли бўлмаса, суд иш юритишни тугатади.

Бундай ҳолатда судлов ҳайъати маъмурий органнинг қарори ҳақиқий эмас, деб топилмасдан ёки мансабдор шахснинг хатти-ҳаракати қонунга хилоф деб топилмасдан бирон-бир мажбурият юклаш қонунда назарда тутилмаганлигини инобатга олиб, суд қарорларини бекор қилишни ва иш юритишни тугатишни лозим топган.
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**3. Судга мурожаат қилиш муддатига риоя қилиш ишни тўғри ҳал қилиш учун аҳамиятга эга ҳолат бўлганлиги сабабли, уни тиклаш ёки тиклашни рад этиш тўғрисидаги хулосалар асослантирилиши талаб этилади.**

Аризачи – “R.” МЧЖ жавобгар - шаҳар ҳокимининг корхонага тегишли ер майдонини Ветеринария институти академик лицейига бириктириб бериш ҳақидаги 2018 йил 10 ноябрдаги 2146-Қ-сонли қарорини қисман ҳақиқий эмас, деб топиш, вилоят ер тузиш ва кўчмас мулк кадастри давлат корхонасига бино ва иншоотлар кадастр паспортини тайёрлаб бериш мажбуриятини юклаш ҳақидаги ариза билан судга мурожаат қилган.

Биринчи инстанция судининг 2020 йил 13 ноябрдаги ҳал қилув қарори билан аризани қаноатлантириш рад этилган.

Апелляция инстанцияси судининг 2021 йил 5 февралдаги қарори билан биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори ўзгаришсиз қолдирилган.

Аниқланишича, “R.” МЧЖга дастлаб офис биноси қуриш учун қонунда белгиланган тартибда низоли ер участкаси ажратилган.

Кейинчалик ушбу ер участкасида меҳмонхона қуриш учун рухсат берилганлиги сабабли корхона томонидан қурилиш ишлари амалга оширилиб, меҳмонхонанинг асосий биноси қурилган.

Шаҳар ҳокимининг 2018 йил 10 ноябрдаги 2146-Қ-сонли қарори қабул қилинишида низоли ҳудудда “R.” МЧЖ томонидан барпо этилган меҳмонхона мавжудлиги инобатга олинмаган ва аризачига ажратилган ер участкаси Ветеринария институти академик лицейига бириктириб берилган.

Қуйи судлар шаҳар ҳокимининг 2016 йил 23 мартдаги “R.” МЧЖга ер майдони ажратиш тўғрисидаги қарори давлат рўйхатига олинмаганлиги, корхонанинг ушбу ерга нисбатан ҳуқуқи вужудга келмаганлиги сабабли низоли ҳоким қарори билан “R.” МЧЖнинг ҳуқуқлари бузилмаганлиги, шунингдек, аризачи томонидан судга мурожаат қилиш муддатлари ўтказиб юборилганлиги асослари билан аризани қаноатлантириш рад этилган.

Бироқ қуйи судлар аризачи ер майдонига бўлган ҳуқуқларини давлат рўйхатидан ўтказиш масаласида кадастр органига мурожаат қилганида, рад жавоби берилганлиги, аризачи шаҳар ҳокимининг 2018 йил
10 ноябрдаги 2146-Қ-сонли қароридан 2020 йилнинг май ойида, яъни мамлакатимиз ҳудудида карантин чоралари эълон қилинган пайтда хабардор бўлганлиги, шу сабабли судга мурожаат қилиш муддатлари аризачи томонидан узрли сабабларга кўра ўтказилганига эътибор қаратишмаган.

Қолаверса, “Маъмурий тартиб-таомиллар тўғрисида”ги Ўзбекистон Республикаси Қонунининг 16-моддасига мувофиқ, виждонан ҳаракат қилувчи манфаатдор шахсларнинг маъмурий ҳужжатга бўлган ишончи қонун билан қўриқланиши кафолатланган бўлиб, мазкур ҳолатда аризачи шаҳар ҳокимлиги томонидан қабул қилинган маъмурий ҳужжатга, яъни ер майдонини ажратиш ва меҳмонхона қуришга рухсат берувчи қарорларга ишониб, ҳаракат қилган ва натижада меҳмонхона биносини қуриб битказган.

Баён қилинганларга асосан, судлов ҳайъати иш юзасидан қабул қилинган қарорларни бекор қилиб, арз қилинган талабларни қаноатлантириш тўғрисида янги қарор қабул қилишни лозим топган.
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**4. Қонунчилик ҳужжатининг нотўғри талқин қилинганлиги натижасида моддий ҳуқуқ нормасининг бузилиши биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори, апелляция инстанцияси судининг қарорини бекор қилиш учун асос бўлади.**

Аризачи - вилоят адлия бошқармаси хусусий амалиёт билан шуғулланувчи нотариус А.У.нинг бошқарма томонидан 2020 йил
20 апрелда берилган NA 0019-сонли лицензиясининг амал қилишини тугатиш ҳақидаги ариза билан судга мурожаат қилган.

Биринчи инстанция судининг 2021 йил 7 майдаги ҳал қилув қарори билан аризани қаноатлантириш рад этилган.

Апелляция инстанцияси судининг 2021 йил 25 июндаги қарори билан биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори ўзгаришсиз қолдирилган.

Кассация инстанцияси суди қуйи судларнинг ҳужжатларини бекор қилиб, арз қилинган талабни қаноатлантириш ҳақида янги қарор қабул қилган.

Аниқланишича, хусусий амалиёт билан шуғулланувчи нотариус А.У. томонидан 2020 йил 22 сентябрда сотувчи Ж.Д. билан сотиб олувчи унинг ўғли Б.Д. ўртасида қурилиши тугалланмаган турар-жой олди-сотди шартномасини тасдиқлашга оид нотариал ҳаракат амалга оширилган. Ваҳоланки, сотувчи Ж.Д. бундан бир йил аввал, яъни 2019 йил 27 сентябрда вафот этган.

Натижада шартномани сотувчи сифатида Ж.Д. эмас, балки унинг келини Ж.Д. ўзининг номидан имзолашига йўл қў¬йилган.

Ушбу ҳолат юзасидан адлия бошқармаси томонидан хизмат текшируви ўтказилиб, 2021 йил 26 мартдаги хулосада нотариус томонидан “Нотариат тўғрисида”ги Ўзбекистон Республикаси Қонуни ҳамда “Нотариуслар томонидан нотариал ҳаракатларни амалга ошириш тартиби тўғрисида”ги Йўриқнома талаблари бузилганлиги ҳақидаги хулосага келинган.

Натижада адлия бошқармаси ҳузуридаги малака комиссиясининг 2021 йил 29 мартдаги 2-сонли йиғилиш қарорига асосан нотариус А.У.га берилган лицензиянинг амал қилиши олти ой муддатга тўхтатилиб, лицензиянинг амал қилинишини тугатиш бўйича маъмурий судга ариза киритишга қарор қилинган.

Қуйи судлар “Қорақалпоғистон Республикаси Адлия вазирлиги, вилоятлар ва Тошкент шаҳар адлия бошқармалари ҳузуридаги малака комиссиялари тўғрисида”ги Низомнинг 26-бандини нотўғри талқин этган ҳолда, олди-сотди шартномасини расмийлаштириш билан боғлиқ нотариал ҳаракат бошқа шахс томонидан эмас, балки хусусий амалиёт билан шуғулланувчи нотариус А.У.нинг ўзи томонидан амалга оширилганлиги, шартномага сотувчининг ўрнига бошқа шахс имзо қўйганлиги ҳолати нотариус томонидан техник хато ва янглишиш натижасида йўл қўйилганлиги ҳамда қўпол қоидабузарлик ҳисобланмаслиги ҳақида нотўғри хулосага келишган.

Ваҳоланки, мазкур ҳолатда нотариус нотариал ҳаракатни вафот этган шахснинг номидан бошқа шахс амалга оширишига йўл қўйган бўлиб, Низомнинг 26-бандида ушбу ҳолат бир марта қўпол равишда қоидабузарлик содир этиш деб ҳисобланиши, “Нотариат тўғрисида”ги Ўзбекистон Республикаси Қонунининг 153-моддасида нотариус томонидан нотариат тўғрисидаги қонун ҳужжатлари талаблари бир марта қўпол равишда бузилганда лицензиянинг амал қилишини маъмурий суд томонидан тугатилиши кўрсатилган.

Нотариус томонидан йўл қўйилган ушбу қонун бузилиши ҳолати натижасида вафот этган шахснинг мулки қонунга зид равишда тасарруф этилишига олиб келинган. Ваҳоланки, ушбу ҳолатда битим предмети бўлган кўчмас мулкнинг тақдири мерос массаси сифатида барча меросхўрлар жалб қилинган ҳолда мерос қонунчилиги асосида ҳал этилиши лозим бўлган.

Шунга кўра, судлов ҳайъати қуйи судлар қонунчилик ҳужжатини нотўғри талқин этиш натижасида моддий ҳуқуқ нормасининг бузилишига йўл қўйганликлари сабабли суд ҳужжатларини бекор қилишни ва иш бўйича арз қилинган талабни қаноатлантириш тўғрисида янги қарор қабул қилишни лозим топган.
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**5. Ҳал қилув қарорида баён қилинган хулосаларнинг иш ҳолатларига мувофиқ келмаслиги биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори, апелляция инстанцияси судининг қарорини бекор қилиш учун асос бўлади.**

Аризачи — “S.J.SH.” масъулияти чекланган жамияти туман ҳокимининг 2020 йил 11 майдаги 728-Қ-сонли қарорини ҳақиқий эмас деб топиш ҳақида судга ариза билан мурожаат қилган.

Биринчи инстанция судининг 2020 йил 28 сентябрдаги ҳал қилув қарори билан аризани қаноатлантириш рад этилган.

Апелляция инстанцияси судининг 2020 йил 3 ноябрдаги қарори билан биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори ўзгаришсиз қолдирилган.

Кассация инстанцияси судининг 2021 йил 29 сентябрдаги қарори билан қуйи судларнинг қарорлари бекор қилиниб, аризани қаноатлантириш ҳақида янги қарор қабул қилинган.

Аниқланишича, туман ҳокимининг 2018 йил 15 ноябрдаги
4234-Қ-сонли қарори билан “S.J.SH.” масъулияти чекланган жамиятига интенсив токзорлар барпо қилиш учун жами 104,6 гектар ер майдони ажратилган.

Туман ҳокимининг 2020 йил 11 майдаги 728-Қ-сонли қарорига асосан “S.J.SH.” масъулияти чекланган жамиятига ажратилган мазкур ер майдони туман заҳирасига қайтариб олинган.

Бунга корхона ер майдонидан мақсадсиз ва самарасиз фойдаланилиши натижасида 20,9 га боғ, 22,7 га токзор қаровсиз ҳолда қолганлиги ҳақидаги 2020 йил 20 апрелдаги мутахассислар томонидан тузилган далолатнома асос бўлган.

Бироқ туман маъмурий судининг 2020 йил 7 июлдаги қарори билан мазкур далолатномани тузган мутахассислар тадбиркорлик субъектларининг фаолиятини текшириш тартибини бузгани учун Ўзбекистон Республикаси Маъмурий жавобгарлик тўғрисидаги кодексининг 2412-моддаси тартибида маъмурий жавобгарликка тортилган.

Бундай ҳолатда текшириш ноқонуний тартибда ўтказилганлиги суд қарори билан тасдиғини топганлиги сабабли, 2020 йил 20 апрелдаги далолатнома ҳам қонунга зид ҳужжат ҳисобланади ва ушбу ҳолат Ўзбекистон Республикаси Маъмурий суд ишларини юритиш тўғрисидаги кодексининг 72-моддасига кўра, қайта исбот талаб қилмайди.

Ўзбекистон Республикаси Ер кодексининг (2020 йил 11 май ҳолатидаги таҳрири) 36-моддаси биринчи қисми 6-бандига кўра, ер участкасидан белгиланганидан бошқа мақсадларда фойдаланилганида, 7-бандига кўра, ер участкасидан оқилона фойдаланилмаганда, бу қишлоқ хўжалигига мўлжалланган ерлар учун ҳосилдорлик даражаси 3 йил мобайнида нормативдан (кадастр баҳосига кўра) паст бўлишида ифодаланганда ер участкаларига бўлган ҳуқуқлари бекор қилиниши белгиланган.

Бироқ ер майдонини қайтариб олишда мутахассислар томонидан “S.J.SH.” масъулияти чекланган жамиятининг 3 йиллик ҳосилдорлик даражасининг белгиланган нормативга нисбатан таҳлили амалга оширилмаган.

Ваҳоланки, ер майдонини бир марталик кўздан кечиришда кузатилган ер майдонининг тўлиқ ишлов берилмаганлиги ҳолати мазкур ер майдонида 3 йил мобайнида ҳосилдорлик нормативдан паст бўлганлигини англатмайди.

Бундай ҳолатда аризачининг ер майдонига бўлган ҳуқуқи, қонунда белгиланган асослар аниқланмаган бўлса-да, асоссиз равишда бекор қилинган ҳисобланади.

Низолашилаётган ҳоким қарори корхонага ер майдони ажратиш тўғрисидаги қа¬рорини бекор қилиш ҳақида чиқарилганлиги ҳам амалдаги қонун талабларига жавоб бермайди.

Чунки мазкур ҳолатда ҳоким қарори “Маҳаллий давлат ҳокимияти тўғрисида”ги Ўзбекистон Республикаси Қонунининг 25-моддасига асосан чиқарилган бўлиб, мазкур моддада ҳокимнинг қуйи турувчи ҳокимларнинг қарорларини, башарти улар амалдаги қонунчиликка зид бўлса, бекор қилиши назарда тутилган.

Бироқ, ушбу ҳолатда корхонага ер майдони ажратиш тўғрисидаги қарор қонунчиликка зид эканлиги аниқланмаган.

Аксинча, қарор чиқарилишига асос бўлган тақдимномада ер ажратилишининг қонунийлиги билан боғлиқ ҳолат эмас, балки қарор қабул қилинганидан кейинги ҳолат, яъни ердан оқилона фойдаланиш борасида йўл қўйилган камчиликлар кўрсатилган.

Ўзбекистон Республикаси Ер кодексининг 38-моддасига кўра, ер участкасини берган орган тақдимнома асосида бир ойлик муддатда ер участкасини олиб қўйиш ҳақида қарор чиқаради.

Бундай ҳолатда ҳокимнинг тақдимномада келтирилган асослар бўйича ер ажратишга оид қарорни бекор қилиш ваколати бўлмаган.

Қуйи судлар ишнинг ҳақиқий ҳолатларига ҳамда амалдаги қонун нормаларига мувофиқ бўлмаган хулосага келгани сабабли уларнинг қарорлари кассация инстанцияси суди томонидан бекор қилиниб, аризани қаноатлантириш ҳақида янги қарор қабул қилинган.
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**6. Аризачининг ҳуқуқ ва қонун билан қўриқланадиган манфаатларига дахл қилмаган маъмурий ҳужжат низолашилганда аризани қаноатлантириш рад этилади.**

Аризачи — Н.Н. шаҳар ҳокимининг 2019 йил 26 январдаги “Фуқаро А.Б.га ер майдонини расмийлаштириб бериш тўғрисида”ги 95-сонли қарорини ҳақиқий эмас деб топишни сўраган.

Биринчи инстанция судининг 2021 йил 24 майдаги ҳал қилув қарори билан ариза қаноатлантирилган.

Аппелляция инстанциясининг 2021 йил 17 июндаги қарори билан биринч инстанция судининг ҳал қилув қарори ўзгаришсиз қолдирилган.

Кассация инстанциясининг 2021 йил 29 сентябрдаги қарори билан қуйи судларнинг қарорлари бекор қилиниб, аризани қаноатлантиришдан рад этиш ҳақидаги янги қарор қабул қилинган.

Аниқланишича, аризачига 2001 йил 12 апрелдаги 1560-51/5-сонли шартнома ҳамда мерос гувоҳномасига асосан умумий майдони
0.5634 м.2 бўлган “Ёғочни қайта ишлаш” цехи ҳамда цех жойлашган шу ўлчамдаги ер майдони мулк ҳуқуқи асосида тегишли бўлган.

Шаҳар ҳокимининг 2016 йил 2 декабрдаги 970-сонли қарори билан Б.А.га давлат ва жамият манфаатида бузилган объекти эвазига аризачи Н.Н.га тегишли бино ёнидаги 240 кв.м ер майдони “Чинни ва сопол буюмлари ишлаб чиқариш” бино-иншоотлари қуриш учун ажратиб берилган.

Аризачи Н.Н. ҳоким қарори билан Б.А.га ажратилган 240 кв.м ер майдони илгари ўзи томонидан ободонлаштирилиб, дарахтлар экилиб, фойдаланиб келинганлигини, учинчи шахс томонидан қурилаётган бино унинг цех биносига зарар етказаётганлигини кўрсатиб, ҳоким қарорини ҳақиқий эмас, деб топишни сўраган.

Қуйи судлар А.Б.га ажратилган ер майдонида аризачи томонидан экилган дарахтлар ва ўрнатилган иҳота тўсиқлари мавжудлиги, қонунга кўра, ер майдонини олиб қўймасдан туриб, уни бошқа шахсга ажратиш мумкин эмаслигини, А.Б. томонидан қурилаётган бино-иншоотлар аризачига тегишли мулкларга кириш дарвозасини ҳамда бино деразаларини тўсиб қўйганлигини кўрсатиб, аризани қаноатлантириш ҳақида нотўғри хулосага келишган.

Чунки аризачи Н.Н.га низоли ер майдони бирон-бир ҳуқуқ туғдирувчи ҳужжат асосида тегишли бўлмаганлиги ҳамда аризачи ушбу ер майдонидан ўзбошимчалик билан фойдаланганлиги сабабли, ушбу ер майдонини аризачидан олиб қўйилиши ҳақида бирон-бир ҳужжат қабул қилиниши талаб этилмайди.

Шунингдек, кадастр органи маълумотида аризачига тегишли ишлаб чиқариш худудининг 3 та дарвозаси мавжудлиги, шундан А.Б.га ажратилган ер майдони тарафидаги дарвоза илгари бўлмаганлиги ва кейинчалик очилганлиги кўрсатилган.

Судлов ҳайъати ушбу ҳолатларни инобатга олиб, низолашилаётган ҳоким қарори аризачининг бирон-бир ҳуқуқи ёки қонун билан ҳимоя қилинадиган манфаатларига дахл қилмаслигини инобатга олиб, аризани қаноатлантиришдан рад этиш ҳақидаги хулосага келган.

Шунингдек, судлов ҳайъати томонидан аризачининг учинчи шахс А.Б. томонидан қурилаётган бино-иншоот унинг бино-иншоотларига зарар етказаётганлиги ҳақидаги важлари ер майдони ажратилишини эмас, балки бино-иншоот қурилишига рухсат берувчи маъмурий ҳужжатлар
ва қурилишнинг қо-нунийлиги ҳақидаги низолашишга асос бўлиши таъкидланган.
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**7. Ишнинг ҳақиқий ҳолатларини аниқламаслик натижасида иш ҳолатларига мувофиқ келмайдиган хулосага келиниши суд қарорларининг бекор қилинишига сабаб бўлади.**

Аризачи — “M.Q.D.” масъулияти чекланган жамияти вилоят давлат солиқ бошқармасининг 2021 йил 10 февралдаги “Камерал солиқ текшируви натижалари бўйича қабул қилинган қарор”ни ҳақиқий эмас деб топишни сўраган.

Биринчи инстанция судининг 2021 йил 8 апрелдаги ҳал қилув қарори билан аризани қаноатлантириш рад қилинган.

Апелляция инстанцияси судининг 2021 йил 5 майдаги қарори билан биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори ўзгаришсиз қолдирилган.

Кассация инстанцияси судининг 2021 йил 6 октябрдаги қарори билан қуйи судларнинг қарорлари бекор қилиниб, аризани қаноатлантириш ҳақида янги қарор қабул қилинган.

Аниқланишича, вилоят давлат солиқ бошқармаси томонидан
2020 йил 13 октябрдан 2020 йил 23 декабрга қадар “M.Q.D.” масъулияти чекланган жамиятида камерал текшириш ўтказилган.

Текшириш давомида корхона томонидан 2019 йил 23 октябрда 301623,74 АҚШ доллари қийматидаги электрон жиҳозларни олиб кириш бўйича 22-imp-сонли импорт шартномаси тузилганлиги аниқланган.

ДСБнинг 2020 йил 23 декабрдаги 20/1-36503-сонли талабномаси ҳамда 2021 йил 25 январдаги 20/1-03961-сонли аниқлаштириш талабномаларида корхона томонидан 2019-2020 йиллар учун жами 31.665.326.650 сўм ҚҚС тўлаши қайд қилинган.

2021 йил 10 февралда ДСБнинг камерал солиқ текшируви натижалари бўйича қарори қабул қилинган ва корхонадан ҚҚСга
6 551 921,2 минг сўм молиявий жарима билан бирга жами
39 515 686 500 сўм ундирилиши белгиланган.

Қуйи судлар корхона ҚҚС тўлаши лозимлиги ҳақидаги мулоҳазаларга асосланиб, аризани қаноатлантиришдан рад этишган.

МСИЮтКнинг 188-моддаси учинчи қисмига кўра, маъмурий органларнинг, улар мансабдор шахсларининг қарорлари устидан шикоят қилиш тўғрисидаги ишни кўриб чиқиш чоғида суд устидан шикоят қилинаётган қарор ёки унинг айрим қисмлари қонунийлигини, устидан шикоят қилинаётган қарорни қабул қилган мансабдор шахснинг ваколатларини текширади, шунингдек, устидан шикоят қилинаётган қарор ёки унинг айрим қисмлари аризачининг ҳуқуқ ва қонун билан қўриқланадиган манфаатларини бузганлигини аниқлайди.

Бироқ, судлар низолашилаётган маъмурий ҳужжатнинг қабул қилишга жавобгарнинг ваколати бўлган-бўлмаганлигини, қарорни қабул қилишда қонунда белгиланган талаб ва тартиб-таомилларга риоя этилган-этилмаганлигини, ушбу қарор чиқарилишининг асослилигини текширишмаган.

Кассация инстанцияси судида аниқланишича, камерал текшириш натижасида тузилган хулоса ва далолатномада текшириш давомида корхона томонидан солиққа оид ҳуқуқбузарлик ҳолатлари аниқланмаганлиги қайд этилган.

Ваҳоланки, амалдаги қонунчилика кўра, солиқ органининг раҳбари (ўринбосари)нинг камерал солиқ текшируви натижасида қарор қабул қилиш ваколати фақатгина камерал солиқ текшируви давомида Ўзбекистон Республикаси Солиқ кодексининг 223 ва 224-моддаларида назарда тутилган солиққа оид ҳуқуқбузарликлар аниқланган тақдирдагина вужудга келади.

Бундай ҳолатда солиқ органи ҳуқуқбузарлик ҳолати бўйича солиқ
ва жаримани ундириш тўғрисида қарор қабул қилиш учун ҳуқуқий асос
ва ваколатга эга бўлмаган.

Бундан ташқари ДСБ томонидан низоли қарор чиқаришда текшириш материалларини солиқ тўловчининг бевосита иштирокида кўриб чиқиш тартиби ва қарорни 20 кунда чиқаришга оид муддатлар қўпол равишда бузилган.

Ўзбекистон Республикаси Солиқ кодексининг 157-моддаси тўртинчи қисмига кўра, солиқ текшируви материалларини кўриб чиқиш тартиб-таомилининг муҳим шартларини бузиш юқори турувчи солиқ органи ёки суд томонидан солиқ органининг солиққа оид ҳуқуқбузарлик содир этганлик учун жавобгарликка тортиш ва (ёки) солиқ суммаларини қўшиб ҳисоблаш тўғрисидаги қарорини бекор қилиш учун асос бўлади. Бундай муҳим шартлар жумласига ўзига нисбатан солиқ текшируви ўтказилган шахснинг солиқ текшируви материалларини кўриб чиқиш жараёнида шахсан ва (ёки) ўз вакили орқали иштирок этиш имкониятини таъминлаш ҳамда солиқ тўловчининг тушунтиришлар бериш имконини таъминлаш киради.

Юқоридагиларга асосан судлов ҳайъати ДСБнинг 2021 йил
10 февралда камерал солиқ текшируви натижалари бўйича қабул қилган қарорини ҳуқуқий асосларсиз ва қонунга зид равишда қабул қилинган, аризачининг ҳуқуқ ва манфаатларини бузувчи маъмурий ҳужжат деб баҳолаб, уни ҳақиқий эмас деб топиш ҳақида янги қарор қабул қилган.
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