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ИЛОВА

**Ўзбекистон Республикаси Олий судининг маъмурий ишлар бўйича судлов ҳайъати томонидан 2021 йилнинг иккинчи чорагида кассация тартибида кўрилган ишлар бўйича суд амалиёти**

**О Б З О Р И**

Ўзбекистон Республикаси Президентининг “Суд-ҳуқуқ тизимини янада такомиллаштириш ва суд ҳокимияти органларига ишончни ошириш чора-тадбирлари тўғрисида” 2018 йил 13 июлдаги ПФ-5482-сонли Фармони, Ўзбекистон Республикаси Олий суди Раёсатининг “Суд амалиёти обзорларини тайёрлаш ва эълон қилиш тўғрисида” 2018 йил 27 июлдаги РС-44-18-сонли қарори 2-банди ижросини таъминлаш мақсадида Олий суднинг маъмурий ишлар бўйича судлов ҳайъати томонидан 2021 йилнинг иккинчи чорагида кассация тартибида кўрилган ишлар бўйича суд амалиёти обзори тайёрланди.

Олий суд маъмурий ишлар бўйича судлов ҳайъатининг ўтган даврдаги фаолияти таҳлилларига кўра, судлов ҳайъати томонидан Олий суднинг 2021 йилнинг биринчи ярмига мўлжалланган иш режаси ва йўл харитасида белгиланган вазифалар ижроси юзасидан муайян ишлар амалга оширилган.

Статистик таҳлиллар шуни кўрсатмоқдаки, Олий суднинг маъмурий ишлар бўйича судлов ҳайъати томонидан жами 2961 та шикоят   
ва протестлар ўрганилиб, шундан умумий мазмундаги мурожаатлар   
1312 тани ташкил этган, улардан 192 таси тегишлилиги бўйича юборилган, 54 таси тааллуқлилиги бўйича юборилган, 227 таси қаноатлантирилган, 645 тасига тушунтириш берилган, 164 таси рад этилган.

Статистик таҳлиллар орқали Ўзбекистон Республикаси Маъмурий суд ишларини юритиш тўғрисидаги кодексининг (бундан буён матнда МСИЮтК деб юритилади) 2-моддасида белгиланган суд ишларини юритиш мақсади ва вазифаларига қуйи судлар томонидан қанчалик даражада эришилганлигини баҳолаш мумкин.

Кассация тартибидаги мурожаатлар сони 1649 тани ташкил этган, улардан 415 таси қайтарилган, 205 тасини қабул қилиш рад этилган,   
109 тасини судлов ҳайъатига ўтказиш рад этилган. Шикоятларни ўрганиш жараёнида 682 та иш ҳужжатлари чақиртирилган.

2021 йилнинг биринчи ярмида идоравий норматив-ҳуқуқий ҳужжатлар юзасидан низолашиш тўғрисидаги 3 та иш кўрилган бўлиб, барча ишлар бўйича арз қилинган талабларни рад этиш ҳақида қарорлар қабул қилинган.

Апелляция тартибидаги шикоят ва протестлар бўйича оммавий ҳуқуқий муносабатлардан келиб чиққан низолар бўйича 14 та иш судлов ҳайъатида кўриб чиқилган ва қуйидаги қарорлар қабул қилинган:

9 та иш бўйича суд ҳужжатлари ўзгаришсиз қолдирилган;

1 та иш бўйича суд қарори ўзгартирилган;

2 та иш бўйича суд ҳужжатлари бекор қилиниб, иш янгидан кўриш учун биринчи инстанция судига юборилган;

1 та иш бўйича суд қарори бекор қилиниб, янги қарор қабул қилинган;

1 та иш бўйича суд қарори бекор қилиниб, иш юритишдан тугатилган.

Жами 4 та суд қарори бекор қилинган.

Суд қарорларининг бекор қилиниши ва ўзгартирилиши вилоятлар кесимида ўрганилганда, Хоразм вилоят судининг 1 та қарори ўзгартирилган ва 1 таси бекор қилинган, Наманган, Сурхондарё вилоят судларининг 1 тадан қарорлари бекор қилинган.

Бундан ташқари, 1 та ажрим Олий суднинг биринчи инстанциясида чиқарилган бўлиб, апелляция инстанциясида эса бекор қилинган ва ариза биринчи инстанция судига кўриб чиқиш учун юборилган.

Кассация тартибидаги шикоят ва протестлар бўйича 609 та оммавий ҳуқуқий муносабатлардан келиб чиққан низолар кўрилган.

Судлов ҳайъати томонидан кўриб чиқилган 609 та иш бўйича қуйидаги қарорлар қабул қилинган:

431 та иш бўйича суд ҳужжатлари ўзгаришсиз қолдирилган;

2 та иш бўйича суд қарорлари ўзгартирилган;

81 та суд қарори бекор қилиниб, янги қарор қабул қилинган;

37 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилиниб, иш янгидан кўриш учун юборилган (шундан 20 таси биринчи инстанция судига, 17 таси янгидан кўриш учун апелляция инстанцияси судига);

30 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилиниб, биринчи инстанция судининг қарори ўз кучида қолдирилган;

16 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилиниб, иш юритишдан тугатилган;

2 та суд қарори бекор қилиниб, ариза кўрмасдан қолдирилган.

Жами 164 та суд қарорлари бекор қилинган.

10 та кассация шикояти бўйича иш юритиш тугатилган.

Суд қарорларининг бекор қилиниши ва ўзгартирилиши вилоятлар кесимида ўрганилганда, Хоразм вилоят судининг 27 та, Тошкент шаҳар ва Самарқанд вилоят судларининг 23 тадан, Тошкент вилоят судининг 21 та, Қашқадарё вилоят судининг 1 та суд қарори ўзгартирилган ва 19 таси бекор қилинган, Фарғона вилоят судининг 13 та, Қорақалпоғистон Республикаси судининг 9 та, Наманган ва Сирдарё вилоят судларининг 7 тадан, Андижон вилоят судининг 6 та, Бухоро ва Сурхондарё вилоят судларининг 4 тадан, Жиззах вилоят судининг 1 та қарори бекор қилинган.

Шунингдек, такрорий кассация тартибидаги шикоят ва протестлар бўйича 7 та оммавий ҳуқуқий муносабатлардан келиб чиққан низолар кўрилган.

Судлов ҳайъати томонидан кўриб чиқилган 7 та иш бўйича қуйидаги қарорлар қабул қилинган:

4 та иш бўйича суд ҳужжатлари ўзгаришсиз қолдирилган;

1 та иш бўйича суд қарори бекор қилиниб, иш юритишдан тугатилган;

2 та иш бўйича суд қарори бекор қилиниб, биринчи ва апелляция инстанцияси судларининг қарорлари ўзгаришсиз қолдирилган.

Жами 3 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган.

Суд қарорларининг бекор қилиниши вилоятлар кесимида ўрганилганда, улар Фарғона ва Хоразм вилоятлари ҳамда Тошкент шаҳрига 1 тадан тўғри келган.

Ишларни биринчи ва апелляция инстанцияси судларида кўришда моддий ва процессуал ҳуқуқ нормаларини қўллашда хатоликларга йўл қўйилганлиги сабабли, кассация инстанцияси суди томонидан суд қарорлари ўзгартирилган ва бекор қилинган.

Судлов ҳайъати томонидан ўтган давр мобайнида оммавий ҳуқуқий муносабатлардан келиб чиқадиган низолар бўйича кўрилган 4 та иш бўйича хусусий ажрим чиқарилиб, улардан иккитаси Ўзбекистон Республикаси Давлат солиқ қўмитаси ҳузуридаги Кадастр агентлигининг Наманган вилояти ва Тошкент вилояти ҳудудий бошқармаларига юборилган, биттаси халқ депутатлари Тошкент вилояти Кенгашига, биттаси Қўшкўпир туман ҳокимлиги ва Қўшкўпир туман прокуратурасига юборилган.

Судлов ҳайъати томонидан “Маҳаллий давлат ҳокимияти органларининг қарорларини ҳақиқий эмас деб топиш ҳамда улар мансабдор шахсларининг ҳаракатларини (ҳаракатсизлигини) қонунга хилоф деб топиш тўғрисидаги ишлар юзасидан услубий қўлланма” ишлаб чиқарилган.

Шунингдек, маъмурий ва фуқаролик ишлари бўйича республика судлари томонидан 2020 йил давомида судловга тааллуқлилик хусусидаги процессуал қонунчиликни қўллаш амалиёти (ерга, ҳокимлик қарорларини ҳақиқий эмас деб топиш ва мулк ҳуқуқига оид низолар) умумлаштирилиб, унинг натижаси юзасидан Олий суд Раёсатининг тегишли қарори қабул қилинган.

Бундан ташқари, маъмурий судлар томонидан 2019-2020 йиллар давомида маҳаллий ҳокимликлар ва улар мансабдор шахсларининг қонун ҳужжатларига мос келмайдиган ҳамда фуқаролар ва юридик шахсларнинг ҳуқуқларини ва қонун билан қўриқланадиган манфаатларини бузадиган қарорлари, ҳаракатлари (ҳаракатсизлиги) юзасидан низолашиш билан боғлиқ ишларни кўриш бўйича суд амалиёти умумлаштирилиб, унинг натижаси юзасидан Олий суд Раёсатининг тегишли қарори қабул қилинган.

“Суд қарорларини қайта кўриш институти такомиллаштирилиши билан процессуал қонун нормаларини қўллашнинг айрим масалалари тўғрисида”ги қарор лойиҳаси ишлаб чиқилиб, Олий суд Пленумининг муҳокамасига киритилган.

“Ўзбекистон Республикасининг Маъмурий суд ишларини юритиш тўғрисидаги кодексига ўзгартириш ва қўшимчалар киритилганлиги муносабати билан Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг айрим қарорларига ўзгартириш ва қўшимчалар киритиш тўғрисида”ги қарор лойиҳаси ишлаб чиқарилиб, Олий суд Пленумининг муҳокамасига киритилган.

“Судлар томонидан маъмурий ишларни апелляция тартибида кўриш амалиёти тўғрисида”ги қарор лойиҳаси ишлаб чиқилиб, Олий суд Пленумининг муҳокамасига киритилган.

Судлов ҳайъати томонидан Олий суднинг Маъмурий ишлар бўйича судлов ҳайъати, шунингдек, Қорақалпоғистон Республикаси маъмурий суди, вилоятлар ва Тошкент шаҳар маъмурий судлари ҳамда туманлараро маъмурий судларининг судьялари иштирокида “Солиққа оид низоларни (ишларни) маъмурий судларда кўрилишининг ўзига хос хусусиятлари” мавзусида ва Ўзбекистон Республикаси Олий суди Раёсатининг 2021 йил 29 апрелдаги “Маъмурий ва фуқаролик ишлари бўйича республика судлари томонидан 2020 йил давомида судловга тааллуқлилик хусусидаги процессуал қонунчиликни қўллаш амалиёти (ерга, ҳокимлик қарорларини ҳақиқий эмас деб топиш ва мулк ҳуқуқига оид низолар)ни умумлаштириш натижалари ҳақида”ги РС-24-21-сонли қарори қабул қилинганлиги муносабати билан семинар машғулотлари ўтказилган.

2021 йил 15 февралда тасдиқланган “Сайлов қонунчилиги такомиллаштирилиши муносабати билан Ўзбекистон Республикасининг айрим қонун ҳужжатларига ўзгартириш ва қўшимчалар киритиш тўғрисида” Ўзбекистон Республикасининг 2021 йил 8 февралдаги ЎРҚ-670-сонли Қонуни қабул қилинганлиги муносабати билан сайлов қонунчилигига киритилган ўзгартириш ва қўшимчаларни ўрганиш мақсадида ўтказиладиган семинарлар режасига асосан жорий йилнинг март-апрель ойларида республика маъмурий судлари судьялари иштирокида семинар машғулотлари ўтказилган.

Суд амалиёти обзори натижаларига кўра, биринчи ва апелляция инстанцияси судлари томонидан айрим ишларни кўришда МСИЮтК  
ва бошқа қонун ҳужжатлари, шунингдек, Олий суд Пленумининг қарорларида берилган тушунтиришларга риоя қилмаслик ҳолатларига йўл қўйилаётганлигини кўриш мумкин.

**1. МСИЮтК 188-моддасининг учинчи қисмига кўра, маъмурий органларнинг, фуқаролар ўзини ўзи бошқариш органларининг, улар мансабдор шахсларининг қарорлари, ҳаракатлари (ҳаракатсизлиги) устидан шикоят қилиш тўғрисидаги ишни кўриб чиқиш чоғида суд устидан шикоят қилинаётган қарор ёки унинг айрим қисмлари, ҳаракатлар (ҳаракатсизлик) қонунийлигини, устидан шикоят қилинаётган қарорни қабул қилган ёхуд устидан шикоят қилинаётган ҳаракатни (ҳаракатсизликни) содир этган органнинг ёки мансабдор шахснинг ваколатларини текширади, шунингдек устидан шикоят қилинаётган қарор ёки унинг айрим қисмлари ёхуд ҳаракатлар (ҳаракатсизлик) аризачининг ҳуқуқлари ва қонун билан қўриқланадиган манфаатларини бузганлигини аниқлайди.**

Аризачи Ўзбекистон Республикаси Савдо-саноат палатаси “А” МЧЖ манфаатини кўзлаб судга шикоят билан мурожаат қилиб, унда Ўзбекистон Республикаси Давлат божхона қўмитасининг ҳудудий бошқармаси мансабдор шахсларининг қўшилган қиймат солиғи бўйича 189.142.000 сўмлик имтиёзни қўлламаганликда ифодаланган хатти-ҳаракатларини ғайриқонуний деб топиш ва қўшилган қиймат солиғи сифатида ундирилган 39.142.000 сўмни қайтариб бериш мажбуриятини юклашни сўраган.

Биринчи инстанция судининг 2020 йил 24 декабрдаги ҳал қилув қарори билан шикоят қисман қаноатлантирилган.

Апелляция инстанцияси судининг 2021 йил 22 февралдаги қарори билан биринчи инстанция суди ҳал қилув қарорининг аризачининг жавобгардан 39.142.000 сўм пул маблағларини қайтариб бериш мажбуриятини юклаш ҳақидаги талаби судга тааллуқли бўлмаганлиги туфайли иш юритишдан тугатиш қисми бекор қилиниб, шу қисми бўйича янги қарор қабул қилиниб, юқоридаги суммани “А” МЧЖга қайтариш мажбурияти юклатилган.

Жавобгар суд қарорларидан норози бўлиб, Олий судга кассация шикояти билан мурожаат қилиб, суд қарорларини бекор қилиб, арз қилинган талабларини рад этиш тўғрисида янги қарор қабул қилишни сўраган.

Судлов ҳайъати юқоридаги суд қарорларини бекор қилиб, аризани рад қилиш ҳақида янги қарор қабул қилган.

Судлов ҳайъати бундай хулосага келишда, қуйидагиларга асосланган.

Жумладан, Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2018 йил   
3 февралдаги “Ўзбекистон Республикаси туризм салоҳиятини ривожлантириш учун қулай шароитлар яратиш бўйича қўшимча ташкилий чора-тадбирлар тўғрисида”ги ПФ-5326-сонли Фармони   
8-бандининг “в” кичик бандига кўра, туризм соҳасидаги тадбиркорлик фаолияти субъектлари 2022 йилнинг 1 январига қадар — Ўзбекистон Республикаси ҳудудига олиб кирилаётган ҳайдовчи билан биргаликда   
8 ва ундан ортиқ кишини ташишга мўлжалланган туризм тоифасига   
оид транспорт воситалари белгиланган тартибда тасдиқланадиган рўйхатларга кўра божхона тўловларини тўлашдан (божхона расмийлаштируви учун йиғимлардан ташқари) озод этилади.

Мазкур Фармонга Ўзбекистон Республикаси Президентининг   
2020 йил 19 июндаги “Алоҳида солиқ ва божхона имтиёзларини бекор қилиш тўғрисида”ги ПФ-6011-сонли Фармони билан тасдиқланган 1-иловага (Ўзбекистон Республикаси Президенти ва Ўзбекистон Республикаси Ҳукуматининг айрим ҳужжатларига киритилаётган ўзгартириш ва қўшимчалар) мувофиқ, ўзгартириш киритилган.

Унга кўра, тадбиркорлик фаолияти субъектлари 2022 йилнинг   
1 январига қадар – Ўзбекистон Республикаси ҳудудига олиб кирилаётган ишлаб чиқарилганига 5 йилдан ортиқ бўлмаган, йўловчиларни ташишда фойдаланиладиган ва ҳайдовчидан ташқари саккиз ва саккизтадан ортиқ ўриндиқларга эга бўлган транспорт воситалари белгиланган тартибда тасдиқланадиган рўйхатларга кўра, божхона тўловларини тўлашдан (қўшилган қиймат солиғи ва божхона расмийлаштируви учун йиғимлардан ташқари) озод этилади.

Ушбу норма 2020 йил 1 октябрдан бошлаб кучга кирган.

Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2019 йил 27 июндаги “Солиқ ва божхона имтиёзлари берилишини янада тартибга солиш чора-тадбирлари тўғрисида”ги ПФ-5755-сонли Фармони 2-бандининг “в” кичик бандига асосан 2019 йил 1 октябрдан бошлаб, қишлоқ хўжалиги техникаси, автотранспорт воситалари, автотранспорт воситаларини ишлаб чиқаришда фойдаланиладиган бутловчи буюмлар, материаллар   
ва технологик асбоб-ускуналари бўйича қўшилган қиймат солиғидан,   
шу жумладан, импорт қилинганда ҳам, имтиёзлар бекор қилинади.

Аризачи “А” МЧЖ томонидан Хитой Халқ Республикасидан 2019 йил 6 ноябрда 1 дона ва 2020 йил 30 июлда расмийлаштирилган божхона юк декларациясига асосан 6 дона микроавтобуслар олиб кирилган.

Ўзбекистон Республикаси Президентининг ушбу ПФ-5755-сонли Фармони билан муқаддам ПФ-5326-сонли Фармонига асосан тақдим этилган имтиёзлар 2019 йил 1 октябрдан бошлаб бекор қилинган бўлса-да, “А” МЧЖ томонидан эса, автотранспортлар имтиёзлар бекор қилингандан кейин Ўзбекистон Республикасига олиб кирилган бўлса-да, қуйи судлар аризачида қўшилган қиймат солиғи бўйича имтиёзлар мавжуд бўлганлиги ҳақида нотўғри хулосага келиб, арз қилинган талабларни асоссиз қаноатлантирган.
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**2. Халқ депутатлари вилоят, туман, шаҳар Кенгашларининг Ўзбекистон Республикаси Конституцияси ва қонунларига,   
Ўзбекистон Республикаси Президентининг фармонлари, қарорлари   
ва фармойишларига зид келадиган қарорлари белгиланган тартибда Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлиси Сенати томонидан бекор қилинади.**

Аризачи М. судга ариза билан мурожаат қилиб, жавобгар халқ депутатлари шаҳар Кенгашининг 2020 йил 10 мартдаги 07-12/31-сонли қарорининг Н. шаҳри, Мустақиллик хиёбонида жойлашган, собиқ стадион ёнида қурилган 128,0 кв.метрдан иборат енгил конструкцияли ёзги қаҳвахона павильонини бузиш қисмини ҳақиқий эмас деб топишни сўраган.

Биринчи инстанция судининг 2020 йил 24 декабрдаги ҳал қилув қарори билан шикоят қисман қаноатлантирилган.

Апелляция инстанцияси судининг 2021 йил 23 февралдаги қарори билан биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори бекор қилиниб, аризани қаноатлантиришни рад этиш ҳақида янги қарор қабул қилинган.

Аризачи апелляция инстанцияси судининг қароридан норози бўлиб, Олий судга кассация шикояти билан мурожаат қилган.

Судлов ҳайъати суд қарорларини бекор қилиб, ариза бўйича иш юритишни тугатган.

Судлов ҳайъати бундай хулосага келишда, қуйидагиларга асосланган.

Апелляция инстанцияси суди биринчи инстанция суди қарорининг хулоса қисми иш ҳолатларига мувофиқ эмаслигига, моддий ва процессуал ҳуқуқ нормаларининг бузилганлигига эътибор бермасдан, ариза бўйича иш юритишни тугатиш тўғрисида қарор қабул қилиши лозим бўлса-да, биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарорини бекор қилиб, асоссиз равишда аризани қаноатлантиришни рад этиш ҳақида янги қарор қабул қилган.

МСИЮтК 27-моддасининг биринчи қисмида маъмурий судлар:

идоравий норматив-ҳуқуқий ҳужжатлар юзасидан низолашиш тўғрисидаги;

давлат бошқаруви органларининг, маъмурий-ҳуқуқий фаолиятни амалга оширишга маъмурий органларнинг фуқаролар ўзини ўзи бошқариш органларининг ва улар мансабдор шахсларининг қонун ҳужжатларига мос келмайдиган ҳамда фуқаролар ёки юридик шахсларнинг ҳуқуқларини ва қонун билан қўриқланадиган манфаатларини бузадиган қарорлари, ҳаракатлари (ҳаракатсизлиги) юзасидан низолашиш тўғрисидаги;

сайлов комиссияларининг хатти-ҳаракатлари (қарорлари) юзасидан низолашиш тўғрисидаги;

нотариал ҳаракатни амалга ошириш, фуқаролик ҳолати далолатномаларини ёзишни рўйхатга олиш рад этилганлиги ёки нотариуснинг ёхуд фуқаролик ҳолати далолатномаларини ёзиш органи мансабдор шахсининг ҳаракатлари (ҳаракатсизлиги) юзасидан низолашиш тўғрисидаги;

давлат рўйхатидан ўтказишни рад этиш ёхуд белгиланган муддатда давлат рўйхатидан ўтказишдан бўйин товлаш устидан шикоят қилиш тўғрисидаги;

ушбу Кодекснинг [271-моддасида](javascript:scrollText(5226153)) кўрсатилган инвестиция низолари бўйича;

ушбу Кодекснинг [272-моддасида](javascript:scrollText(5226180)) кўрсатилган рақобат тўғрисидаги ишларни ҳал қилиши белгиланган.

Ўзбекистон Республикасининг 1993 йил 2 сентябрдаги “Маҳаллий давлат ҳокимияти тўғрисида”ги Қонуни 26-моддасининг биринчи қисмига кўра, халқ депутатлари вилоят, туман, шаҳар Кенгашларининг Ўзбекистон Республикаси Конституцияси ва қонунларига, Ўзбекистон Республикаси Президентининг фармонлари, қарорлари ва фармойишларига зид келадиган қарорлари муайян тартибда Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлиси Сенати томонидан бекор қилиниши белгиланган.

Ўзбекистон Республикасининг 2003 йил 29 августдаги “Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлиси Сенатининг Регламенти тўғрисида”ги Қонунининг 30[2-моддасига кўра, халқ депутатлари вилоят, туман,   
шаҳар Кенгашларининг Ўзбекистон Республикаси Конституцияси   
ва қонунларига, Ўзбекистон Республикаси Президентининг фармонлари, қарорлари ва фармойишларига зид келадиган қарорлари муайян тартибда Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлиси Сенати томонидан бекор қилиш тўғрисидаги масала жисмоний ва юридик шахсларнинг мурожаатлари, давлат органларининг, хўжалик бошқарув органларининг маълумотлари асосида Сенат томонидан қўмиталарнинг ташаббусига кўра, ўн беш кун ичида кўриб чиқилиши, халқ депутатлари вилоят, туман, шаҳар Кенгашларининг Ўзбекистон Республикаси Президентининг](javascript:scrollText(5226180)) фармонлари, қарорлари ва фармойишларига зид келадиган қарорларини бекор қилиш тўғрисидаги масалани кўриб чиқиш якунлари бўйича Сенат қарор қабул қилиши белгиланган.

МСИЮтК 108-моддасининг 1-бандига кўра, иш маъмурий судга тааллуқли бўлмаса, иш юритиш тугатилади.

Юқоридагиларга кўра, судлов ҳайъати суд қарорларини бекор қилиб, аризачининг арз қилинган талаби маъмурий судга тааллуқли бўлмаганлиги боис, ариза бўйича иш юритишни тугатиш хулосасига келган.
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**3. МСИЮтК 189-моддасининг учинчи қисмига кўра, суд агар устидан шикоят қилинаётган қарор ёки унинг айрим қоидалари ёхуд ҳаракатлар (ҳаракатсизлик) қонунга мувофиқ эканлигини ҳамда аризачининг ҳуқуқлари ва қонун билан қўриқланадиган манфаатларини бузмаётганлигини аниқласа, у арз қилинган талабни қаноатлантиришни рад этиш тўғрисида ҳал қилув қарори қабул қилади.**

Аризачи К. судга ариза билан мурожаат қилиб, туман ҳокимининг 2020 йил 23 декабрдаги қарорини ҳақиқий эмас деб топишни сўраган.

Биринчи инстанция судининг 2020 йил 10 ноябрдаги ҳал қилув қарори билан арз қилинган талабни қаноатлантириш рад қилинган.

Апелляция инстанцияси судининг 2020 йил 23 декабрдаги қарори билан биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори бекор қилиниб, аризани қисман қаноатлантириш ҳақидаги янги қарор қабул қилинган.

Мазкур қарордан норози бўлиб, учинчи шахс С. Олий судга кассация шикояти билан мурожаат қилиб, апелляция инстанцияси судининг қарорини бекор қилиб, биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарорини ўзгаришсиз қолдиришни сўраган.

Судлов ҳайъати апелляция инстанцияси судининг қарорини бекор қилиб, биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарорини ўз кучида қолдиришда қуйидагиларга асосланган.

Иш ҳужжатларидан кўринишича, ҳокимнинг 2020 йил 2 февралдаги 34-сонли қарори билан марҳум Ф.нинг ҳовли жойи фойдаланишида бўлган 2316,71 кв.м, шундан 600 кв.м ер участкасига мерос қилиб қолдириладиган умрбод эгалик қилиш ва 1716,71 кв.м ер майдони доимий фойдаланиш ҳуқуқи билан давлат рўйхатидан ўтказилиши,   
ушбу ер участкасида жойлашган 0001-яшаш уйи, 0002-равон, 0003-айвон,   
0004-молхона, 0005-девор, 0006-ҳожатхона, 0007-яшаш уйи, 0008-айвон, 0009-яшаш уйи, 0010-дарвозахона, 0011-ошхона, 0012-соябон,   
0013-дарвоза литерлар билан белгиланган, умумий қурилиш майдони 519,58 кв.м, шундан 6 та яшаш хонаси майдони 100,84 кв.м, умумий фойдаланиш майдони 184,14 кв.м ташкил этадиган бино-иншоотларга нисбатан мулк ҳуқуқини эътироф этиш белгиланган.

Ҳокимнинг ушбу қароридан норози бўлиб, аризачи судга мурожаат қилиб, унда ҳоким қарори билан унга қўшни бўлган М.га тегишли   
бўлган уй-жойга эгалик ҳуқуқи белгиланганлиги, лекин кадастр хизмати ходимлари М.нинг меросхўрлари ўртасида низо борлигига қарамасдан турар жойга кадастр ҳужжатлари тайёрлаб туман ҳокимиятига тақдим этганлиги, кадастр ҳужжатларига у ва бошқа қўшнилар фойдаланадиган маҳалла йўли ҳам киритилганлиги, ўзига тегишли уй-жойига ҳужжатлари йўқлиги, давлат рўйхатидан ўтказилмаганлиги, уйнинг бошқа тарафидан кўчага қараган дарвозаси борлиги, орқа кўчадан фойдаланишга эса, қўшниси қаршилик қилаётганлигини важ қилиб, ҳокимнинг ушбу қарорини ҳақиқий эмас деб топишни сўраган.

Низоли ер майдонида ўзбошимчалик билан қурилган турар жойга нисбатан мулк ҳуқуқини тасдиқловчи ҳуқуқий ҳужжатлар мавжуд эмаслиги, бу ҳолатда ҳоким қарори билан ўзбошимчалик билан қурилган турар жойга нисбатан Ф.нинг эгалик ҳуқуқини эътироф этилиши аризачининг ҳуқуқи ва қонуний манфаатларини бузмаслиги, аризачининг ер участкаси ёки турар жойига нисбатан мулк ҳуқуқининг вужудга келмаганлиги, ҳоким қарори юзасидан низолашишга ҳуқуқи йўқ шахс ҳисобланиши сабабли, биринчи инстанция суди арз қилинган талабни рад этиш ҳақида тўғри хулосага келган.

Лекин, апелляция инстанцияси суди ушбу ҳолатларга ҳуқуқий баҳо бермасдан, ҳоким қарори юзасидан низолашишга ҳуқуқи бўлмаган шахснинг аризасини қисман қаноатлантириб, ҳоким қарорининг Ф.нинг ҳовли жойи фойдаланишида бўлган 1716,71 кв.м ер майдони доимий фойдаланиш ҳуқуқи билан давлат рўйхатидан ўтказиш ҳақидаги қисмини аҳоли умумий фойдаланишида бўлган 300 кв.метрга оид қисмини ҳақиқий эмас деб топиш ҳақида нотўғри хулосага келган.

Судлов ҳайъати биринчи инстанция суди томонидан иш учун аҳамиятга эга бўлган ҳолатлар тўлиқ аниқланиб, моддий ва процессуал ҳуқуқ нормалари тўғри қўлланилиб, арз қилинган талабни рад этиш ҳақида тўғри хулосага келган деб ҳисоблаб, апелляция инстанцияси судининг қарорини бекор қилиб, биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарорини ўз кучида қолдиришни лозим топган.
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**4. Маъмурий суднинг вазифаларига мажбурият юклатиш кирмайди. Низолашилаётган қарор ёки ҳаракатлар (ҳаракатсизлик) қонунга хилоф деб топилсагина, бузилган ҳуқуқни ҳимоя қилиш усулларидан (Ўзбекистон Республикаси Фуқаролик кодексининг 11-моддаси) бирини қўллашга – мажбурият юклашга йўл қуйилади.**

Аризачи О. судга ариза билан мурожаат қилиб, шаҳар ҳокимлиги зиммасига ўзига тегишли бўлган уй-жойда ўзбошимчалик билан қурилган қурилмаларга эгалик ҳуқуқини белгилаш мажбуриятини юклашни сўраган.

Биринчи инстанция судининг 2020 йил 11 мартдаги ҳал қилув қарори билан арз қилинган талаб қаноатлантирилган.

Вилоят суди кассация инстанциясининг 2020 йил 14 июлдаги қарори билан биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори ўзгаришсиз қолдирилган.

Учинчи шахс С. суд қарорларидан норози бўлиб, Олий судга кассация шикояти билан мурожаат қилиб, арз қилинган талабни рад этиш ҳақида янги қарор қабул қилишни сўраган.

Судлов ҳайъати суд қарорларини бекор қилиб, иш юритишни тугатишда қуйидагиларга асосланган.

Ишдаги ҳужжатларга кўра, М. шаҳар, Д.Толипов кўчаси, 32-умумий уй-жойнинг 3/100 улуши аризачи О.га 2013 йил 25 майдаги нотариал тасдиқланган олди-сотди шартномасига асосан тегишли.

Шартномадан кўринишича, турар жойнинг “О”га тегишли қисмининг яшаш майдони 39,5 кв.м бўлган 3 та яшаш хонасидан иборатдир.

Бутун уй-жой улушли мулк ҳисобланиб, 3910 кв.м ер участкасида жойлашган ва 24 та мулкдорга тегишлидир.

К. ҳужжати бўйича сотиб олган хоналар сони 3 та кўрсатилган бўлса-да, аслида 5 та хонани сотиб олганлиги, қурилиш ости майдони 84,44 кв.м 2 та хона, ойнали айвон, ошхона, ҳаммомдан иборат қурилмалар унга тегишли эканлигини кўрсатиб, шаҳар ҳокимлигига эгалик ҳуқуқини белгилашни сўраб мурожаат қилган.

Шаҳар ҳокимининг 2019 йил 20 июндаги 21-31/7791-сонли хати билан О.га улушдорнинг розилик хатини тақдим қилиш лозимлиги, ундан сўнг масала ер комиссияси томонидан кўриб чиқилиши маълум қилинган ва хатдан норози бўлса, судга мурожаат қилиш ҳуқуқи тушунтирилган.

Мазкур жавоб хатини олгандан сўнг О. арз қилинган талаб билан судга мурожаат қилиб, важ асосида у 2013 йилдан бери турар жойда солиқ тўлаб, яшаб келаётганлиги, қўшимча қурилган биноларнинг ҳуқуқий ҳужжати бўлмаганлиги сабабли, уларни расмийлаштиришда муаммолар келиб чиқаётганлигини кўрсатиб, суддан ойнали айвон, ошхона ва ҳожатхонага нисбатан унинг номига эгалик ҳуқуқини белгилаш мажбуриятини шаҳар ҳокимлиги зиммасига юклашни сўраган.

Биринчи инстанция судининг С. мулкдор эмаслиги, аризачининг номига мулк ҳуқуқи белгиланиши унинг ҳуқуқ ва манфаатларига зарар етказмаслиги тўғрисидаги хулосаси билан вилоят судининг кассация инстанцияси ҳам келишган.

МСИЮтК 27-моддаси биринчи қисмининг 2-бандига мувофиқ, суд давлат бошқаруви органларининг, маъмурий-ҳуқуқий фаолиятни амалга оширишга ваколатли бўлган бошқа органларнинг, фуқаролар ўзини ўзи бошқариш органларининг ва улар мансабдор шахсларининг қонун ҳужжатларига мос келмайдиган ҳамда фуқаролар ёки юридик шахсларнинг ҳуқуқларини ва қонун билан қўриқланадиган манфаатларини бузадиган қарорлари, ҳаракатлари (ҳаракатсизлиги) юзасидан низолашиш тўғрисидаги ишларни ҳал этади.

Аризачи О. судга берган аризасида шаҳар ҳокимининг қайси мансабдор шахсининг қандай ҳаракати қонунга мос келмаслиги, унинг қайдай ҳуқуқлари бузилганлигини кўрсатмаган.

Маъмурий суд вазифаларига мажбурият юклаш кирмайди. Низолашилаётган қарор ёки хатти-ҳаракат қонунга хилоф деб топилсагина бузилган ҳуқуқни ҳимоя қилиш усулларидан (Ўзбекистон Республикаси Фуқаролик кодексининг 11-моддаси) бирини қўллашга – мажбурият юклашга йўл қўйилади.

Судлов ҳайъати томонидан аниқланишича, О. ва С. яшаб турган хоналарини бирлаштирувчи девор мавжуд. Бундан ташқари О. турар жойни сотиб олганидан сўнг қўшимча қурилма барпо этмаган,   
у қонунийлаштиришни сўраган иморатлар олдинги мулкдор томонидан қурилган.

Бу ҳолат тарафларнинг тушунтиришлари ҳамда ишда мавжуд бўлган кадастр ҳужжатлари билан ўз тасдиғини топган.

Олди-сотди шартномасининг расмийлаштирилишида кадастр бўлими томонидан йўл қуйилган хато туфайли фақатгина яшаш хоналари кўрсатилган.

Бундай ҳолатда судлов ҳайъати О.нинг аризаси судга тааллуқли эмаслиги, қуйи судлар томонидан моддий ва процессуал ҳуқуқ нормалари нотўғри қўлланилганлиги ҳақидаги хулосага келиб, суд ҳужжатларини бекор қилиш ва мазкур иш юзасидан иш юритишни иш маъмурий судга тааллуқли эмаслиги сабабли тугатишни лозим топган.
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**5. МСИЮтК 189-моддасининг учинчи қисмига кўра, суд агар устидан шикоят қилинаётган қарор ёки унинг айрим қоидалари ёхуд ҳаракатлар (ҳаракатсизлик) қонунга мувофиқ эканлигини ҳамда аризачининг ҳуқуқлари ва қонун билан қўриқланадиган манфаатларини бузмаётганлигини аниқласа, у арз қилинган талабни қаноатлантиришни рад этиш тўғрисида ҳал қилув қарори қабул қилади.**

Аризачи Ю. жавобгар туман ҳокимининг 2019 йил   
18 сентябрдаги Н.га Оқтепа массиви, “Қўшминор” МФЙ ҳудудидан 1000 кв.м ер майдонини капитал қурилиш қилмаслик шарти билан 5 йил муддатга фойдаланишга бериш ҳақида”ги 4537-сонли қарорини ҳақиқий эмас деб топиш тўғрисидаги ариза билан судга мурожаат қилган.

Биринчи инстанция суди сифатида ишни кўрган вилоят маъмурий судининг 2020 йил 25 декабрдаги ҳал қилув қарори билан арз қилинган талаб қаноатлантирилган.

Учинчи шахс У. ҳал қилув қароридан норози бўлиб, Олий судга апелляция шикояти билан мурожаат қилиб, арз қилинган талабни рад этиш ҳақида янги қарор қабул қилишни сўраган.

Судлов ҳайъати суд қарорини бекор қилиб, аризани рад қилиш ҳақидаги янги қарор қабул қилишда қуйидагиларга асосланган.

Туман қурилиш бўлими, Ер ресурслари ва давлат кадастри бўлими мутахассислари томонидан тақдим этилган маълумотнома ва уларнинг биринчи инстанция судидаги тушунтиришларига кўра, Ю.га “Қўшминор” МФЙ, Оқтепа массиви, 28қ-контури ҳудудидан туман ҳокимининг 2015 йил 7 февралдаги 128-сонли қарори билан деҳқон хўжалиги ташкил этиш учун 0,31 га ер майдони ажратиб берилганлиги, тасдиқланган схематик қизил чизиқ бўйича узунлиги 87 метрни, эни шимол томондан 42 метрни, жануб томондан 30 метрни ташкил этиб, жанубда дам олиш маскани билан, шарқда ички йўл ва боғзор ер майдони билан, ғарбда сой билан, шимол томонда чегараси кўрсатилмаганлиги аниқланганлиги, туман ҳокимининг 2019 йил 18 сентябрдаги У.га “Дам олиш маскани” қурилиши учун 1000 кв.м (22х45) ер майдони ажратилган бўлиб, мазкур ер майдонига топосъёмка бўйича қизил чизиқ чизилганлиги, низоли ер майдони ўлчанганида, Ю. эгаллаб турган ер майдони 0,40 гектарни ташкил қилиши, қарорга нисбатан 0,09 га ортиқ эканлиги, С. билан ўртасида 0,01 га ер майдони бўш ҳолатда эканлиги аниқланганлиги, Ю. ва У.га ажратилган ер майдонлари бир жойда жойлашмаганлиги, бир-бирига кирмаганлиги маъмум қилинган.

Демак, аризачи Ю. ўзига тегишли қарорда кўрсатилган 0,31 га ер майдонидан 0,09 га ортиқча ер майдонидан ўзбошимчалик билан бир неча йиллардан буён фойдаланиб келган ҳолда, “У”га 0,10 га ер майдонини ажратиш ҳақидаги қарорни ҳақиқий эмас деб топиш ҳақида асоссиз равишда судга ариза билан мурожаат қилган.

Чунки, туман ҳокимининг 2019 йил 18 сентябрдаги “У”га “Дам олиш маскани” қурилиши учун 1000 кв.м (22х45) ер майдони ажратиш ҳақида”ги 4537-сонли қарори аризачи Ю.га “Қўшминор” МФЙ, Оқтепа массиви, 28қ-контури ҳудудидан туман ҳокимининг 2015 йил 7 февралдаги 128-сонли қарори билан деҳқон хўжалиги ташкил этиш учун ажратилган 0,31 га ер майдонига бўлган ҳуқуқларига дахл қилмайди ва низоли ҳоким қарори билан Ю.нинг бирон-бир қонуний ҳуқуқ ва манфаатлари бузилмаган.

Бундан ташқари биринчи инстанция суди туман ҳокимининг   
2019 йил 18 сентябрдаги 4537-сонли қарори билан туман ҳудудидаги туман захира ер фонди ҳисобидаги ер майдонларига капитал қурилиш қилмасдан енгил конструкцияли қурилиш материалларидан музқаймоқ ва салқин ичимликлар сотиш шохобчаси, савдо дўкони   
ва қассобхона (гўшт сотиш дўкони), савдо дўкони ва автобекат, савдо   
ва маиший хизмат кўрсатиш шохобчалари объектларини ўрнатишни ташкил этиш учун 5 йил муддатга вақтинча фойдаланишга   
рухсат берилганлиги ва тадбиркорлар рўйхати иловага асосан тасдиқланганлигига эътибор қаратмасдан, аризачи Ю.нинг аризаси бўйича юқоридаги қарорни тўлиқ ҳақиқий эмас деб топган.

Бунинг оқибатида туман ҳокимининг 2019 йил 18 сентябрдаги 4537-сонли қарори билан тасдиқланган рўйхатдаги бошқа тадбиркорларнинг ҳуқуқлари ва қонуний манфаатлари бузилган.

Судлов ҳайъати низоли қарор билан Н.га Оқтепа массиви, “Қўшминор” МФЙ ҳудудидан 1000 кв.м ер майдонини капитал қурилиш қилмаслик шарти билан 5 йил муддатга фойдаланишга қонуний ажратиб берилганлиги, ушбу қарорнинг қабул қилиниши аризачи Ю.нинг қонуний ҳуқуқ ва манфаатларини бузмаслиги ҳамда ўзига қарор асосида тегишли бўлган ер участкасига дахл қилмаслигидан келиб чиқиб, МСИЮтК 189-моддасининг учинчи қисмига кўра, иш бўйича қабул қилган ҳал қилув қарорини бекор қилиб, аризани рад қилиш ҳақида янги қарор қабул қилишни лозим топган.
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**6. Объектларни фойдаланишга қабул қилиш тартиби бўйича Қорақалпоғистон Республикаси, вилоятлар ва Тошкент шаҳри давлат ер тузиш ва кўчмас мулк кадастри корхонаси тегишли филиаллари томонидан тузилган ҳамда шаҳар (туманлар) қурилиш бўлимлари билан келишилган далолатнома лойиҳаларни ҳақиқий эмас деб топиш ёки бекор қилиш маъмурий суднинг судловига тааллуқли эмас.**

Аризачи А. маъмурий судга ариза билан мурожаат этиб, унда жавобгарлар З., туман ҳокимлиги, вилоят “Ермулккадастр”   
ДК туман филиали ва туман Давлат хизматлари маркази мансабдор шахсларининг хатти-ҳаракатларини ғайриқонуний деб топиш, уй-жойни фойдаланишга қабул қилиш ҳақида 2019 йил 7 ноябрдаги 103-сонли далолатномасини бекор қилиш, Олот кўчасида жойлашган 10-сонли   
уй-жойга берилган кадастр ҳужжатларини ҳақиқий эмас деб топишни сўраган.

Биринчи инстанция судининг 2020 йил 6 ноябрдаги ҳал қилув қарори билан арз қилинган талаблар қисман қаноатлантирилган.

Апелляция инстанцияси судининг 2021 йил 27 январдаги қарори билан биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори бекор қилиниб, аризани қаноатлантиришни рад этиш тўғрисида янги қарор қабул қилинган.

Аризачи А. апелляция инстанцияси судининг қароридан норози бўлиб, Олий судга кассация шикояти билан мурожаат қилиб, уни бекор қилишни ва биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарорини ўзгаришсиз қолдиришни сўраган.

Судлов ҳайъати апелляция инстанцияси судининг хулосаси билан қисман келишган ҳолда, қарорни қисман бекор қилиб, бекор қилинган қисми бўйича иш юритишни тугатишда қуйидагиларга асосланган.

З.га собиқ Т. қишлоқ Совети Л. колхозининг 1968 йил   
24 июндаги 5-сонли қарори билан колхоз ери ҳисобидан 0,08 га ер участкаси ажратиб берилган.

Собиқ Л. колхозининг мазкур қарори туман Совети халқ депутатлари ижроия комитетининг 1969 йил 10 июндаги 163ж-сонли қарори билан тасдиқланган.

Вилоят “Ермулккадастр” ДК туман филиали томонидан 2019 йил   
3 октябрдаги кўчмас мулкка бўлган ҳуқуқларни давлат рўйхатидан ўтказиш тўғрисидаги реестрда З.нинг туман Совети халқ депутатлари ижроия комитетининг 1969 йил 10 июндаги 163ж-сонли қарори билан   
800 кв.м ер майдонига бўлган ҳуқуқлари давлат рўйхатидан ўтказилган.

Ўзбекистон Республикаси Президентининг “Аҳолига давлат хизматлари кўрсатишнинг миллий тизимини тубдан ислоҳ қилиш   
чора-тадбирлари тўғрисида” 2017 йил 12 декабрдаги ПФ-5278-сонли Фармонига мувофиқ ҳамда архитектура ва қурилиш соҳасида давлат хизматлари кўрсатиш тизимини янада такомиллаштириш мақсадида Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамасининг “Архитектура ва қурилиш соҳасида давлат хизматлари кўрсатишнинг айрим маъмурий регламентларини тасдиқлаш тўғрисида” 2018 йил 18 майдаги 370-сонли қарори қабул қилинган.

Ушбу қарорнинг 7-иловасида қурилиши (реконструкцияси) тугалланган бино ва иншоотларни фойдаланишга қабул қилиш бўйича давлат хизматлари кўрсатишнинг маъмурий регламенти тасдиқланган.

Мазкур регламент жисмоний ва юридик шахсларнинг қурилиши (реконструкцияси) тугалланган бино ва иншоотларни фойдаланишга қабул қилиш тартибини белгилайди.

Объектларни фойдаланишга қабул қилиш тартиби бўйича:

а) Қорақалпоғистон Республикаси, вилоятлар ва Тошкент шаҳри давлат ер тузиш ва кўчмас мулк кадастри корхонаси филиали далолатнома лойиҳасини ишлаб чиқадилар;

б) шаҳар (туманлар) қурилиш бўлимлари далолатнома лойиҳаларини келишадилар.

Иш ҳужжатларидаги қурилиш тугалланган якка тартибдаги турар жойни фойдаланишга қабул қилиш тўғрисида 2019 йил 7 ноябрдаги 103-сонли далолатнома билан “З” томонидан ўзига уй-жой қуриш   
учун ажратилган 800 кв.м ер майдонида қурилган турар жойлар фойдаланишга қабул қилинган бўлиб, мазкур далолатнома юқоридаги регламентга мувофиқ расмийлаштирилган.

Аризачи А. маъмурий судга ариза билан мурожаат қилиб, мазкур далолатнома унинг уй-жойга бўлган ҳуқуқларини бузаётганлигини важ сифатида келтирган.

МСИЮтК 27-моддаси биринчи қисмининг 2-бандида маъмурий органларнинг ва улар мансабдор шахсларининг қонун ҳужжатларига мос келмайдиган ҳамда фуқароларнинг ҳуқуқларини ва қонун билан қўриқланадиган манфаатларини бузадиган қарорлари, ҳаракатлари (ҳаракатсизлиги) юзасидан низолашиш тўғрисидаги ишлар маъмурий суд томонидан ҳал этилиши белгиланган.

Мазкур Кодекснинг 185-моддасида манфаатдор шахс маъмурий органнинг, фуқаролар ўзини ўзи бошқариш органининг қарорларини ҳақиқий эмас, улар мансабдор шахсларининг ҳаракатларини (ҳаракатсизлигини) қонунга хилоф деб топиш тўғрисида ариза (шикоят) билан судга мурожаат қилишга ҳақли эканлиги қайд қилинган.

Судлов ҳайъати аризачининг аризасини ва шикоятда келтирилган важларини муҳокама қилиб, арз қилинган талаб, яъни 2019 йил   
7 ноябрдаги 103-сонли далолатномани бекор қилиш ҳақидаги талаб маъмурий суднинг судловига тааллуқли эмаслиги сабабли, апелляция инстанцияси судининг қарорини қисман бекор қилиб, бекор қилинган қисми бўйича иш юритишни тугатган.
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**7. Солиқ органлари томонидан текшириш якунларига кўра, аниқланган солиқ қонунчилиги бузилишлари юзасидан тузилган далолатномани ҳақиқий эмас деб топиш ёки бекор қилиш маъмурий суднинг судловига тааллуқли эмас.**

Аризачи “Н” МЧЖ судга ариза билан мурожаат қилиб, жавобгар вилоят давлат солиқ бошқармасининг 2019 йил 11 апрелдаги текшириш далолатномаси ва 2019 йил 6 майдаги 83-сонли қарорини ҳақиқий эмас деб топишни сўраган.

Биринчи инстанция судининг 2019 йил 5 августдаги ҳал қилув қарори билан аризани қаноатлантириш рад этилган.

Апелляция инстанцияси судининг 2019 йил 11 сентябрдаги қарори билан биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори ўзгаришсиз қолдирилган.

Судлов ҳайъатининг 2019 йил 2 декабрдаги қарори билан биринчи ва апелляция инстанцияси судларининг қарорлари бекор қилиниб, аризачининг талабларини қисман қаноатлантириш ҳақида янги қарор қабул қилинган.

Унга кўра, вилоят давлат солиқ бошқармасининг 2019 йил 6 майдаги 83-сонли қарори ҳақиқий эмас деб топилган ва вилоят давлат солиқ бошқармасининг 2019 йил 11 апрелдаги текшириш далолатномасини ҳақиқий эмас деб топиш ҳақидаги талаб бўйича иш юритиш тугатилган.

Ўзбекистон Республикаси Олий суди Раёсатининг 2020 йил   
23 декабрдаги қарори билан Ўзбекистон Республикаси Олий суди маъмурий ишлар бўйича судлов ҳайъатининг 2019 йил 2 декабрдаги ҳамда Хоразм вилоят маъмурий суди апелляция инстанциясининг   
2019  йил 11 сентябрдаги қарорлари бекор қилиниб, иш янгидан кўриш учун апелляция инстанциясига юборилган.

Апелляция инстанцияси судининг 2021 йил 4 февралдаги қарори билан биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори ўзгаришсиз қолдирилган.

Аризачи “Н” МЧЖ биринчи ва апелляция инстанцияси судларининг қарорларидан норози бўлиб, Олий судга кассация шикояти билан мурожаат қилиб, мазкур қарорни бекор қилишни ва арз қилинган талабларни қаноатлантиришни сўраган.

Судлов ҳайъати мазкур қарорни қисман бекор қилиб, иш юритишни тугатишда қуйидагиларга асосланган.

Туман Давлат хизматлари марказининг 2019 йил 8 январдаги   
07-сонли хатига кўра, вилоят давлат солиқ бошқармасининг 2019  йил 28 февралдаги 118хс-сонли буйруғига асосан жамиятнинг молиявий-хўжалик фаолиятида солиқ қонунчилигига риоя қилиниши бўйича   
2019 йил 4 мартдан 2019 йил 11 апрелга қадар якуний ҳужжатли тафтиш ўтказилган.

Тафтиш натижалари бўйича далолатнома расмийлаштирилиб,   
туман давлат солиқ инспекцияси томонидан текшириш материалларини кўриб чиқиш натижалари бўйича 2019 йил 6 майда 83-сонли қарор қабул қилинган.

Ушбу қарор билан “Н” МЧЖга жами 468.616.700 сўм миқдорида солиқ ва молиявий жарима ҳисобланган.

Натижада аризачи ушбу қарор ва далолатномани ҳақиқий эмас деб топиш тўғрисидаги шикоят билан судга мурожаат қилган.

“Н” МЧЖ 2018 йил 2 июлда ташкил этилиб, давлат рўйхатидан ўтказилган ҳамда жамиятнинг устав жамғармаси 7.000.000 сўм, шундан 100 фоиз таъсисчи “М”нинг пул маблағлари ҳисобидан шакллантирилган.

2018 йил 2 июлдаги топшириш ва қабул қилиш далолатномасига асосан “М” томонидан жами 140.000.000 сўмлик 140.000 кг қора металл чиқиндилари устав фондига киритилган.

Шунингдек, жамиятнинг 2018 йил 1 сентябрдаги топшириш   
ва қабул қилиш далолатномасига асосан “М” томонидан қиймати 2.041.819.360 сўмлик 226 турдаги товар-моддий бойликлар жамиятнинг устав фондига киритилган.

Кейинчалик “Н” МЧЖ раҳбари “М” томонидан устав фондига киритилган 1.717.942.979 сўмлик товар-моддий бойликлари 2018 йил   
31  декабрдаги далолатномага асосан қайтариб олинган.

“Н” МЧЖнинг 2018 йил 1 сентябрдаги 5-сонли қарорида таъсисчи улушини киритиш тўғрисида 2018 йил 1 сентябрь куни тузилган   
қабул қилиш-топшириш далолатномасида кўрсатилган товар-моддий бойликларни жамият устав фондига киритиш ҳамда қабул қилиш-топшириш далолатномаси айни қарорни ажралмас қисми ҳисобланиши баён этилган бўлса-да, жамиятни устав фондини 2.181.819.360 сўмга кўпайтириш тўғрисида алоҳида қарор текшириш бошлангунга қадар қабул қилинмаган ҳамда ушбу ўзгаришлар текшириш кунига қадар давлат рўйхатидан ўтказилмаган.

Ўзбекистон Республикаси “Масъулияти чекланган ҳамда қўшимча масъулиятли жамиятлар тўғрисида”ги Қонунининг 18-моддасига кўра, қўшимча ҳиссаларни қўшишнинг муддати тугаган кундан эътиборан бир ойдан кечиктирмай жамият иштирокчиларининг қўшимча ҳиссаларини   
ва (ёки) учинчи шахсларнинг ҳиссаларини қўшиш якунларини тасдиқлаш ҳақида, шунингдек жамият устав фонди (устав капитали) миқдорини кўпайтириш, қўшимча ҳиссалар қўшган жамият иштирокчилари улушларининг номинал қийматини кўпайтириш ва (ёки) учинчи шахс (учинчи шахслар) улушининг номинал қиймати ва миқдорларини аниқлаш, зарур ҳолларда жамият иштирокчилари улушларининг миқдорлари ўзгариши билан боғлиқ ўзгартишларни жамиятнинг таъсис ҳужжатларига киритиш тўғрисида жамият иштирокчиларининг умумий йиғилиши томонидан қарор қабул қилиниши керак.

Ушбу модданинг бешинчи қисмида назарда тутилган жамият таъсис ҳужжатларидаги ўзгартишларни давлат рўйхатидан ўтказиш учун ҳужжатлар, шунингдек жамият иштирокчилари томонидан қўшимча ҳиссалар ва учинчи шахслар томонидан ҳиссалар тўлиқ миқдорда қўшилганлигини тасдиқловчи ҳужжатлар юридик шахсларни давлат рўйхатидан ўтказувчи органга таъсис ҳужжатларига ўзгартишлар жамият иштирокчиларининг умумий йиғилишида тасдиқланган кундан эътиборан бир ойдан кечиктирмай тақдим этилиши лозим. Таъсис ҳужжатларидаги мазкур ўзгартишлар жамият иштирокчилари ва учинчи шахслар учун ўзгартишлар юридик шахсларни давлат рўйхатидан ўтказувчи орган томонидан давлат рўйхатидан ўтказилган кундан эътиборан кучга киради.

Ушбу модданинг бешинчи ва еттинчи қисмларида назарда тутилган муддатларга риоя этилмаган тақдирда ёхуд ушбу модданинг биринчи қисмида назарда тутилган қўшимча ҳиссалар барча иштирокчилар томонидан тўлиқ қўшилмаган ёхуд ушбу модданинг олтинчи қисмида назарда тутилган қўшимча ҳиссалар умумий қийматининг дастлабки белгиланган миқдорини камайтириш тўғрисидаги қарор қабул қилинмаган тақдирда, жамият устав фондининг (устав капиталининг) кўпайтирилиши амалга ошмаган деб эътироф этилади.

Шунингдек, 2020 йил 1 январгача амалда бўлган Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2007 йил 27 апрелдаги ПҚ-630-сонли қарори билан тасдиқланган “Тадбиркорлик субъектларини ихтиёрий тугатиш ва уларни фаолиятини тўхтатиш тартиби тўғрисида”ги Низомнинг 16-бандига кўра, рўйхатдан ўтказган орган хабардор қилинган санадан бошлаб корхонанинг таъсис ҳужжатларига ўзгартириш   
ва қўшимчалар киритиш тақиқланади, 20-бандига кўра, текшириш якунларига кўра солиқ қонунчилиги бузилишлари аниқланган тақдирда давлат солиқ хизмати органи қонун ҳужжатларига мувофиқ чоралар кўради.

“Н” МЧЖнинг янги таҳрирдаги устав фондини 463.876.381 сўм қилиб белгилаш ҳақида 2019 йил 18 апрелдаги қарори 2019 йил 20 апрелда, солиқ текшируви якунланганидан сўнг давлат рўйхатидан ўтказилган.

Яъни, текшириш якунлангунга қадар жамиятнинг янги таҳрирдаги устав фондини кўпайтириш ҳақидаги ўзгартиришлар давлат рўйхатидан ўтказилмаган ҳамда 1.857.942.800 сўм товар-моддий бойликлар реализация қилинганлиги солиқ ҳисоботларида кўрсатилмаган, текшириш давомида жамиятнинг 1.857.942.800 сўмлик товар-моддий бойликлари қолдиқда мавжуд эмаслиги аниқланган.

Юқоридагиларга кўра, судлов ҳайъати қуйи инстанция судларининг жавобгар томонидан ушбу сумма товарларни (ишларни, хизматларни) реализация қилишдан тушган тушумни яшириш сифатида тўғри баҳоланиб, ушбу сумманинг 20 фоизи миқдорида жарима солиш ва солиқ ҳисоблаш ҳақида қонуний қарор қабул қилинганлиги билан келишган.

Ушбу ҳолатда арз қилинган талабнинг вилоят давлат солиқ бошқармасининг 2019 йил 6 майдаги 83-сонли қарорини ҳақиқий эмас деб топиш тўғрисидаги қисмини қаноатлантиришни рад этиш ҳақида тўғри хулосага келган.

Шунингдек, аризачи аризада вилоят давлат солиқ бошқармасининг 2019 йил 11 апрелдаги текшириш далолатномасини ҳам ҳақиқий эмас деб топишни сўраган. Бироқ, текшириш далолатномаси Ўзбекистон Республикасининг “Маъмурий тартиб-таомиллар тўғрисида”ги Қонунига кўра, маъмурий ҳужжат ҳисобланмайди.

Судлов ҳайъати далолатнома маъмурий ҳужжат эмаслиги   
ва ҳуқуқий оқибат келтириб чиқармаслиги сабабли уни ҳақиқий эмас   
деб топиш ҳақидаги низо МСИЮтК 26-27-моддаларига мувофиқ, судлар томонидан ҳал этиладиган низо турларига кирмаслиги ҳақидаги хулосага келиб, арз қилинган талабнинг мазкур қисми бўйича қабул қилинган суд қарорларини бекор қилиб, иш юритишни тугатишни лозим деб топган.
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