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**Ўзбекистон Республикаси Олий судининг маъмурий ишлар бўйича судлов ҳайъати томонидан 2021 йилнинг биринчи чорагида кассация тартибида кўрилган ишлар бўйича суд амалиёти**

**О Б З О Р И**

Ўзбекистон Республикаси Президентининг “Суд-ҳуқуқ тизимини янада такомиллаштириш ва суд ҳокимияти органларига ишончни ошириш чора-тадбирлари тўғрисида” 2018 йил 13 июлдаги   
ПФ-5482-сонли Фармони, Ўзбекистон Республикаси Олий суди Раёсатининг “Суд амалиёти обзорларини тайёрлаш ва эълон қилиш тўғрисида” 2018 йил 27 июлдаги РС-44-18-сонли қарори 2-бандининг ижросини таъминлаш мақсадида Олий суднинг маъмурий ишлар бўйича судлов ҳайъати томонидан 2021 йилнинг биринчи чорагида кассация тартибида кўрилган ишлар бўйича суд амалиёти обзори тайёрланди.

Олий суд маъмурий ишлар бўйича судлов ҳайъатининг ўтган даврдаги фаолияти таҳлилларига кўра, судлов ҳайъати томонидан Олий суднинг 2021 йилнинг биринчи ярмига мўлжалланган иш режаси ва йўл харитасида белгиланган вазифалар ижроси юзасидан муайян ишлар амалга оширилган.

Статистик таҳлиллар шуни кўрсатмоқдаки, Олий суднинг маъмурий ишлар бўйича судлов ҳайъати томонидан 2021 йилнинг биринчи чорагида 606 та келиб тушган шикоят ва протестлар ўрганилган. Ўрганилган шикоятларнинг 157 таси қайтарилган,   
86 тасини қабул қилиш рад этилган, 121 таси бўйича тушунтиришлар берилган, 29 таси тегишлилиги бўйича юборилган, 28 таси бўйича Олий суд раисининг ўринбосарлари томонидан рад жавоби берилган. Шунингдек, кассация тартибидаги шикоят ва протестлар бўйича 185 та иш судлов ҳайъатида кўриб чиқилган.

Статистик таҳлиллар орқали Ўзбекистон Республикаси Маъмурий суд ишларини юритиш тўғрисидаги кодексининг (бундан буён матнда МСИЮтК деб юритилади) 2-моддасида белгиланган суд ишларини юритиш мақсади ва вазифаларига қуйи судлар томонидан қанчалик даражада эришилганлигини баҳолаш мумкин.

Судлов ҳайъати томонидан оммавий ҳуқуқий муносабатлардан келиб чиқадиган низолар бўйича 2021 йилнинг биринчи чорагида кўрилган 185 та ишнинг:

123 таси бўйича суд ҳужжатлари ўзгаришсиз қолдирилган;

1 таси бўйича суд қарорлари ўзгартирилган;

6 таси бўйича суд қарорлари бекор қилиниб, ишлар янгидан кўриш учун биринчи инстанция судига юборилган;

4 таси бўйича суд ҳужжатлари бекор қилиниб, иш янгидан кўриш учун апелляция инстанцияси судига юборилган;

34 таси бўйича суд қарорлари бекор қилиниб, янги қарор қабул қилинган;

5 таси бўйича иш юритиш тугатилган;

2 таси бўйича суд қарори бекор қилиниб, шикоят кўрмасдан қолдирилган;

10 таси бўйича апелляция инстанцияси судининг қарорлари бекор қилиниб, биринчи инстанция судининг қарорлари ўз кучида қолдирилган.

Судлов ҳайъатида 2021 йилнинг биринчи чорагида кўриб чиқилган ишларнинг 39 тасини Тошкент шаҳар, 24 тасини Хоразм вилояти, 22 тасини Тошкент вилояти, 20 тасини Самарқанд вилояти,   
17 тасини Фарғона вилояти,16 тасини Қашқадарё вилояти, 11 тасини Андижон вилояти, 9 тасини Бухоро вилояти, 7 тасини Сирдарё вилояти, 6 тасини Жиззах вилояти, 5 тадан Қорақалпоғистон Республикаси ва Наманган вилояти, 2 тасини Сурхондарё вилояти, 1 тасини Навоий вилояти маъмурий судларида кўрилган ишлар ташкил этган.

Судлов ҳайъатида кассация тартибида кўрилган:

Хоразм вилояти маъмурий судларининг 58,3 фоиз (24 та иш кўрилган, шундан 14 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Сирдарё вилояти маъмурий судларининг 42,8 фоиз (7 та иш кўрилган, шундан 3 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Самарқанд вилояти маъмурий судларининг 40,0 фоиз (20 та иш кўрилган, шундан 8 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Қашқадарё вилояти маъмурий судларининг 37,5 фоиз (16 та иш кўрилган, шундан 1 та иш бўйича суд қарорлари ўзгартирилган ва 5 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Тошкент вилояти маъмурий судларининг 36,4 фоиз (22 та иш кўрилган, шундан 8 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Тошкент шаҳри маъмурий судларининг 28,2 фоиз (39 та иш кўрилган, шундан 11 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Наманган вилояти маъмурий судларининг 20,0 фоиз (5 та иш кўрилган, шундан 1 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Қорақалпоғистон Республикаси маъмурий судларининг 20,0 фоиз (5 та иш кўрилган, шундан 1 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Андижон вилояти маъмурий судларининг 18,2 фоиз (11 та иш кўрилган, шундан 2 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Фарғона вилояти маъмурий судларининг 17,6 фоиз (17 та иш кўрилган, шундан 3 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Бухоро вилояти маъмурий судларининг 11,1 фоиз (9 та иш кўрилган, шундан 1 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган) суд ҳужжатлари ўзгартирилган ва бекор қилинган.

Шунингдек, судлов ҳайъати томонидан кассация тартибида Жиззах вилояти маъмурий судларининг 6 та, Сурхондарё вилояти маъмурий судларининг 2 та, Навоий вилояти маъмурий судларининг   
1 та иши кўрилиб, суд қарорлари ўзгаришсиз қолдирилган.

Судлов ҳайъати томонидан 2021 йилнинг биринчи чорагида оммавий ҳуқуқий муносабатлардан келиб чиқадиган низолар бўйича кўрилган 1 та иш бўйича хусусий ажрим чиқарилиб, у Сирдарё вилоят ҳокимлигига юборилган.

Ишларни биринчи ва апелляция инстанцияси судларида кўришда моддий ва процессуал ҳуқуқ нормаларини қўллашда хатоликларга йўл қўйилганлиги сабабли, кассация инстанцияси суди томонидан суд қарорлари ўзгартирилган ва бекор қилинган.

Мисол учун, аризачи ҳақиқий эмас деб топишни сўраётган маъмурий органнинг ҳужжати унинг ҳуқуқлари ҳамда қонун билан қўриқланадиган манфаатларини бузмаса, шунингдек, унинг ҳуқуқлари, эркинликларини амалга оширишга ва қонуний манфаатларини рўёбга чиқаришга тўсқинлик қилмаса ёхуд зиммасига бирор-бир мажбурият юкламаса-да, аризани қаноатлантириш тўғрисида қарор чиқарилган (Фарғона вилоят маъмурий суди).

“Суд ҳужжатлари ва бошқа органлар ҳужжатларини ижро этиш тўғрисида”ги Ўзбекистон Республикаси Қонуни 861-моддасининг биринчи қисмига кўра, иқтисодий суд томонидан берилган ижро ҳужжати бўйича давлат ижрочисининг чиқарган қарори устидан ундирувчи ёки қарздор томонидан ижро ҳужжатини берган иқтисодий судга ёки бўйсунув тартибида юқори турувчи органга, мансабдор шахсга, қарор чиқарилганлиги ҳақида хабар қилинган кундан эътиборан ўн кунлик муддатда шикоят берилиши мумкин.

Аммо, маъмурий суд иқтисодий суд томонидан берилган ижро ҳужжати бўйича давлат ижрочисининг чиқарган қарори устидан маъмурий судга мурожаат қилинганда, низо маъмурий суд судловига тааллуқли бўлмаганлиги учун, низо бўйича иш юритиш тугатилиши лозим бўлса-да, низони мазмунан кўриб чиқиб, аризани қаноатлантиришни рад этиш тўғрисида қарор қабул қилган (Сурхондарё вилоят маъмурий суди).

Шунингдек, айрим судлар томонидан аризани иш юритишга қабул қилишда у ваколатсиз шахс томонидан имзоланганлигига эътибор берилмаганлиги натижасида кассация инстанцияси суди томонидан қуйи судларнинг қарорлари бекор қилиниб, ариза кўрмасдан қолдирилган (Қашқадарё вилоят маъмурий суди).

Назорат қилувчи органлар томонидан қонун ҳужжатлари талабларини бузган ҳолда сўзсиз (акцептсиз) тартибда ҳисобдан чиқарилган пул маблағларини бюджетдан қайтариш тўғрисидаги низолар иқтисодий суд судловига тааллуқли бўлганлиги учун, бундай талаб билан маъмурий судга мурожаат қилинганда, аризани қабул қилиш рад этилиши, агар иш юритишга қабул қилинган бўлса, ариза бўйича иш юритиш МСИЮтК 108-моддасининг 1-бандига асосан тугатилиши лозим бўлса-да, ариза мазмунан кўрилган (Андижон вилоят маъмурий суди).

Бундан ташқари, судга ариза билан мурожаат қилишнинг МСИЮтКда белгиланган муддатлари ўтказиб юборилган ҳолларда, уларнинг ўтказиб юборилиши сабаблари умуман муҳокама қилинмасдан, аризани кўриб чиқиш ҳолатлари мавжуд (Самарқанд вилоят маъмурий суди).

Судлов ҳайъати томонидан “Маъмурий судлар томонидан оммавий ҳуқуқий муносабатлардан келиб чиқадиган низоларни 2019-2020 йилларда апелляция ва кассация инстанцияларида кўриш билан боғлиқ суд амалиёти” умумлаштирилиб, унинг натижаси юзасидан Олий суд Раёсатининг тегишли қарори қабул қилинган.

Шунингдек, Олий суднинг маъмурий ишлар бўйича судлов ҳайъати томонидан 2020 йилда назорат тартибида кўрилган ишлар бўйича суд амалиёти обзори тайёрланиб, унинг натижаси юзасидан Олий суд Раёсатининг тегишли қарори қабул қилинган.

Бундан ташқари, 2021 йил 15 февралда тасдиқланган “Сайлов қонунчилиги такомиллаштирилиши муносабати билан Ўзбекистон Республикасининг айрим қонун ҳужжатларига ўзгартириш   
ва қўшимчалар киритиш тўғрисида” Ўзбекистон Республикасининг   
2021 йил 8 февралдаги ЎРҚ-670-сонли Қонуни қабул қилинганлиги муносабати билан сайлов қонунчилигига киритилган ўзгартириш   
ва қўшимчаларни ўрганиш мақсадида ўтказиладиган семинарлар режасига асосан жорий йилнинг март-апрель ойларида республика маъмурий судлари судьялари иштирокида семинар машғулотлари ўтказилган.

Суд амалиёти обзори натижаларига кўра, биринчи ва апелляция инстанцияси судлари томонидан айрим ишларни кўришда МСИЮтК   
ва бошқа қонун ҳужжатлари, шунингдек, Олий суд Пленумининг қарорларида берилган тушунтиришларга риоя қилмаслик ҳолатларига йўл қўйилаётганлигини кўриш мумкин.

**1. Суд қарорлари устидан шикоят қилиш, шунингдек, бошқа ҳуқуқларни берувчи ишончномани берган шахснинг вафот этиши, ушбу ишончноманинг амал қилишини бекор бўлишига олиб келади. Шу сабабли, агар аризачи томонидан бошқа шахсга шундай ишончнома берилган бўлиб, бироқ ишонч билдирилган шахс кассация шикояти билан мурожаат қилгунга қадар аризачи вафот этган бўлса, берилган кассация шикояти уни имзолаш ҳуқуқига эга бўлмаган шахс томонидан имзоланган ҳисобланади ва кассация шикояти МСИЮтК 237-моддасига асосан кўрмасдан қолдирилади.**

Аризачи О.Р. судга ариза билан мурожаат қилиб, туман Фуқаролик ҳолати далолатномаларини ёзиш бўлими мансабдор шахсининг хатти-ҳаракатини қонунга хилоф деб топишни ҳамда бўлим зиммасига Ш.Р.га берилган туғилганлик ҳақидаги далолатнома ёзувининг отаси графасига “Р.Ш.” ёзуви ўрнига “А.Б.” ёзувини киритиш мажбуриятини юклашни сўраган.

Биринчи инстанция судининг 2020 йил 18 апрелдаги ҳал қилув қарори билан ариза қаноатлантирилган.

Апелляция инстанцияси судининг 2020 йил 11 августдаги қарори билан биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори бекор қилиниб, аризани қаноатлантириш рад этилган.

Апелляция инстанцияси судининг қароридан норози бўлиб, фуқаро Қ.Р. 2021 йил 2 мартда Олий судга кассация шикояти билан мурожаат қилиб, апелляция инстанцияси судининг қарорини бекор қилиб, биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарорини кучида қолдиришни сўраган.

Судлов ҳайъати кассация шикоятини кўрмасдан қолдириш тўғрисида ажрим чиқаришни лозим топган.

Судлов ҳайъати бундай хулосага келишда кассация шикояти билан мурожаат қилган фуқаро Қ.Р. кассация шикоятини имзолаш ҳуқуқига эга бўлмаганлигига асосланган. Чунки, аризачи О.Р. фуқаро Қ.Р.га маъмурий иш бўйича қабул қилинган суд қарорлари устидан шикоят қилиш ва бошқа ҳуқуқларни берувчи ишончнома берган бўлса-да, аризачи 2020 йил 14 ноябрда вафот этган. Кассация шикоятига аризачи О.Р.нинг 2020 йил 14 ноябрда, яъни кассация шикояти берилган кунга қадар вафот этганлигини тасдиқловчи ўлим ҳақидаги гувоҳнома илова қилинган.

Ўзбекистон Республикаси Фуқаролик кодекси 141-моддаси биринчи қисмининг 6-бандида ишончнома берган фуқаронинг муомалага лаёқатсиз, муомала лаёқати чекланган ёки бедарак йўқолган деб ҳисобланиши, ёхуд **унинг вафот этиши**, ишончноманинг амал қилишини бекор бўлишига олиб келиши белгиланган.

МСИЮтК 237-моддасининг биринчи қисмига кўра, агар кассация шикояти (протести) иш юритишга қабул қилинганидан сўнг унинг имзоланмаганлиги ёхуд уни имзолаш ҳуқуқига эга бўлмаган ёки мансаб мавқеи ёхуд фамилияси, исм-шарифининг бош ҳарфлари кўрсатилмаган шахс томонидан имзоланганлиги аниқланса, кассация инстанцияси суди кассация шикоятини (протестини) кўрмасдан қолдиради.

Шу сабабли, судлов ҳайъати кассация шикояти уни имзолаш ҳуқуқига эга бўлмаган шахс томонидан берилган деб ҳисоблаб, кассация шикоятини кўрмасдан қолдирган.

3-1504-1901/622-сонли иш

**2. Агар аризачи ҳақиқий эмас деб топишни сўраётган маъмурий органнинг ҳужжати унинг ҳуқуқлари ҳамда қонун билан қўриқланадиган манфаатларини бузмаса, шунингдек, унинг ҳуқуқлари, эркинликларини амалга оширишга ва қонуний манфаатларини рўёбга чиқаришга тўсқинлик қилмаса ёхуд зиммасига бирор-бир мажбурият юкламаса, суд аризани қаноатлантиришни рад этади.**

Бўстон шаҳарчаси фуқаролар йиғини вакиллар йиғилишининг 1998 йил 18 октябрдаги 223-сонли қарори билан Бўстон шаҳарчаси, Навоий кўчаси, 45-уйда яшовчи фуқаро П.А.га 0,15 га ер майдони ажратилиб, унга боғ яратиш учун дала ҳовли ва кейинчалик уй қуриш учун рухсат берилган.

Фуқаро П.А. оила аъзолари билан биргаликда ушбу ер участкасидан фойдаланиб келиб, Ягона интерактив Давлат хизматлари порталига қилган мурожаатига асосан вилоят ер тузиш ва кўчмас мулк кадастри давлат корхонаси туман филиалининг 2020 йил 16 июндаги 111-сонли далолатномасига кўра, Бўстон шаҳарчаси, Навоий кўчаси,   
45-уйда қурилиши тугалланган якка тартибдаги турар жой мулк эгаси П.А.нинг фойдаланишига қабул қилинган.

Вилоят ер тузиш ва кўчмас мулк кадастри давлат корхонаси туман филиалининг 2020 йил 16 июндаги 1730369/R-А1456544-сонли давлат реестридан кўчирмасига кўра, фуқаро П.А.нинг Бўстон шаҳарчаси, Навоий кўчаси, 45-уйга бўлган ҳуқуқлари давлат рўйхатидан ўтказилган.

Шу сабабли аризачи Д.Ж. судга ариза билан мурожаат қилиб, жавобгар туман “Ермулккадастр” хизмати бўлимининг 2020 йил   
16 июндаги 111-сонли қурилиши тугалланган якка тартибдаги турар жойни фойдаланишга қабул қилиш далолатномасини ва ушбу далолатномага асосан туман “Ермулккадастр” хизмати бўлимининг   
2020 йил 16 июндаги 1730369/R-А1456544-сонли кўчмас мулк объектига бўлган ҳуқуқларни давлат рўйхатидан ўтказилганлиги тўғрисидаги давлат реестридан кўчирмани ҳақиқий эмас деб топишни сўраган.

Биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори билан арз қилинган талаблар қаноатлантирилган.

Апелляция инстанцияси судининг қарори билан биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори ўзгаришсиз қолдирилган.

Судлов ҳайъати биринчи ва апелляция инстанцияси судлари қарорларини бекор қилиб, аризани қаноатлантиришни рад этган.

Судлов ҳайъати суд қарорларини бекор қилиб, аризани қаноатлантиришни рад этишда қуйидагиларга асосланган.

Биринчи ва апелляция инстанцияси судлари туман “Ермулккадастр” хизмати бўлими П.А.ни низоли ҳовли жойга нисбатан эгалигини эътироф этиш билан боғлиқ жараёнларда аризачининг мулкий ҳуқуқлари мавжудлигини ҳисобга олмаган ва зарур ҳаракатларни амалга оширмаган деб ҳисоблаб, аризани қаноатлантиришни лозим топган.

Аммо, биринчи ва апелляция инстанцияси судлари ишни кўришда ишдаги далиллар туман “Ермулккадастр” хизмати бўлимининг 2020 йил 16 июндаги 111-сонли далолатномасини тузиш ва 1730227/R-A1100585-сонли давлат реестридан кўчирма бериш учун Бўстон шаҳарчаси фуқаролар йиғини вакиллар йиғилишининг 1998 йил 18 октябрдаги 223-сонли қарори асос бўлганлигига, мазкур қарор қонуний кучда бўлиб, белгиланган тартибда бекор қилинмаганлигига ёки суд тартибида ҳақиқий эмас деб топилмаганлигига эътибор бермаган.

Шунингдек, ушбу ҳужжатлар ва вилоят ер тузиш ва кўчмас мулк кадастри давлат корхонаси туман филиали мансабдор шахсларининг уларни расмийлаштиришда ифодаланган ҳаракатлари аризачи Д.Ж.нинг ҳуқуқлари ҳамда қонун билан қўриқланадиган манфаатларини бузмаган, ҳуқуқлари, эркинликларини амалга оширишга ва қонуний манфаатларини рўёбга чиқаришга тўсқинлик қилмаган ёхуд зиммасига бирор-бир мажбурият юкламаган.

Бундан ташқари, аризачи Д.Ж. томонидан низолашилаётган ер участкаси унга белгиланган тартибда ажратилмаган, у томондан уй-жой мулк эгаси П.А.дан олди-сотди шартномасига асосан сотиб олинмаган, унинг П.А.га тегишли бўлган ер участкасига ва уй-жойга бўлган ҳуқуқи вужудга келмаган, у томондан ушбу ер участкасига ва уй-жойга бўлган ҳуқуқини тасдиқловчи бирор-бир ҳужжат судга тақдим этилмаган.

Шу сабабли, судлов ҳайъати суд қарорларини бекор қилишни   
ва аризани қаноатлантиришни рад этишни лозим топган.

3-1517-2001/597-сонли иш

**3. Иқтисодий суд томонидан берилган ижро ҳужжати бўйича давлат ижрочисининг чиқарган қарори устидан ундирувчи ёки қарздор томонидан ижро ҳужжатини берган иқтисодий судга ёки бўйсунув тартибида юқори турувчи органга, мансабдор шахсга шикоят берилиши мумкин. Агар бундай шикоят маъмурий судга берилган бўлса, шикоят бўйича иш юритиш МСИЮтК   
108-моддасининг 1-бандига асосан тугатилади.**

Туманлараро иқтисодий судининг 4-1901-1902/5566-сонли иш бўйича чиқарилган 2020 йил 18 мартдаги ижро варақасига асосан қарздор “А” МЧЖдан “Ипотекабанк” АТИБ фойдасига жами   
185.000.000 сўм кредит қарзи ва фоизлари ҳамда суд харажатлари учун 3.700.000 сўм ундириш белгиланган.

Мажбурий ижро бюроси туман бўлими ижро варақасини   
иш юритувга қабул қилиб, давлат ижрочисининг 2020 йил 19 мартдаги қарори билан ижро иши қўзғатган. Давлат ижрочиси 2020 йил 7 апрелда “А” МЧЖга огоҳлантириш хати юбориб, 10 кун муддатда қарз тўланмаса, гаровда бўлган мол-мулк электрон аукцион савдосига чиқарилишини маълум қилган. Давлат ижрочиси 2020 йил 15 апрель куни “Мол-мулкни электрон аукцион савдосига чиқариш тўғрисида”ги қарор қабул қилган.

Шу сабабли, “A” МЧЖ судга шикоят билан мурожаат қилиб, жавобгар Мажбурий ижро бюроси туман бўлими давлат ижрочисининг 2020 йил 15 апрелдаги “Мол-мулкни электрон онлайн-аукционда сотиш учун чиқариш тўғрисида”ги қарорини ҳақиқий эмас деб топишни сўраган.

Вилоят маъмурий судининг ҳал қилув қарори билан арз қилинган талабни қаноатлантириш рад қилинган.

Судлов ҳайъати вилоят маъмурий судининг ҳал қилув қарорини бекор қилиб, ариза бўйича иш юритишни тугатган.

Судлов ҳайъати бундай хулосага келишда “Суд ҳужжатлари   
ва бошқа органлар ҳужжатларини ижро этиш тўғрисида”ги Ўзбекистон Республикаси Қонуни 861-моддасининг биринчи қисмига асосланган.

“Суд ҳужжатлари ва бошқа органлар ҳужжатларини ижро этиш тўғрисида”ги Ўзбекистон Республикаси Қонуни 861-моддасининг биринчи қисмига кўра, иқтисодий суд томонидан берилган ижро ҳужжати бўйича давлат ижрочисининг чиқарган қарори устидан ундирувчи ёки қарздор томонидан ижро ҳужжатини берган иқтисодий судга ёки бўйсунув тартибида юқори турувчи органга, мансабдор шахсга, қарор чиқарилганлиги ҳақида хабар қилинган кундан эътиборан ўн кунлик муддатда шикоят берилиши мумкин.

Мазкур ҳолатда, судлов ҳайъати Мажбурий ижро бюроси туман бўлими давлат ижрочисининг 2020 йил 15 апрелдаги қарори устидан берилган аризани кўриб чиқиш маъмурий судининг эмас, балки иқтисодий суднинг судловига тааллуқли бўлганлиги учун, шикоят бўйича иш юритишни МСИЮтК 108-моддасининг 1-бандига асосан тугатишни лозим топган.

3-1901-2004/92-сонли иш

**4. Суд аризани иш юритишга қабул қилишдан олдин у ким томонидан имзоланганлигига эътиборини қаратиши лозим. Агар ишни кўриш жараёнида ариза уни имзолаш ҳуқуқига эга бўлмаган шахс томонидан ёхуд мансаб мавқеи ёки фамилияси, исм-шарифининг бош ҳарфлари кўрсатилмаган шахс томонидан имзоланганлиги аниқланса, суд уни кўрмасдан қолдиради.**

Туман ҳокимининг 2019 йил 21 апрелдаги 222-сонли қарори билан   
“Д” фермер хўжалигига узоқ муддатли ижарага берилган жами 76 гектар ер майдони туман ҳокимлиги захира ер фондига қайтарилган. Фермер хўжалиги ва туман ҳокимлиги ўртасида тузилган ерни узоқ муддатга ижарага олиш шартномаси бекор қилинган.

Шу сабабли, Вилоят фермер, деҳқон хўжаликлари ва томорқа ер эгалари Кенгаши “Д” фермер хўжалиги манфаатида судга мурожаат қилиб, туман ҳокимининг 2019 йил 21 апрелдаги 222-сонли қарорини ҳақиқий эмас деб топишни сўраган.

Биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори билан аризани қаноатлантириш рад этилган.

Апелляция инстанцияси судининг қарори билан ҳал қилув қарори ўзгаришсиз қолдирилган.

Судлов ҳайъати биринчи ва апелляция инстанцияси судлари қарорларини бекор қилиб, аризани кўрмасдан қолдириш тўғрисида янги қарор қабул қилган.

Судлов ҳайъати бундай хулосага келишда қуйидагиларга асосланган.

Аниқланишича, вилоят фермер, деҳқон хўжаликлари ва томорқа ер эгалари Кенгашининг “Д” фермер хўжалиги манфаатида судга киритган туман ҳокимининг қарорини ҳақиқий эмас деб топиш тўғрисидаги аризаси Кенгаш раиси И.Д. томонидан имзоланиши кўрсатилган бўлса-да, аризани И.Д. имзоламасдан, балки унинг ўрнига мансаб мавқеи кўрсатилмаган шахс имзолаган. Бу, вилоят фермер, деҳқон хўжаликлари ва томорқа ер эгалари Кенгашининг судга тақдим этган банкдаги имзо намуналари билан ўз тасдиғини топган.

МСИЮтК 105-моддасининг 2-бандига кўра, ариза (шикоят) имзоланмаган бўлса ёки уни имзолаш ҳуқуқига эга бўлмаган шахс томонидан ёхуд мансаб мавқеи ёки фамилияси, исм-шарифининг бош ҳарфлари кўрсатилмаган шахс томонидан имзоланган бўлса, суд аризани (шикоятни) кўрмасдан қолдиради.

Шу сабабли, судлов ҳайъати биринчи ва апелляция инстанцияси судлари қарорларини бекор қилиб, аризани кўрмасдан қолдиришни лозим топган.

3-1810-1901/2534-сонли иш

**5. Назорат қилувчи органлар томонидан қонун ҳужжатлари талабларини бузган ҳолда сўзсиз (акцептсиз) тартибда ҳисобдан чиқарилган пул маблағларини бюджетдан қайтариш тўғрисидаги низолар иқтисодий суд судловига тааллуқли. Шу сабабли, агар шундай талаб билдирилган ариза билан маъмурий судга мурожаат қилинса, ариза бўйича иш юритиш МСИЮтК 108-моддасининг   
1-бандига асосан тугатилади.**

Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2019 йил 18 июлдаги   
ПҚ-4397-сонли қарорининг 4-иловасида импорт қилишда маҳаллий ишлаб чиқарувчиларга қўшилган қиймат солиғини тўлаш муддатини 120 кунга узайтириш имконияти берилиб, унда автотранспорт воситалари, тиркамали ва осма техникалар, уларнинг бутловчи буюмлари ва эҳтиёт қисмларини ишлаб чиқаришда фойдаланиладиган товарлар, материаллар ва технологик жиҳозлар рўйхати тасдиқланган. Шунга кўра, Ўзбекистон Республикаси Божхона кодексининг 332-моддасига асосан, аризачи томонидан олиб келинадиган Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2019 йил 18 июлдаги ПҚ-4397-сонли қарорининг 4-иловасида кўрсатилган рўйхатдаги импорт қилинадиган товарларнинг 2020 йилнинг 22 июнига қадар, лекин божхона декларацияси қабул қилинган кундан эътиборан ҳар бир божхона юк декларацияси бўйича 120 кундан ошмаган муддатга узайтириш имконияти берилган ва кечиктирилган кунлар учун фоизлар ҳисобланмаган.

2020 йилнинг 1 январидан кучга кирган Ўзбекистон Республикаси Солиқ кодексининг 100-моддасига асосан, агар солиқни тўлаш бўйича кечиктириш ёки бўлиб-бўлиб тўлаш имконияти берилган бўлса, кечиктириш ёки бўлиб-бўлиб тўлаш даврида амалда бўлган Ўзбекистон Республикаси Марказий банкининг қайта молиялаштириш ставкасига тенг ставкадан келиб чиққан ҳолда қарз суммасига фоизлар ҳисобланиши белгиланган.

“S” МЧЖ қўшма корхонаси қўшилган қиймат солиғини кечиктириб тўлаш имкониятидан фойдаланганлиги сабабли, божхона бошқармаси томонидан Ўзбекистон Республикаси Солиқ кодексининг 100-моддасига асосан 2020 йилнинг 1 январидан 21 сентябрига қадар 550.000.000 сўм фоиз суммаси ҳисобланиб, МЧЖдан ундирилган.

Шу сабабли, аризачи “S” МЧЖ қўшма корхонаси судга ариза билан мурожаат қилиб, жавобгар вилоят божхона бошқармаси зиммасига қонун ҳужжатлари билан кечиктирилган божхона тўловлари учун ундирилган 550.000.000 сўм фоиз суммаларини аризачига қайтариш мажбуриятини юклашни сўраган.

Биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори билан Божхона бошқармаси зиммасига қонун ҳужжатлари билан кечиктирилган божхона тўловлари учун ундирилган 550.000.000 сўм фоиз суммасини аризачига қайтариш мажбурияти юклатилган.

Апелляция инстанцияси судининг қарори билан биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори ўзгаришсиз қолдирилган.

Судлов ҳайъати биринчи ва апелляция инстанцияси судлари қарорларини бекор қилиб, ариза бўйича иш юритишни тугатган.

Судлов ҳайъати бундай хулосага келишда Ўзбекистон Республикаси Иқтисодий процессуал кодекси 26-моддасининг 14-бандига асосланган.

Ўзбекистон Республикаси Иқтисодий процессуал кодекси 26-моддасининг 14-бандига кўра, иқтисодий суд назорат қилувчи органлар томонидан қонун ҳужжатлари талабларини бузган ҳолда сўзсиз (акцептсиз) тартибда ҳисобдан чиқарилган пул маблағларини бюджетдан қайтариш ҳақидаги низоларни ҳал этади.

Мазкур ҳолатда аризачининг талаби иқтисодий суд судловига тааллуқли бўлса-да, биринчи ва апелляция инстанцияси судлари қонун ҳужжатлари талабларига зид равишда ишни мазмунан кўриб чиқиб, низо юзасидан қарор қабул қилиб, хатоликка йўл қўйган.

Шу сабабли, биринчи ва апелляция инстанцияси судларининг қарорлари бекор қилиниб, ариза бўйича иш юритиш МСИЮтК   
108-моддасининг 1-бандига асосан тугатилган.

3-1502-2001/1474-сонли иш

**6. “Норматив-ҳуқуқий ҳужжатлар тўғрисида”ги Ўзбекистон Республикаси Қонуни 31-моддасининг биринчи қисмига кўра, норматив-ҳуқуқий ҳужжатлар орқага қайтиш кучига эга эмас ва улар амалга киритилганидан кейин юзага келган ижтимоий муносабатларга нисбатан татбиқ этилади. Шу сабабли, қонун ҳужжатлари талабларига мувофиқ ҳолда қабул қилинган норматив-ҳуқуқий ҳужжатни ундан кейин қабул қилинган ва кучга кирган норматив-ҳуқуқий ҳужжатда белгиланган процессуал нормаларга зид эканлиги асоси билан ҳақиқий эмас деб топиб бўлмайди.**

Ўзбекистон Республикаси Давлат божхона қўмитаси томонидан 2017 йил 8 февралда қабул қилинган “Товарнинг божхона қийматига ва (ёки) божхона тўловларига тузатишлар киритишни тўлдириш тартиби тўғрисидаги йўриқномани тасдиқлаш ҳақида”ги 01-02/8-3-сонли қарори Ўзбекистон Республикаси Адлия вазирлиги томонидан 2017 йил 14 мартда 2867-сон билан рўйхатга олинган.

Ўзбекистон Республикаси Адлия вазирлиги томонидан 2020 йил 4 ноябрда 2867-1-сон билан рўйхатга олинган Давлат божхона қўмитасининг 2020 йил 2 октябрдаги 01-02/8-50-сонли қарорига асосан 2017 йил 8 февралдаги 01-02/8-3-сонли қарор ўз кучини йўқотган деб топилган.

Шундан кейин аризачи “R” МЧЖ судга жавобгарлар Ўзбекистон Республикаси Давлат божхона қўмитаси ва Ўзбекистон Республикаси Адлия вазирлигига нисбатан ариза билан мурожаат қилиб, Ўзбекистон Республикаси Давлат божхона қўмитасининг “Товарнинг божхона қийматига ва (ёки) божхона тўловларига тузатишлар киритишни тўлдириш тартиби тўғрисидаги йўриқномани тасдиқлаш ҳақида”ги 2017 йил 8 февралдаги 01-02/8-3-сонли қарорини “Маъмурий тартиб-таомиллар тўғрисида”ги Ўзбекистон Республикасининг Қонунига мувофиқ эмаслигини билдириб, уни ҳақиқий эмас деб топишни сўраган.

Олий суд биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори билан аризачининг аризасини қаноатлантириш рад қилинган.

Олий суд кассация инстанцияси биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарорини ўзгаришсиз қолдиришни лозим топган.

Кассация инстанцияси суди бундай хулосага келишда қуйидагиларга асосланган.

Биринчидан, аризачи томонидан ҳақиқий эмас деб топиш сўралган идоравий норматив-ҳуқуқий ҳужжат Ўзбекистон Республикаси Адлия вазирлигида 2017 йил 14 мартда 2867-сон билан рўйхатга олинган.

“Маъмурий тартиб-таомиллар тўғрисида”ги Ўзбекистон Республикасининг Қонуни расмий эълон қилинган кундан эътиборан ўн икки ой ўтгач, яъни 2019 йил 9 январдан бошлаб кучга кирган.

Ушбу Қонун низолашилаётган қарордан кейин қабул қилинган бўлиб, “Норматив-ҳуқуқий ҳужжатлар тўғрисида”ги Ўзбекистон Республикаси Қонуни 31-моддасининг биринчи қисмига мувофиқ, орқага қайтиш кучига эга эмас ва улар амалга киритилганидан кейин юзага келган ижтимоий муносабатларга нисбатан татбиқ этилади.

Иккинчидан, “Маъмурий тартиб-таомиллар тўғрисида”ги Ўзбекистон Республикаси Қонуни норматив-ҳуқуқий ҳужжатларни тайёрлаш ва қабул қилиш билан боғлиқ бўлган муносабатларга нисбатан татбиқ этилмайди.

Вазирликлар, давлат қўмиталари ва идоралар томонидан   
норматив-ҳуқуқий ҳужжатларни тайёрлаш, расмийлаштириш, қабул қилиш, шунингдек, уларни ҳуқуқий экспертизадан, давлат рўйхатидан ўтказиш тартиби Ўзбекистон Республикаси Адлия вазирлигида 2014 йил 28 февралда 2565-сон билан рўйхатга олинган “Идоравий норматив-ҳуқуқий ҳужжатларни тайёрлаш ва қабул қилиш Қоидалари” билан тартибга солинади.

Ушбу ҳолатда, судлов ҳайъати аризачининг Ўзбекистон Республикаси Давлат божхона қўмитасининг “Товарнинг божхона қийматига ва (ёки) божхона тўловларига тузатишлар киритишни тўлдириш тартиби тўғрисидаги йўриқномани тасдиқлаш ҳақида” 2017 йил 8 февралдаги 01-02/8-3-сонли қарорини қабул қилиш ва давлат рўйхатидан ўтказишда “Маъмурий тартиб-таомиллар тўғрисида”ги Ўзбекистон Республикасининг Қонунида белгиланган процессуал тартиб бузилганлиги ҳақидаги важларини асоссиз деб ҳисоблаган.

Учинчидан, Ўзбекистон Республикаси Давлат божхона қўмитасининг “Товарнинг божхона қийматига ва (ёки) божхона тўловларига тузатишлар киритишни тўлдириш тартиби тўғрисидаги йўриқномани тасдиқлаш ҳақида” 2017 йил 8 февралдаги   
01-02/8-3-сонли қарорини давлат рўйхатига олишда рўйхатга олувчи орган томонидан Ўзбекистон Республикаси Адлия вазирлигида 2014 йил 28 февралда 2565-сон билан рўйхатга олинган “Идоравий норматив-ҳуқуқий ҳужжатларни тайёрлаш ва қабул қилиш Қоидалари” талаблари бузилмаган ва ушбу идоравий норматив-ҳуқуқий ҳужжат ёки унинг бирор-бир банди Ўзбекистон Республикасининг Конституцияси ва қонунларига зид бўлмаган.

Шу сабабли, кассация инстанцияси суди биринчи инстанция суди ўзининг ҳал қилув қарори билан асосли равишда аризани қаноатлантиришни рад этган деб ҳисоблаб, ҳал қилув қарорини ўзгаришсиз қолдиришни лозим топган.

3-24-2007/2-сонли иш

**7. Маъмурий орган мансабдор шахсининг хатти-ҳаракатларини (ҳаракатсизлигини) қонунга хилоф деб топиш   
ва ҳаракат (ҳаракатсизлик) қонунга хилоф деб топилган тақдирда ушбу орган мансабдор шахсининг зиммасига аризачининг ҳуқуқлари ва қонуний манфаатларининг бузилишларини бартараф этиш мақсадида етказилган зарарни қоплаш мажбуриятини юклаш тўғрисидаги талаблар маъмурий суд судловига тааллуқли бўлганлиги учун, суд бундай аризани қабул қилишни рад этмасдан, балки аризани кўриб чиқади ва унинг юзасидан тегишли қарор қабул қилади.**

Аризачи Ж.Д. судга ариза билан мурожаат қилиб, туман ҳокимлиги мансабдор шахсларининг билдиришнома орқали хабардор қилмасликда, аризачига тегишли бўлган кўчмас мулклар қийматини, компенсация тўлаш турини аниқламасликда, қийматига тенг қийматли бошқа мулк таклиф қилмаганликда ифодаланган хатти-ҳаракатларини (ҳаракатсизлигини) қонунга хилоф деб топишни ва туман ҳокимлиги мансабдор шахслари зиммасига Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамасининг 2006 йил 29 майдаги 97-сонли қарори талабидан келиб чиқиб Ж.Д.га етказилган зарарни қоплаш масаласини кўриб чиқиш мажбуриятини юклашни сўраган.

Биринчи инстанция судининг ажрими билан шикоятни иш юритишга қабул қилиш рад этилган.

Апелляция инстанцияси судининг қарори билан биринчи инстанция судининг ажрими ўзгаришсиз қолдирилган.

Судлов ҳайъати биринчи ва апелляция инстанцияси судлари қарорларини бекор қилиб, шикоятни мазмунан кўриш учун биринчи инстанция судига юборган.

Судлов ҳайъати бундай хулосага келишда қуйидагиларга асосланган.

Аниқланишича, биринчи инстанция суди процессуал ҳуқуқ нормаларини нотўғри қўллаб, аризачининг Чиноз туман ҳокимлиги мансабдор шахсларининг билдиришнома орқали хабардор қилмасликда, аризачига тегишли бўлган кўчмас мулклар қийматини, компенсация тўлаш турини аниқламасликда, қийматига тенг қийматли бошқа мулк таклиф қилмаганликда ифодаланган хатти-ҳаракатларини (ҳаракатсизлигини) қонунга хилоф деб топиш ва Чиноз туман ҳокимлиги мансабдор шахслари зиммасига Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамасининг 2006 йил 29 майдаги 97-сонли қарори талабидан келиб чиқиб Ж.Д.га етказилган зарарни қоплаш масаласини кўриб чиқиш мажбуриятини юклаш тўғрисидаги шикоятини иш юритишга қабул қилишни асоссиз равишда рад этган.

Ваҳоланки, МСИЮтК 27-моддаси биринчи қисмининг   
2-бандида маъмурий органларнинг ва улар мансабдор шахсларининг қонун ҳужжатларига мос келмайдиган ҳамда фуқароларнинг ҳуқуқларини ва қонун билан қўриқланадиган манфаатларини бузадиган қарорлари, ҳаракатлари (ҳаракатсизлиги) юзасидан низолашиш тўғрисидаги ишлар маъмурий суд томонидан ҳал этилиши белгиланган.

Ушбу Кодекс 189-моддасининг бешинчи қисмида ҳаракатлар (ҳаракатсизлик) қонунга хилоф деб топилган тақдирда суд тегишли орган ёки мансабдор шахснинг зиммасига муайян ҳаракатларни амалга ошириш, аризачининг ҳуқуқлари ва қонуний манфаатларининг бузилишларини бошқача усулда бартараф этиш мажбуриятларини юклаши назарда тутилган.

Ушбу масалалар ҳақида Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг “Маъмурий органлар ва улар мансабдор шахсларининг қарорлари, ҳаракатлари (ҳаракатсизлиги) устидан шикоят қилиш тўғрисидаги ишларни кўриб чиқиш бўйича суд амалиёти ҳақида” 2019 йил 24 декабрдаги 24-сонли қарорининг 1, 3, 6, 20-23-бандларида тушунтириш берилган.

Апелляция инстанцияси суди ҳам МСИЮтКда белгиланган нормаларга ва Олий суд Пленумининг юқорида қайд этилган қарорида берилган тушунтиришларга эътибор бермасдан, биринчи инстанция судининг ажримини ўзгаришсиз қолдирган.

Шу сабабли, судлов ҳайъати биринчи инстанция судининг ажримини ва апелляция инстанцияси судининг қарорини бекор қилиб, ишни мазмунан кўриб чиқиш учун биринчи инстанция судига юборишни лозим топган.

3-1109-2001/180-сонли иш

**8. Судга мурожаат қилиш муддати ўтказиб юборилган   
ёки ўтказиб юборилган муддатни тиклаш суд томонидан рад этилган бўлса, аризани қаноатлантириш рад қилинади.**

Туман ҳокимининг 2016 йил 14 майдаги 222-сонли қарори билан туман ҳокимлиги ҳузуридаги ер участкаларини бериш (реализация қилиш) масалаларини кўриб чиқувчи комиссия йиғилишининг баённомаси тасдиқланиб, фуқаро К.Р.га “Гулзор” қишлоқ фуқаролар йиғини “Гулзор агротехсервис” агрофирмаси ер харитасининг   
20 контуридан деҳқон хўжалиги ташкил қилиш ҳамда мерос қилиб қолдирадиган умурбод эгалик қилишга, лекин иморат қурмаслик шарти билан қишлоқ хўжалиги экинларини экиш учун туман захирасидаги қишлоқ хўжалигида фойдаланмайдиган 0,30 га ер майдони ажратилган.

Шунингдек, туман ҳокимининг 2016 йил 18 июндаги 333-сонли қарори билан туман ҳокимлиги ҳузуридаги ер участкаларини бериш (реализация қилиш) масалаларини кўриб чиқувчи комиссия йиғилишининг баённомаси тасдиқланиб, фуқаро Д.Э.га “Гулзор” қишлоқ фуқаролар йиғини “Гулзор агротехсервис” агрофирмаси ер харитасининг 20 контуридан деҳқон хўжалиги ташкил қилиш ҳамда мерос қилиб қолдирадиган умурбод эгалик қилишга, лекин иморат қурмаслик шарти билан қишлоқ хўжалик экинларини экиш учун туман захирасидаги қишлоқ хўжалигида фойдаланмайдиган 0,30 га ер майдони ажратилган.

Шу сабабли, аризачи “В” қўшма корхонаси судга ариза билан мурожаат қилиб, жавобгар Туман ҳокимининг 2016 йил 14 майдаги   
222-сонли ва 2016 йил 18 июндаги 333-сонли қарорларини ҳақиқий эмас деб топишни сўраган.

Биринчи инстанция суди арз қилинган талабларни муҳокама қилиб, аризачи “В” қўшма корхонаси низоли ер майдонларига нисбатан унинг ҳуқуқлари белгиланганлигини тасдиқловчи ҳужжатларни судга тақдим қилолмаганлигини ҳамда аризачи МСИЮтК 186-моддасида белгиланган судга мурожаат қилишнинг уч ойлик муддатини узрсиз сабабларга кўра ўтказиб юборганлигини инобатга олиб, мазкур талабларни қаноатлантиришни рад қилган.

Кассация инстанцияси суди биринчи инстанция суди низоли ер участкаси аризачининг тасарруфида бўлганлиги ва туман ҳокимининг қарорлари билан аризачининг ҳуқуқ ва қонуний манфаатлари бузилганлиги ҳақида хулосага келиб, биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарорини бекор қилиб, туман ҳокимининг низоли қарорларини ҳақиқий эмас деб топишни лозим топган.

Судлов ҳайъати вилоят кассация инстанцияси судининг қарорини бекор қилиб, биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарорини ўзгаришсиз қолдирган.

Судлов ҳайъати бундай хулосага келишда қуйидагиларга асосланган.

Судлов ҳайъати вилоят кассация инстанцияси суди биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарорини бекор қилиб, аризани қаноатлантиришда низоли ҳоким қарорлари 2016 йил май ва июнь ойларида қабул қилинганлигига, ушбу қарорларни ҳақиқий эмас деб топиш тўғрисида 2019 йил октябрь ойида, яъни сал кам 3,5 йилдан сўнг, судга мурожаат қилинганлигига эътибор бермаган ва МСИЮтКда белгиланган муддатнинг ўтказиб юборилиши узрли ёки узрсиз сабабларга кўра ўтказиб юборилганлиги умуман муҳокама қилинмаган ва қарорда ушбу ҳолатга ҳуқуқий баҳо берилмаган деб ҳисоблаган.

Ваҳоланки, Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумини “Маъмурий органлар ва улар мансабдор шахсларининг қарорлари, ҳаракатлари (ҳаракатсизлиги) устидан шикоят қилиш тўғрисидаги ишларни кўриб чиқиш бўйича суд амалиёти ҳақида” 2019 йил 24 декабрдаги қарорининг 19-бандига кўра, аризанинг қонун ҳужжатларида белгиланган муддатларни ўтказиб берилиши уни қайтариш учун асос бўлмайди. Бундай ҳолларда ариза иш юритишга қабул қилиниб, мазмунан кўриб чиқилиши лозим.

Суд ҳар бир иш бўйича аризачи томонидан қонун билан белгиланган судга мурожаат қилиш муддатларига риоя қилинганлигини аниқлаши, мазкур муддатлар бузилганда эса, манфаатдор шахс ушбу ҳолатга эътибор қаратганлигидан қатъий назар уларнинг ўтказиб юборилиши сабабларини муҳокама қилиши лозим.

Судга мурожаат қилиш муддати аризачига қуйидагилар маълум бўлган куннинг эртасидан бошланади:

унинг ҳуқуқлари, эркинликлари ва қонуний манфаатлари бузилганлиги;

унинг ҳуқуқлари ва эркинликларини амалга оширишга тўсиқлар вужудга келтирилганлиги;

унинг зиммасига бирор-бир мажбурият юкланганлиги.

Судга мурожаат қилиш муддатига риоя қилиниши масаласи ишни тўғри ҳал қилиш учун аҳамиятга эга ҳолат эканлиги сабабли, уни тиклаш ёки тиклашни рад этиш тўғрисидаги хулосалар, МСИЮтК   
156-моддаси биринчи қисмининг 2-бандига кўра, суднинг ҳал қилув қарорида асослантирилиши лозим.

Агар судга мурожаат қилиш муддати ўтказиб юборилган ёки ўтказиб юборилган муддатни тиклаш суд томонидан рад этилган бўлса, аризани қаноатлантириш рад қилинади.

Судлов ҳайъати кассация инстанцияси суди Олий суд Пленумининг мазкур қарорида берилган тушунтиришларга риоя қилмаган деб ҳисоблаб, кассация инстанцияси судининг қарорини бекор қилиб, биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарорини ўз кучида қолдирган.
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