Олий суд Раёсатининг 2020 йил 29 октябрдаги
РС-51-20-сонли қарорига

 ИЛОВА

**Ўзбекистон Республикаси Олий судининг иқтисодий ишлар бўйича судлов ҳайъати томонидан 2020 йилнинг учинчи чорагида назорат тартибида кўрилган ишлар бўйича суд амалиёти обзори**

Иқтисодий ишлар бўйича судлов ҳайъатининг 2020 йилнинг 9 ойи давомидаги иш фаолияти таҳлилларига кўра, судлов ҳайъати томонидан Олий суднинг иш режаси ва тасдиқланган Дастурлар, Йўл харитасида белгиланган вазифалар ижроси юзасидан муайян ишлар амалга оширилган, шу жумладан қонуний кучга кирган суд ҳужжатлари назорат тартибида қайта кўрилган.

2020 йилнинг тўққиз ойи давомида иқтисодий ишлар бўйича судлов ҳайъатида ҳисобот даврининг бошига қолдиқдаги назорат шикоятлари сони 146 тани ташкил этиб, ҳисобот даврида жами 1056 та назорат шикоятлари (протестлари) келиб тушган.

Улардан: 302 та шикоят қайтарилган, 111 та шикоятни қабул қилиш рад этилган, 288 та шикоят бўйича уларни кўриб чиқиш учун судлов ҳайъатига ўтказиш рад этилган, 347 та шикоят (протест) иш юритувга қабул қилинган.

387 та шикоят (протест) кўриб чиқилган. Шулардан: 146 таси бўйича суд қарорлари ўзгаришсиз қолдирилган, 47 та суд қарорлари ўзгартирилган, 194 та суд қарорлари эса бекор қилинган.

Жумладан, 52 та иш бўйича қабул қилинган суд ҳужжатлари бекор қилиниб, иш янгидан кўриш учун юборилган, 90 таси бўйича янги қарор қабул қилинган, 32 таси бўйича аввал қабул қилинган суд ҳужжати ўз кучида қолдирилган, 4 таси бўйича даъво кўрмасдан қолдирилган, 16 таси бўйича иш юритиш тугатилган, 114 та шикоят ҳисобот даврининг охирига қолдиқда қолган.

Судлов ҳайъати судьялари томонидан жами 13 марта ҳуқуқий тарғибот ишлари амалга оширилган. 7 та норматив-ҳуқуқий ҳужжатлар (5 та қонун
ва 2 та қонуности ҳужжатлари), 2 та Олий суд Пленуми қарорларининг лойиҳаларини ишлаб чиқилишида иштирок этилган. Суд амалиёти юзасидан 5 та умумлаштиришлар ва 3 та обзор ўтказилиб Олий суд Раёсатининг муҳокамасига киритилган.

Суд амалиёти обзори натижаларига кўра, биринчи, апелляция
ва кассация инстанцияси судлари томонидан айрим ишларни кўришда Ўзбекистон Республикасининг Фуқаролик кодекси (бундан буён матнда ФК деб юритилади), Иқтисодий процессуал кодекси (бундан буён матнда ИПК деб юритилади) ва бошқа қонун ҳужжатлари, шунингдек Олий суд Пленумининг қарорларида берилган тушунтиришларга риоя қилмаслик ҳолатларига йўл қўйилаётганлигини кўриш мумкин.

**I. Процессуал ҳуқуқ нормаларини қўллаш амалиёти**

**1. Бошқа жавобгарнинг иштирокисиз ишни кўриш мумкин бўлмаган тақдирда, биринчи инстанция суди ҳал қилув қарори қабул қилингунига қадар даъвогарнинг (даъвогарларнинг) розилиги билан ўша жавобгарни (жавобгарларни) ишда иштирок этиш учун жалб этади.**

**Агар қонун ҳужжатларида ишда бошқа жавобгар иштирокининг мажбурийлиги назарда тутилган бўлса, суд шу жавобгарни ишда иштирок этиш учун ўз ташаббуси билан жалб этади.**

Ўзбекистон Республикаси Уй-жой коммунал хизмат кўрсатиш вазирлиги “Коммунхизмат” агентлиги “Фарғона, Марғилон шаҳарлари
ва унга яқин аҳоли яшаш пунктларида ичимлик сув таъминотини тубдан яхшилаш” лойиҳани амалга ошириш гуруҳи (бундан буён матнда даъвогар деб юритилади) ва Хитой миллий кимёвий-муҳандислик корпорацияси-CNCEC (бундан буён матнда бош пудратчи деб юритилади) ўртасида Фарғона, Марғилон шаҳар ва унга яқин бўлган аҳоли яшаш пунктларида ичимлик суви таъминотини тубдан яхшилаш лойиҳаси юзасидан қиймати 44 978 526 АҚШ доллари бўлган шартнома имзоланган. Мазкур шартнома асосида 2009 йилда Андижон вилоятининг Жалақудуқ тумани, Хўжаобод тумани, Булоқбоши тумани ва Марҳамат туманида жами 5145 метр масофада қазиш ишлари олиб борилиб, ичимлик суви учун қувурлар монтаж қилинган.

“Ал-Хаким” хусусий корхонаси (бундан буён матнда жавобгар деб юритилади) Хўжаобод туман ҳокими номига 2019 йил 14 январда 3-сонли хат билан мурожаат қилиб, ўзи ҳамда бир нечта корхона ва ташкилотлар учун 860 метр узунликда канализация тармоғини тортиш учун Мустаҳкам МФЙ ҳудудида ташландиқ бўлиб ётган пластик қувурларни канализация тармоғига монтаж қилишга рухсат беришни сўраган.

Жавобгарнинг мурожаатига асосан Хўжаобод туман ҳокими бошчилигида 2019 йил 15 январда йиғилиш ўтказилиб, унинг натижалари бўйича расмийлаштирилган баённомага асосан жавобгар 860 метр стекловолокнистая қувурларни Саноатчилар МФЙ ҳудудида канализация тармоғини қуриш учун олиб фойдаланиши ва қурилган канализация тармоғидан ўша ҳудуддаги ижтимоий соҳа объектлари фойдаланиши ҳақида қарор қабул қилинган. Шунингдек, мазкур баёнда келгусида қувурларнинг ҳуқуқий эгаси даъво билан чиққанда жавобгар ўзаро ҳисоб-китобларни амалга ошириб, келтирилган зарарни қоплаши қайд этилган.

Ушбу баённома асосида жавобгар томонидан жами 1 280 метр узунликдаги қувурлар даъвогарнинг рухсатисиз олиб кетилганлиги
ва Хўжаобод туман, Саноатчилар МФЙ ҳудудида канализация тармоғи қурилиши учун монтаж қилинганлиги ҳақида даъвогар ва “Сув таъминоти
ва оқава сув объектлари қурилиши бўйича инжиниринг компанияси” ДУК Фарғона вилояти ҳудудий бошқармаси мутахассислари иштирокида 2019 йил 9 декабрда ўлчов далолатномаси тузилган.

Даъвогар қурилиш объектларига монтаж қилинган қувурларни жавобгар томонидан ноқонуний олиб кетиш ҳолатини олдини олиш мақсадида Андижон вилоят ИИБ ва Хўжаобод туман ИИБга 2017 йил 14 ноябрда мурожаат қилган. Хўжаобод тумани ИИБ ҳузуридаги Тергов бўлинмаси суриштирув гуруҳи суриштирувчиси томонидан жавобгар мансабдор шахсларининг ҳаракатларида жиноят аломати аниқланмаганлиги ва мазкур низо юзасидан иқтисодий судга мурожаат қилиш лозимлиги кўрсатилиб, 2020 йил 20 февралда жиноят ишини қўзғатишни рад этиш тўғрисида қарор қабул қилинган.

Даъвогар 2009 йил октябрь ойидаги 9-сонли счёт-фактура ва 8-сонли инвойсга асосан бош пудратчи томонидан бажарилган ишлар ва сув узатиш тармоғи қурилиши объектларига ташиб келинган стекловолонистая PN-1000 МРа 1,6 маркали қувурлар учун тўловларни АҚШ долларида амалга оширганлиги, даъвогар ва бош пудратчи ўртасида тузилган далолатномада
Д-1000 ммли PN 1.6 Мра SN 5000 қувур 1 метрининг нархи 185,32 АҚШ доллари миқдорида белгиланганлиги ва ташиш харажати 80,02 АҚШ долларини ташкил қилганлиги важлари билан судга даъво аризаси билан мурожаат қилиб, жавобгардан 1 АҚШ долларининг сўмдаги эквивалентида (9532,40 сўм) жами 3 237 538 580 сўм зарарни ундиришни сўраган.

Суднинг 2020 йил 14 январдаги ажрими билан ишга Хўжаобод туман ҳокимлиги низонинг предметига нисбатан мустақил талаблар билан арз қилмайдиган учинчи шахс сифатида жалб қилинган.

Андижон вилоят иқтисодий суди биринчи инстанциясининг ҳал қилув қарори билан даъво талаби қаноатлантирилган.

Андижон вилоят иқтисодий суди кассация инстанциясининг қарори билан ҳал қилув қарори бекор қилиниб, даъво талабини қаноатлантиришни рад этиш тўғрисида янги қарор қабул қилинган.

Даъвогар вакили назорат шикоятида кассация инстанцияси суди томонидан иш ҳолатлари тўлиқ ўрганилмаганлиги, Вазирлар Маҳкамасининг қарори билан бош пудратчига тўлаб берилган аванс маблағлари ҳисобига қувурлар 2018 йилда даъвогарнинг балансига олинганлиги, зарар етказилганлиги факти ва миқдори ишдаги ҳужжатлар билан тасдиқланишини, бироқ кассация инстанцияси суди мазкур далилларга баҳо бермаганлигини, жавобгар биринчи инстанция судида фақатгина 16 та қувурларни олганлигини билдирган бўлса-да, кассация инстанцияси судида иш кўрилаётган вақтда яна 40 та қувурларни ўзи қурган канализация тизимидан ковлаб олганлигини ва улар яроқсиз ҳолатга келганлигини, 400 метрдан ортиқ қувурлар канализация тизимидан ковлаб олинмаганлигини таъкидлаб, кассация инстанцияси судининг қарорини бекор қилиб, ҳал қилув қарорини кучида қолдиришни сўраган.

Жавобгар вакили назорат шикоятига нисбатан эътироз билдириб, канализацияни қуриш ишлари туман ҳокимлигининг баёни асосида ўтказилганлиги, ишлар “Обод маҳалла” дастури доирасида бепул амалга оширганлигини, низоли қувурлар даъвогарнинг балансида мавжуд эмаслигини, канализация тармоғининг узунлиги даъвогар кўрсатганидек 1 260 метр эмас, балки 860 метрни ташкил қилишини, жиноят ишлари бўйича суд ҳукмида қувурлар фойдаланишга яроқсиз эканлиги қайд этилганлигини, зарар суммаси нотўғри ҳисоблаб чиқилганлигини таъкидлаб, кассация инстанцияси судининг қарорини ўзгаришсиз қолдиришни сўраган.

Иш ҳужжатларига кўра, мазкур низонинг келиб чиқишига Хўжаобод туман ҳокимлигининг 2019 йил 15 январдаги йиғилиш баёни шаклидаги қарори сабаб бўлган, чунки ушбу ҳужжат билан жавобгарга 860 метр қувурларни Саноатчилар МФЙ ҳудудида канализация тармоғини қуриш учун олиб фойдаланишга рухсат берилган.

Жалақудуқ туман маъмурий судининг 2019 йил 6 сентябрдаги ҳал қилув қарори билан даъвогарнинг Хўжаобод туман ҳокимлигига нисбатан берган аризаси қаноатлантирилиб, Хўжаобод туман ҳокимлигининг 2019 йил 15 январдаги йиғилиш баёни шаклидаги қарорини қабул қилиш орқали жавобгарга Хўжаобод тумани, Мустаҳкам МФЙ ҳудудида фойдаланилмай ташландиқ бўлиб турган пластик қувурлардан 860 метрини суюқ чиқиндиларни тозалов иншоотига олиб чиқишга янги канализация ўрнатиш учун фойдаланишга рухсат беришдан иборат ҳаракатлари ғайриқонуний деб ва 2019 йил 15 январдаги йиғилиш баёни ҳақиқий эмас деб топилган.

ФК 15-моддасида давлат органлари, фуқароларнинг ўзини ўзи бошқариш органлари ёки ушбу органлар мансабдор шахсларининг ғайриқонуний ҳаракатлари (ҳаракатсизлиги), шу жумладан давлат органи ёки фуқароларнинг ўзини ўзи бошқариш органлари томонидан қонун ҳужжатларига мувофиқ бўлмаган ҳужжат чиқарилиши натижасида фуқарога ёки юридик шахсга етказилган зарар давлат томонидан ёки фуқароларнинг ўзини ўзи бошқариш органи томонидан тўланиши кераклиги белгиланган.

ИПК 44-моддасининг тўртинчи ва бешинчи қисмларига кўра, бошқа жавобгарнинг иштирокисиз ишни кўриш мумкин бўлмаган тақдирда, биринчи инстанция суди ҳал қилув қарори қабул қилингунига қадар даъвогарнинг (даъвогарларнинг) розилиги билан ўша жавобгарни (жавобгарларни) ишда иштирок этиш учун жалб этади.

Агар қонун ҳужжатларида ишда бошқа жавобгар иштирокининг мажбурийлиги назарда тутилган бўлса, суд шу жавобгарни ишда иштирок этиш учун ўз ташаббуси билан жалб этади.

Бироқ, биринчи инстанция суди томонидан юқорида қайд этилган ҳолат инобатга олинмаган ва процессуал ҳуқуқ нормаларига риоя қилинмаган, яъни ишга иккинчи жавобгар сифатида Хўжаобод туман ҳокимлиги жалб қилинмаган ҳамда даъвогарга зарар етказилишида унинг айби мавжуд ёки мавжуд эмаслиги масаласи ўрганилмаган.

Бундан ташқари, биринчи инстанция суди сайёр суд мажлисида канализация тармоғини 3 та жойи ковланиб кўрилганлигини, 1,5 метр чуқурликда тахминан 200 метр масофада бошқа қувурлар ўрнатилганлигини аниқлагани, қувурлар ўрнатилган жойни тўлиқ текшириб чиқишга жавобгар ҳамда ўша ҳудудда жойлашган бошқа тадбиркорлик субъектлари томонидан қаршилик қилинганлигини ҳал қилув қарорида кўрсатган бўлса-да, канализация тармоғининг узунлигини, унда ётқизилган қувурлар даъвогарга тегишли ёки бошқа қувурлар эканлигини тўлиқ аниқламасдан, даъво талабини қаноатлантириш тўғрисида барвақт хулосага келган.

Ҳолбуки, Ўзбекистон Республикаси Олий хўжалик суди Пленумининг “Суднинг ҳал қилув қарори ҳақида” 2007 йил 15 июндаги 161-сонли қарорининг 3-бандида қарор қачонки, унда иш учун аҳамиятли барча ҳолатлар баён этилган ва тарафларнинг ҳуқуқ ва мажбуриятлари ҳақидаги хулосаларини тасдиқловчи далиллар келтирилган бўлса, асослантирилган ҳисобланиши, қарор иш ҳолатлари ҳақидаги тахминларга асосланган бўлиши мумкин эмаслиги, қарор далилларга унинг дахлдорлиги ва йўл қўйилишлилиги, ишончлилиги ва етарлилик ҳақидаги ИПК 69-75-моддалари талабларини инобатга олган ҳолда асослантирилган бўлиши кераклиги ҳақида тушунтириш берилган.

Кассация инстанцияси суди эса назорат ўлчови далолатномасида Хўжаобод туманида Бош пудратчи томонидан неча метр қувур монтаж қилинганлиги акс эттирилмаганлиги, Бош пудратчи томонидан кўмилган қувурларнинг аниқ узунлиги, шундан қанча қисми ковлаб олиб кетилганлигининг далили судга тақдим этилмаганлигини асос қилиб, даъво талабини қаноатлантиршни рад этиш ҳақида хулосага келган. Бироқ, кассация инстанцияси суди жавобгар 16 дона қувурларни олинган жойга қайтарганлигини, суд муҳокамаси даврида жавобгар томонидан яна 40 дона қувур кўмилган жойидан чиқариб қўйилганлигини қарорда кўрсатган, яъни даъвогарга жавобгар томонидан зарар етказилганлигини аниқлаган бўлса-да, зарарнинг ҳақиқий миқдорини жойига чиқиб аниқламасдан, зарар исботланмаганлиги асоси билан даъво талабини қаноатлантиришни рад этган.

Бундай ҳолатда, кассация инстанцияси судининг хулосалари иш ҳолатларига мувофиқ эмас деб ҳисобланади.

“Стекловолокнистая и пластмассовая труба” МЧЖ раҳбари Х.Умаркариевга нисбатан қўзғатилган жиноят иши бўйича 2013 йил
23 январда чиқарилган жиноят ишлари бўйича Юнусобод туман судининг ҳукмида МЧЖ ва бош пудратчининг ходимлари олдиндан тил бириктириб, давал маҳсулотларини қувур маҳсулотини ишлаб чиқаришда белгиланган сарф меъёрларини бузиб, ишлаб чиқаришда қасддан давал маҳсулотини кам миқдорда ишлатиб, натижада оғирлиги жиҳатидан енгил бўлган қувурлар ишлаб чиқарилганлиги ҳолати қайд этилган.

Бироқ, судлар томонидан мазкур суд ҳукми билан аниқланган ҳолатга ҳуқуқий баҳо берилмаган, даъвода кўрсатилган қувурлар ушбу ҳукмда кўрсатилган қувурларми ёки бошқами, низоли қувурлар давал маҳсулотларини қувур маҳсулотини ишлаб чиқаришда белгиланган сарф меъёрлари асосида ёки уларни бузган ҳолда ишлаб чиқарилганлиги, агар сарф меъёрлари бузилган бўлса, қувурнинг ҳақиқий қиймати қанчани ташкил қилиши, шундан келиб чиқиб зарар миқдори қанчани ташкил қилиши ҳолатлари аниқланмаган.

ИПК 302-моддаси тўртинчи қисмининг 4-бандига кўра, ишда иштирок этишга жалб қилинмаган шахсларнинг ҳуқуқ ва мажбуриятлари тўғрисида суд томонидан ҳал қилув қарори қабул қилинганлиги биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарорини ҳар қандай ҳолда бекор қилиш учун асос бўлади.

Қайд этилганларга асосан судлов ҳайъатининг қарори билан назорат шикояти қисман қаноатлантирилиб, суд қарорлари бекор қилинган ва иш янгидан кўриш учун биринчи инстанция судига юборилган.
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**2. Суд томонидан қабул қилинган қарор моддий ва процессуал ҳуқуқ нормалари билан тўлиқ мос келиши, иш ҳужжатлари ва суд аниқлаган ҳолатларга мувофиқ бўлиши керак, қайд этилган талабларга риоя этмаслик ИПК 279, 302 ва 322-моддаларига мувофиқ қарорнинг бекор қилиниши ёки ўзгартирилиши учун асос бўлиши мумкин.**

**Суд томонидан ИПК 177-моддасида назарда тутилган барча масалаларни ҳал этмайдиган, юзаки ва асослантирилмаган қарорларнинг қабул қилиниши мумкин эмас.**

“Қишлоқ қурилиш инвест” МЧЖ ИК (бундан буён матнда даъвогар деб юритилади) ва “Само махсус қурилиш транс” МЧЖ (бундан буён матнда жавобгар деб юритилади) ўртасида 2017 йил 4 июль ва 31 октябрда тузилган пудрат шартномаларига асосан “пудратчи” (жавобгар) Тошкент вилояти, Чирчиқ шаҳри, А.Темур кўчасида жойлашган 08366-ҳарбий қисм ҳудудидаги 1 та 3 қаватли 18 хонадондан иборат ҳарбий хизматчилар уй-жойларини қуриш ишларини олиб бориш, ўз навбатида “буюртмачи” (даъвогар) қурилиш ишларини амалга оширилиши учун шароит яратиб бериш, бажарилган ишларни қабул қилиш ҳамда уларнинг қийматини тўлаш мажбуриятини зиммасига олган.

Шартноманинг 3-бандида шартнома бўйича бажариладиган ишлар вилоят ҳокимлигининг 2017 йил 15 июндаги 6/17-сонли баённомаси, шунингдек вилоят Давлат экспертиза бошқармасининг 2017 йил 22 июндаги 51/06-17-сонли хулосаси билан тасдиқланган ишлар қиймати барча солиқ, йиғим ва ажратмаларсиз, буюртмачининг сақлаш ва бошқа харажатларисиз жорий нархларда узил-кесил 1 340 820 833 сўм этиб белгиланган.

Даъвогар томонидан мазкур шартнома бўйича қурилиш ишларини амалга ошириш учун жавобгарга 1 273 184 709,81 сўм пул маблағи ажратилган, жавобгар томонидан 1 253 913 356 сўмлик ишлар бажарилганлиги ҳақида ҳисобварақ-фактура даъвогарга тақдим этилган. Натижада ажратилган пул маблағи ва бажарилган ишлар қиймати ўртасида 19 271 353,63 сўм тавофут мавжудлиги аниқланган.

Шартноманинг 12-бандида танлов савдолари натижаси бўйича аниқланган қурилишнинг давом этиш вақти ишлар бошланган кундан эътиборан 2017 йил 20 декабрга қадар этиб белгиланган. Шартноманинг 61-бандида жавобгар объектни ўз вақтида фойдаланишга топширмаганда ҳар бир кечиктирилган кун учун мажбурият бажарилмаган қисмининг 0,1 фоизи, бироқ шартнома умумий қийматининг 10 фоизидан кўп бўлмаган миқдорда пеня тўлаши лозимлиги белгиланган. Жавобгар қурилиш ишларини шартномада белгиланган муддатда якунламасдан, 86 907 476 сўмлик ишларни 516 кунга кечиктирганлиги учун унга 44 844 258 сўм пеня ҳисобланган.

2017 йил 31 октябрдаги 5/БА-17-сонли пудрат шартномасига асосан “пудратчи” (жавобгар) Тошкент вилояти, Чирчиқ шаҳри, А.Темур кўчасида жойлашган 08366-ҳарбий қисм ҳудудидаги 1 та 3 қаватли 18 хонадондан иборат ҳарбий хизматчилар уй-жойларини “Ретро строй сервис” МЧЖ томонидан бажарилмаган қисмида қурилиш ишларини олиб бориш, ўз навбатида “буюртмачи” (даъвогар) қурилиш ишларини амалга оширилиши учун шароит яратиб бериш, бажарилган ишларни қабул қилиш ва уларнинг қийматини тўлаш мажбуриятини зиммасига олган.

Шартноманинг 2.2-бандида шартнома қийматига назорат ўлчови далолатномасига асосан аниқланган 107 460 913 сўм зарар (шундан 5м3 ёғоч 5 250 000 сўм, 14,441 тн. қиймати 2 912 087 сўм бўлган металлопрокат
ва 23 206 665 сўм аванс маблағи ҳисобидан) қўшилиб, шартноманинг баҳоси жами 1 203 372 197 сўм қилиб белгиланган.

Даъвогар томонидан мазкур шартнома бўйича қурилиш ишларини амалга ошириш учун жавобгарга 1 032 666 796,57 сўм пул маблағи ажратилган, жавобгар томонидан 868 923 841,1 сўмлик ишлар бажарилганлиги ҳақида ҳисобварақ-фактура даъвогарга тақдим этилган. Натижада ажратилган пул маблағи ва бажарилган ишлар қиймати ўртасида 163 742 955,47 сўм тавофут мавжудлиги аниқланган.

Шартноманинг 4.2-бандида қурилишни тугатиш ва объектни топшириш муддати 2018 йил 30 июлга қадар деб белгиланган. Шартноманинг 6.3.1-бандида жавобгар объектни ўз вақтида фойдаланишга топширмаганда ҳар бир кечиктирилган кун учун мажбурият бажарилмаган қисмининг 0,2 фоизи, бироқ шартнома умумий қийматининг 20 фоизидан кўп бўлмаган миқдорда пеня тўлаши лозимлиги белгиланган. Бироқ, жавобгар қурилиш ишларини шартномада белгиланган муддатда якунламасдан, 290 кунга кечиктирганлиги учун унга 131 652 716,94 сўм пеня ҳисобланган.

Даъвогар ҳар иккала шартнома бўйича тўланган пул маблағлари ва амалда бажарилган ишлар ўртасидаги 183 014 309,09 сўм фарқни, шу билан бирга ҳисобланган 176 946 974,94 сўм пеняни ихтиёрий тўлаш ҳақида жавобгарга талабнома юборган, аммо унинг талабномаси жавобгар томонидан оқибатсиз қолдирилган.

Шу сабабли Ўзбекистон Савдо-саноат палатаси даъвогар манфаатида туманлараро иқтисодий судига даъво аризаси билан мурожаат қилиб, жавобгардан 183 014 309,09 сўм асосий қарз ва 176 496 974,94 сўм пеня ундиришни сўраган.

Туманлараро иқтисодий судининг 2019 йил 10 июлдаги ҳал қилув қарори билан даъво талаблари қисман қаноатлантирилиб, жавобгардан даъвогар фойдасига 183 014 309,09 сўм асосий қарз ва 52 949 092 сўм пеня ундирилган.

Кассация инстанцияси судининг 2019 йил 14 ноябрдаги қарори билан ҳал қилув қарори ўзгаришсиз қолдирилган.

Жавобгарнинг назорат шикоятида судлар томонидан иш ҳолатлари тўлиқ ўрганилмаганлиги, ҳар иккала шартнома бўйича уй-жойлар тўлиқ қурилиб, 2018 йилда уй эгаларига топширилганлиги, 2019 йил 15 майда ишчи ҳайъати далолатномаси тузилиб, қарор қабул қилинганлиги, ишлар бажарилганлиги ҳақида форма-3 тузилиб, даъвогарга 2018 йил 14 апрелда топширилганлиги, бироқ, филиал томонидан мазкур ҳисоботлар қабул қилинмасдан келинганлиги, такроран мазкур ҳисоботлар 2019 йилнинг 13 ноябрь куни филиалга топширилганлиги, жавобгар объектлар фойдаланишга тайёрлиги тўғрисида даъвогарга бир неча бор оғзаки ва ёзма билдиришнома берганлиги, 2019 йил 15 майда тугалланган объектни фойдаланишга қабул қилиш тўғрисида давлат қабул ҳайъатининг далолатномаси расмийлаштирилган бўлса-да, жавобгар томонидан форма-3 қабул қилинмаётганлиги, жами 372 млн. сўмлик ишлар бажарилганлиги ҳақида форма-3 охирги маротаба 2020 йил 15 июнда тузилиб, даъвогар техник назоратчиси томонидан қабул қилиб олинганлиги, мазкур уйлар 2019 йил 10 июлда Чирчиқ шаҳар ҳокмининг қарори билан фойдаланишга қабул қилинганлиги, уйлар уй эгаларига ўз вақтида топширилганлиги сабабли ҳисобланган пеня асоссизлигини таъкидлаб, суд қарорларини бекор қилишни ва даъво талабларини қаноатлантиришни рад этиш тўғрисида янги қарор қабул қилиш сўралган.

Даъвогар вакили мазкур қурилиш объектида техник назоратни амалга оширганлигини, 2019 йил 15 майда тузилган намунавий лойиҳалар асосида қурилиши тугалланган турар-жой биноларини давлат қабул ҳайъатига тақдим этиш учун тайёрлиги ҳақидаги ишчи ҳайъат далолатномасини ўзи ҳам имзолаганлигини, айнан шу куни тугалланган объектни фойдаланишга қабул қилиш тўғрисида давлат қабул ҳайъатининг далолатномаси расмийлаштирилганлиги ва шу вақтда жавобгар томонидан лойиҳа-смета ҳужжатларида назарда тутилган барча ишлар тўлиқ бажариб бўлинганлигини таъкидлаган.

ФК 666-моддасига мувофиқ, қурилиш пудрати шартномаси бўйича пудратчи шартномада белгиланган муддатда буюртмачининг топшириғи билан муайян объектни қуриш ёки бошқа қурилиш ишини бажариш мажбуриятини олади, буюртмачи эса пудратчига ишни бажариш учун зарур шароит яратиб бериш, ишни қабул қилиш ва келишилган ҳақни тўлаш мажбуриятини олади.

ФК 676-моддасига кўра, буюртмачи, пудратчининг оператив-хўжалик фаолиятига аралашмаган ҳолда, ишларнинг бажарилишини ва сифатини, уларни бажариш муддатларига (графикка) риоя этилишини, пудратчи берган материалларнинг сифатини, шунингдек буюртмачининг материалидан пудратчи тўғри фойдаланаётганлигини текширишга ва назорат қилишга ҳақли.

Даъвогар ходимлари томонидан 2018 йил 24 декабрда жавобгар қурилиш ишларини олиб борган объектларда мониторинг ўтказишганда, жавобгар 28 626 898,3 сўмлик бажарилмаган қурилиш-монтаж ишларни ҳисоботларга қўшиб ёзганлиги; ҳар иккала шартнома бўйича ажратилган пул маблағи ва бажарилган ишлар (ҳисобварақ-фактуралар Ф-2, Ф-3 билан даъвогарга топширилган ишлар) қиймати ўртасида 183 014 309,36 сўм фарқ, яъни дебитор қарзи мавжудлиги;

5-сонли харбий хизматчилар уй-жойида 41 560 159 сўмлик, 6-сонли харбий хизматчилар уй-жойида 51 095 577 сўмлик, жами 92 655 736 сўмлик бажарилиши лозим бўлган ишлар мавжудлиги, шу билан бирга жавобгар томонидан 330 775 186,7 сўмлик бажарилган, лекин ҳисоботларга қўшилмаган (ҳисобварақ-фактуралар Ф-2, Ф-3 билан даъвогарга топширилмаган) ишлар мавжудлиги аниқланган.

Айнан мазкур ҳужжат даъво аризасида даъвонинг асоси сифатида кўрсатилган.

Судлар мазкур ишдаги мавжуд ҳужжатга тегишли баҳо бермасдан, жавобгар шартномада назарда тутилган иш ҳажмини бажармаганлиги, ишлар белгиланган тартибда топширилмаганлиги, тўланган пул ва амалда бажарилган ишлар ўртасида тавофут мавжудлиги ўз тасдиғини топган деб, мазкур далолатномада қайд этилган жавобгар томонидан бажарилган лекин ҳисоботларга қўшилмаган (ҳисобварақ-фактуралар Ф-2, Ф-3 билан даъвогарга топширилмаган) 330 775 186,7 сўмлик ишлар мавжудлиги ҳолатига ҳуқуқий баҳо бермасдан, даъвонинг асосий қарз ундириш талабини қаноатлантириш ҳақида барвақт хулосага келган.

Шартноманинг 52-бандида буюртмачи ишларни тугатишнинг шартномада белгиланган муддати пудратчининг айби билан бир ойдан ортиқ муддатга қўпайган ҳолда ишларни бажариш жадвалига риоя этилмаганда шартномани бекор қилинишини талаб қилиши мумкинлиги белгиланган.

Низоли ҳолатда даъвогар жавобгар томонидан ишларни бажариш жадвалига риоя қилинмаган деб ҳисобласа, у билан тузилган пудрат шартномаларини бекор қилиб, жавобгар томонидан бажарилган, лекин ҳисоботларга қўшилмаган 330 775 186,7 сўмлик ишларини белгиланган тартибда қабул қилиши ва мавжуд 183 014 309,36 сўм дебиторлик қарзни ҳисобга олиш орқали ўзининг жавобгар олдида вужудга келадиган 147 760 877 сўм қарзини жавобгарга тўлаб бериши, бажарилмай қолган ишларни эса бошқа пудратчига шартнома асосида топшириши мумкин бўлган. Аслида даъвогар ходими томонидан тузилган далолатномадаги ҳисоб-китоб маълумотлари таҳлил қилинса, мазкур шартномаларнинг ижро қилинишида даъвогар зарар кўрмаганлигини, аксинча ўзи жавобгар олдида қарздор эканлигини кўриш мумкин.

Бундан ташқари, 2019 йил 15 майда тузилган намунавий лойиҳалар асосида қурилиши тугалланган турар-жой биноларини давлат қабул ҳайъатига тақдим этиш учун тайёрлиги ҳақидаги ишчи ҳайъат далолатномаси ва айнан шу куни тугалланган объектни фойдаланишга қабул қилиш тўғрисида давлат қабул ҳайъатининг далолатномаси расмийлаштирилган ҳамда ушбу далолатномалар расмийлаштирилган вақтда жавобгар томонидан лойиҳа-смета ҳужжатларида назарда тутилган барча ишлар тўлиқ бажариб бўлинган. Мазкур қурилиш объектида техник назоратни амалга оширган даъвогар вакили ҳам бу ҳақда суд мажлисида тасдиқлаб кўрсатма берган.

Бироқ, давлат қабул ҳайъати далолатномаси расмийлаштирилгандан сўнг 15 кун ўтгач даъвогар томонидан мазкур ҳолатлар инобатга олинмасдан,
2019 йил 31 майда жавобгардан дебитор қарз ва пеняни ундириш тўғрисида судга даъво аризаси киритилган.

ФК 680-моддасига кўра, пудратчидан қурилиш пудрати шартномаси бўйича бажарилган ишлар натижаси ёки, агар шартномада назарда тутилган бўлса, ишларнинг бажарилган босқичи топширишга тайёр эканлиги тўғрисида хабар олган буюртмачи дарҳол уни қабул қилиб олишга киришиши шарт.

Ишлар натижасининг пудратчи томонидан топширилиши ва буюртмачи томонидан қабул қилиб олиниши иккала тараф имзолаган далолатнома билан расмийлаштирилади. Тарафлардан бири далолатномани имзолашдан бош тортса, бу тўғрида ушбу далолатномага ёзиб қўйилади ва далолатномани иккинчи тараф имзолайди.

Объект давлат қабул ҳайъати томонидан фойдаланишга қабул қилинган бўлса-да, жавобгар томонидан даъвогар филиалига тақдим этилган ишлар бажарилганлиги ҳақидаги ҳисоботлар (форма-3) бугунги кунга қадар қабул қилинмасдан келинган. Ҳолбуки, шартномаларда белгиланган қурилиш объектининг кафолат муддати тугаб, пудратчига шартномаларда кўрсатилган қурилиш ишларнинг қиймати тўлиқ тўлаб берилиши лозим эди.

Бунинг тасдиғи жавобгар томонидан ишлар бажарилганлиги ҳақида
2019 йил 27 июнь ҳолатига тузилган ҳисобварақ-фактура (форма-3) ҳам филиал раҳбарининг 2019 йил 15 ноябрдаги хати билан ҳисобот даври тугаганлиги асоси билан ҳеч бир сабаб (ҳисоботдаги хато ва камчиликлар) кўрсатилмасдан жавобгарга қайтарилган. Ҳолбуки, мазкур уйлар 2019 йил 10 июлда Чирчиқ шаҳар ҳокимининг қарори билан фойдаланишга қабул қилинган. Шунингдек, иш ҳужжатларида мазкур уйларнинг сифати бўйича хонадон эгаларидан эътирозлар йўқлиги тўғрисида 2018 йил сентябрь ойида олинган тилхатлар, уй-жойлар уларга топширилганлиги ҳақида авизо ва топшириш-қабул қилиш далолатномалари мавжуд.

Фақатгина иқтисодий иш Ўзбекистон Республикаси Олий судининг иқтисодий ишлар бўйича судлов ҳайъатида кўриб чиқилаётган вақтга келиб, жами 372 млн. сўмлик ишлар бажарилганлиги ҳақида 2020 йил 15 июнда жавобгар томонидан тузилган ҳисобварақ-фактуралар (форма-3) даъвогар филиалининг техник назоратчиси томонидан имзо қўйиб қабул қилиб олинган.

Бундай ҳолатда, объект мониторинг қилинган вақтда ёки даъво аризаси судга тақдим этилган вақтда даъвогарнинг ўзи жавобгар олдида қарздор эканлигини инобатга олиб, даъвонинг жавобгардан 183 014 309,36 сўм дебиторлик қарзни ундириш талабини қаноатлантириш рад этилиши лозим. Лекин, судлар иш ҳолатларини тўлиқ аниқламасдан, далилларга етарлича ҳуқуқий баҳо бермасдан, ушбу қарзни даъвогар фойдасига ундириш ҳақида асоссиз ва нотўғри хулосага келган.

ФК 333-моддасига мувофиқ, қарздор айби бўлган тақдирда мажбуриятни бажармаганлиги ёки лозим даражада бажармаганлиги учун, агар қонун ҳужжатларида ёки шартномада бошқача тартиб белгиланган бўлмаса, жавоб беради.

Даъвогарнинг жавобгардан ундириш сўралаётган пеня суммасининг ҳисоб-китоби ўрганилганда, ушбу сумма нотўғри ҳисобланганлиги, яъни даъво аризасига асос сифатида олинган 2018 йил 24 декабрда тузилган далолатномада бажарилмасдан қолган ишлар қиймати 92 655 736 сўмни ташкил қилиши кўрсатилган бўлса-да, пеня суммаси юқорида асоссиз деб топилган дебитор қарз суммасидан ҳисобланган.

Қолаверса, Ўзбекистон Республикаси Олий хўжалик суди Пленумининг “Мажбуриятларни бажармаганлик ёки лозим даражада бажармаганлик учун мулкий жавобгарлик тўғрисидаги фуқаролик қонун ҳужжатларини қўллашнинг айрим масалалари ҳақида” 2007 йил 15 июндаги 163-сонли қарорининг 4 ва 11-бандларида ФК 326-моддасига мувофиқ, суд қарздор томонидан мажбуриятларнинг бажарилиш даражасини, мажбуриятда иштирок қилувчи тарафларнинг мулкий аҳволини, шунингдек кредиторнинг манфаатларини эътиборга олиб, неустойка миқдорини камайтиришга; агар пул мажбуриятини бажармаганлик ёки унинг бажарилишини кечиктирганлик учун ФК 327-моддасига мувофиқ, белгиланган фоизлар миқдори (ставкаси) пул мажбурияти бажарилишини кечиктириш оқибатларига очиқдан-очиқ номутаносиб бўлса, суд фоизларнинг қоплаш табиатини ҳисобга олиб, ФК 326-моддасига мос ҳолда, мазкур Кодекснинг 335-моддасига асосан фоизлар миқдорини (ставкаси) камайтиришга ёки кредиторга уни ундиришни бутунлай рад этишга ҳақлилиги ҳақида тушунтириш берилган.

Судлов ҳайъати қурилиш объекти ўз вақтида топширилиши кечиктирилишига даъвогар жавобгар томонидан ишлар бажарилганлиги ҳақида тузилган ҳисоб-фактураларни ўз вақтида қабул қилмаганлигини ҳамда объектни молиялаштириш мажбуриятини мунтазам бузиб келганлигини ҳамда пеня суммаси нотўғри ҳисоб-китоб қилинганлигини инобатга олиб, даъвонинг жавобгардан пеня ундириш талабини ҳам қаноатлантиришни рад этишни лозим деб топган.

Ўзбекистон Республикаси Олий хўжалик суди Пленумининг “Суднинг ҳал қилув қарори ҳақида” 2007 йил 15 июндаги 161-сонли қарорининг
1-бандида суд томонидан қабул қилинган қарор моддий ва процессуал ҳуқуқ нормалари билан тўлиқ мос келиши, иш ҳужжатлари ва суд аниқлаган ҳолатларга мувофиқ бўлиши кераклиги, қайд этилган талабларга риоя этмаслик ИПК 279, 302 ва 322-моддаларига мувофиқ қарорнинг бекор қилиниши ёки ўзгартирилиши учун асос бўлиши мумкинлиги, суд томонидан ИПК 177-моддасида назарда тутилган барча масалаларни ҳал этмайдиган, юзаки, асослантирилмаган қарорларнинг қабул қилиниши мумкин эмаслиги ҳақида тушунтириш берилган.

Қайд этилган ҳолатларни эътиборга олиб, судлов ҳайъати назорат шикоятини қисман қаноатлантириш, иш юзасидан қабул қилинган ҳал қилув қарори ва кассация инстанцияси судининг қарорини бекор қилиб, даъво талабларини қаноатлантиришни рад этиш тўғрисида янги қарор қабул қилган.
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**3. Ипотекага қўювчи фуқаро (жисмоний шахс) бўлган ҳолларда, башарти гаров бу фуқаронинг (жисмоний шахснинг) тадбиркорлик фаолиятини амалга ошириши билан боғлиқ бўлмаса, у ипотека тўғрисидаги шартнома бўйича қандай мол-мулкни гаровга қўйганидан қатъи назар, узрли сабаблар бўлган тақдирда, суднинг қарорига кўра ундирувни ижрога қаратиш ипотекага қўювчининг аризасига мувофиқ суд томонидан бир йилгача муддатга кечиктирилиши мумкин.**

**Гаровга қўювчи юридик шахслар бўлганлиги сабабли гаровдаги мулкка ундирувни қаратишни кечиктириш мумкин эмас.**

Ўзбекистон Савдо-саноат палатаси Наманган вилоят ҳудудий бошқармасининг (бундан буён матнда Палата деб юритилади) АТ “Асака банк” (бундан буён матнда банк деб юритилади) манфаатида жавобгарлар “Bogishamol hayot” МЧЖ (бундан буён матнда МЧЖ ёки қарздор деб юритилади) ва “17-автобус саройи” МЧЖга (бундан буён матнда қўшимча жавобгар деб юритилади) нисбатан 6 255 019 610 сўм кредит қарзини ундириш, ундирувни гаровга қўйилган мулкларга қаратиш тўғрисидаги даъво аризаси Наманган туманлараро иқтисодий судининг 2019 йил 26 сентябрдаги ҳал қилув қарори билан даъво талаблари қисман қаноатлантирилиб, МЧЖ ҳисобидан банк фойдасига 451 997 788 сўм муддати ўтган кредит фоизи, 918 053 802 сўм муддати ўтган кредит қарздорлик, 4 848 143 462 сўм муддати келмаган кредит қарздорлик ва 18 412 276 сўм пеня ундирилган ҳамда ундирув МЧЖ ва қўшимча жавобгарга тегишли кўчмас мулкларга қаратилган.

МЧЖ ва қўшимча жавобгарнинг ушбу қонуний кучга кирган ҳал қилув қарори асосида берилган ижро ҳужжатининг ижросини бир йил муддатга кечиктириш тўғрисидаги аризалари Наманган туманлараро иқтисодий судининг 2020 йил 3 февралдаги ажрими билан қисман қаноатлантирилиб, суд ҳужжатининг ижроси 2020 йил 17 февралга қадар кечиктирилган.

Наманган вилоят иқтисодий суди апелляция инстанциясининг 2020 йил 24 мартдаги қарори билан биринчи инстанция судининг ажрими ўзгартирилиб, ҳал қилув қарорининг МЧЖ ҳисобидан банк фойдасига жами 6 236 625 168 сўм ундириш ҳамда ундирувни МЧЖ ва қўшимча жавобгарга тегишли кўчмас мулк объектларига қаратиш қисмининг ижроси 2020 йил
1 октябрга қадар кечиктирилган.

Апелляция инстанцияси судининг ушбу қарори устидан Палата томонидан банк манфаатида назорат шикояти берилиб, мазкур қарорни бекор қилиш сўралган.

Банк вакили назорат шикоятида келтирилган важларини қўллаб-қувватлаб, апелляция инстанцияси суди томонидан иш ҳолатлари тўлиқ ўрганилмаганлиги, суд ҳужжатининг ижросини кечиктиришда моддий ҳуқуқ нормалари бузилганлиги, “Ипотека тўғрисида”ги Ўзбекистон Республикаси Қонунининг 53-моддаси талабидан келиб чиқиб гаровга қўювчи юридик шахслар бўлганлиги сабабли гаровдаги мулкка ундирувни қаратишни кечиктириш мумкин эмаслигини, Ўзбекистон Республикаси Марказий банки назорат қўмитасининг 2020 йил 16 мартдаги қарорида пандемия муносабати билан кредитнинг тўлови бўйича 2020 йил 1 октябргача имтиёзли давр берилиши назарда тутилганлиги, жавобгарнинг қарзи пандемияга қадар ўз мажбуриятларини бажармаганлиги оқибатида юзага келганлигини таъкидлаб, апелляция инстанцияси судининг қарорини бекор қилишни сўраган.

Биринчи инстанция суди суд ҳужжатини ижросини кечиктиришда ИПК 342-моддасининг биринчи қисмига асосланиб, суд ҳужжати ижросини кечиктирган. Бу билан суд процессуал ҳуқуқ нормасини бузилишига йўл қўйган.

Хусусан, ИПК 342-моддасининг биринчи қисмида ижро ҳаракатларини амалга оширишга тўсқинлик қиладиган объектив ҳолатлар мавжуд бўлганда суд давлат ижрочисининг, ундирувчининг ёки қарздорнинг аризасига кўра суд ҳужжатининг ижросини кечиктиришга ёки уни бўлиб-бўлиб ижро этишга, ижро этиш усулини ва тартибини ўзгартиришга ҳақлилиги белгиланган.

Бироқ, МЧЖ ва қўшимча жавобгарнинг ҳал қилув қарори асосида берилган ижро ҳужжатининг ижросини бир йил муддатга кечиктириш тўғрисидаги аризаларида ижро ҳаракатларини амалга оширишга тўсқинлик қиладиган объектив ҳолатлар келтирилмаган, балки суд ҳужжати ижро қилинганда келиб чиқиши мумкин бўлган оқибатлар кўрсатилган.

Биринчи инстанция суди ҳам мазкур ҳолатга ҳуқуқий баҳо бермасдан, суд ҳужжатининг ижросини кечиктириш ҳақида нотўғри хулосага келган.

Ўз навбатида, апелляция инстанцияси суди суд ҳужжатининг ижросини кечиктиришда ФК 281-моддасининг иккинчи қисми талабига асосланиб, моддий ҳуқуқ нормасини бузилишига йўл қўйган.

Хусусан, ФК 265-моддасида гаров закалат, ипотека, шунингдек ҳуқуқлар гарови тарзида амал қилиши мумкинлиги, гаровга қўйиладиган мулк гаровга қўювчи томонидан гаровга олувчига ўтказилганда гаров закалат деб ҳисобланиши, кўчмас мулкни гаровга қўйиш ипотека ҳисобланиши белгиланган.

“Ипотека тўғрисида”ги Ўзбекистон Республикаси Қонуни (бундан буён матнда Қонун деб юритилади) 3-моддасининг бешинчи қисмига кўра, ипотека бўйича муносабатларга нисбатан, агар ушбу Қонунда бошқа қоидалар белгиланмаган бўлса, Ўзбекистон Республикасининг Фуқаролик кодексида ва “Гаров тўғрисида”ги Ўзбекистон Республикаси қонунидаги гаров ҳақидаги умумий қоидалар қўлланилади.

ФК 281-моддасининг иккинчи қисмида гаровга қўювчининг илтимосига кўра, суд ундирувни гаровга қўйилган мол-мулкка қаратиш тўғрисидаги қарорда уни очиқ кимошди савдосида сотишни бир йил муддатгача кечиктиришга ҳақлилиги белгиланган.

Кредит қарзи ундирувини ипотека нарсасига қаратишни кечиктириш масаласида Қонунда ФКда белгиланган умумий қоидалардан ўзгача шартлар белгиланганлиги сабабли ҳам, низоли ҳолатда ФКнинг гаров ҳақидаги умумий қоидаларини қўллаши мумкин эмас.

Хусусан, Қонун 53-моддасининг биринчи қисмига кўра, ипотекага қўювчи фуқаро (жисмоний шахс) бўлган ҳолларда, башарти гаров бу фуқаронинг (жисмоний шахснинг) тадбиркорлик фаолиятини амалга ошириши билан боғлиқ бўлмаса, у ипотека тўғрисидаги шартнома бўйича қандай мол-мулкни гаровга қўйганидан қатъий назар, узрли сабаблар бўлган тақдирда, суднинг қарорига кўра ундирувни ижрога қаратиш ипотекага қўювчининг аризасига мувофиқ суд томонидан бир йилгача муддатга кечиктирилиши мумкин.

Мазкур ҳолатда ипотекага қўювчи шахслар юридик шахс бўлганлиги
ва гаров уларнинг тадбиркорлик фаолиятини амалга ошириши билан бевосита боғлиқлиги сабабли ҳам ундирувни гаровга қаратишни кечиктирилишига йўл қўйилмайди.

Ўзбекистон Республикаси Олий хўжалик суди Пленумининг “Суднинг ҳал қилув қарори ҳақида” 2007 йил 15 июндаги 161-сонли қарорининг 1-бандида суд томонидан қабул қилинган қарор моддий ва процессуал ҳуқуқ нормалари билан тўлиқ мос келиши, иш ҳужжатлари ва суд аниқлаган ҳолатларга мувофиқ бўлиши кераклиги, қайд этилган талабларга риоя этмаслик ИПК 279, 302 ва 322-моддаларига мувофиқ қарорнинг бекор қилиниши ёки ўзгартирилиши учун асос бўлиши мумкинлиги, суд томонидан ИПК 177-моддасида назарда тутилган барча масалаларни ҳал этмайдиган, юзаки, асослантирилмаган қарорларнинг қабул қилиниши мумкин эмаслиги ҳақида тушунтириш берилган.

Қайд этилганларга асосан судлов ҳайъати назорат шикоятини қаноатлантириш, қонуний кучга кирган суд ҳужжатининг ижросини кечиктириш тўғрисидаги биринчи инстанция судининг ажрими ва апелляция инстанцияси судининг қарорини бекор қилиб, аризалар талабини қаноатлантиришни рад этиш тўғрисида янги қарор қабул қилган.
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**II. Моддий ҳуқуқ нормаларини қўллаш амалиёти**

**1. Жамиятнинг устав фондини (устав капиталини) кўпайтириш жамият иштирокчилари умумий йиғилишининг жамият иштирокчилари умумий овозлари сонининг камида учдан икки қисмидан иборат кўпчилик овози билан (агар жамиятнинг уставида бундай қарорни қабул қилиш учун овозларнинг бундан кўпроқ сони зарурлиги назарда тутилган бўлмаса) қабул қилинган қарорига биноан амалга оширилади.**

**Жамият иштирокчилари умумий йиғилишининг Қонун ва бошқа қонун ҳужжатлари, жамиятнинг устави талаблари бузилган ҳолда қабул қилинган ҳамда жамият иштирокчиларининг ҳуқуқлари ва қонуний манфаатларини бузадиган қарори овоз беришда иштирок этмаган ёки баҳсли қарорга қарши овоз берган жамият иштирокчисининг аризасига кўра суд томонидан ҳақиқий эмас деб топилиши мумкин.**

2003 йилда “А деҳқон (озиқ-овқат) бозори” МЧЖ (бундан буён матнда МЧЖ деб юритилади) ташкил қилинган ва унинг таъсис ҳужжатлари адлия бошқармасининг қарори билан рўйхатга олинган.

МЧЖнинг таъсис ҳужжатларига кўра, жамият устав фонди
9 891 000 сўмни ташкил қилган ва туман ҳокимлиги улуши – 5 044 000 сўм (ёки 51 %), “Матлуботсавдо” ХАК улуши – 3 462 000 сўм (ёки 35 %), фуқаро Б.нинг улуши – 1 385 000 сўм (ёки 14 %) миқдорида тақсимланган.

2009 йилда МЧЖ таъсисчиларининг таркиби ўзгарганлиги сабабли жамият таъсис ҳужжатларига ўзгартиришлар киритилган ва МЧЖнинг таъсис ҳужжатлари адлия бошқармаси томонидан қайта рўйхатга олинган.

МЧЖнинг ушбу таъсис ҳужжатларига кўра, жамият устав фонди
9 891 000 сўмни ташкил қилган ва туман ҳокимлиги улуши – 5 044 000 сўм (ёки 51 %), фуқаро М – 1 385 000 сўм (ёки 14 %), фуқаро С – 1 978 300 сўм (ёки 20 %), фуқаро К – 1 483 700 сўм (ёки 15 %) миқдорида тақсимланган.

Туман ҳокимлиги қошидаги Ер участкаларини бериш (реализация қилиш) масалаларини кўриб чиқувчи туман комиссиясининг 2019 йил 11 ноябрдаги 342-сонли далолатномасида туман ҳокимлиги захирасидаги Беруний кўчасида жойлашган 1590,0 м2 ер майдонини баҳолаш хулосасига асосан 15706,9 минг сўм ҳисобида МЧЖнинг устав фондига туман ҳокимлигининг улуши сифатида киритиш масаласи комиссия томонидан мақсадга мувофиқ деб ҳисобланган.

Туман ҳокимининг 2019 йил 12 ноябрдаги 6237-сонли қарори билан мазкур далолатнома тасдиқланиб, туман ҳокимлиги захирасидаги ушбу ер майдонини автотураргоҳ сифатида доимий фойдаланиш мақсадида баҳолаш хулосасига асосан 15706,9 минг сўм ҳисобида МЧЖнинг устав фондига туман ҳокимлигининг улуши сифатида киритилган.

МЧЖ таъсисчиларининг 2019 йил 26 ноябрдаги навбатдан ташқари йиғилишининг 3-сонли баёни билан МЧЖнинг янги таҳрирдаги Уставини тасдиқлаш, МЧЖнинг устав фондини 25597,9 минг сўм, шундан 81,06 фоизи 20750,9 минг сўми туман ҳокимлигига тегишлилигини, қолган 18,94 фоизи бошқа таъсисчилар улуши эканлигини тасдиқлаш, МЧЖнинг таъсис шартномасига киритилган тегишли ўзгартиришни тасдиқлаш ҳамда МЧЖнинг таъсис ҳужжатларини рўйхатдан ўтказиш ишларини МЧЖ бошқаруви зиммасига юклаш ҳақида қарор қилинган.

Мазкур йиғилишнинг ўтказиш тартиби бузилганлиги важлари билан даъвогарлар М, С ва К судга даъво аризаси билан мурожаат қилиб, жавобгарлар туман ҳокимлиги, МЧЖ, туман ҳокимининг ўринбосари ва А деҳқон (озиқ-овқат) бозори МЧЖ кузатув кенгаши раиси Х.га нисбатан жамият таъсисчиларнинг 2019 йил 26 ноябрдаги навбатдан ташқари йиғилишининг 3-сонли баёнини ҳақиқий эмас деб топишни сўраган.

Туманлараро иқтисодий судининг ҳал қилув қарори билан даъво талаблари қисман қаноатлантирилиб, Жамият таъсисчиларнинг 2019 йил 26 ноябрдаги навбатдан ташқари йиғилишининг 3-сонли баёни ҳақиқий эмас деб топилган. Даъвонинг туман ҳокимлиги, туман ҳокимининг ўринбосари ва МЧЖ кузатув кенгаши раиси Х.га оид қисми бўйича иш юритиш тугатилган.

Апелляция инстанциясининг қарори билан ҳал қилув қарори бекор қилиниб, даъво талабини қаноатлантиришни рад этиш ҳақида янги қарор қабул қилинган.

Суд мажлисида даъвогарлар вакили назорат шикоятидаги важларини қўллаб-қувватлаб, апелляция инстанцияси суди томонидан иш ҳолатлари тўлиқ ўрганилмаганлигини, низоли таъсисчиларнинг умумий йиғилиши баёни билан жамият уставига ўзгартириш киритишга асос бўлиб хизмат қилган туман ҳокимлигининг 2019 йил 12 ноябрдаги 6237-сонли қарори туман маъмурий судининг 2020 йил 20 февралдаги қарори билан ҳақиқий эмас деб топилганлигини, таъсис шартномаси ва бошқа ҳужжатларни имзолаган жамият бошқарув раисини сайлаш ҳақидаги жамият иштирокчиларининг 2019 йил 14 июндаги 2-сонли умумий йиғилиш баёни бошқа иқтисодий иш бўйича суд қарори билан ҳақиқий эмас деб топилганлигини, жамият иштирокчиларининг умумий йиғилишини чақириш ва ўтказишнинг ҳамда жамият устав фондини кўпайтиришнинг амалдаги қонун ва жамият уставида белгиланган тартиби бузилганлигини, низоли қарорда ҳар бир даъвогарнинг улушлари миқдори аниқ кўрсатилмаганлигини, жамият иштирокчиларининг умумий йиғилиш қарори баённома кўринишида расмийлаштирилишини баён қилиб, апелляция инстанцияси судининг қарорини бекор қилишни ва ҳал қилув қарорини кучида қолдириш сўралган.

“Масъулияти чекланган ҳамда қўшимча масъулиятли жамиятлар тўғрисида”ги Ўзбекистон Республикаси Қонуни 16-моддасининг иккинчи қисмида жамиятнинг устав фондини (устав капиталини) кўпайтириш жамият иштирокчилари умумий йиғилишининг жамият иштирокчилари умумий овозлари сонининг камида учдан икки қисмидан иборат кўпчилик овози билан (агар жамиятнинг уставида бундай қарорни қабул қилиш учун овозларнинг бундан кўпроқ сони зарурлиги назарда тутилган бўлмаса) қабул қилинган қарорига биноан амалга оширилиши белгиланган.

МЧЖ низоми 4.1-бандининг иккинчи хатбошисида ҳам жамиятнинг низом фондини кўпайтириш жамият иштирокчилари умумий йиғилишининг жамият иштирокчилари умумий овозлари сонининг камида учдан икки қисмидан иборат кўпчилик овози билан қабул қилинган қарорга биноан амалга оширилиши назарда тутилган.

Бироқ, МЧЖ таъсисчиларининг 2019 йил 26 ноябрдаги навбатдан ташқари йиғилишининг 3-сонли баёни билан МЧЖнинг устав фондида туман ҳокимлигининг улушини кўпайтиришда овозлар сони тўпланмаган бўлса-да, юқорида қайд этилган Қонун ва МЧЖнинг низомида белгиланган талабларни бузган ҳолда туман ҳокимлигининг жамиятдаги улушини кўпайтириш ҳақида қарор қабул қилинган.

Шунингдек, жамият низомининг 4.5-бандида жамият иштирокчиларининг умумий йиғилиши жамият иштирокчисининг қўшимча ҳисса қўшиш тўғрисидаги аризаси ва учинчи шахснинг уни жамиятга қабул қилиш ва ҳисса қўшиш тўғрисидаги аризаси асосида жамиятнинг Низом фондини кўпайтириш тўғрисида бир овоздан қарор қабул қилиши мумкинлиги, жамият иштирокчисининг аризасида ва учинчи шахснинг аризасида ҳиссани қўшиш тартиби, миқдори, усуллари ва муддати, шунингдек жамият иштирокчиси ёки учинчи шахс жамиятнинг Низом фондида эга бўлишни хоҳлаган улуш миқдори кўрсатилган бўлиши кераклиги белгиланган.

Лекин, туман ҳокимлиги томонидан мазкур тартибга риоя қилинмасдан, ўзининг 2019 йил 12 ноябрдаги 6237-сонли қарори билан жамият устав фондига қўшимча улуш киритиши белгиланган.

Шунингдек, МЧЖ таъсисчиларининг 2019 йил 26 ноябрдаги навбатдан ташқари 3-сонли йиғилиши баёнида МЧЖнинг устав фонди 25597,9 минг сўм, шундан 81,06 фоизи 20750,9 минг сўми туман ҳокимлигига тегишлилиги, қолган 18,94 фоизи бошқа таъсисчилар улуши эканлиги баён қилинган бўлса-да, қолган таъсисчилар, яъни даъвогарлар ҳар бирининг улушининг аниқ миқдори кўрсатилмаган. Бу билан Қонун 18-моддасининг бешинчи қисми ва низомнинг 4.7-бандлари талаблари бузилган.

Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг “Иқтисодий судлар томонидан корпоратив низоларни ҳал этишнинг айрим масалалари тўғрисида” 2014 йил 20 июндаги 262-сонли қарорининг 20.1-бандида жамият иштирокчилари умумий йиғилиши қарори у қонун ҳужжатларига зид бўлган
ва (ёки) умумий йиғилиш қонун ҳужжатлари ва жамият уставида белгиланган тартибга риоя этилмаган ҳолда ўтказилган ҳоллардагина, ҳақиқий эмас деб топилиши мумкинлиги; 20.2-бандида “Масъулияти чекланган ҳамда қўшимча масъулиятли жамиятлар тўғрисида”ги Ўзбекистон Республикаси Қонуни 41-моддасининг [биринчи қисмига](http://lex.uz/docs/22525#23202) кўра, жамият иштирокчилари умумий йиғилишининг ушбу Қонун ва бошқа қонун ҳужжатлари, жамиятнинг устави талаблари бузилган ҳолда қабул қилинган ҳамда жамият иштирокчиларининг ҳуқуқлари ва қонуний манфаатларини бузадиган қарори овоз беришда иштирок этмаган ёки баҳсли қарорга қарши овоз берган жамият иштирокчисининг аризасига кўра суд томонидан ҳақиқий эмас деб топилиши мумкинлиги ҳақида тушунтириш берилган.

Бундай ҳолатда, биринчи инстанция суди жамиятнинг устав фондини кўпайтиришда қонун ва низом талабларида белгиланган тумани ҳокимлигининг ҳиссани қўшиш тартиби, миқдори, усуллари, муддати бузилганлиги, шу сабабли жамият таъсисчиларининг низоли умумий йиғилиши баёни (қарори) ҳақиқий эмас деб топилиши лозимлиги ҳақида тўғри ва асослантирилган хулосага келган.

Бироқ, апелляция инстанцияси суди Қонунда ва Пленум қарорида умумий йиғилиш баённомасини ҳақиқий эмас деб топиш назарда тутилмаганлиги, МЧЖ баён шаклда умумий йиғилиш қарорини қабул қилган бўлса-да, жавобгар асоссиз равишда баённомани ҳақиқий эмас деб топишни сўраганлиги ҳақида нотўғри хулосага келиб, даъво талабини қаноатлантиришни рад этган.

Чунки, Қонун 35-моддасида иштирокчилар умумий йиғилиши баённома шаклида расмийлаштирилиши ҳамда унда йиғилишда қабул қилинган қарорлар акс эттирилиши қайд этилган.

Шунга кўра, апелляция инстанцияси судининг даъво аризасида баённомани эмас, қарорни ҳақиқий эмас деб топиш сўралиши кераклиги ҳақидаги хулосаси асоссиз ҳисобланади.

Шунингдек, биринчи инстанция суди даъвонинг жавобгарлар туман ҳокимлиги ва бир вақтнинг ўзида туман ҳокимининг ўринбосари ва МЧЖ кузатув кенгаши раиси бўлган Х.га нисбатан қисми бўйича ИПК 110-моддаси биринчи қисмининг 1-бандига асосан иш юритишни тугатиш ҳақида нотўғри хулосага келган.

Чунки, ИПК 25-моддаси биринчи қисмининг 1-бандига кўра, иқтисодий судга иқтисодиёт соҳасида юридик шахслар ҳамда юридик шахс ташкил этмаган ҳолда тадбиркорлик фаолиятини амалга ошираётган ва якка тартибдаги тадбиркор мақомини қонунда белгиланган тартибда олган фуқаролар, шунингдек корпоратив низолар бўйича ишлар кўрилаётганда тарафлар бўлган фуқаролар ўртасидаги фуқаровий, маъмурий ва бошқа ҳуқуқий муносабатлардан юзага келадиган низоларга доир ишлар тааллуқлидир.

Мазкур низо корпоратив низо ҳисобланиб, у бўйича жавобгар МЧЖ ҳисобланиши, туман ҳокимлиги ҳамда туман ҳокимининг ўринбосари ва МЧЖ кузатув кенгаши раиси бўлган Х эса тегишли бўлмаган жавобгар эканлиги сабабли даъвонинг уларга оид қисмини қаноатлантириш рад этилиши лозим.

Бундай ҳолатда судлов ҳайъати назорат шикоятини қисман қаноатлантириш, иш юзасидан қабул қилинган апелляция инстанцияси судининг қарорини бекор қилиш, ҳал қилув қарорининг даъвонинг жавобгарлар туман ҳокимлиги ҳамда туман ҳокимининг ўринбосари ва МЧЖ кузатув кенгаши раиси Х.га нисбатан қисми бўйича иш юритишни тугатиш қисмини бекор қилиб, даъвонинг мазкур қисмини қаноатлантиришни рад этиш тўғрисида қарор қабул қилган.
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**3. Нотижорат ташкилотлар юридик шахслардан олинадиган фойда солиғи, қўшилган қиймат солиғи, сув ресурсларидан фойдаланганлик учун солиқ, юридик шахсларнинг мол-мулкига солинадиган солиқ, ер солиғи ва давлат мақсадли жамғармаларига мажбурий ажратмаларни тўловчилари бўлиб ҳисобланмайди, агар нотижорат ташкилот тадбиркорлик фаолиятини амалга ошириб даромад олса, ушбу солиқлар ва мажбурий ажратмаларни белгиланган тартибда тўлайди.**

Хоразм вилоят Давлат архитектура - қурилиш назорат инспекцияси (бундан буён матнда жавобгар деб юритилади) томонидан 2014-2018 йиллар ва 2019 йилнинг 1-чораги якуни бўйича тақдим этилган солиқ ва молиявий ҳисоботлари вилоят давлат солиқ бошқармаси (бундан буён матнда даъвогар деб юритилади) томонидан ўтказилган камерал назорат натижаларига кўра, жавобгар томонидан ушбу даврда 1 269 111 400 сўм солиқ ва мажбурий тўловлар ҳисобланмасдан қолганлиги аниқланган.

Даъвогар томонидан аниқланган камчиликлар ва қўшимча ҳисобланган солиқ суммалари, яъни аниқланган тафовутлар бўйича 10 кунлик муддат ичида асослантирувчи ҳужжатларни тақдим қилиш юзасидан жавобгарга талабнома юборилган.

Жавобгар томонидан ушбу талабномага белгиланган муддатда жавоб берилиб, унда жавобгар хўжалик ҳисобидаги давлат ташкилоти эканлиги, ягона солиқ тўловчиси ҳисобланиши, 2018 йил 1 январгача ягона солиқ тўловчилар қўшилган қиймат солиғини ихтиёрий амалга ошириши сабабли 2018 йил 1 январдан жавобгар ходимлар сонидан қатъий назар ягона солиқ тўловини тўлашга ҳақлилиги, шунингдек жавобгар нотижорат ташкилоти бўлганлиги сабабли фойда, қўшилган қиймат солиғи, сув ресурслардан фойдаланганлик учун солиқларни тўловчиси ҳисобланмаслиги билдирилган.

Жавобгар томонидан аниқлаштирилган ҳисобот тақдим қилинмаганлиги ва ўз эътирозларини асослантирувчи ҳужжатлар тақдим этилмаганлиги важлари билан даъвогар судга даъво аризаси билан мурожаат қилиб, жавобгардан 635 765 500 сўм қўшимча ҳисобланган солиқ суммасини ундиришни сўраган.

Суднинг 2019 йил 2 октябрдаги ажрими билан ишга Хоразм вилоят молия ва ғазначилик бошқармалари низонинг предметига нисбатан мустақил талаблар билан арз қилмайдиган учинчи шахс сифатида жалб қилинган.

Урганч туманлараро иқтисодий судининг 2020 йил 20 январдаги ҳал қилув қарори билан даъво талаби қаноатлантирилган.

Апелляция инстанцияси судининг 2020 йил 25 мартдаги қарори билан ҳал қилув қарори бекор қилиниб, даъво талабини қаноатлантиришни рад этиш ҳақида янги қарор қабул қилинган.

Даъвогар томонидан апелляция инстанцияси судининг қарори устидан назорат шикояти берилиб, апелляция инстанцияси судининг ушбу қарорини бекор қилиш ва ҳал қилув қарорини кучида қолдириш сўралган.

Даъвогар вакили назорат шикоятида келтирилган важларини қўллаб-қувватлаб, апелляция инстанцияси суди томонидан иш ҳолатлари тўлиқ ўрганилмаганлиги, жавобгар нотижорат ташкилот бўлиб, тадбиркорлик фаолияти билан шуғулланганлиги сабабли умумбелгиланган солиқларни тўлаши лозимлигини таъкидлаб, апелляция инстанцияси судининг қарорини бекор қилишни ва ҳал қилув қарорини кучида қолдиришни сўраган.

Иш ҳужжатлари ва суд муҳокамасидан аниқланишича, жавобгар томонидан талабномада билдирилган важларни ишончлилигини аниқлаш мақсадида даъвогарнинг 2019 йил 22 августдаги 1094хс-сонли буйруғига асосан жавобгарда ўтказилган мавзули экспресс-ўрганиш натижасида 2014-2018 йиллар якуни бўйича 484 201 000 сўм қўшилган қиймат солиғи, 65 307 600 сўм фойда солиғи, 39 431 800 сўм бюджетдан ташқари пенсия жамғармасига 1,6 фоиз мажбурий ажратма, 34 502 000 сўм Республика йўл жамғармасига 1,4 фоиз мажбурий ажратма, 12 322 100 сўм бюджетдан ташқари умум-таълим мактаблари, касб-ҳунар коллежлари, академик лицейлар ва тиббиёт муассасаларини реконструкция қилиш, мукаммал таъмирлаш ва жиҳозлаш жамғармасига 0,5 фоиз мажбурий ажратма, жами 635 765 500 сўм қўшимча солиқлар ва бошқа мажбурий тўловлар ҳисобланган.

Биринчи инстанция суди жавобгар томонидан кўрсатилган хизматлар
ва бажарилган ишлардан олинган пул маблағларини тадбиркорлик фаолияти натижасида олинган даромад сифатида баҳолаб, даъвони қаноатлантириш ҳақида нотўғри хулосага келган.

Ўзбекистон Республикаси Президентининг “Қурилиш соҳасида давлат бошқаруви тизимини тубдан такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғрисида” 2018 йил 2 апрелдаги ПФ-5392-сонли [Фармони](http://lex.uz/docs/3605171)га асосан, Ўзбекистон Республикаси Давлат архитектура ва қурилиш қўмитаси негизида Ўзбекистон Республикаси Қурилиш вазирлиги ташкил этилган.

Ушбу Фармонга асосан жавобгар Хоразм вилояти қурилиш соҳасида ҳудудий назорат инспекцияси этиб қайта ташкил қилинган.

Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамасининг “Ўзбекистон Республикаси Қурилиш вазирлиги, унинг таркибий бўлинмалари, шунингдек, Республика ва ҳудудий архитектура-шаҳарсозлик кенгашлари тўғрисидаги низомларни тасдиқлаш тўғрисида” 2018 йил 31 июлдаги 603-сонли қарори билан Ўзбекистон Республикаси Қурилиш вазирлиги ҳузуридаги қурилиш соҳасида назорат ҳудудий инспекцияси тўғрисидаги намунавий Низом тасдиқланган.

Қайд этилган Низомнинг 2 ва 3-бандларида ҳудудий қурилиш назорат инспекцияси Ўзбекистон Республикаси Қурилиш вазирлиги таркибига киради ва ўз ваколати доирасида Ўзбекистон Республикаси ҳудудида қурилиш ҳамда қурилиш материаллари, маҳсулотлари ва конструкцияларини ишлаб чиқариш соҳасидаги техник бошқарув норматив ҳужжатлари талабларига бўйсунилиши, шаҳарсозлик нормалари ва қоидаларига риоя этилишини назорат қилиши, ҳудудий қурилиш назорат инспекцияси хўжалик ҳисобидаги ташкилот ҳисобланиши белгиланган.

ФК 76-моддасининг биринчи қисмига кўра, бошқарув, ижтимоий-маданий вазифаларни ёки тижоратчиликдан иборат бўлмаган бошқа вазифаларни амалга ошириш учун мулкдор томонидан ташкил этилган
ва тўла ёки қисман молиявий таъминлаб туриладиган ташкилот муассаса ҳисобланади.

СК 17-моддасига кўра, нотижорат ташкилотлари деганда фойда олишни фаолиятининг асосий мақсади қилиб олмаган ва олинган даромадларни ўз қатнашчилари (аъзолари) ўртасида тақсимламайдиган юридик шахслар тушунилади.

Нотижорат ташкилотларига бюджет ташкилотлари, шу жумладан давлат ҳокимияти ва бошқаруви органлари, нодавлат нотижорат ташкилотлари, шу жумладан Ўзбекистон Республикасида давлат рўйхатидан ўтган халқаро нодавлат нотижорат ташкилотлари, шунингдек фуқароларнинг ўзини ўзи бошқариш органлари ва қонун ҳужжатларига мувофиқ бошқа ташкилотлар киради.

СК 126, 197, 257, 265, 279 ва 312-моддаларида нотижорат ташкилотлар юридик шахслардан олинадиган фойда солиғи, қўшилган қиймат солиғи, сув ресурсларидан фойдаланганлик учун солиқ, юридик шахсларнинг мол-мулкига солинадиган солиқ, ер солиғи ва давлат мақсадли жамғармаларига мажбурий ажратмаларни тўловчилари бўлиб ҳисобланмаслиги, агар нотижорат ташкилот тадбиркорлик фаолиятини амалга ошириб даромад олса, ушбу солиқлар ва мажбурий ажратмаларни белгиланган тартибда тўлаши белгиланган.

“Тадбиркорлик фаолияти эркинлигининг кафолатлари тўғрисида”ги Ўзбекистон Республикаси Қонунининг 3-моддасига кўра, тадбиркорлик фаолияти (тадбиркорлик) тадбиркорлик фаолияти субъектлари томонидан қонун ҳужжатларига мувофиқ амалга ошириладиган, ўзи таваккал қилиб
ва ўз мулкий жавобгарлиги остида даромад (фойда) олишга қаратилган ташаббускорлик фаолиятидир.

Юқорида келтириб ўтилган қонуности ҳужжат ва қонун нормаларининг мазмунига кўра, жавобгар Ўзбекистон Республикаси Қурилиш вазирлиги таркибий тузилмасида хўжалик ҳисобидаги, яъни асосий вазифалари
ва функциялари давлат томонидан белгилаб берилган давлат муассасаси бўлиб, ўз ташаббуси билан таваккалчилик асосида даромад олишга қаратилган фаолият, яъни тадбиркорлик фаолияти билан шуғулланмайдиган нотижорат ташкилот ҳисобланади.

Шу сабабли апелляция инстанцияси суди ҳал қилув қарорини бекор қилиш ва даъво талабини қаноатлантиришни рад этиш ҳақида тўғри хулосага келган.

Қайд этилганларган кўра, судлов ҳайъати даъвогарнинг назорат шикоятини қаноатлантиришни рад этиш, апелляция инстанцияси судининг қарорини ўзгаришсиз қолдириш тўғрисида қонуний асослантирилган қарор қабул қилган.
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