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РС-32-22-сонли қарорига

 ИЛОВА

**Ўзбекистон Республикаси Олий судининг Маъмурий ишлар бўйича судлов ҳайъати томонидан 2022 йилнинг биринчи чорагида кассация тартибида кўрилган ишлар бўйича суд амалиёти**

**О Б З О Р И**

Ўзбекистон Республикаси Президентининг "Суд-ҳуқуқ тизимини янада такомиллаштириш ва суд ҳокимияти органларига ишончни ошириш чора-тадбирлари тўғрисида" 2018 йил 13 июлдаги ПФ-5482-сонли Фармони, Ўзбекистон Республикаси Олий суди Раёсатининг "Суд амалиёти обзорларини тайёрлаш ва эълон қилиш тўғрисида" 2018 йил 27 июлдаги РС-44-18-сонли қарори 2-банди ижросини таъминлаш мақсадида, Олий суднинг Маъмурий ишлар бўйича судлов ҳайъати томонидан 2022 йилнинг биринчи чорагида кассация тартибида кўрилган ишлар бўйича суд амалиёти обзори тайёрланди.

Статистик таҳлиллардан кўринишича, 2022 йил биринчи чорагида Олий суднинг Маъмурий ишлар бўйича судлов ҳайъати томонидан 704 та шикоят ва протестлар ўрганиб чиқилган, шундан умумий мазмундаги мурожаатлар 362 тани ташкил этган.

Шикоятларни ўрганиш натижаси бўйича уларнинг 49 таси қабул қилишдан рад қилинган, 89 таси қайтарилган, 111 таси бўйича муаллифларга тушунтиришлар берилган, 5 таси тегишлилиги бўйича юборилган, 1 таси юзасидан суд қарорларига нисбатан кассация протести киритилган ҳамда 107 таси Олий суд раисининг биринчи ўринбосари томонидан рад қилинган.

Судлов ҳайъати томонидан ушбу даврда биринчи инстанцияда идоравий норматив-ҳуқуқий ҳужжатлар юзасидан низолашиш тўғрисидаги 2 та иш кўрилган бўлиб, 1 таси бўйича арз қилинган талаб қаноатлантирилган бўлса, 1 таси бўйича аризани рад этиш ҳақида қарор қабул қилинган.

Апелляция тартибидаги шикоят ва протест­лар бўйича оммавий-ҳуқуқий муносабатлардан келиб чиққан низолар юзасидан 2022 йилнинг биринчи чорагида 1 та иш судлов ҳайъатида кўриб чиқилган бўлиб, биринчи инс­танция судининг қарори бекор қилиниб, иш юритиш тугатилган.

Ушбу даврда кассация шикоятлари (протестлари) асосида 342 та иш кўриб чиқилган бўлиб, шундан 299 та иш бўйича суд ҳужжатлари ўзгаришсиз қолдирилган, 42 таси бўйича суд ҳужжатлари бекор қилинган, 1 таси бўйича иш юритиш тугатилган.

Шунингдек, такрорий кассация тартибидаги протестлар бўйича 12 та оммавий ҳуқуқий муносабатлардан келиб чиққан низолар кўриб чиқилган.

Таҳлил натижаларига кўра, ўрганиш даврида биринчи ва апелляция инстанцияси судлари томонидан аксарият ҳолларда ишлар тўғри ҳал этилган бўлса-да, баъзи ҳолатларда моддий ва процессуал қонун нормалари бузилишига йўл қўйилгани аниқланган бўлиб, буни қуйидаги мисоллардан кўриш мумкин.

**1. Қонуний кучга кирган суд ҳужжатларини янги очилган ҳолатлар бўйича қайта кўриш асосларига амал қилинмаслиги суд қарорларини бекор қилиш учун асос бўлади.**

Вилоят маъмурий суди апелляция инстанциясининг 2021 йил
2 ноябрдаги қарори билан ўзгаришсиз қолдирилган, туманлараро маъмурий судининг 2021 йил 5 октябрдаги ажримига асосан аризачилар З.Р. ва бошқаларнинг қонуний кучга кирган суд ҳужжатини янги очилган ҳолатлар бў­йича қайта кўриш тўғрисидаги аризаларини қаноатлантириш рад этилган.

Олий суд Маъмурий ишлар бўйича судлов ҳайъати кассация инстанциясининг 2022 йил 22 январдаги қа­рори билан суд қарорлари бекор қилиниб, иш мазмунан кўриш учун биринчи инстанция судига юборилган.

Иш ҳужжатларига кўра, аризачилар қонуний кучга кирган суд ҳужжатини янги очилган ҳолат бўйича қайта кўриш тўғрисидаги аризасига асос сифатида жиноят­ иш­лари бўйича Ш. туман судининг 2021 йил
17 июндаги ажримини келтирган.

Биринчи инстанция суди ишда иштирок этувчи шахс З.П. жиноятни мазкур ишни кўриш чоғида содир этмаган, унинг саноқ комиссияси раи­си ва комиссия аъзоларининг имзоларини сохталаштиргани суд ҳужжатини янги очилган ҳолатлар асосида қайта кўришга асос бўлмайди, деб ҳисоблаб, аризани рад этган.

Апелляция инстанцияси суди суднинг ушбу хулосаси билан келишиб, суд ажримини ўзгаришсиз қолдирган.

Шу билан бирга жи­ноят ишлари бўйича Ш. туман судининг 2021 йил 17 июндаги ажримига асосан З.П. "ХХХ" МФЙ раиси (оқ­соқоли) сайловини ташкил этиш ва ўтказиш бўйича ишчи гуруҳи раи­си вазифасини бажариб келиб, 2019 йил 20 майдаги "Фуқаролар йиғини раиси (оқсоқоли) сайловида овоз бериш натижалари тўғрисида"ги 2-сонли баёнига раисликка номзод З.М. 147 та овоз, Ш.А. 100 та овоз, М.В. 35 та­ овоз олгани ҳақида сохта маълумотлар киритгани, баённомадаги саноқ комиссияси раиси М.М., комиссия аъзолари Х.М. ва З.Ш.­ларнинг имзоларини қалбакилаштиргани аниқланган. Шу боис унга нисбатан Жиноят кодексининг 146-моддаси билан қўзғатилган жиноят иши содир этилган қилмиш ижтимоий хавфи катта бўлмаган жи­ноят­лар туркумига кириши, жиноят содир этилган вақтдан бошлаб икки йилдан кўп вақт ўтганлиги сабабли ЖПК­нинг 84-моддаси биринчи қисми 1-бандига асосан айблилик тўғ­рисидаги масала ҳал қи­линмай тугатилган.

Ш. туман судининг 2021 йил 17 июндаги ажрими би­лан аниқланган ҳолатлар жавобгар Ш. туман "ХХХ" МФЙ раиси сайловини таш­кил этиш
ва ўтказиш бў­йича ишчи гуруҳининг хатти-ҳаракатларини қонунга хи­лоф, "ХХХ" МФЙ раиси сайлови якунлари бўйича қабул қилинган 2019 йил
20 майдаги қарорини ҳақиқий эмас, деб топиш ҳақидаги аризани қонуний ҳал қилиш учун муҳим бўлган ҳолат ҳисобланса-да, биринчи инстанция суди аризачиларнинг қонуний кучга кирган суд ҳужжатини ян­ги очилган ҳолатлар бўйича қайта кўриш тўғрисидаги аризани қаноатлантиришни рад этиб, нотўғри хулосага келган. Апелляция инстан­ция­си суди эса, иш ҳолатларини тўлиқ текширмасдан, биринчи инстанция судининг хулосаси билан келишиб ха­тога йўл қўйган.

Юқорида қайд этилганларга асосан, кассация инстанцияси суди ишни қайта кў­риш учун асос бўлган ҳолатлар аниқланган кундан бошлаб олти ой ўтмаганлиги сабабли аризачилар томонидан ариза беришнинг ўтказиб юборилган муддатини тиклаш ҳақидаги илтимосномасини асосли деб ҳи­соб­лаб, муддатни тиклашни, Ш. туман маъмурий су­дининг 2019 йил 19 ноябрдаги ҳал қилув қарорини ян­ги очилган ҳолатларга асосан бекор қилиб, аризани Маъмурий суд ишларини юритиш тўғ­рисидаги кодексининг 29-бобида назарда тутилган асослар ва тартибда кўриш учун биринчи инстанция судига юборишни лозим топган.

**2. Ишга манфаатдор шахс жалб этилмаганлиги натижасида процессуал ҳуқуқ нормалари бузилганлиги суд қарорини бекор қилишга асос бўлади.**

Вилоят маъмурий суди апелляция инстанциясининг 2021 йил
10 ноябрдаги қа­рори билан ўзгаришсиз қолдирилган, У. туманлараро маъмурий судининг 2021 йил 25 сентябрдаги ҳал қилув қарорига кўра, аризачи С.Қ.нинг жавобгар У. туман ҳокимининг 2019 йил 8 июндаги
3965-сонли қа­рорини ҳақиқий эмас, деб топиш ҳа­қидаги аризасини қаноатлантириш рад этилган.

Ишдаги ҳужжатларга кў­ра, У. туман ҳокимининг 2019 йил 8 июндаги 3965-сонли қарори билан У. тумани, Ч қишлоғи, "К" маҳалласида жойлашган умумий майдони 1300 кв.метрдан иборат бўлган турар-жойга нисбатан К.Т.нинг эгалик ҳуқуқи белгиланган.

Ушбу қарордан норози бўлган С.Қ. ариза билан судга мурожаат қилган.

Биринчи инстанция суди аризачи томонидан судга мурожаат қилиш муддати ўтказиб юборилганлиги сабабли аризани қаноатлантиришдан рад этган. Апелляция инстанцияси суди ҳам суд хулосалари билан келишган.

Шу билан бирга биринчи инстанция суди иш­ни кў­ришда процессуал ҳу­қуқ нормаларини бузиб, У. туман ҳокимининг 2019 йил 8 июндаги
3965-сонли қарори билан У. тумани, "Ч" қишлоғи, "К" маҳалласида жойлашган умумий майдони 1300 кв.метрдан иборат бўлган турар-жой К.Т. номига расмийлаштирилиб, эгалик ҳуқуқи белгиланган бўлса-да, К.Т.ни жалб этмасдан ишни мазмунан кўриб чиққан.

Ўзбекистон Республикаси Маъмурий суд ишларини юритиш тўғрисидаги кодексининг (бундан буён матнда МСИЮтКнинг деб юритилади) 244-моддаси тўртинчи қисми 4-бандига кўра, ишда иштирок этишга жалб қилинмаган шахсларнинг ҳуқуқ ва мажбуриятлари тўғрисида ҳал қилув қарори қабул қилинганлиги биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарорини, апелляция инстанцияси судининг қарорини ҳар қандай ҳолда бекор қилиш учун асос бўлади.

Ушбу сабабларга кўра, кассация инстанцияси судлов ҳайъати кассация протести ва ши­коя­тини қаноатлантириб, суд қарорларини бекор қилиб, ишни янгидан кўриш учун биринчи инстанция судига юборишни лозим топган.

**3. Судга мурожаат қилиш муддати узрсиз сабабларга кўра, ўтказиб юборилганлиги ҳақида нотўғри хулоса суд қарорлари бекор қилинишига асос бўлади.**

С. туман ҳокимининг 1995 йил 6 октябрдаги 301-сонли қарорига асосан "Ш." акция­дорлик жамиятига қарашли савдо дўкони ва дўкон жойлашган 24 м2 ер майдони И.С. номига хусусийлаштирилган ҳамда Давлат мулкини бошқариш ва тадбиркорликни қўллаб-қувватлаш қўмитаси вилоят ҳудудий бошқармасининг 1995 йил 14 октябрдаги 1036-сонли буйруғига асосан унга 970-сонли мулкий ҳуқуқни тасдиқловчи давлат ордери берилган.

С. туман ҳокимининг 2016 йил 10 июлдаги 977-сонли қарори билан Ж.А.га С. тумани, Ш. шаҳри, “Ф.” маҳалласи, Д. кўчасида жойлашган нонвойхона биносини реконструкция қилишга рухсат берилган.

Аризачи И.С. С. туман ҳо­кимининг 2016 йил 10 июлдаги 977-сонли қарорини ҳа­қиқий эмас, деб топишни сўраб суд­га мурожаат қилган.

Биринчи инстанция суди аризачи И.С. судга ариза бе­риш муддатини узрли сабабга кўра, ўтказиб юборган деб топган ва муддатни тиклаган ҳамда И.С.нинг аризасини қаноатлантирган.

Апелляция инстанцияси суди эса, аризачи И.С. низолашилган қарор ҳақида 2019 йил октябрь ойида хабар топган бўлса-да, у ўзининг ҳу­қуқ­лари бузилгани маълум бўлган пайтдан эътиборан уч ой ичида судга мурожаат қилмаган ва муддатни узрсиз сабабларга кўра, ўтказиб юборган деб ҳисоблаб, ҳал қилув қарорини бекор қилиб, аризани рад этиш ҳақида янги қарор қабул қилган.

Олий суд Пленумининг 2019 йил 24 декабрдаги "Маъмурий органлар ва улар мансабдор шахсларининг қарорлари, ҳаракатлари (ҳаракатсизлиги) устидан шикоят қилиш тўғрисидаги ишларни кўриб чиқиш бўйича суд амалиёти ҳақи­да"ги 24-сонли қарори 19-бандига кўра, судга мурожаат қи­лиш муддатига риоя қилиниши масаласи ишни тўғри ҳал­ қи­лиш учун аҳамиятга эга ҳолат эканлиги сабабли, уни тиклаш
ёки тиклашни рад этиш тўғрисидаги хулосалар, МСИЮтК­нинг 156-моддаси би­ринчи қисми 2-бандига кўра, суднинг ҳал қилув қа­рорида асослантирилиши лозим.

Иш ҳолатларига кўра, аризачи унга мулк ҳуқуқи асосида тегишли бўлган ер майдонида Ж.А. 2019 йилда ушбу ерга нонвойхонани таъмирлаш учун келган вақтда хабар топганлигини, шундан сўнг туман ҳокимининг қарори ва қарор қабул қилинишига асос бўлган ҳужжат­лар­ни олиш учун 2019 йил 23 октябрь куни туман хокимлигига берган аризасига кў­ра, 2020 йил 20 март куни ҳужжатлардан нусха олганлиги тасдиқланган. 2020 йил март ойидан республика ҳу­дудида карантин эълон қи­линганлиги сабабли, аризачи И.С. 2020 йил 26 май куни судга ариза топширган. Бундай ҳо­латда И.С. томонидан судга мурожаат қилиш учун белгиланган уч ойлик муддат ўтказиб юборилмаган деб ҳисобланади.

Апелляция инстанцияси суди Олий суд Пленумининг тушунтиришларига риоя қилмасдан, аризачи И.С. ҳуқуқ­лари бузилганлигини билган вақтга аниқлик киритмасдан, судга мурожаат қилиш муддати узрсиз сабабларга кў­ра, ўтказиб юборилганлиги ҳақида нотўғри хулосага келган.

Шуларга асосан кассация инстанцияси судлов ҳайъатининг қарори билан апелляция инстанциясининг қарори бекор қилиниб, биринчи инс­танция судининг ҳал қилув қарори ўзгаришсиз қолдирилган.

**4. Апелляция инстанцияси суди судьяси томонидан апелляция шикоятини асоссиз қабул қилиш рад этилганлиги суд ажримини бекор қилиш учун асос бўлади.**

Ҳал қилув қарорига нисбатан учинчи шахс Р.А. томонидан апелляция шикояти берилиб, унда апелляция шикоятини беришнинг ўтказиб юборилган муддатини тиклаш ҳамда Қ. туман маъмурий судининг ҳал қилув қарорини бекор қилиш сўралган.

Вилоят маъмурий суди апелляция инстанцияси судьясининг 2021 йил 23 ноябрдаги ажрими билан апелляция шикояти беришнинг ўтказиб юборилган муддатини тиклаш имкони йўқ деб топилган, шунингдек, Р.А. низолашилган қарорда кўрсатилган уй-жойни У.Х.га сотганлиги сабабли у суд қа­рорига нисбатан шикоят­ келтириш ҳуқуқига эга бўлмаган шахс ҳисобланади, дея апелляция шикоятини қабул қилиш рад этилган.

Аниқланишича, Р.А. ушбу ишга учинчи шахс сифатида жалб қилинган бўлиб, суд мажлиси баённомаси ва ҳал қилув қароридан кўринишича, иш МСИЮтКнинг 148-моддасига асосан Р.А. суд мажлисига келмагани сабабли, унинг иштирокисиз кўриб чиқилган.

МСИЮтКнинг 161-моддаси биринчи қисмига кўра, суд ҳал қилув қарорининг кўчирма нусхаларини топширилганлиги маълум қилинадиган буюртма хат орқали ишда иштирок этувчи шахсларга ҳал қилув қарори эълон қилинган кундан эътиборан беш кун ичида юборади ёки тилхат олиб топширади, ушбу шахсларнинг электрон почта манзиллари мавжуд бўлган тақдирда эса, ҳал қилув қарори электрон ҳужжат тарзида юборилиши мумкин.

Иш ҳужжатларида суднинг ҳал қилув қарори кўчирма нусхаси иш бўйича учинчи шахс Р.А.га юборилганлиги ва унга топширилганлигини тасдиқловчи далиллар мавжуд эмас.

Р.А. апелляция шикоятини беришнинг ўтказиб юборилган муддатини тиклаш ҳақи­даги илтимосномасида бу ҳақида кейинчалик фуқаролик ишлари бўйича Ч. туманлараро судига чақирув бўйича борганида ва ўзига нисбатан қўзғатилган фуқаролик иши билан танишганда, суднинг қароридан хабардор бўлганлиги ва ундан нусха олганлигини кўрсатган.

Р.А. мазкур иш бўйича суд қарорига нисбатан апелляция шикояти билан 2021 йил 16 ноябрда мурожаат қилган бўлиб, бу эса, унинг ушбу суд қарори ҳақида фуқаролик иши ҳужжатлари билан танишган вақтда билганлиги ҳақидаги важларини асосли эканини кўрсатади.

Бундан ташқари судья суд қарорига нисбатан апелляция тартибида ши­коят­ келтирган Р.А.ни суд қарори устидан шикоят қилиш ҳуқуқига эга эмас деб ҳисоблаб, хатога йўл қўйган.

Иш ҳужжатларидан кў­ри­нишича, аризачи Х.Е. томонидан низолашилган "Т." қишлоқ фуқаролар ўзини ўзи бошқариш ор­ганининг 1995 йил 27 августдаги 35/09-сонли қарори билан Р.А.га қишлоқ фуқаролар йиғини ҳудудидаги "Т.Н." жамоа хўжалигидан 0,12 га ер ажратилган.

Аризачи Х.Е. айнан ушбу қарорларни ҳақи­қий эмас, деб топишни сўраган бўлиб, бу қарорлар бевосита учинчи шахс Р.А. учун уй-жойга нисбатан ҳуқуқ вужудга келишига асос бўлганлиги ва у иш бўйича манфаатдор шахс ҳисобланиб, биринчи инс­танция суди томонидан ҳам ажрим билан у ишга учинчи шахс сифатида жалб қилинганига эътибор қаратмасдан, уни суд қарорига нисбатан шикоят келтириш ҳуқу­қига эга эмас, деб ҳисоблаган ва процессуал ҳуқуқ нормаларини нотўғри қўллаган.

Кассация инстанцияси суди юқоридаги асосларга кўра, вилоят маъмурий суди судьясининг 2021 йил 23 ноя­брдаги ажримини бекор қилиб, Р.А.нинг апелляция шикояти беришнинг ўтказиб юборилган муддатини тиклаш ҳақидаги илтимосномаси қаноатлантирилган ва апелляция шикояти апелляция инстан­ция­си судида кўриш учун юборилган.

**5. Жамоат назорати субъекти сифатида мурожаат қилган аризачининг аризаси судлар томонидан кўриб чиқилиши лозим.**

Аризачи И.Х. маъмурий судга мурожаат қилиб, жавобгар Я. туман ҳокимининг ҳаракатини қонунга хи­лоф деб топишни ва маж­бурият юклашни сўраган.

Н. туманлараро маъмурий судининг 2021 йил 24 июлдаги ажрими билан ариза кўрмасдан қолдирилган.

Т. вилоят~~и~~ маъмурий суди апелляция инстанциясининг 2021 йил
3 декабрдаги қа­рори билан ажрим ўз кучида қолдирилган.

И.Х. биринчи ва апелляция инстанцияси судларининг суд ҳужжатлари устидан кассация шикояти билан мурожаат қилган.

Аризачи И.Х. жамоат назоратини амалга оширишда Х.М.га мулк ҳуқуқи асосида тегишли бўлган ва 288 кв.м ер майдонида жойлашган кўчмас мулк учинчи шахс "И.Я. деҳқон бозори" МЧЖ томонидан бозор ҳу­дудини қайта реконструкция қилиш мақсадида туман ҳокимининг рухсатига асосан бузиб ташлаганини аниқлаган.

Кейинчалик 2018 йил 7 февралда Я. туман ҳокими бозор ҳудудини қайта қуриш тўғрисида 32-сонли қарор қабул қилган.

Учинчи шахс "И.Я. деҳ­қон бозори" МЧЖ Х.М.нинг мулки жойлашган ер майдонига бўлган ҳуқуқи бекор қилин­ма­ган бўлса-да, ушбу ер майдонида ҳар бири 20 кв.м бўл­ган 14 та қурилиш объектларини қуриб, жавобгар билан бирга бошқа шахслар эгалигига ўтказган.

Ч. туман маъмурий судининг 2019 йил 29 июлдаги ҳал қилув қарори билан Я. туман ҳокимлигининг мулкни бузиш билан боғлиқ ҳаракатлари қонунга хилоф деб топилган.

Аризачи Я. туман ҳокимлигининг ҳаракатларини қо­­нунга зид деб ҳисоблаб, "Жамоат назорати тўғрисида"ги Қонунга асосан маъ­мурий судга мурожаат қилган.

Биринчи инстанция суди аризачи И.Х. ваколати қо­нунда белгиланган тартибда расмийлаштирилган ишончномасиз марҳум Х.М.нинг манфаатида судга ариза билан мурожаат қилган, деган хулосага келган ҳамда МСИЮтКнинг 105-моддасига асосан аризани кўрмасдан қолдирган. Апелляция инстанцияси су­ди ҳам биринчи инстанция суди томонидан йўл қўйилган хатоликни тузатмасдан ажримни ўз кучида қолдириш ҳақида қа­рор қабул қилган.

Кассация инстанцияси суди томонидан аниқланишича, И.Х. маъмурий судга "Жамоат назорати тўғрисида"ги Қонуннинг 3-моддасига кўра, жамоат назорати субъекти сифатида мурожаат қилган ва бу учун унинг ваколатини тасдиқловчи ишончнома талаб этилмайди.

"Жамоат назорати тўғ­ри­сида"ги Қонуннинг 3-моддасига кўра, мамлакатимиз фуқаролари, фуқароларнинг ўзини ўзи бош­қариш органлари, шунингдек, қонун ҳужжатларида белгиланган тартибда рўй­хатга олинган нодавлат нотижорат ташкилотлари, ом­мавий ахборот воситалари жамоатчилик назорати субъектларидир.

Ушбу ҳолатлар қуйи инс­танция судлари томонидан инобатга олинмагани сабабли кассация инстанция­сининг қарори билан суд қарорлари бекор қилиниб, иш мазмунан кўриб чиқиш учун биринчи инстанция судига юборилган.

**6. Иш ҳолатларини тўлиқ ва синчковлик билан текширилмасдан, тахминларга асосланган далиллар асосида қарор қабул қилинганлиги суд қарорини бекор қилишга асос бўлади.**

Туманлараро маъмурий судининг 2021 йил 29 декабрдаги ҳал қилув қарори билан "A-A-X" фермер хў­жалигининг Қ. туман ҳокимининг
2020 йил 5 ноябрдаги HQ-1892/12 ва HQ-1893/12-сонли қарорларини ҳақиқий эмас, деб топиш ҳақидаги аризасини қаноатлантириш рад этилган.

Вилоят маъмурий суди апелляция инстанциясининг 2022 йил
9 февралдаги қарори билан ҳал қилув қарори ўзгаришсиз қолдирилган.

Аниқланишича, Қ. туман ҳокимининг 2004 йил 24 январдаги
Х-40/2-сонли қа­рори билан "A-A-X" фермер хўжалигига 37,3 га ер майдони ажратилган.

2008 йилда ер майдонлари мақбуллаштирилиши муносабати билан фермер хўжалигига ажратилган ер майдони туман захира ер фондига қайтарилган ва туман ҳокимининг 2008 йил 16 ноябрдаги Х-311/12-сонли қарори билан "A-A-X" фермер хўжалигига туман захира ер фондидан 40,3 га ер майдони ажратилган.

Бироқ фермер хўжалиги ва туман ҳокимлиги ўртасида ер майдонини ижарага олиш бўйича шартнома тузилмаган ҳамда ер майдонига бўл­ган ҳуқуқ давлат рўйхатига олинганлиги тўғрисидаги гувоҳнома берилмаган.

Қ. туман ҳокимининг 2020 йил 5 ноябрдаги HQ-1892/12-сонли қарори билан "A-A-X" фермер хўжалигининг 25,7 га ер майдони фермер хўжалиги раҳбарининг аризасига асосан туман захира ер фондига қайтарилган.

Қ. туман ҳокимининг 2020 йил 5 ноябрдаги HQ-1893/12-сонли қарори билан Н.А.га кўп тармоқли пахтачилик ва ғаллачиликка ихтисослашган фермер хўжалиги ташкил қилиш учун 31,7 га ер майдони ажратилган.

Биринчи инстанция суди аризачи судга мурожаат қилиш муддатини узрсиз сабабларга кўра, ўтказиб юборган, шунингдек, Қ. туман ҳокимининг 2020 йил 5 ноябрдаги HQ-1892/12-сонли қарори фермер
хў­жалиги раҳбарининг аризасига асосан қабул қилинганлиги ҳо­кимликдаги аризаларни рўй­хатга олиш китобидаги ёзувлар билан тўлиқ исботланган деб ҳисоблаб, аризани рад этиш ҳақида хулосага келган.

Апелляция инстанцияси суди ҳам биринчи инстанция судининг хулосалари билан келишган.

Шу билан бирга кассация инстанцияси суди томонидан аниқланган ҳо­латларга кўра, Қ. туман ҳокимининг 2020 йил 5 ноябрдаги HQ-1892/12-сонли қарори аризачига тақдим қилинганлигини тасдиқловчи далиллар ишда мавжуд бўлмаган.

Туман ҳокимининг ушбу қарори билан туман ҳокимлиги захира ер фондига қайтарилган ер майдонидан амалда 2021 йил октябрь ойи­га қадар аризачи "A-A-X" фермер хўжалиги фойдаланиб келган.

Шу вақтгача фермер хўжалиги ғалла ва пахта етказиб бериш бўйича тузилган шартномаларга асосан маҳсулотларни давлат буюртмаси асосида топширган.

Бу ҳолатда аризачининг туман ҳокимининг низоли қа­рорлари қабул қилинганидан хабардор бўлган ҳолда унинг судга мурожаат қилиш муддатини узрсиз сабабларга кўра, ўтказиб юборган деб баҳолаб бўлмайди.

"A-A-X" фермер хўжалигининг ер майдони захирага қайтарилган куннинг ўзида Қ. туман ҳокимининг 2020 йил 5 ноябрдаги HQ-1893/12-сонли қарори билан Н.А.га фермер хўжалиги ташкил қилиш учун ер майдонини ажратиб бериб, ўша вақтда амалда бўлган Вазирлар Маҳкамасининг 2003 йил 30 октябрдаги 476-сонли қарори билан тасдиқланган "Ер участкаларини фермер хў­жаликларига узоқ муддатли ижарага бериш тартиби тўғрисида"ги Низом ҳамда Адлия вазирлигида 2005 йил 19 ноябрда 1523-сон билан рўйхатдан ўтказилган "Фермер хўжалигини юритиш учун ер участкаларини беришда танлов ғолибини аниқлаш тартиби тўғрисида"ги Низом талабларини бузган.

Қолаверса, очиқ танлов ҳақида эълон берилмаган, танловда фақатгина Н.А.нинг ўзи иштирок этиб, танлов ғолиби деб топилган.

Биринчи инстанция суди моддий ҳуқуқ нормаларини нотўғри қўллаб, асоссиз равишда "A-A-X" фермер хў­жалигининг судга мурожаат қи­лиш муддатини узрсиз сабабларга кўра, ўтказиб юборган, деб топиб, фермер хўжалиги бошлиғининг туман ҳо­кими номига ёзган аризаси мавжудлигини тасдиқловчи далиллар етарли бўлмаган ҳолатда бундай ариза мавжуд деб ҳисоблаб, аризани қаноатлантиришдан рад этиш ҳа­қида хулосага келган.

Ушбу камчиликларга апелляция инстанцияси суди томонидан ҳам эътибор қаратилмагани ва биринчи инстанция суди томонидан йўл қўйилган хатоликлар тузатилмагани сабабли кассация судлов ҳайъати суд қарорларини бекор қилиб, "A-A-X" фермер хўжалигининг аризасини қаноатлантириш ҳақида янги қарор қабул қилган.

**7. Суд томонидан ишнинг қонунга хилоф таркибда кўрилгани суд қарорларининг бекор қилинишига асос бўлади.**

Аризачи — А.Х. судга мурожаат қилиб, жавобгар - Б. туман ҳокимининг 2008 йил 9 сентябрдаги 281-қ-сонли ва 2016 йил 12 ав­густ­даги 746-сонли қа­рорларини ҳақиқий эмас, деб топишни сўраган.

Туманлараро маъмурий судининг 2021 йил 29 апрелдаги ҳал қилув қарори билан арз қилинган талабларни қаноатлантиш рад қилинган.

Вилоят маъмурий суди апелляция инстанциясининг 2021 йил
6 июлдаги қарори билан биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори ўзгаришсиз қолдирилган.

Олий суд Маъмурий ишлар бўйича судлов ҳайъатининг 2021 йил
14 октябрдаги қарори билан суд қарорлари ўзгаришсиз қолдирилган.

Туманлараро маъмурий судининг 2021 йил 25 ноябр­даги ажрими билан С.Х. туманлараро маъмурий судининг 2021 йил 29 апрелдаги ҳал қилув қарорини янги очилган ҳолатлар бўйича қайта кўриш тўғрисидаги аризасини қаноатлантириш рад қилинган.

Вилоят маъмурий суди апелляция инстанциясининг 2022 йил
13 январдаги қарори билан биринчи инстанция судининг ажрими ўзгаришсиз қолдирилган.

Ишни апелляция инстанцияси судида кўришда процессуал ҳуқуқ нормалари бузилишига йўл қўйилиб, иш қонунга хилоф таркибда, яъни ушбу ишни биринчи инстанция судида кўришда иштирок этган судья иштирок этган таркибда кўрилган.

Шунингдек, апелляция инстанциясининг 2022 йил 13 январдаги ажрими билан МСИЮтКнинг 21-моддасида кўрсатилган судьяни рад қилиш ҳақидаги асослар мавжуд эмас, деб ҳисобланиб, С.Х.нинг судья Х.Х.ни рад қилиш тўғрисидаги аризаси ҳам асоссиз равишда рад этилган.

МСИЮтКнинг 20-моддаси иккинчи қисмига мувофиқ, ишни биринчи инстанция судида кўришда иштирок этган судья­ шу ишни апелляция ёки кассация инстанцияси судида кўришда иштирок этиши мумкин эмас. Бу Олий суд Пленумининг "Маъмурий ишларни кў­ришда биринчи инстанция суди томонидан процессуал қонун нормаларини қўл­лашнинг айрим масалалари тўғрисида" 2018 йил 19 майдаги 15-сонли қарори 25-бандида белгиланган.

МСИЮтКнинг 21-моддаси 1-бандига мувофиқ, мазкур иш илгари кўрилганда судья сифатида иштирок этган бўлса ва ишни кўришда унинг такрорий иштирок этишига ушбу Кодекс талабларига мувофиқ йўл қўйилмаса, судья ишни кўришда иштирок этиши мумкин эмас ва рад қилиниши лозим.

Ушбу Кодекснинг 23-моддаси биринчи қисмида юқорида кўрсатилган асос мавжуд бўлганда, судья ўзини ўзи рад қилиш ҳа­қида арз қилиши шартлиги белгиланган бўлса-да, судья Х.Х. ўзини ўзи рад қилиш ҳақида арз қилмаган.

Апелляция инстанцияси суди томонидан процессуал ҳуқуқ нормаларининг бузилганлиги нотўғри суд қарорининг қабул қилинишига олиб келгани, бу эса, МСИЮтКнинг 244-моддаси тўр­тинчи қисми 1-бандига асосан, апелляция инстанцияси судининг қарорини ҳар қандай ҳолда бекор қилиш учун асос бўлиши сабабли, кассация инстанцияси томонидан апелляция инстанцияси судининг қарори бекор қилиниб, иш янгидан кўриш учун апелляция инстанциясига юборган.