Олий суд Раёсатининг 2020 йил 29 октябрдаги
РС-49-20-сонли қарорига

 ИЛОВА

**Ўзбекистон Республикаси Олий судининг фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъати томонидан 2020 йилнинг учинчи чорагида назорат тартибида кўрилган ишлар бўйича
суд амалиёти обзори**

Ўзбекистон Республикаси Президентининг “Суд-ҳуқуқ тизимини янада такомиллаштириш ва суд ҳокимияти органларига ишончни ошириш чора-тадбирлари тўғрисида” 2018 йил 13 июлдаги ПФ-5482-сонли Фармони, Ўзбекистон Республикаси Олий суди Раёсатининг “Суд амалиёти обзорларини тайёрлаш ва эълон қилиш тўғрисида” 2018 йил 27 июлдаги
РС-44-18-сонли қарори 2-бандининг ижросини таъминлаш мақсадида Олий суднинг фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъати томонидан 2020 йилнинг учинчи чорагида назорат тартибида кўрилган ишлар бўйича суд амалиёти обзори тайёрланди.

Олий суд фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъатининг ўтган даврдаги фаолияти таҳлилларига кўра, судлов ҳайъати томонидан Олий суднинг 2020 йилнинг биринчи ва иккинчи ярмига мўлжалланган иш режалари, дастурлар ва йўл хариталарида белгиланган вазифалар ижроси юзасидан муайян ишлар амалга оширилган.

Статистик таҳлиллар шуни кўрсатмоқдаки, Олий суднинг фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъати томонидан 2020 йилнинг тўққиз ойи давомида 4795 та шикоят ва протестлар келиб тушган, шундан 4408 таси ўрганиб чиқилган.

Ўрганилган шикоятларнинг 1621 таси қайтарилган, 2352 тасини судлов ҳайъатига ўтказиш рад қилинган, 435 таси назорат инстанциясига ўтказилган, 11 та иш назорат тартибида киритилган протестларга асосан Олий суд Раёсатида кўрилган. Шунингдек, назорат тартибидаги шикоят ва протестлар бўйича 435 та иш судлов ҳайъатида кўриб чиқилган.

Статистик таҳлиллар орқали Ўзбекистон Республикаси Фуқаролик процессуал кодексининг (бундан буён матнда ФПК деб юритилади) 2-моддасида белгиланган суд ишларини юритиш мақсади ва вазифаларига қуйи судлар томонидан қанчалик даражада эришилганлигини баҳолаш мумкин.

Судлов ҳайъати томонидан кўрилган 435 та ишнинг:

190 таси бўйича суд ҳужжатлари ўзгаришсиз қолдирилган;

13 таси бўйича суд қарорлари бекор қилиниб, ишлар янгидан кўриш учун биринчи инстанция судига юборилган;

68 таси бўйича суд ҳужжатлари бекор қилиниб, 33 та иш янгидан кўриш учун кассация инстанцияси судига, 35 та иш янгидан кўриш учун апелляция инстанцияси судига юборилган;

36 таси бўйича суд қарорлари ўзгартирилган;

84 таси бўйича суд қарорлари бекор қилиниб, янги қарор қабул қилинган;

9 таси бўйича иш юритиш тугатилган;

1 таси бўйича суд қарори бекор қилиниб, шикоят кўрмасдан қолдирилган;

34 таси бўйича апелляция (кассация) инстанцияси судининг қарорлари бекор қилиниб, биринчи инстанция судининг қарорлари ўз кучида қолдирилган.

Судлов ҳайъатида кўриб чиқилган ишларнинг 70 тасини Тошкент шаҳар, 54 тасини Тошкент вилояти, 40 тасини Фарғона вилояти, 35 тасини Хоразм вилояти, 34 тасини Самарқанд вилояти, 32 тасини Қашқадарё вилояти, 30 тасини Сурхондарё вилояти, 28 тасини Қорақалпоғистон Республикаси, 24 тадан Жиззах ва Сирдарё вилоятлари, 19 тадан Андижон ва Бухоро вилоятлари, 18 тасини Навоий вилояти, 8 тасини Наманган вилояти судларида кўрилган ишлар ташкил этган.

Судлов ҳайъатида назорат тартибида кўрилган ишларнинг бекор қилинган ёки ўзгартирилганлиги вилоятлар кесимида қуйидагича кўринишни ташкил этган, яъни:

Сирдарё вилояти судларининг 70,8 фоиз (24 та иш кўрилган, шундан
4 та иш бўйича суд қарорлари ўзгартирилган ва 13 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Тошкент шаҳри судларининг 67,1 фоиз (70 та иш кўрилган, шундан 9 та иш бўйича суд қарорлари ўзгартирилган ва 38 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Қашқадарё вилояти судларининг 62,5 фоиз (32 та иш кўрилган, шундан
2 та иш бўйича суд қарорлари ўзгартирилган ва 18 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Наманган вилояти судларининг 62,5 фоиз (8 та иш кўрилган, шундан
1 та иш бўйича суд қарорлари ўзгартирилган ва 4 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Самарқанд вилояти судларининг 61,8 фоиз (34 та иш кўрилган, шундан
2 та иш бўйича суд қарорлари ўзгартирилган ва 19 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Тошкент вилояти судларининг 59,3 фоиз (54 та иш кўрилган, шундан
8 та иш бўйича суд қарорлари ўзгартирилган ва 24 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Андижон вилояти судларининг 57,8 фоиз (19 та иш кўрилган, шундан
11 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Сурхондарё вилояти судларининг 56,7 фоиз (30 та иш кўрилган, шундан 1 та иш бўйича суд қарорлари ўзгартирилган ва 16 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Фарғона вилояти судларининг 55 фоиз (40 та иш кўрилган, шундан 3 та иш бўйича суд қарорлари ўзгартирилган ва 19 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Жиззах вилояти судларининг 50 фоиз (24 та иш кўрилган, шундан 1 та иш бўйича суд қарорлари ўзгартирилган ва 11 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Қорақалпоғистон Республикаси судларининг 46,4 фоиз (28 та иш кўрилган, шундан 1 та иш бўйича суд қарорлари ўзгартирилган ва 12 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Навоий вилояти судларининг 44,4 фоиз (18 та иш кўрилган, шундан 1 та иш бўйича суд қарорлари ўзгартирилган ва 7 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Хоразм вилояти судларининг 42,9 фоиз (35 та иш кўрилган, шундан
15 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Бухоро вилояти судларининг 26,3 фоизни (19 та иш кўрилган, шундан
3 та иш бўйича суд қарорлари ўзгартирилган ва 2 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган) ташкил этган.

Судлов ҳайъати томонидан ўтган давр мобайнида низолар бўйича кўрилган 13 та иш бўйича хусусий ажримлар чиқарилган.

Ишларни биринчи, апелляция ва кассация инстанцияси судларида кўришда моддий ва процессуал ҳуқуқ нормаларини қўллашда хатоликларга йўл қўйилганлиги сабабли, назорат инстанцияси суди томонидан суд қарорлари ўзгартирилган ва бекор қилинган.

Жумладан, никоҳдан ажратиш ҳақидаги ишларда узоқ муддат давомида бирга яшамаган ва бир неча маротаба суд томонидан даъво рад қилиниб, биринчи инстанция суди даъвони қаноатлантирган ҳолда апелляция инстанцияси даъвони рад қилган ҳолати мавжуд (Сурхондарё вилоят суди).

Ваҳоланки, Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленуминг 2011 йил 20 июлдаги “Судлар томонидан никоҳдан ажратишга оид ишлар бўйича қонунчиликни қўллаш амалиёти тўғрисида”ги 6-сонли қарорининг
14-бандига кўра, никоҳдан ажратишга доир ишлар бўйича қонуний ва асосли ҳал қилув қарори қабул қилиниши учун суд ишнинг ҳақиқий ҳолатларини ҳар тарафлама, тўлиқ ва холисона текшириб чиқиши, жумладан, эр-хотин ўртасидаги ўзаро муносабатлар хусусиятини, никоҳдан ажратиш масаласи қўйилишига асос бўлган сабаблар, эр-хотин ўртасидаги келишмовчиликнинг асл сабабларини аниқлаши шартлиги ҳақида судларга тушунтириш берилган.

Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 2007 йил
2 октябрдаги “Фуқаролик ишларини кўришда судлар томонидан далилларга оид қонун нормаларини қўллашнинг айрим масалалари тўғрисида”ги
11-сонли қарорининг 13-бандида судларга тақдим қилинган далиллардаги қарама-қаршиликни аниқлаш ва уни бартараф этиш чорасини кўриш ҳақида тушунтириш берилган.

Бироқ, барча судлар томонидан ер участкасини тасарруф этиш
ва қурилишларни буздириш билан боғлиқ низоларни ҳал этишда, фақатгина тарафлар томонидан тақдим этилган далиллар билан чекланган ҳолда, далиллардаги қарама-қаршиликни бартараф этиш учун тегишли экспертиза тайинлаш ҳамда мутахассисларни жалб этиш чораси кўрилмаган.

Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 2006 йил
22 декабрдаги “Суд амалиётида битимларни тартибга солувчи қонунчилик нормаларини татбиқ қилишда вужудга келадиган айрим масалалар тўғрисида”ги 17-сонли қарорининг 10-бандига кўра, ФКнинг
122-123-моддаларида кўрсатилган асослар бўйича битимларнинг ҳақиқий эмаслигини исботлаш мажбурияти даъвогарга юклатилган бўлса-да, битимларни ушбу асослар билан ҳақиқий эмас деб топиш ҳақидаги даъволарнинг қонуний ечими юзасидан бир суднинг ўзида турли хил амалиёт мавжуд (Тошкент шаҳар суди).

Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 1999 йил
24 сентябрдаги “Фуқаролик кодексини татбиқ қилишда суд амалиётида вужудга келадиган айрим масалалар тўғрисида”ги 16-сонли қарорининг
22-бандида қарз олувчидан фоизлар ундиришда суд бир вақтнинг ўзида қарз суммасидан давлат фойдасига солиқ ушлаб қолиши лозим бўлса-да, деярли барча судлар амалиётида даъво қаноатлантирилган ҳолда солиқ ушлаб қолинмаган (Жиззах, Сурхондарё вилоят судлари бундан мустасно).

Судлов ҳайъати томонидан:

“Фуқаролик ишлари бўйича республика судлари томонидан
2019 йил давомида мулк ҳуқуқи билан боғлиқ (Ўзбекистон Республикаси Фуқаролик кодексининг 187-моддаси) фуқаролик ишларини кўриш бўйича суд амалиёти”;

“Фуқаролик ишлари бўйича республика судлари томонидан 2019 йил давомида қарз ундириш билан боғлиқ фуқаролик ишларини кўриш бўйича суд амалиёти”;

“2019 йил ва 2020 йилнинг биринчи ярмида ер участкаларини давлат
ва жамоат эҳтиёжлари учун олиб қўйилиши муносабати билан фуқароларга компенсация бериш тартиби билан боғлиқ фуқаролик ишларини кўриш бўйича суд амалиёти” умумлаштирилиб, уларнинг натижалари юзасидан Олий суд Раёсатининг тегишли қарорлари қабул қилинган.

Шунингдек, судлов ҳайъати томонидан жорий йилнинг январь-март ҳамда апрель-июнь ойларида назорат тартибида кўрилган ишлар бўйича суд амалиёти обзорлари Олий суд Раёсатида муҳокама қилинган ва тегишли қарорлар қабул қилинган.

Бундан ташқари, судлов ҳайъати томонидан “Фуқаролик ишлари бўйича суд амалиёти” амалий қўлланмаси ишлаб чиқилиб, нашр қилишни йўлга қўйиш тўғрисида Олий суд Раёсати томонидан қарор қабул қилинган.

Олий суднинг 2020 йилнинг иккинчи ярмига мўлжалланган иш режасига асосан, судлов ҳайъати томонидан жорий йилнинг ноябрь ойида реабилитация билан боғлиқ ишга тиклаш, иш ҳақи, моддий ва маънавий зарарни ундириш ҳақидаги фуқаролик ишлари бўйича суд амалиётини умумлаштириш ва Олий суд Раёсати муҳокамасига киритиш режалаштирилган.

Суд амалиёти обзори натижаларига кўра, биринчи, апелляция (кассация) инстанцияси судлари томонидан айрим ишларни кўришда Ўзбекистон Республикасининг Фуқаролик процессуал кодекси (бундан буён матнда ФПК деб юритилади) ва бошқа қонун ҳужжатлари, шунингдек Олий суд Пленумининг қарорларида берилган тушунтиришларга риоя қилмаслик ҳолатларига йўл қўйилаётганлигини кўриш мумкин.

**Фуқаролик ишлари бўйича суд амалиёти обзори**

**1. Суд жиноят ишидан келиб чиқувчи даъвони кўришда жавобгарнинг айбдорлиги масаласини муҳокама қилишга ҳақли эмас, балки фақат фуқаровий низони ҳал қилиши мумкин.**

Даъвогар шаҳар прокурори фуқаро И. манфаатида фуқаро Г., МИБ шаҳар бўлими, вилоят молия бошқармаси ва шаҳар молия бўлимига нисбатан судга даъво аризаси билан мурожаат қилиб, унда Л.нинг фойдасига ортиқча ундирилган 30.826.000 сўм ҳамда 23 турдаги мол-мулкларнинг бозор баҳосини ундириб беришни сўраган.

Вилоят суди апелляция инстанциясининг 2020 йил 9 июндаги ажрими билан ўзгаришсиз қолдирилган туманлараро судининг 2020 йил
24 февралдаги ҳал қилув қарорига кўра, даъво талаби қаноатлантирилиб, фуқаро Л. фойдасига шаҳар молия бўлими орқали давлат бюджети ҳисобидан 23 турдаги мол-мулкларнинг бозор баҳоси учун 47.200.000 сўм,
И. фойдасига жавобгар Г.дан 30.826.000 сўм ундириш, жавобгар Г.дан 1.233.040 сўм давлат божи ундириш белгиланган.

Қуйидаги асосларга кўра Олий суд фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъатининг 2020 йил 28 сентябрдаги ажрими билан суд қарорлари бекор қилиниб, даъвони рад қилиш ҳақида янги қарор чиқарилган.

Аниқланишича, шаҳар прокуратураси терговчисининг 2019 йил
17 октябрдаги қарори билан туманлараро судининг 2011 йил 26 октябрдаги ҳал қилув қарорини ижро этилиши билан боғлиқ жараёнда собиқ суд ижрочиси Ж.нинг хатти-ҳаракатларида Ўзбекистон Республикаси Жиноят кодексининг 207-моддасида кўрсатилган жиноят таркиби бўлса-да, у вафот этганлиги сабабли Ўзбекистон Республикаси Жиноят-процессуал кодекси 84-моддаси биринчи қисмининг 3-бандига асосан, айблилик масаласи ҳал этилмасдан жиноят ишини қўзғатиш рад қилинган.

Судлар тергов органи қарори асосида даъвони қаноатлантириш ҳақида хулосага келган.

Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 2007 йил
2 октябрдаги «Фуқаролик ишларини кўришда судлар томонидан далилларга оид қонун нормаларини қўллашнинг айрим масалалари тўғрисида»ги
11-сонли қарорининг 4-бандига биноан, суд жиноят ишидан келиб чиқувчи даъвони кўришда жавобгарнинг айбдорлиги масаласини муҳокама қилишга ҳақли эмас, балки фақат фуқаровий низони ҳал қилиши мумкин.

Аниқланишича, туманлараро судининг 2011 йил 26 октябрда сиртдан қабул қилган ҳал қилув қарори билан жавобгар Ф.дан фуқаро Г.нинг фойдасига 15.367.580 сўм зарар, жавобгар Ф.дан давлат фойдасига
3.073.516 сўм давлат божи ундириш белгиланган.

Суд қарори асосида ижро ҳаракатлари давомида суд қарори ихтиёри бажарилмаганлиги боис собиқ суд ижрочиси Ж. 2012 йил 16 ва 30 апрелда қарздор Ф. иштирокида унинг уйидаги 23 турдаги мол-мулкларни хатлаган.

Мазкур мол-мулклар суд ижрочиси Ж. нинг 2012 йил 13 июндаги қарори билан МЧЖ маркетологи С. томонидан Ўзбекистон Республикаси Жиноят кодексининг 238-240-моддалари билан жиноий жавобгарликка тортилиши ҳақида огоҳлантирилган ҳолда 2012 йил 20 июнда
4.800.000 сўмга баҳоланган.

Ўз навбатида даъво талаби ва И. судлардаги важларида ушбу мулклар ўзига тегишли эканлиги ва улар паст нархларда баҳоланганлиги важ қилса-да, низодаги мулкларни рўйхатдан чиқариш ҳақида суд қарори қабул қилинмаган ёки И. ёхуд бошқа манфаатдор тараф мол-мулкларни рўйхатдан чиқариш ҳақида судга даъво талаби билан мурожаат қилмаган, шунингдек мулкларни баҳолаган С. нотўғри хулоса берганлиги учун жиноий жавобгарликка тортилмаган.

2012 йил 20 июлдаги далолатнома билан хатланган 23 турдаги мол-мулклар сотувга чиқариш учун суд ижрочиси Ж. томонидан МЧЖ савдо дўкони мудираси Р.га топширилган.

Тергов органи қарорида баён этилишича ва иш ҳужжатларида мавжуд бўлган 2012 йил 30 июлдаги далолатномадан кўринишича, сотувга чиқарилган мол-мулкларнинг 13 турдаги 2.980.000 сўмлиги сотилиб, қолган 1.820.000 сўмлик буюмлар эса савдо дўконида эканлиги кўрсатиб ўтилган.

Мулкларни сотилишидан тушган маблағдан 238.400 сўми савдо чегирмаси учун ушлаб қолиниб, қолган 2.741.600 сўмнинг 2.427.000 сўми суд қарорида белгиланган давлат божи тўлови, 314.600 сўми эса суд ижрочиси томонидан қарздор Ф.га қўлланилган жарима учун тўлов сифатида йўналтирилган.

Ижро жараёнида ундириш белгиланган давлат божини қолган қисми 646.516 сўмни қарздор Ф. 2012 йил 12 октябрда 1-сонли тўлов паттаси орқали тўлаб берган ва шу билан ундирувни давлат божи қисми узил-кесил ижроси таъминланган.

Шу билан бирга тергов органи қарорида баён этилишича, сотилмасдан қолинган 1.820.000 сўмлик буюмларни савдо дўкони мудираси Р. моддий жавобгар шахс бўлган ҳолда талон-тарож қилган ва бу билан у Ўзбекистон Республикаси Маъмурий жавобгарлик тўғрисидаги кодексининг 61-моддасида кўрсатилган маъмурий ҳуқуқбузарликни содир этган бўлса-да, аммо муддат ўтиб кетганлиги боис Р.га маъмурий чора қўллаш мақсадга мувофиқ эмас деб топилган.

Бундан кўринадики, сотилмасдан қолинган 1.820.000 сўмлик буюмлар ўзлаштирилганлиги билан боғлиқ етказилган зарар бевосита Р.нинг шахсига тегишли бўлиб, манфаатдор тараф ҳуқуқбузар сифатида Р.га нисбатан фуқаролик тартибида даъво қўзғатиш ҳуқуқи мавжуд.

Судлар ушбу мулклар И.га қайтарилиши лозимлиги ҳақида тўхтамга келишда Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамасининг 2009 йил 15 июлдаги 200-сонли қарори билан тасдиқланган “Давлат даромадига ўтказиладиган мол-мулкни олиб қўйиш, сотиш ёки йўқ қилиб ташлаш тартиби тўғрисида”ги Низомнинг 57-бандига асосланган бўлса-да, 23 турдаги мол-мулкларни бир қисми сотилганлиги ва улар давлат даромадига (давлат божи ва жарима кўринишида) ўтказилганлиги, бунга асос бўлган суд қарори ва суд ижроси қарори бекор бўлмаганлиги, даъво талабида келтириб ўтилган мулклар қийматини ундириш учун қайд этилган Низом талабида келтириб ўтилган ҳуқуқий асосларнинг ҳеч бири мавжуд бўлмаса-да, ушбу Низом талабини кенгайтирилган ҳолда талқин этиб, хатоликка йўл қўйган.

Шу билан бирга суд қарори ижроси юзасидан юритилган ҳужжатларда мавжуд бўлган 2012 йил 30 июлдаги ундирувчи Г. номидан ёзилган тилхатдан кўринишича, суд қарорини ижро этиш жараёнида қарздор
Ф. ундирувчи Г.га 15.367.580 сўм зарарни тўлаб берган.

Бундан ташқари, даъво талабида сўралган ва бунинг учун далил сифатида тақдим этилган 2012 йил 9 июлдаги Г.нинг номидан ёзилган тилхат асосида туманлараро судининг 2011 йил 26 октябрдаги қарори асосида Ф.нинг қарзи учун И.дан ҳам қайтадан ундирув бўлганлиги ҳақида хулосага келган.

Бироқ, судлар тилхатга фуқаролик ишлари бўйича суд қарори ижросига алоқаси бор ёки йўқлигига ишдаги мавжуд далиллар асосида ҳуқуқий баҳо бермаган

Жумладан, ижро жараёнида вилоят прокуратурасида юритилган жиноят ишида фуқаро И. айбланувчи, Г. эса жабрланувчи сифатида эътироф этилиб, 2012 йил 19 июлда терговчи томонидан 2012 йил 19 июлда тузилган етказилган зарарни қоплаш ҳақидаги баённома билан фуқаро И. фуқаро Г.га 30.826.000 сўмни зарар сифатида қоплаган ва баённомага процессуал ҳаракат тасвирланган фотосурат ҳам илова қилинган.

Кейинчалик ушбу жиноят иши юзасидан фуқаро И. жиноят ишлари бўйича туман судининг 2012 йил 12 сентябрдаги ҳукми билан Ўзбекистон Республикаси Жиноят кодексининг тегишли моддалари билан айбдор деб топилиб, жазо тайинланган.

Ушбу суд ҳукмидан кўринишича, фуқаро И. марҳум акасининг турмуш ўртоғи Г.га тегишли “Нексия” русумли автомашинани ўзбошимчалик билан эгаллаб, 2008 йил июль ойида терговда аниқлаш имкони бўлмаган шахсга
10 млн. сўмга сотиб юбориб, фуқаро Г.га зарар етказган.

Демак, даъво талабида баён этилган 30.826.000 сўм жиноят иши доирасида зарарни қоплаш учун тўлов сифатида тўланган бўлиб, ушбу сумма мазкур фуқаролик ишига дахлдор ҳисобланмайди ва даъво талабини қаноатлантиришни истисно этади.

Судлар тақдим қилинган далиллардаги қарама-қаршиликни аниқлаш
ва уни бартараф этиш чорасини кўриш чорасини кўрмасдан, ушбу фуқаролик ҳуқуқий муносабатга Ўзбекистон Республикаси Фуқаролик кодексининг (бундан буён матнда ФК деб юритилади) 985, 991-моддаларини нотўғри талқин этиб, даъвони қаноатлантириш ҳақида барвақт хулосага келган.

6-895-20-сонли иш

**2. Ҳар бир далил алоқадорлик, мақбуллик ва ишончлилик нуқтаи назаридан, далилларнинг мажмуи эса етарлилик нуқтаи назаридан баҳоланиши лозим**.

Даъвогар М. жавобгар Э.га нисбатан судга даъво аризаси билан мурожат қилиб, унда уй-жойдаги ўзи ва фарзандлари Д ва Н.га тегишли қисмини натура тарзда бўлиб беришни сўраган.

Вилоят суди кассация инстанциясининг 2019 йил 19 декабрдаги ажрими билан ўзгаришсиз қолдирилган туманлараро судининг 2019 йил
9 октябрдаги ҳал қилув қарори билан даъво қаноатлантирилиб, низоли уй-жой натура тарзида бўлиниб, уй-жойнинг 4/6 қисми даъвогар М. ва манфаатдор шахслар Д., Н. ва Н.га, 2/6 қисми эса жавобгар Э. ва Д.га ажратиш, ўртадаги фарқни компенсация қилган.

Қуйидаги асосларга кўра Олий суд фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъатининг 2020 йил 23 сентябрдаги ажрими билан суд қарорлари бекор қилиниб, даъвони рад қилиш ҳақида янги қарор чиқарилган.

Аниқланишича, туманлараро судининг 2019 йил 8 апрелдаги ҳал қилув қарори билан умумий майдони 75,6 м2 0001-литер ойнабанд, 0002-литер даҳлиз, 0003-литер яшаш хонаси ва 0004-литер яшаш хоналаридан иборат низоли уй-жойга фуқаро Э., М., Н., Н., Д. ва Д.лар хусусийлаштириш иштирокчилари деб топилган ва ҳар бирининг улуши 1/6 қисмдан белгиланган ҳамда мазкур ҳал қилув қарори давлат рўйхатидан ўтказилган.

Биринчи инстанция суди томонидан тайинланган суд қурилиш-техник экспертизасининг 2019 йил 27 сентябрдаги хулосасида уй-жойни натурада олти қисмга бўлиш ва тақсимлашнинг техник имконияти мавжуд эмаслиги, бироқ томонларнинг улушидан чекинган ҳолда 2/6 ва 4/6 улушларга мутаносиб икки қисмга бўлиш имконияти мавжудлиги қайд этилган.

Судлар, ФК 223-моддасига асосланиб, экспертиза хулосасида кўрсатилган вариант бўйича низоли уй-жойнинг 4/6 қисмини даъвогар М.
ва тарафларнинг фарзандлари Д., Н. ва Н.ларга, 2/6 қисмини ҳожатхона, ҳаммом ва ошхона қуриш шарти билан жавобгар Э. ва тарафларнинг фарзанди Д.га ажратиш тўғрисида хулосага келган.

Иш ҳужжатларида мавжуд, 2012 йилдаги кадастр ҳужжатларида уй-жой А (турар жой, кириш, даҳлиз, ювинишхона, ошхона), Б (турар жой),
Б1 (ҳаммом), В (бостирма), В-1 (ошхона), Г (сарай)дан, туманлараро судининг 2019 йил 8 апрелдаги ҳал қилув қарорида тарафларнинг улушлари белгиланган иморатлар 0001-ойнабанд, 0002-даҳлиз, 0003-яшаш хонаси ва 0004-яшаш хонасидан, 2019 йилдаги кадастр ҳужжатларида уй-жой
0001-турар жой, 0002-ҳожатхона, 0003-ҳаммом, 0004,0006,0007-бостирма, 0005-ошхоналардан иборатлиги қайд этилган.

Юқорида қайд этилган ва аниқланган ҳолатлардан экспертиза хулосасини далилларнинг мажмуи сифатида қабул қилишга бирон-бир асос йўқ, чунки экспертиза хулосасида берилган бўлиш вариантида алоҳида яшаш хонасидан ташқари ёрдамчи хоналар, алоҳида кириш-чиқиш йўллари, уларни жиҳозлаш йўли билан бўлишга имконият мавжуд эмас, ушбу вариант уй-жойдан фойдаланиш тартибини белгилаш учун асос бўлади.

Бундан ташқари, даъвогар М. низоли уй-жойдаги ўзи ва фарзандлари Д., Н. га тегишли 3/6 қисм улушларини ажратиш ҳақида талаб қўйган
бўлса-да, Д. ва Н.лар даъвогар сифатида ишга киришмаган, улар бундай даъво билан мурожаат қилмаган, ўз улушларини онаси М.нинг фойдасига нотариал тартибда воз кечганлиги эса қабул қилинмайди, чунки амалдаги қонун ҳужжатларига кўра, мулк ҳуқуқини тасарруф қилиш фақатгина ҳадя, олди-сотди, айирбошлаш каби шартномалар орқали амалга оширилади.

Бироқ, судлар уй-жойнинг қонуний қисми айнан қайси ифодаларда белгиланганлигини аниқланмаган бўлса-да, қонунийлаштирилмаган ҳамда кадастр ҳужжатларида умуман кўрсатилмаган қурилмаларни ҳам қўшиб тарафлар ўртасида бўлиб бериш ҳақида нотўғри хулосага келган.
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**3.Иш кўрилаётганда тилга доир қоидалар бузилган бўлса ҳал қилув қарори, ажрим, қарор бекор қилинади.**

Даъвогар Р. жавобгар З.га нисбатан судга даъво аризаси билан мурожаат қилиб, унда ҳуқуқбузарлик натижасида етказилган моддий
ва маънавий зарарни ундиришни сўраган.

Апелляция инстанциясининг 2020 йил 14 январдаги ажрими билан ўзгаришсиз қолдирилган туманлараро судининг 2019 йил 27 ноябрда сиртдан қабул қилган ҳал қилув қарори билан даъво қисман қаноатлантирилиб, даъвогар Р. фойдасига жавобгар З.дан 15.800.000 сўм моддий зарар,
1.000.000 сўм маънавий зарар, суд харажатлари 870.610 сўм ундириш белгиланган.

Қуйидаги асосларга кўра Олий суд фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъатининг 2020 йил 24 сентябрдаги ажрими билан апелляция инстанциясининг ажрим бекор қилиниб, иш янгидан кўриш учун ушбу инстанцияга юборилган.

Аниқланишича, жавобгар З. шикоятидаги важларида судлар автомашиналарга етказилган зарарни “Аббос” хусусий корхонаси томонидан берилган маълумотнома асосида белгилаганлиги, лекин хусусий корхонада зарарни баҳолаш бўйича ваколати йўқлиги, бунинг учун ваколатли экспертиза муассасаси зарарни аниқлаши лозимлигини баён этган.

Бироқ, апелляция инстанцияси шикоятдаги мазкур важларни муҳокама қилмаган ва иш юзасидан тегишли экспертиза тайинлаш орқали зарарни узил-кесил аниқлаш чорасини кўрмаган.

Бундан ташқари, иш бўйича тарафлар ўзбек миллатига мансуб бўлсалар-да, ўтказилган суд муҳокамаси ва тузилган ҳал қилув қарори рус тилида бўлган, бу каби процессуал қонун талаби бузилганлиги ҳақидаги важлар апелляция инстанцияси томонидан эътиборсиз қолдирилган ва иш ушбу инстанцияда ҳам таржимон иштироки таъминланмаган ҳолда рус тилида олиб борилиб, суд ҳужжати ҳам рус тилида чиқарилган.

Судлар тегишли экспертиза тайинламасдан ҳамда иш юритишнинг тилга доир қоидасига эътибор бермасдан, процессуал ҳуқуқ нормасини бузилишига йўл қўйган.

6-740-20-сонли иш

**4. Тарафлардан бирининг шартномани бузиши иккинчи тарафга у шартнома тузишда умид қилишга ҳақли бўлган нарсадан кўп даражада маҳрум бўладиган қилиб зарар етказиши шартномани жиддий бузиш ҳисобланади.**

Даъвогар Ўзбекистон Республикаси Савдо-саноат палатаси вилоят ҳудудий бошқармаси АТ “Асака банк” вилоят филиали манфаатида жавобгарлар МЧЖ ва фуқаро Я.га нисбатан судга даъво аризаси билан мурожаат қилиб, унда кредит шартномасини муддатидан олдин бекор қилиш, асосий қарз ва фоиз қарздорлигини ундириш, ундирувни гаров мулкига қаратишни сўраган.

Вилоят суди кассация инстанциясининг 2020 йил 16 январдаги ажрими билан ўзгаришсиз қолдирилган туманлараро судининг 2019 йил
5 сентябрдаги ҳал қилув қарори билан даъво қаноатлантирилиб, 2018 йил
10 августда тузилган кредит шартномаси муддатидан олдин бекор қилиниб, банк фойдасига МЧЖдан жами кредит қарзи учун 2.036.057.107,98 сўм, МЧЖдан давлат фойдасига 81.442.284 сўм давлат божи ундириш, ундирув МЧЖга тегишли бўлган молхона, иссиқхона биноларига ҳамда фуқаро Я.га тегишли бўлган марказий дорихона биносига қаратилган ва ушбу мулкларни бошланғич баҳоси белгиланган.

Қуйидаги асосларга кўра Олий суд фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъатининг 2020 йил 26 майдаги ажрими билан суд қарорларини кредит шартномасини муддатидан олдин бекор қилиш, асосий қарз ва фоиз қарздорлигини ундириш, ундирувни гаров мулкига қаратиш ҳақидаги даъво талабларига оид қисми бекор қилиниб, даъвони ушбу қисмини рад қилиш ҳақида янги ҳал қилув қарори қабул қилинган.

Аниқланишича, АТ “Асака банк” вилоят филиали ҳамда жавобгар МЧЖ ўртасида 2018 йил 10 августда тузилган кредит шартномасига асосан молхона, иссиқхона биносини сотиб олиш учун йиллик 20 фоиз ҳақ тўлаш эвазига 3 йил муддатда қайтариш шарти билан МЧЖга икки миллиард сўм кредит ажратилган.

Кредит таъминоти сифатида сотиб олинаётган молхона, иссиқхона биноси ҳамда фуқаро Я.га тегишли бўлган марказий дорихона биноси гаровга қўйилган.

Банк томонидан судга тақдим этилган 2019 йил 5 сентябрдаги маълумотномага кўра, МЧЖнинг муддати ўтган асосий қарзи
249.334.245,42 сўм, кредит фоизи 137.185.554,14 сўм, муддати ўтган фоиз 13.173.672,42 сўм ва кредитдан қолдиқ асосий қарз 1.636.363.636 сўмни ташкил этган.

Судлар муддати ўтган қарздорликни ундириш ҳақидаги талабни қаноатлантириш юзасидан тўғри тўхтамга келиш билан бирга шартномани бекор қилиш ва ундирувни гаров мулкига қаратиш ҳақида хулосага келишда жавобгарнинг муддати ўтган кредит ва унинг фоизи бўйича қарздорлигини миқдори шартнома шартларини жиддий равишда бузиш деб топиш учун ФК 382-моддаси талабига кўра, етарли асос ҳисобланмаслигини, шунингдек қарздорлик суммаси ундирув қаратилган мол-мулкларнинг қийматига мос эмаслигига эътибор қаратмаган.
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**5.Мажбуриятни бажаришдан бир томонлама бош тортишга йўл қўйилмайди.**

Даъвогар С. жавобгар “Қишлоқ қурилиш инвест” МЧЖ ИК вилоят филиалига нисбатан судга даъво аризаси билан мурожаат қилиб, унда “Қишлоқ қурилиш инвест” МЧЖ ИК вилоят филиали зиммасига асосий шартнома тузиш мажбуриятини юклашни сўраган.

Туманлараро судининг 2019 йил 28 октябрдаги ҳал қилув қарори билан даъво қаноатлантирилиб, “Қишлоқ қурилиш инвест” МЧЖ ИК вилоят филиали зиммасига даъвогар С. билан 2019 йил 25 мартда тузилган дастлабки шартноманинг 1.1-банди талабларига асосан намунавий лойиҳа бўйича қуриладиган якка тартибдаги уй-жойни тайёр ҳолда топшириш шарти билан қуриш учун буюртмачи функциясини амалга оширишга асосий шартнома тузиш мажбурияти юклатилган.

Кассация инстанциясининг 2020 йил 16 январдаги ажрими билан суд қарори бекор қилиниб, даъвони рад қилиш ҳақида янги ҳал қилув қарори қабул қилинган.

Қуйидаги асосларга кўра Олий суд фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъатининг 2020 йил 13 майдаги ажрими билан кассация инстанциясининг ажрими бекор қилиниб, биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори ўзгаришсиз қолдирилган.

Аниқланишича, фуқаро С. ва “Қишлоқ қурилиш инвест” МЧЖ ИК вилоят филиали ўртасида 2019 йил 25 мартда арзон уй-жойлар қуришга буюртмачи функциясини амалга ошириш тўғрисида дастлабки шартнома тузилган.

Шартноманинг 1.1-бандида “Қишлоқ қурилиш инвест” МЧЖ ИК вилоят филиали намунавий лойиҳа бўйича қуриладиган 0,02 га 3 хонали уйни тайёр ҳолда топшириш шарти билан қуриш учун буюртмачи функциясини амалга ошириш тўғрисида Асосий шартномани тузиш мажбуриятини олган.

Ушбу шартноманинг 2.1.2-бандида якка тартибдаги қурувчига топшириладиган уй-жой қийматининг бошланғич нархи 221.000.000 сўмни, ушбу сумманинг 10 фоизи 22.100.000 сўмни ташкил этиши қайд этилганлиги боис, даъвогар С. томонидан дастлаб 2019 йил 25 март куни 9.700.000 сўм, 26 март куни 1.680.000 сўм ва 2.740.000 сўм, 28 март куни 7.000.000 сўм ҳамда 30 март куни 980.000 сўм, жами 22.100.000 сўм миқдоридаги тўловларни банк орқали амалга оширилган.

Биринчи инстанция суди ФК 234-моддаси талабига асосланиб даъвогар С. дастлабки шартнома асосида зиммасидаги мажбуриятларни бажарган бўлса-да, “Қишлоқ қурилиш инвест” МЧЖ ИК вилоят эса мажбуриятини бажармаганлигини эътиборга олиб даъвони қаноатлантириш ҳақида қонуний ва асосли тўхтамга келган бўлса-да, кассация инстанцияси ФК 145, 148-моддаларини нотўғри талқин қилиб, даъвони рад қилиш ҳақида нотўғри хулосага келган.
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**6. Суд ҳужжати бўйича жавобгардан даъвогарнинг фойдасига фақат ундирилган нарсаларгина (ва қиймат) қайтариб берилиши лозим.**

Фуқаро О. судга ариза билан мурожаат қилиб, унда туманлараро судининг 2016 йил 20 декабрдаги ҳал қилув қарорининг қайтарма ижроси юзасидан 20.292.168 сўм ундиришни сўраган.

Кассация инстанциясининг 2019 йил 27 сентябрдаги ажрими билан ўзгаришсиз қолдирилган туманлараро судининг 2019 йил 12 июндаги ажрими билан О.нинг аризаси қаноатлантирилиб, унинг фойдасига АТИБ “Ипотека банк” шаҳар филиалидан 20.292.168 сўм ундирилган.

Қуйидаги асосларга кўра Олий суд фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъатининг 2020 йил 19 августдаги ажрими билан суд қарорлари ўзгартирилган.

Аниқланишича, туманлараро судининг 2016 йил 20 декабрдаги ҳал қилув қарори билан шаҳар прокурорининг фуқаро А. манфаатида жавобгарлар О. ва бошқаларга нисбатан даъво талаблари қаноатлантирилиб, 2013 йил 10 майда нотариал расмийлаштирилган Т. ва О. ўртасидаги уй-жой олди-сотди шартномаси ҳақиқий эмас деб топилиб, АТИБ “Ипотека банк” шаҳар филиали фойдасига Т. ва О.лардан солидар тартибда 51.000.000 сўм ундириш белгиланган.

Олий суд фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъатининг 2018 йил 29 августдаги ажрими билан суд ҳужжатлари ўзгартирилиб, АТИБ “Ипотека банк” шаҳар филиали фойдасига жавобгар Т.дан 51.000.000 сўм ундириш белгиланган.

Бунга қадар эса қайд этилган туманлараро судининг 2016 йил 20 декабрдаги ҳал қилув қарори қисман ижро қилиниб, О. дан банк фойдасига 20.292.168 сўм ундирилган.

Судлар аризани қаноатлантиришда АТИБ “Ипотека банк” шаҳар филиалининг 2018 йил 24 октябрдаги фуқаро О. 2013 йил 3 мартдан 2018 йил 2 октябрга қадар 20.292.168 сўм тўлаганлиги ҳақидаги маълумотномага асосланган.

Бироқ, судлов ҳайъатига банк томонидан тақдим этилган маълумотномадан кўринишича, ижро варақасига асосан фуқаро О.дан жами 4.301.868 сўм ундирилган ва бу факт судда бошқа мақбул далиллар билан ҳам тасдиқланган.

Судлар аризани қаноатлантиришда 20.292.168 сўм умумий миқдор эканлиги, бунда суд қарори ижроси билан бирга кредит бўйича график қарздорлиги ҳам мавжудлигига баҳо бермаган.
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**7.ФК** [**122**](http://lex.uz/docs/111189#153501)**,** [**123**](http://lex.uz/docs/111189#153509)**-моддаларида кўрсатилган асослар бўйича битимни ҳақиқий эмас деб топиш асосларини исботлаш мажбурияти даъвогарга юклатилади.**

Даъвогар Д. жавобгарлар М. ва нотариал идорага нисбатан судга даъво аризаси билан мурожаат қилиб, унда олди-сотди шартномасини ҳақиқий эмас деб топишни сўраган.

Апелляция инстанциясининг 2019 йил 18 октябрдаги ажрими билан ўзгаришсиз қолдирилган туманлараро судининг 2019 йил 16 августдаги ҳал қилув қарори билан даъво қаноатлантирилиб, 2017 йил 19 январда Д. ва М. ўртасида нотариал расмийлаштирилган уй-жой олди-сотди шартномаси ҳақиқий эмас деб топилган.

Қуйидаги асосларга кўра Олий суд фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъатининг 2020 йил 1 июлдаги ажрими билан суд қарорлари бекор қилиниб, даъвони рад этиш ҳақида янги ҳал қилув қарори қабул қилинган.

Аниқланишича, даъвогар Д. ўзига 2013 йил 18 ноябрдаги ҳадя шартномасига асосан тегишли бўлган низоли уй-жойни 2017 йил 19 январда нотариал тасдиқланган олди-сотди шартномасига асосан М.га сотган.

Туманлараро судининг 2017 йил 14 сентябрдаги ҳал қилув қарори билан даъвогар М.нинг даъвоси қаноатлантирилиб, жавобгарлар О. оила аъзолари билан низоли уйдан кўчириш белгиланган ва суд қарори 2018 йил 29 сентябрда ижро қилинган.

Даъвогарнинг турмуш ўртоғи А.нинг мурожаати юзасидан ИИБнинг 2019 йил 26 мартдаги қарори билан Х., М. ва бошқаларнинг ҳаракатларида Ўзбекистон Республикаси Жиноят кодекси 28, 168-моддаси тўртинчи қисмининг “а” бандида назарда тутилган жиноят аломатлари мавжуд бўлмаганлиги сабабли уларга нисбатан жиноят иши Ўзбекистон Республикаси Жиноят-процессуал кодекси 83-моддасининг 2-бандига асосан тугатилган ва шартнома билан боғлиқ низо юзасидан фуқаролик судига мурожаат қилиш ҳуқуқлари тушунтирилган.

Олди-сотди шартномасининг 4-бандида тарафлар ўртасида гаров
ва қарз муносабатлари йўқлиги, асл мақсад олди-сотди шартномасини расмийлаштириш эканлиги, 10-бандида нотариус битимларнинг ҳақиқий эмаслиги ҳақидаги ФК 113-124-моддалари талабларини тушунтирганлиги қайд этилган.

Фуқаро Х.нинг уй учун олинган пулни сотувчи Д.га берган-бермаганлиги ҳолати шартномадан ташқари ҳолат бўлиб, олди-сотди шартномасини ҳақиқий эмас деб топиш учун асос бўла олмайди.

Чунки, шартнома тарафлари ўртасида бир-бирини алдаш ёки бошқа қонунга зид ҳаракатлар содир этилмаган, уларнинг хатти-ҳаракатлари олди-сотди шартномаси мазмун-моҳиятига тўлиқ мос келади.

Ўзбекистон Республикаси Жиноят-процессуал кодексининг 83-моддасидаги реабилитация асослари шахсни айбсизлигини тасдиқласа-да, судлар тергов органининг ушбу қарорини Олий суд Пленумининг 2007 йил 2 октябрдаги “Фуқаролик ишларини кўришда судлар томонидан далилларга оид қонун нормаларини қўллашнинг айрим масалалари тўғрисида”ги 11-сонли қарорининг 4-банди асосида нотўғри қўллаб, хатоликка йўл қўйган.
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**8. Хотин ҳомиладорлик даврида ва бола туғилган кундан бошлаб уч йил давомида алимент олиши учун унинг ёрдамга муҳтож эканлиги талаб этилмайди.**

Даъвогар Қ. жавобгар Н. га нисбатан судга даъво аризаси билан мурожаат қилиб, унда 2017 йил 28 октябрда туғилган фарзанди уч ёшга тўлгунга қадар ўзининг фойдасига қатъий суммада ундирилаётган алимент тўловидан озод қилишни сўраган.

Апелляция инстанциясининг 2020 йил 12 майдаги ажрими билан ўзгаришсиз қолдирилган туманлараро судининг 2020 йил 12 мартдаги ҳал қилув қарори билан Қ.нинг даъвоси қаноатлантирилиб, даъвогар Қ. туманлараро судининг 2017 йил 20 декабрдаги ҳал қилув қарорига асосан Н. фойдасига 2017 йил 28 октябрда туғилган фарзанди 3 ёшга тўлгунга қадар жавобгарнинг моддий таъминоти учун ундирилаётган алимент тўловидан озод қилинган.

Қуйидаги асосларга кўра Олий суд фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъатининг 2020 йил 17 сентябрдаги ажрими билан суд қарорлари бекор қилиниб, даъвони рад этиш ҳақида янги ҳал қилув қарори қабул қилинган.

Аниқланишича, тарафлар Қ. ва Н. 2016 йил 3 октябрдаги қонуний никоҳлари давомида 2017 йил 28 октябрда фарзандли бўлишган.

Туманлараро судининг 2017 йил 20 декабрдаги ҳал қилув қарори билан Н.нинг фойдасига вояга етмаган бир нафар фарзанди таъминоти учун қарздорнинг иш ҳақи ва бошқа даромадларининг 1/4 қисми миқдорида алимент ва фарзанди 3 ёшга тўлгунга қадар ўзининг моддий таъминоти учун жавобгар Қ.дан энг кам ойлик иш ҳақининг 80 фоизи миқдорида қатъий суммада алимент ундириш белгиланган.

Даъвогар Қ. суднинг ҳал қилув қарорига асосан жавобгарнинг таъминоти учун қатъий суммада алимент тўлаб келаётганлиги, ота-онаси нафақада эканлиги, моддий аҳволи оғирлиги, жавобгар Н. эса ҳозирда ҳамшира вазифасида ишлаётганлигини важ қилган ва судлар ушбу важлар асосида даъвони қаноатлантирган.

Бироқ, судлар Ўзбекистон Республикаси Оила кодексининг 117-моддасида белгиланган қоида бўйича алимент талаб қилувчи хотин ҳомиладорлик даврида ва бола туғилган кундан бошлаб уч йил давомида алимент олиши назарда тутилганлиги, бунинг учун эса хотиннинг ёрдамга муҳтож эканлиги талаб этилмаслигини инобатга олмасдан, ушбу муносабатга Ўзбекистон Республикаси Оила кодексининг 146-моддасини нотўғри талқин қилиб, хатоликка йўл қўйган.
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