Олий суд Раёсатининг 2020 йил 30 июлдаги   
РС-39-20-сонли қарорига

2-ИЛОВА

**Ўзбекистон Республикаси Олий судининг фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъати томонидан 2020 йилнинг иккинчи чорагида назорат тартибида кўрилган ишлар бўйича   
суд амалиёти обзори**

Ўзбекистон Республикаси Олий суди Раёсатининг 2018 йил 27 июлдаги “Суд амалиёти обзорларини тайёрлаш ва эълон қилиш тўғрисида” РС-44-18-сонли қарорининг 2-банди ижросини таъминлаш мақсадида фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъати томонидан 2020 йилнинг иккинчи чорагида назорат тартибида кўрилган ишлар бўйича суд амалиёти обзори тайёрланди.

2020 йилнинг биринчи ярмида судлов ҳайъати томонидан Олий суднинг иш режаси ва тасдиқланган Дастурлар, Йўл харитасида белгиланган вазифалар ижроси юзасидан муайян ишлар амалга оширилган.

Ҳисобот даврида вилоят ва унга тенглаштирилган судларнинг апелляция инстанциясида 1989 та, кассация инстанциясида эса 2597 та фуқаролик иши кўрилган.

Туманлараро (ва вилоят) судлари томонидан чиқарилган ҳал қилув қарорларининг:

- 238 (2019 йилнинг биринчи ярмида 361) таси ёки 0,3 фоизи апелляция инстанциясида;

- кассация инстанциясида 257 (2019 йилнинг биринчи ярмида 520) таси ёки 0,3 фоизи;

- назорат инстанциясида 99 (2019 йилнинг биринчи ярмида 189) таси ёки 0,1 фоиз ишлар бўйича ҳал қилув қарорлари бекор қилинган.

Вилоят ва унга тенглаштирилган судлар ҳамда туманлараро судларида биринчи инстанцияда тамомланган ишлардан барча суд инстанцияларида жами 594 та ёки 0,8 фоиз суд қарорлари бекор қилинган.

Ҳал қилув қарорларининг бекор қилиниши кўрилган ишларга нисбатан олганда республика кўрсаткичи 0,8 фоиз бўлган ҳолда Сурхондарё вилоятида 1,2 фоиз (ёки 56 та), Сирдарё (ёки 27 та), Тошкент вилоятларида (ёки 75 та), Қорақалпоғистон Республикасида (ёки 28 та) ва Тошкент шаҳрида (ёки 128 та) 1 фоизни ташкил этган.

Ҳисобот даврида Олий суднинг фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъатига жами назорат тартибида келиб тушган шикоятлардан 828 таси бўйича ишлар чақиртирилиб ҳал қилинган.

Ўрганилган 828 та фуқаролик ишининг 371 таси ёки 44,8 фоизи судлов ҳайъатида кўрилган бўлиб, шундан 179 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган, 27 таси бўйича ўзгартирилган, 165 таси бўйича суд қарорлари ўзгаришсиз қолдирилган.

2020 йилнинг биринчи ярмида Олий суд фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъатида бекор қилинган жами 179 та ишдан:

- 14 таси янгидан кўриш учун биринчи инстанцияга, 25 таси апелляция ва 29 таси кассация инстанцияларига юборилган;

- 73 та иш бўйича янги ҳал қилув қарори чиқарилган;

- 27 та иш бўйича апелляция ва кассация инстанцияси ажримлари бекор қилиниб, биринчи инстанция суди қарорлари кучида қолдирилган;

- 10 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилиниб, фуқаролик ишлари иш юритишдан тугатилган;

- 1 та иш бўйича даъво аризаси кўрмасдан қолдирилган.

Таҳлиллардан кўринишича, апелляция, кассация инстанциялари айрим ҳолларда биринчи инстанция судлари томонидан йўл қўйилган хатоликларни тузатиш ўрнига, мазмунан тўғри бўлган суд қарорининг бекор қилинишига йўл қўйган бўлиб, шундан Хоразм вилоятига - 7 та, Тошкент шаҳрига - 4 та, Фарғона, Тошкент вилоятлари ва Қорақалпоғистон Республикасига 3 тадан, Сирдарё ва Сурхондарё вилоятларига - 2 тадан тўғри келган.

Ҳисобот даврида назорат инстанциясида 99 та иш бўйича биринчи инстанция суди қарорлари бекор қилиниб, шундан 73 таси ёки 73,7 фоизи бўйича янги ҳал қилув қарори чиқарилган, 14 таси ёки 14,1 фоизи бўйича тарафлар ишга жалб этилиши лозимлиги сабабли ишлар янгидан кўриш учун юборилган.

Судлов ҳайъатида кўрилган ишлар бўйича қуйи судлар томонидан ишларни кўришда йўл қўйилган қўпол қонун бузилиши ҳолатлари юзасидан 3 та хусусий ажрим чиқарилган.

Бекор қилинган суд қарорларининг таҳлили шуни кўрсатадики, судлар томонидан зарар ундириш, битимлар, уй-жой, ер ва меҳнат билан боғлиқ низолар юзасидан фуқаролик ишларини кўришда моддий ва процессуал ҳуқуқ нормаларини бузиш ёки нотўғри қўллаш натижасида хато-камчиликларга йўл қўйилмоқда.

Суд амалиёти обзори натижаларига кўра, биринчи, апелляция ва кассация инстанцияси судлари томонидан ишларни кўришда амалдаги қонун ҳужжатлари, шунингдек Олий суд Пленумининг қарорларида берилган тушунтиришларга риоя қилмаслик ҳолатларига йўл қўйилаётганлигини кўриш мумкин.

**1. Ҳолат ўзгарганда даъвогар алимент ундириш тўғрисидаги талаб билан судга қайта мурожаат қилишга ҳақли.**

Даъвогар С.Нурматова жавобгар В.Асановга нисбатан судга даъво аризаси билан мурожаат қилиб, унда 2013 йил 30 апрелда туғилган фарзандининг моддий таъминоти учун алимент ундириб беришни сўраган.

Туманлараро судининг 2020 йил 9 январдаги ҳал қилув қарори билан А.Утегенованинг даъвоси қисман қаноатлантирилиб, жавобгар В.Асановдан даъвогар С.Нурматованинг фойдасига 2019 йил 6 декабрдан бошлаб 2013 йил 30 апрелда туғилган фарзандининг моддий таъминоти учун жавобгарнинг ойлик иш ҳақи ва бошқа даромадларининг 1/6 қисми миқдорида алимент ундириш белгиланган.

Апелляция инстанциясининг 2020 йил 25 февралдаги ажрими билан ҳал қилув қарори “Ҳар бир бола учун ундириладиган алимент миқдори қонун ҳужжатлари билан белгиланган меҳнатга ҳақ тўлаш энг кам миқдорининг 26,5 фоизидан кам бўлмаслиги керак”лиги ҳақида ўзгартирилган.

Қуйидаги асосларга кўра, Олий суд фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъатининг 2020 йил 25 майдаги ажрими билан суд қарорларининг алимент ундиришга оид қисми ўзгартирилиб, алимент миқдори **1/4** қисм этиб белгиланган.

Аниқланишича, тарафлар С.Нурматова ва В.Асанов 2000 йил 24 ноябрда қонуний никоҳдан ўтиб турмуш қуришган ва биргаликдаги турмушидан уч нафар фарзандли бўлишган.

Тарафлар оилавий келишмовчиликлар сабабли туманлараро судининг 2016 йил 26 октябрдаги ҳал қилув қарори билан никоҳдан ажратилган.

Вилоят судининг 2019 йил 2 октябрдаги ҳал қилув қарори билан С.Нурматованинг фойдасига В.Асановдан 2013 йил 30 апрелда туғилган фарзанди моддий таъминоти учун **2019 йил 1 октябрдан бошлаб** В.Асановнинг иш ҳақи ва **барча даромадларининг 1/6 қисми миқдорида алимент ундириш белгиланган.**

С.Нурматованинг алимент олишдан воз кечиш ҳақидаги аризаси туманлараро судининг 2019 йил 25 ноябрдаги ажрими билан қабул қилинган ва шу асосида ижро иш юритуви тугатилган.

Аммо, ота-она ўртасида вояга етмаган фарзандига таъминот бериш борасида ўзаро келишувга эриша олишмаганлиги боис даъвогар С.Нурматова судга янгидан ушбу талаб билан мурожаат этган.

Судлар иш ҳолатлари ва Ўзбекистон Республикаси Оила кодексининг 96-моддасига биноан, алимент ундириш ҳақида хулосага келган бўлса-да, аммо унинг миқдорини белгилашда юқорида қайд этилган қонуний кучда бўлган вилоят судининг 2019 йил 2 октябрдаги ҳал қилув қарорида алимент 1/6 қисм миқдорида ундириш белгиланганлигини асос қилган.

Олий суд Пленумининг 2016 йил 29 июлдаги “Судлар томонидан вояга етмаган ва вояга етган меҳнатга лаёқатсиз болалар таъминоти учун алимент ундиришга оид ишлар бўйича қонунчиликни қўллаш амалиёти тўғрисида”ги 11-сонли қарорининг 23-бандида ҳолат ўзгарганда, даъвогарнинг алимент ундириш тўғрисидаги талаб билан судга қайта мурожаат қилиши истисно этилмаслиги ҳақида судларга тушунтириш берилган.

Бироқ, судлар С.Нурматова алимент олишдан воз кечиши билан алимент ундириш ҳақидаги суд қарори ҳуқуқий кучини йўқотганлиги, алимент даврий тўлов бўлганлиги боис янги талаб билан мурожаат этганлиги ва бунда Ўзбекистон Республикаси Оила кодексининг 99-моддасига кўра алимент бир бола учун **1/4** қисми миқдорида ундирилиши лозимлигини эътиборга олмасдан хатоликка йўл қўйган.
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**2. Моддий ҳуқуқ нормасининг нотўғри талқин қилинганлиги суд қарорларини бекор қилишга олиб келади.**

Даъвогар А.Аброров жавобгар Ўзбекистон Республикаси Давлат божхона қўмитасига нисбатан судга даъво аризаси билан мурожаат қилиб, унда 2013 йил 15 январдан 22 августга қадар ва 2019 йил апрель ойидан бошлаб иш ҳақи ва маънавий зарар ундиришни сўраган.

Туманлараро судининг 2019 йил 9 декабрдаги ҳал қилув қарори билан А.Аброровнинг даъвоси қаноатлантирилиб, А.Аброровнинг фойдасига Ўзбекистон Республикаси Давлат божхона қўмитасидан 50.544.505 сўм иш ҳақи ундириш белгиланган.

Апелляция инстанциясининг 2020 йил 11 февралдаги ажрими билан ҳал қилув қарори ўзгартирилиб, даъвогар А.Аброровнинг фойдасига Ўзбекистон Республикаси Давлат Божхона қўмитасидан 23.298.672 сўм, вилоят Молия бошқармасидан 3.202.700 сўм ундириш белгиланган.

Қуйидаги асосларга кўра, Олий суд фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъатининг 2020 йил 1 июндаги ажрими билан суд қарорлари бекор қилиниб, даъвони рад қилиш ҳақида янги қарор чиқарилган.

Аниқланишича, даъвогар А.Аброров 2007 йилдан бошлаб вилоят божхона бошқармасида катта инспектор лавозимида ишлаб келган.

А.Аброровга нисбатан хизмат вазифасини бажариш жараёни билан жиноят иши қўзғатилган.

Шу асосида Ўзбекистон Республикаси Давлат божхона қўмитаси раисининг 2013 йил 15 январдаги буйруғи билан А.Аброров лавозимидан озод этилиб, қўмита ихтиёрига қолдирилган.

Жиноят ишлари бўйича **туман судининг** 2013 йил 2 апрелдаги ҳукми билан А.Аброров Ўзбекистон Республикаси Жиноят кодекси 207-моддаси учинчи қисмининг б-банди билан айбдор деб топилиб, у амнистия акти асосида жазодан озод этилган.

Даъвогар А.Аброров Ўзбекистон Республикаси Давлат божхона қўмитаси раисининг 2013 йил 22 августдаг буйруғи билан 2013 йил 13 апрелдан бошлаб лавозимидан бўшатилган, буйруқ чиқаришга суднинг айблов ҳукми ва бошқарманинг хулосаси асос бўлган.

Даъвогар А.Асановга 2013 йил 15 январдан 2013 йил 22 августга қадар бўлган даври учун 3.885.748 сўм тўлаб берилган.

Кейинчалик апелляция инстанциясининг **2018 йил 10 декабрдаги ажрими билан жиноят ишлари бўйича туман судининг** 2013 йил 2 апрелдаги ҳукми бекор қилиниб, А.Аброровга нисбатан оқлов ҳукми чиқарилган.

Даъвогар А.Аброровнинг реабилитация оқибатларини қўллаш ҳақидаги мурожаати Ўзбекистон Республикаси Давлат божхона қўмитасининг 2018 йил 27 декабрдаги хати билан уни ишга тиклаш мақсадга мувофиқ эмас деб топилган ва унга бу ҳақда судга мурожаат қилиш ҳуқуқи тушунтирилган.

Апелляция инстанциясининг 2019 йил 14 мартдаги ажрими билан ўзгаришсиз қолдирилган жиноят ишлари бўйича туман судининг 2019 йил 4 февралдаги ажрими билан даъвогар А.Аброровнинг аризаси қаноатлантирилиб, у аввалги ёки унга тенглаштирилган лавозимга қайта тикланиши, А.Аброровнинг 2013 йил 13 апрелдан бошлаб умумий меҳнат стажи тикланиши ва ушбу муддат унинг меҳнат стажига қўшиб ҳисобланиши белгиланган.

Судларнинг ушбу қарорлари Олий суд жиноят ишлари бўйича судлов ҳайъатининг 2019 йил 10 июлдаги ажрими билан бекор қилиниб, А.Аброровнинг аризаси иш юритишдан тугатилган.

Туманлараро судининг 2019 йил 3 октябрдаги ҳал қилув қарори билан А.Аброровнинг даъвоси қаноатлантирилиб, Ўзбекистон Республикаси Давлат божхона қўмитасининг 2013 йил 15 январдаги ва 2013 йил 22 августдаги буйруқларининг А.Аброровга тегишли бандлари бекор қилиниб, у аввалги ёки унга тенглаштирилган лавозимга 2013 йил 22 августдан бошлаб ишга қайта тикланиши белгиланган.

Мазкур суд қарори асосида Ўзбекистон Республикаси Давлат божхона қўмитасининг 2019 йил 5 декабрдаги буйруғи билан даъвогар А.Аброров божхона органлари хизматига тикланган.

А.Аброровнинг ушбу даъво талаби реабилитация этилган шахс сифатида мулкий ҳуқуқни тиклашдан иборат бўлиб, бунга қадар фуқаролик ишлари бўйича вилоят суди апелляция инстанциясининг 2019 йил 4 июндаги ажрими билан А.Аброровнинг фойдасига вилоят молия бошқармасидан 2013 йил 22 августдан 2019 йил 25 мартга қадар бўлган давр ва 2019 йил февраль-март ойлари учун жами 201.834.760 сўм иш ҳақи ҳамда 5.000.000 сўм маънавий зарар, жами бўлиб 209.220.260 сўм ундириш белгиланган.

Судлар ушбу фуқаролик ҳуқуқий муносабатга Ўзбекистон Республикаси Жиноят-процессуал кодексининг 302-моддаси ва Фуқаролик кодексининг 991-моддасини кенгайтирилган ҳолда нотўғри талқин этиб, даъвогар А.Аброровнинг ҳуқуқи реабилитация этилгунга қадар бўлган даврдаги мулкий зарар ва бошқа ҳуқуқлари тикланишини қамраб олиши ҳамда бу давр учун тўловлар суд қарорлари билан тикланганлигини, кейинги муносабат эса реабилитация этилган шахснинг ҳуқуқларини тиклашни назарда тутмаслигини инобатга олмасдан даъвони қаноатлантириш ҳақида барвақт хулосага келган.
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**3. Судлар даъвогарнинг манфаатига зид равишда унинг арз қилган талаби доирасидан четга чиққанлиги суд ҳужжатларини бекор қилишга асос бўлади.**

Даъвогар Д.Рўзиева жавобгар Б.Рўзиевга нисбатан судга даъво аризаси билан мурожаат қилиб, уй-жойдан ҳиссасини ажратиб олишни сўраган.

Туманлараро судининг 2019 йил 23 июлдаги ҳал қилув қарори билан даъво қаноатлантирилиб, уй-жой Д.Рўзиева ва Б.Рўзиевнинг умумий мулки деб топилган, Д.Рўзиевадан Б.Рўзиевнинг фойдасига ушбу уйдаги улуши ҳисобига 43.030.660 сўм ундириш, уй-жойни Д.Рўзиеванинг эгалигида қолдириш белгиланган.

Кассация инстанциясининг 2019 йил 25 декабрдаги ажрими билан ҳал қилув қарори даъвогар Д.Рўзиева томонидан уйнинг компенсация суммаси жавобгар Б.Рўзиевга тўлаб берилганидан сўнг жавобгарнинг ушбу уй-жойга бўлган мулк ҳуқуқи тугатилиши ҳақидаги жумла билан тўлдирилиб, суд қарори ўзгаришсиз қолдирилган.

Қуйидаги асосларга кўра, Олий суд фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъатининг 2020 йил 13 майдаги ажрими билан суд қарорларининг улушни пул шаклида ажратиш, компенсация пули ундириш ва жавобгарнинг улушини тугатиш ҳақидаги қисмлари бекор қилиниб, Д.Рўзиева ва Б.Рўзиевнинг низоли уй-жойда ҳар бирининг улуши 1/2 қисмдан иборат деб белгиланиб, ҳал қилув қарорининг қолган қисми ўзгаришсиз қолдирилган.

Аниқланишича, Б.Рўзиев ва Д.Рўзиева 2013 йил 20 сентябрда қонуний никоҳдан ўтиб турмуш қуришган ва ушбу турмушдан бир нафар фарзандли бўлишган.

Тарафларнинг никоҳлари давомида жавобгар Б.Рўзиевнинг номига 2018 йил 19 июндаги нотариал тасдиқланган олди-сотди шартномасига асосан низоли уй-жой олинган.

Улар ўзаро келишмовчилик боис туманлараро судининг 2019 йил 5 январдаги ҳал қилув қарори билан никоҳдан ажратилган.

Экспертиза хулосасига кўра, низоли уй-жойни ½ қисмга тенг ёки чекинган ҳолда бўлиш имконияти мавжуд эмас.

Жавобгар Б.Рўзиев судда улушини пул шаклида ажратиб, уй-жойни ўзининг эгалигида қолдириш ҳақида қарши даъво аризаси билан мурожаат қилмаган.

Судлар низоли уй-жойни тарафларнинг умумий мулки деб топиш асосида қонуний тўхтамга келиш билан бирга даъвогар улушини пул шаклида ажратиб, уй-жойни ўзининг эгалигида қолдириш ҳақидаги талабни илгари сурмаган бўлса-да, даъво талабидан четга чиқиб процессуал ҳуқуқ нормасининг бузилишига йўл қўйган.
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**4. Ота-онага бериладиган таъминот миқдорини белгилашда қуйи судлар томонидан моддий ҳуқуқ нормасининг нотўғри қўлланганлиги юқори инстанцияда қонунга мувофиқлаштирилди.**

Даъвогар Д.Гадоева жавобгар Т.Гадоевга нисбатан алимент ундириш ҳақидаги даъво аризаси билан судга мурожаат қилган.

Кассация инстанциясининг 2019 йил августдаги ажрими билан ўзгаришсиз қолдирилган туман судининг 2019 йил июндаги ҳал қилув қарорига кўра, даъво талаби қисман қаноатлантирилиб, жавобгар Т.Гадоевдан даъвогар Д.Гадоеванинг фойдасига 2019 йил 21 майдан бошлаб жами даромадининг 1/4 қисми миқдорида алимент ундириш, давлат фойдасига давлат божи ундириш белгиланган.

Қуйидаги асосларга кўра, Олий суд фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъатининг 2020 йил 1 июндаги ажрими билан суд қарорларини алимент ундиришга оид қисми ўзгартирилиб, алимент миқдори ҳар ойда меҳнатга ҳақ тўлаш энг кам миқдорининг 15 фоизи деб белгиланиб, ҳал қилув қарорининг қолган қисми ўзгаришсиз қолдирилган.

Аниқланишича, 1987 йил 21 сентябрда туғилган Т.Гадоевнинг онаси даъвогар Д.Гадоева ҳисобланади.

Т.Гадоев онаси Д.Гадоевага моддий ёрдам кўрсатмаётганлиги сабабли у алимент ундириш тўғрисида судга мурожаат қилган.

Д.Гадоева қизлари унга моддий ёрдам кўрсатаётганлиги, шунингдек қизларининг уйида яшаётганлиги сабабли алиментни фақат ўғли Т.Гадоевдан ундиришни сўраган.

Ўзбекистон Республикааси Оила кодекси 110-моддасининг тўртинчи қисмига мувофиқ, вояга етган, меҳнатга лаёқатли болалардан ундирилаётган алимент миқдори қонун ҳужжатларида белгиланган меҳнатга ҳақ тўлаш энг кам миқдорининг 11,75 фоизидан кам бўлмаслиги керак.

Судлар алимент ундириш ҳақида тўғри хулосага келган бўлса-да, аммо унинг миқдорини белгилашда моддий ҳуқуқ нормасини нотўғри қўллаган.

6-723-20-сонли иш

**5. Вояга етмаган болаларнинг манфаатидан келиб чиққан ҳолда биринчи инстанция судининг адолатли қарори кучида қолдирилди.**

Даъвогар Н.Низомов жавобгарлар А.Шарипов ва Ш.Шариповага нисбатан икки нафар фарзандларини ўз тарбиясига олиб бериш ҳакида даъво қилган.

Туманлараро судининг 2019 йил ноябрдаги ҳал қилув қарори билан даъво рад қилинган.

Кассация инстанциясининг 2020 йил январдаги ажрими билан суд қарори бекор қилиниб, даъво талаби қаноатлантирилган.

Қуйидаги асосларга кўра, Олий суд фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъатининг 2020 йил 2 июндаги ажрими билан кассация инстанциясининг ажрими бекор қилиниб, биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори ўзгаришсиз қолдирилган.

Аниқланишича, Н.Низомов Ч.Шарипова билан 2014 йилда қонуний никоҳдан ўтиб турмуш қурган ва бундан икки нафар, яъни 2016 йилда туғилган қиз ва 2017 йилда туғилган ўғил фарзандли бўлишган.

Ўзаро муносабатлари бузилиб, тарафлар 2017 йилдан буён алоҳида яшаб келишган. Бу вақт давомида Ч.Шарипова фарзандлари билан ота-онасининг уйида яшаб келган. Иккинчи фарзанди ота-онасининг уйида яшаб турган вақтида туғилган.

Давлат ижрочисининг 2019 йил 16 ноябрдаги хатига кўра, Н.Низомовнинг алимент тўловидан 9.000.000 сўм қарздорлиги мавжуд.

Ч.Шарипова 2019 йил майда касаллик туфайли вафот этган.

Н.Низомов ва Ч.Шарипованинг икки нафар фарзандлари жавобгарларнинг тарбиясида қолган.

Олий суд Пленумининг 1998 йил 11 сентябрдаги “Болалар тарбияси билан боғлиқ бўлган низоларни ҳал қилишда судлар томонидан қонунларни қўллаш амалиёти тўғрисида”ги 23-сонли қарорининг 5-бандида тушунтирилишича, Оила кодексининг 73-моддасига мувофиқ, ота-оналар бошқа шахслар олдида болаларини шахсан тарбия қилишда устун ҳуқуққа эгадирлар ва болаларини қонунга асосланмаган ҳолда ушлаб турган ҳар қандай шахсдан қайтарилишини талаб қилишга ҳақлидирлар.

Бу талабни кўришда суд болани ота-онасига қайтариш унинг манфаатларига зид деган хулосага келса, боланинг фикрини ҳисобга олган ҳолда ота-онанинг даъвосини рад қилишга ҳақли.

Шу боисдан биринчи инстанция суди Ч.Шарипова иккинчи фарзандига икки ойлик ҳомиладор бўлганида ота-онасининг уйига келиб, шундан сўнг келин бўлиб тушган уйига умуман қайтиб бормаганлигини, иккинчи фарзанди отасини танимаслигини, даъвогар фарзандларининг тарбияси ва таъминотида қатнашмаганлигини инобатга олиб, қонуний, асосли ва адолатли хулосага келган бўлса-да, кассация инстанцияси даъвони қаноатлантириш ҳақида нотўғри хулосага келган.
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**6. Суд ҳужжатининг қайтарма ижросини таъминлаш асослари қатъий бўлиб, уларни кенгайтирилган ҳолда талқин этишга йўл қўйилмайди.**

Даъвогар Э.Ашуров жавобгарлар Мажбурий ижро бюроси, “Ўзтрансгаз” АК филиалига нисбатан моддий ва маънавий зарарларни ундириш ҳақидаги даъво аризаси билан судга мурожаат қилган.

Туманлараро судининг 2019 йил 8 февралдаги ҳал қилув қарорига кўра, даъво талаби қисман қаноатлантирилиб, жавобгар “Ўзтрансгаз” АЖнинг филиалидан даъвогарнинг фойдасига моддий зарар ва суд харажатларини ундириш белгиланган.

Даъво талабининг Мажбурий ижро бюросига нисбатан моддий ва маънавий зарарларни ундириш ҳамда “Ўзтрансгаз” АК филиалига нисбатан маънавий зарар ундириш қисмлари рад қилинган.

Кассация инстанциясининг 2019 йил 3 октябрдаги ажрими билан суд қарори қисман бекор қилиниб, бекор қилинган қисми бўйича даъвогарнинг моддий зарар ундириш ҳақидаги даъво талаби бўйича иш юритиш тугатилган.

Даъвогарга суд ҳужжатининг қайтарма ижро тўғрисида биринчи инстанция судига ариза бериш ҳуқуқи тушунтирилган.

Қуйидаги асосларга кўра, Олий суд фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъатининг 2020 йил 29 июндаги ажрими билан кассация инстанциясининг ажрими бекор қилиниб, биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори ўзгаришсиз қолдирилган.

Аниқланишича, туманлараро судининг 2011 йилдаги суд буйруғи билан ундирувчи “Ўзтрансгаз” АК филиали фойдасига Э.Ашуровдан 2.489.392 сўм қарздорлик ундириш белгиланган.

Туманлараро судининг 2015 йил 5 мартдаги ажрими билан ушбу суд буйруғи бекор қилинган.

Шунингдек, туманлараро судининг 2012 йилдаги суд буйруғи билан ундирувчи “Ўзтрансгаз” АК филиали фойдасига Э.Ашуровдан 3.205.454 сўм қарздорлик ундириш белгиланган.

Мазкур суд буйруғи ҳам туманлараро судининг 2017 йил 25 октябрдаги ажрими билан бекор қилинган.

Шундан сўнг ундирувчи томонидан қарздорликни ундириш масаласида судга мурожаат қилинмаган.

Юқоридаги суд буйруқлари бекор қилингунга қадар Мажбурий ижро бюроси томонидан даъвогарнинг уйидаги мол-мулклар хатланиб, савдога қўйилган ва сотувдан тушган пуллар “Ўзтрансгаз” АК филиалига ўтказиб берилган.

Бундан ташқари, даъвогарнинг пенсиясидан маблағлари ушлаб қолиниб, “Ўзтрансгаз” АЖ филиали ҳисобига ўтказиб берилган.

Ўзбекистон Республикаси Фуқаролик процессуал кодексининг 458, 459-моддаларига кўра, ижро этилган суд ҳужжати бекор қилинган ва иш янгидан кўриб чиқилганидан кейин талабларни қаноатлантиришни тўлиқ ёки қисман рад этиш тўғрисида ҳал қилув қарори қабул қилинган ёхуд иш юритишни тугатиш тўғрисида ёки аризани кўрмасдан қолдириш тўғрисида ажрим чиқарилган тақдирдагина, қайтарма ижро масаласи ҳал этилиши белгиланган.

Шу боисдан биринчи инстанция суди Э.Ашуровдан газ таъминоти учун қарздорликни ундириш тўғрисидаги суд буйруқлари бекор қилинганидан сўнг, мазкур фуқаролик иши кўрилгунига қадар ундирувчи томонидан қарздорликни ундириш масаласида судга мурожаат қилмаганлиги ва бу талаб судда қўрилмаганлигини эътиборга олиб даъвони қисман қаноатлантириш ҳақида қонуний ва асосли тўхтамга келган бўлса-да, кассация инстанцияси даъвони моддий зарар ундириш ҳақидаги қисмини иш юритишдан тугатиш тўғрисида нотўғри хулосага келган.
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**7. Даъвогар келтирган важлар исботланмагани ҳамда моддий ҳуқуқ нормалари тўғри қўллангани учун биринчи инстанция судининг ишга тиклашни рад этиш ҳақидаги қарори кучида қолдирилди.**

Даъвогар М.Тошматов жавобгар “Агробанк” АТБ туман филиалига нисбатан ишга тиклаш ҳақидаги даъво билан судга мурожаат қилган.

Туманлараро судининг 2019 йил ноябрдаги ҳал қилув қарори билан даъво рад қилинган.

Кассация инстанциясининг 2020 йил февралдаги ажрими билан суд қарори бекор қилиниб, даъвони қаноатлантириш ҳақида янги ҳал қилув қарори қабул қилинган.

Қуйидаги асосларга кўра, Олий суд фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъатининг 2020 йил 10 июндаги ажрими билан кассация инстанциясининг ажрими бекор қилиниб, биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори ўзгаришсиз қолдирилган.

Аниқланишича, даъвогар М.Тошматов “Агробанк” АТБ туман филиали Бошқарувчиси ўринбосари – Офис бошлиғи лавозимида ишлаб келган.

М.Тошматовнинг аризасига мувофиқ “Агробанк” АТБ туман филиали бошқарувчисининг буйруғига кўра, у билан тузилган меҳнат шартномаси Ўзбекистон Республикаси Меҳнат кодекси 97-моддасининг 1-бандига асосан бекор қилинган.

Даъвогар М.Тошматов талабининг асоси сифатида банкнинг вилоят бошқармаси томонидан унга тазйиқ ва босим ўтказилиб ариза ёздирилганлигини кўрсатган.

“Банк” Бошқарувининг қарори билан тасдиқланган “Тизимида меҳнатга оид муносабатларни тартибга солиш тўғрисида”ги Низом талабига кўра “Банк” филиали Офис бошлиғи лавозими билан меҳнат шартномаси филиал бошқарувчиси билан тузилади ва бекор қилинади.

Биринчи инстанция суди даъвогар М.Тошматовнинг аризани тазйиқ ва босим ўтказилганлиги оқибатида ёзганлиги ҳақидаги важи исботланмаганлиги, ушбу ҳолатни исботлаш даъвогарга юклатилганлиги, унга босим ўтказилганлиги ўз тасдиғини топмаганлиги, бу эса меҳнат шартномасини бекор қилиш тўғрисида келишув кучда қолган деб ҳисоблашга асос бўлишини, мажбурлашнинг мавжудлигига оид далиллар бўлмаган ҳолда буйруқни ғайриқонуний деб топиш мумкин эмаслигини эътиборга олиб даъвони рад қилиш ҳақида қонуний ва асосли тўхтамга келган бўлса-да, кассация инстанцияси даъвони қаноатлантириш ҳақида нотўғри хулосага келган.
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**8. Ваколатсиз шахснинг қарз ундириш даъвоси қаноатлантирил-ганлиги сабабли суд қарорлари бекор қилинди.**

Даъвогар А.Арипова жавобгар Т.Зариповга нисбатан турмуш ўртоғи Б.Ариповдан олган қарз суммасини ундириб бериш ҳақидаги даъво билан судга мурожаат қилган.

Апелляция инстанциясининг 2019 йил 19 ноябрдаги ажрими билан ўзгаришсиз қолдирилган туманлараро судининг 2019 йил 4 октябрдаги ҳал қилув қарори билан даъво қаноатлантирилиб, жавобгар Т.Зариповдан даъвогар А.Арипованинг фойдасига 85.023.000 сўм қарз суммаси ва 3.329.120 сўм суд харажатлари учун тўланган пул ундириш белгиланган.

Қуйидаги асосларга кўра, Олий суд фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъатининг 2020 йил 26 майдаги ажрими билан суд қарорлари бекор қилиниб, даъвони қаноатлантириш ҳақида янги ҳал қилув қарори қабул қилинган.

Аниқланишича, Т.Зарипов ва Б.Арипов ўзаро оғзаки келишув асосида товар олди-сотдиси билан шуғулланиб, Т.Зарипов Б.Ариповдан дастлаб 5.000 АҚШ доллари, кейин 4.000 АҚШ доллари, жами 9.000 АҚШ доллари миқдорда пул олган.

Судлар Ўзбекистон Республикаси Оила кодексининг 23-моддаси ва Ўзбекистон Республикаси Фуқаролик кодексининг 228-моддасини қўллаб, Т.Зариповнинг Б.Ариповдан қарз олганлиги ва қайтаришини билдириб ички ишлар органига ёзган тушунтириш хати, Т.Зариповнинг бошқа кўрсатмалари, учинчи шахс ҳамда гувоҳларнинг тушунтиришлари билан асослаб, даъвони қаноатлантирган.

Бироқ, судлар Ариповлар эр-хотин бўлса-да, пул олди-бердиси ҳақидаги келишув Т.Зарипов ва Б.Арипов ўртасида бўлганлиги, А.Арипова унда иштирок этмаганлиги, Б.Арипов хотинига ишончнома бермаганлиги боис, А.Арипова мазкур талаб билан арз қилишга дахлдор даъвогар бўла олмаслигини инобатга олмасдан, даъвони қаноатлантириш ҳақида нотўғри хулосага келган.
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