Олий суд Раёсатининг 2020 йил 30 январдаги РС-01-20-сонли қарорига

2-ИЛОВА

**Ўзбекистон Республикаси Олий судининг фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъати томонидан 2019 йилнинг тўртинчи чорагида назорат тартибида кўрилган ишлар бўйича суд амалиёти обзори**

Ўзбекистон Республикаси Олий суди Раёсатининг “Суд амалиёти обзорларини тайёрлаш ва эълон қилиш тўғрисида” 2018 йил 27 июлдаги  
РС-44-18-сонли қарорининг 2-банди ижросини таъминлаш мақсадида фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъати (бундан буён матнда судлов ҳайъати деб юритилади) томонидан 2019 йилнинг  
тўртинчи чорагида назорат тартибида кўрилган ишлар бўйича суд амалиёти обзори тайёрланди.

Судлов ҳайъати томонидан ўтган даврда Олий суднинг иш режаси ва тасдиқланган Дастурлар, Йўл харитасида белгиланган вазифалар ижроси юзасидан муайян ишлар амалга оширилган.

Ҳисобот даврида вилоят судларининг апелляция инстанциясида 5925 та, кассация инстанциясида 7368 та фуқаролик иши кўрилган. Апелляция инстанциясида туманлараро судларида чиқарилган ҳал қилув қарорларининг 694 (1036) таси ёки 0,4 фоизи, кассация инстанциясида 965 (1419) та ёки 0,6 фоиз ишлар бўйича жами 1659 та ҳал қилув қарори бекор қилинган.

Апелляция ва кассация инстанциясида биринчи инстанция суди қарорларининг бекор қилиниши Тошкент шаҳрида 380 та, Тошкент вилоятида 244 та, Сурхондарё вилоятида 189 та, Қашқадарё вилоятида 163 та, Фарғона вилоятида 168 та, Самарқанд вилоятида 154 тани ташкил этган.

Вилоят судлари апелляция ва кассация инстанциялари ваколатидан тўғри фойдаланиш, ўз вақтида суд хатоликларини тўғрилаш ўрнига, айрим ҳолларда ўзлари қўпол хатоликка йўл қўйиб, мазмунан тўғри бўлган суд қарорларининг бекор қилинишига йўл қўйган ҳолатлар мавжуд*.*

Хусусан, Олий судда назорат тартибида бекор қилинган жами 158 та апелляция ва 124 та кассация инстанцияси судлари ажримларидан 94 та иш бўйича биринчи инстанция суди қарорлари ўзгаришсиз қолдирилган.

Бу кўрсаткич Қашқадарё вилоятида 18 та, Хоразм вилоятида 13 та, Самарқанд вилоятида 12 та, Фарғона вилоятида 11 та ва Тошкент шаҳрида 12 тани ташкил этган.

Ҳисобот даврида назорат инстанциясида 322 та иш бўйича туманлараро судлари қарорлари бекор қилинган. Шундан 211 таси ёки 78 фоизи бўйича янги ҳал қилув қарорлари чиқарилган, 71 таси ёки 22 фоизи бўйича тарафларни жалб қилиш лозимлиги сабабли ишлар янгидан кўриш учун юборилган.

Судлов ҳайъатида кўрилган ишлар бўйича қуйи судлар томонидан ишни кўришда йўл қўйилган қўпол қонун бузилиши ҳолатлари юзасидан 23 та хусусий ажрим чиқарилган.

Туманлараро судларининг барча суд инстанцияларида кўрилган ишлар бўйича жами 1986 та ёки 1,2 фоиз суд қарорлари бекор қилинган.

Айниқса, Тошкент шаҳар судларининг 380 та, Тошкент вилоят судларининг 244 та, Сурхондарё вилоят судларининг 189 та ва Фарғона вилоят судларининг 168 та ва Қашқадарё вилоят судларининг 163 та суд қарори бекор қилинган.

Бекор қилинган суд қарорларининг таҳлили шуни кўрсатадики, судлар томонидан мерос, битимлар, уй-жой, меҳнат, ер ва зарар ундириш билан боғлиқ низолар билан боғлиқ фуқаролик ишларини кўришда моддий ва процессуал ҳуқуқ нормаларини бузиш ёки нотўғри қўллаш натижасида хато-камчиликларга йўл қўйилмоқда.

Суд амалиёти обзори натижаларига кўра, биринчи, апелляция ва кассация инстанцияси судлари томонидан ишларни кўришда амалдаги қонун ҳужжатлари, шунингдек Олий суд Пленумининг қарорларида берилган тушунтиришларга риоя қилмаслик ҳолатларига йўл қўйилаётганлигини кўриш мумкин.

**1. Ўн ёшга тўлган фарзандларнинг ким билан яшаш ҳақидаги фикри эътиборга олинмаганлиги ва тегишли экспертиза тайинланмаганлиги суд қарорларини бекор бўлишга асос бўлади.**

Н.Исламова жавобгар А.Исламовга нисбатан судга даъво билан мурожаат қилиб, уч нафар вояга етмаган фарзандларини яшаш жойини белгилаш ҳамда уларнинг моддий таъминоти учун алимент ундиришни сўраган.

Туманлараро судининг 2018 йил 5 сентябрдаги ҳал қилув қарори билан даъво қисман қаноатлантирилиб, 2007 йилда туғилган Анвархўжа, 2009 йилда туғилган Асилахон ҳамда 2011 йилда туғилган Акбархўжа онаси Н.Исламовага олиб берилиб, уларнинг моддий таъминоти учун А.Исламовнинг ҳар ойлик иш ҳақи ва бошқа турдаги даромадларининг   
½ қисми миқдорида фарзандлари вояга етгунга қадар алимент ундириш белгиланган.

Апелляция инстанциясининг 2018 йил 9 октябрдаги ажрими билан ҳал қилув қарори ўзгаришсиз қолдирилган.

Судлов ҳайъатининг 2019 йил 23 октябрдаги ажрими билан қуйидаги асосларга кўра суд қарорлари бекор қилиниб, даъвони рад қилиш ҳақида янги қарор чиқарилган.

Аниқланишича, Н.Исламова ва А.Исламов 2006 йил 14 июнда қонуний никоҳдан ўтиб турмуш қурганлар. Биргаликдаги турмушидан тўрт нафар, яъни 2007 йилда туғилган Анвархўжа, 2009 йилда туғилган Асилахон, 2011 йилда туғилган Акбархўжа ва 2017 йилда туғилган Нодирхўжа исмли фарзандлари бор.

Улар оилавий келишмовчилик сабабли 2018 йил февралдан бошлаб алоҳида яшаб келган. Судга мурожаат қилгунга қадар 2007 йилда туғилган Анвархўжа, 2009 йилда туғилган Асилахон ҳамда 2011 йилда туғилган Акбархўжа отаси А.Исламов билан, 2017 йилда туғилган Нодирхўжа эса, Н.Исламова билан алоҳида уй-жойда яшаган.

Судлар даъвони қаноатлантиришда болаларга кўпроқ она тарбияси ва меҳри аҳамиятли эканлиги, болалар фақат сўнгги етти ой давомида ота тарбиясида эканлиги, бу ҳолатда отанинг таъсири остида болаларда унинг тарбиясида қолиш истаги шаклланганлигига асосланган.

Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 1998 йил   
11 сентябрдаги “Болалар тарбияси билан боғлиқ бўлган низоларни ҳал қилишда судлар томонидан қонунларни қўллаш амалиёти тўғрисида”ги   
23-сонли қарорининг 3-бандига кўра, суд 10 ёшга тўлган боланинг   
ота-онасининг қайси бири билан яшаш истаги борлигини ҳам эътиборга олиши мумкин.

Ўзбекистон Республикаси Оила кодексининг 68-моддасига асосан оилада боланинг манфаатларига тааллуқли ҳар қандай масала ҳал қилинаётганда бола ўз фикрини ифода қилишга, шунингдек ҳар қандай суд муҳокамаси ёки маъмурий муҳокама даврида сўзлашга ҳақлидир.

Судлов ҳайъати суд мажлисида 10 ёшга тўлган Анвархўжа   
ва Асилахон отаси билан яшаш истагини билдирган.

Шунингдек, судлов ҳайъатига тақдим этилган суд психологик экспертизасининг хулосасида:

- 2007 йилда туғилган Анвархўжа, 2009 йилда туғилган Асилахон, 2011 йилда туғилган Акбархўжанинг онасига бўлган муносабати бетараф бўлиб, руҳий боғланиш мавжуд эмаслиги, уларнинг отасига бўлган муносабати ижобий бўлиб, тадқиқот даврида аниқланган ҳолатлар ва ота-онанинг индивидуал-психологик хусусиятидан келиб чиқиб, болаларнинг онасига бўлган муносабати отанинг таъсири остида юзага келмаганлиги;

- отанинг болаларига нисбатан муносабати юқори рефлексли ҳиссиётга эга бўлиб, она болалари билан ҳиссий яқинлиги камлиги билан боғлиқ. Эксперт кузатувида, она юзага келган вазиятдан фойдаланган ҳолда молиявий кўринишдаги масала ечими билан машғул;

- вояга етмаганлар Анвархўжа, Асилахон ва Акбархўжанинг укаси Нодирхўжа билан руҳий боғлиқлик мавжуд ва укасини ўзлари билан бирга яшашларини истайди;

- болаларнинг яшаш жойини ўзгартириш уларнинг руҳий ҳолатига таъсир ўтказиб, болаларда руҳий зўриқиш келиб чиқишига (стресс) олиб келади, бу эса уларнинг соғлиғига, шахснинг ривожланиши ва қадриятлар шаклланиши, ижтимоий мослашувига салбий таъсир кўрсатиши хулоса қилинган.

Шунга қарамасдан, судлар болалар манфаатига зид ҳолатда даъвони қаноатлантириш ҳақида асосиз хулосага келган.
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**2. Мулкдор бўлмаган, лекин кўчмас мол-мулкка ўн беш йил давомида ёки бошқа мол-мулкка беш йил давомида ўзиники каби ҳалол, ошкора ва узлуксиз эгалик қилган шахс бу мол-мулкка мулк ҳуқуқини олади.**

Н.Ахманова жавобгар В.Шеровга нисбатан судга даъво билан мурожаат қилиб, 39-уй, 53-хонадонга нисбатан эгалик ҳуқуқини белгилашни сўраган.

Туманлараро судининг 2018 йил 23 апрелдаги ҳал қилув қарори билан Н.Ахманованинг даъвоси қаноатлантирилиб, 39-уй, 53-хонадонга нисбатан эгалик ҳуқуқи белгиланиб, Н.Ахмановадан 843.230 сўм давлат божи ундириш белгиланган.

Вилоят суди кассация инстанциясининг 2019 йил 15 мартдаги ажрими билан суднинг ҳал қилув қарори бекор қилиниб, даъвони рад қилиш ҳақида янги ҳал қилув қарори қабул қилинган.

Судлов ҳайъатининг 2019 йил 28 ноябрдаги ажрими билан кассация инстанциясининг ажрими бекор қилиниб, туманлараро судининг ҳал қилув қарори ўзгаришсиз қолдирилган.

Аниқланишича, шаҳарнинг Нодирабегим кўчасида жойлашган 39-уй, 53-хонадон 1992 йил 24 сентябрда нотариал тасдиқланган олди-сотди шартномасига кўра В.Шеровга тегишли бўлган.

Н.Ахманова шаҳарнинг Нодирабегим кўчасида жойлашган 39-уй,   
53-хонадонни 1992 йил 20 декабрда оғзаки келишув асосида В.Шеровдан сотиб олиб, турмуш ўртоғи М.Вохидов ва оила аъзолари билан бирга яшаб келишган.

Н.Ахманова 2014 йил 20 августда, турмуш ўртоғи М.Вохидов   
2008 йил 25 апрелда низоли хонадонга доимий рўйхатга қўйилган.

Биринчи инстанция суди иш ҳолатларига баҳо бериб, хонадон қонунда белгиланган муддат давомида эгаллаб келинганлиги мақбул далиллар билан тасдиқланишини асос қилиб, даъвони қаноатлантириш ҳақида хулосага келган.

Кассация инстанцияси хонадон юзасидан олди-сотдини ўзида ифодалаган тилхат сохталаштирилганлиги ва бу ҳалол эгаллаб келинганлигини инкор этишини асос қилиб, ҳал қилув қарорини бекор қилиб, даъвони рад қилган.

Аниқланишича, МФЙ 2013 йил 21 июндаги ҳамда 2018 йил   
29 мартдаги далолатномаларга кўра, эр-хотин Н.Ахманова ва М.Вохидов ушбу хонадонда 1993 йилдан буён оила аъзолари билан яшаб, коммунал   
ва бошқа мажбурий тўловларни тўлаб келган.

Ушбу ҳолатни судлов ҳайъатида гувоҳ сифатида сўралган қўшнилар ҳамда МФЙ раиси ҳам тасдиқлашган, шунингдек даъвогар низоли уй-жой учун коммунал, солиқ ва бошқа мажбурий тўловларни тўлаб келаётганлиги ҳақидаги ҳужжатларни судларга тақдим қилган.

Бундан ташқари, ИИБнинг 2013 йил 28 августдаги 27/62-19857-сонли хатида, жавобгар В.Шеров жиноят содир этганлиги бўйича қидирувда эмаслиги, ДНИнинг 2018 йил 12 апрелдаги 2-488-сонли хатида, низоли уй-жой юзасидан мерос иши очилмаганлиги қайд этилган.

Судлов ҳайъатига тақдим этилган [Ўзбекистон Республикаси Ер ресурслари, геодезия, картография ва давлат кадастри бўйича Давлат қўмитаси](http://ygk.uz/)нинг 2019 йил 13 ноябрдаги №1/2-1546-сонли хатига кўра, Н.Ахманова ва М.Вохидов номига шаҳар ва вилоят ҳудудида уй-жой расмийлаштирилмаган.

Туманлараро судининг 2009 йил 21 декабрдаги ҳал қилув қарорига кўра, М.Вохидовнинг жавобгарлар В.Шеров ва туман ҳокимиятига нисбатан низоли уй-жой бўйича олди-сотди битимини ҳақиқий деб топиш ҳақидаги даъво талаби рад қилинган.

Ушбу даъво талабига асос сифатида келтирилган тилхат қалбакилаштирилганлиги боис М.Вохидовга нисбатан Ўзбекистон Республикаси Жиноят кодексининг 228-моддаси билан қўзғатилган жиноят иши суднинг 2009 йил 6 ноябрдаги ажрими билан амнистия актига асосан тугатилган.

Кассация инстанцияси суди ушбу суд ажрими билан уй-жойнинг ҳалол эгаллаб келинганлиги инкор этилишини асос қилган.

Бироқ, кассация инстанцияси жиноят ишлари бўйича суднинг ажрими даъвогар Н.Ахмановага эмас, балки М.Вохидовга тегишли эканлигини инобатга олмаган.

Бунда биринчи инстанция суди қонун талаблари ва аниқланган иш ҳолатларидан келиб чиқиб, низоли уй-жойга нисбатан эгалик ҳуқуқини белгилашга асос бўлувчи қонунда назарда тутилган барча ҳолатлар мавжудлиги, яъни даъвогар низоли уй-жойда узоқ вақтдан буён узлуксиз яшаб келаётганлиги, мазкур уй-жойни ҳалол ва ошкора йўл билан эгаллаб келганлиги, мулкка ўзиники каби муносабатда бўлиб келаётганлигини инобатга олиб, даъвони қаноатлантириш ҳақида хулосага келган бўлса-да, кассация инстанцияси ушбу ҳолатларни эътиборга олмасдан, даъвони рад қилиш ҳақида нотўғри хулосага келган.
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**3. Кадастр ҳужжатидаги қайд этилган фактлар инобатга олинмаганлиги боис суд қарорлари бекор қилинди.**

М.Баратов судга даъво аризаси билан мурожаат қилиб, туманнинг Сармич МФЙдаги уй-жойни марҳум онасининг улушига ўзини, акаси Ж.Баратов ва отаси Х.Баратовни меросхўр деб топиб, улушини ажратиб беришни сўраган.

Туманлараро судининг 2018 йил 26 сентябрдаги ҳал қилув қарорига кўра, даъво қаноатлантирилиб, туманнинг Сармич МФЙда жойлашган Х.Баратовга тегишли бўлган уй-жой марҳума А.Баратов ва Х.Баратовнинг умумий мулки деб топилиб, М.Баратов уй-жойнинг ½ қисмига меросхўр деб топилган ва уй-жойни ушбу қисми натура шаклда ажратиб берилган.

Вилоят суди апелляция инстанциясининг 2018 йил 27 ноябрдаги ажрими билан суд қарори ўзгаришсиз қолдирилган.

Судлов ҳайъатининг 2019 йил 24 декабрдаги ажрими билан қуйидаги асосларга кўра суд қарорлари бекор қилиниб, даъвони рад қилиш ҳақида янги қарор чиқарилган.

Аниқланишича, А.Баратова Х.Баратов билан 1979 йил 27 январда қонуний никоҳдан ўтиб турмуш қурган. Биргаликдаги турмушларидан икки нафар, яъни 1981 йилда туғилган Ж.Баратов ва 1984 йилда туғилган М.Баратова исмли фарзандлари туғилган.

А.Баратова 1987 йилда вафот этган.

Х.Баратов 1988 йилда М.Норкулова билан қонуний никоҳдан ўтиб турмуш қурган ва ундан 2 нафар фарзандли бўлган.

Туманнинг Сармич МФЙда жойлашган уй-жойга туман ҳокимининг 2016 йил 10 августдаги 2047Қ-сонли қарори билан Х.Баратовнинг эгалик ҳуқуқи белгиланган ва давлат рўйхатидан ўтказилган.

Судлар низоли уй-жойлар А.Баратова ва Х.Баратовнинг турмушлари даврида қурилган деб ҳисоблаб, уй-жойни умумий мулк деб топган.

Бироқ, судлар 2018 йил 12 ноябрдаги туман ер тузиш ва кўчмас мулк кадастри давлат корхонаси томонидан берилган Х.Баратовга тегишли   
уй-жойга 2016 йилда кадастр ҳужжати тайёрланиб, туман ҳокимининг   
2016 йил 10 августдаги 2047Қ-сонли қарорига асосан 2016 йил 11 августда давлат рўйхатига олинганлиги, ҳужжатга асосан 0001-литер уй-жой майдони   
85,5 м2 қисми 1983 йилда, 0002-литер уй-жой майдони 55,58 м2 қисми   
2008 йилда қурилганлиги, қолган ёрдамчи иморатлар 1989, 2009,   
2012 йилларда қурилганлиги ҳақидаги маълумотномани инобатга олмаган.

Манфаатдор шахс М.Норкулова суд мажлисидаги тушунтиришларида низоли уй-жойга келин бўлиб тушганлигини, ўша вақтларда икки хона ва битта даҳлиз бўлганлиги, кейинчалик қўшимча қурилишлар қилишганлигини, уй-жойнинг иккита хонасини қайтадан таъмирлаганликларини, уй-жойдан 30 йилдан бери фойдаланиб келаётганлигини, уй-жойда унинг ҳам ҳиссаси борлигини баён қилган.

“Давлат кадастрлари тўғрисида”ги Ўзбекистон Республикаси Қонунининг 13-моддасига биноан, кадастр объектларига бўлган ҳуқуқларни давлат рўйхатидан ўтказиш юридик ва жисмоний шахсларнинг кадастр объектларига бўлган ҳуқуқлари давлат томонидан эътироф этилиши   
ва тасдиқланишининг юридик ҳужжати ҳисобланади.

Аммо, судлар қайд этилган қонун талаби ва иш ҳолатларини эътиборга олмасдан даъвони асоссиз равишда қаноатлантирган.
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**4. Касаба уюшмаси раёсати иш берувчининг ташаббусига кўра, ходим билан меҳнат шартномасини бекор қилишга розилик бериш ёки бермаслик масалани ҳал қилишга ваколатли эмаслиги боис суд қарори бекор қилинди.**

А.Нозимов жавобгар институтга нисбатан судга даъво аризаси билан мурожаат қилиб, унда институт ректорининг буйруғини ғайриқонуний деб топиб, уни бекор қилиш ва ишга тиклаш, мажбурий прогул кунлари учун иш ҳақи ҳамда маънавий зарарни ундириш сўраган.

Туманлараро судининг 2018 йил 10 майдаги ҳал қилув қарори билан А.Нозимовнинг даъво талаблари қаноатлантирилиб, буйруқ бекор қилинган ва А.Нозимов лавозимига ишга тикланган, институтдан А.Нозимовнинг фойдасига мажбурий прогул вақти учун иш ҳақи ва маънавий зарар ундириш белгиланган.

Вилоят суди апелляция инстанциясининг 2019 йил 18 июндаги ажрими билан ҳал қилув қарори бекор қилиниб, даъвони рад қилиш ҳақида янги ҳал қилув қарори қабул қилинган.

Судлов ҳайъатининг 2019 йил 18 декабрдаги ажрими билан апелляция инстанциясининг ажрими бекор қилиниб, туманлараро судининг ҳал қилув қарорини ишга тиклаш қисми ўзгаришсиз қолдирилган ҳамда мажбурий прогул кунлари учун иш ҳақи ва маънавий зарар ундиришга оид қисмлари ўзгартирилган.

Аниқланишича, А.Нозимов 2016 йилдан бошлаб меҳнат шартномаси асосида институт қошидаги “Қайта тайёрлаш ва малака ошириш маркази” директори лавозимида ишлаб келиб, институтнинг 2018 йил 23 мартдаги буйруғи билан меҳнат шартномаси Ўзбекистон Республикаси Меҳнат кодекси 100-моддаси иккинчи қисмининг 7-бандига асосан бекор қилинган.

Буйруққа Ўзбекистон Республикаси Меҳнат кодекси 100-моддаси иккинчи қисмининг 7-банди, огоҳлантириш хати ҳамда институт бирлашган касаба уюшмаси қўмитаси раёсатининг 2018 йил 15 мартдаги 1-4 “О”-сонли йиғилиш қарори асос қилиб кўрсатилган.

А.Нозимов меҳнат шартномасини бекор қилишда меҳнат қонунчилиги бузилганлиги, хусусан касаба уюшма қўмитасининг розилиги олинмаганлиги, унга йиғилиш ўтказиладиган сана ва жой ҳақида олдиндан ёзма равишда хабардор қилинмаганлигини важ қилган.

Биринчи инстанция суди даъвони қаноатлантиришда иш берувчи томонидан даъвогар билан тузилган меҳнат шартномаси Ўзбекистон Республикаси Меҳнат кодекси 102-моддасининг биринчи қисмида назарда тутилган ҳолатлар асосида бекор қилинмаганлигига асосланган.

Вилоят суди апелляция инстанцияси даъвогар А.Нозимов меҳнат шартномаси бекор қилиниши ҳақида огоҳлантирилганлигини ҳамда касаба уюшмаси қўмитаси йиғилишида иштирок этганлигини асос қилиб, суд қарорини бекор қилиш ва даъвогарнинг даъво талабларини рад қилиш ҳақида хулосага келган.

Ўзбекистон Республикаси Меҳнат кодекси 101-моддасининг биринчи қисмида башарти жамоа келишуви ёки жамоа шартномасида меҳнат шартномасини иш берувчининг ташаббуси билан бекор қилиш учун касаба уюшмаси қўмитаси ёки ходимлар бошқа вакиллик органининг олдиндан розилигини олиш назарда тутилган бўлса-да, шартномани бундай розиликни олмай бекор қилишга йўл қўйилмаслиги кўрсатилган.

Институт бирлашган касаба уюшма қўмитаси раёсатининг 2018 йил 15 мартдаги 1-4“О”-сонли қарори билан А.Нозимов билан меҳнат шартномаси бекор қилишга розилик берилган бўлса-да, аммо институтнинг 2017-2020 йиллар учун тузилган жамоа шартномасининг 3.4-бандида меҳнат шартномасини иш берувчининг ташаббуси билан бекор қилиниши фақатгина касаба уюшма қўмитасининг олдиндан розилигини олиб амалга оширилиши кўрсатилган.

Шунингдек, Ўзбекистон касаба уюшмалари Федерацияси Кенгаши Раёсатининг 2013 йил 26 январдаги 9-15-сонли қарори билан тасдиқланган Ўзбекистон касаба уюшмалари Федерацияси тизимидаги бошланғич касаба уюшмаси ташкилоти тўғрисидаги намунавий Низомнинг 9.2-бандида бошланғич ташкилот касаба уюшмаси қўмитасининг ваколатларида, жамоа шартномасида назарда тутилган ҳолларда иш берувчининг ташаббусига кўра, ходим билан меҳнат шартномасини бекор қилишга розилик бериш ёки бермаслик масалани ҳал қилиши қайд этилган.

Судларга даъвогар билан тузилган меҳнат шартномасини иш берувчининг ташаббуси билан бекор қилишда жавобгар вакиллари юқоридаги Низомнинг 9.4-бандида Раёсат сайланган касаба уюшма қўмитаси ўзининг айрим шу жумладан меҳнат шартномасини бекор қилишга розилик бериш ваколати ҳам Раёсатга берилганлигини, касаба уюшмасининг айнан қандай ваколатларни раёсатга берганлиги институт бошланғич касаба уюшмаси қўмитаси йиғилиши баённомасида кўрсатилганлигини баён қилиб, 2017 йил 3 апрелдаги баённомани тақдим этган.

Бироқ, судлов ҳайъати иш берувчининг ташаббуси билан меҳнат шартномасини бекор қилишда касаба уюшмасининг розилиги олиниши қонунда тўғридан-тўғри кўрсатилганлиги, ушбу ҳолатда касаба уюшмасининг қонунда назарда тутилган ваколатни касаба уюшмаси қўмитаси йиғилиши баённомаси асосида раёсатга бериши қонун талабига зид деган хулосага келган.

Бундан ташқари, судлов ҳайъати томонидан бундай хулосага келишда, А.Нозимов билан тузилган меҳнат шартномаси иш берувчининг 2018 йил 23 мартдаги 66-ш-сонли буйруғи билан бекор қилинган ва бирлашган касаба уюшма қўмитаси раёсатининг 2018 йил 15 мартдаги 1-4“О”-сонли қарори билан розилик берилган бўлса-да, ушбу қарор 2018 йил 30 мартда, яъни, меҳнат шартномаси бекор қилингандан кейин, институт бошланғич касаба уюшмаси қўмитаси йиғилиш қарори билан қайтадан тасдиқланганлигини инобатга олган.

Апелляция инстанцияси қайд этилган меҳнат қонунчилиги талаблари ва иш ҳолатларини эътибордан четда қолдириб, даъвони асоссиз равишда рад қилган.
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**5. Корхоналар, муассасалар, ташкилотлар, жамоат бирлашмаларининг маъмурий ва бошқа оммавий ҳуқуқий муносабатлардан юзага келмайдиган қарорлари ҳамда улар мансабдор шахсларининг шундай ҳаракатлари (ҳаракатсизлиги) юзасидан низолашиш тўғрисидаги ишлар фуқаролик ишлари бўйича судга тааллуқли.**

Ш.Барноев мансабдор шахс Ўзбекистон Республикаси Давлат божхона қўмитаси ва вилоят божхона бошқармасига нисбатан судга шикоят билан мурожаат қилиб, Республика Давлат божхона қўмитасининг 2012 йил 2 октябрдаги хизмат текшируви ўтказишдаги хатти-ҳаракатларини қонунга хилоф деб ҳисоблаш ва хизмат текшируви хулосасини ҳақиқий эмас деб топишни сўраган.

Туманлараро судининг 2019 йил 9 октябрдаги ажрими билан ариза иш юритишдан тугатилган ва Ш.Барноевга Ўзбекистон Республикаси Давлат божхона қўмитасига мурожаат этиши, мурожаатига нисбатан берилган жавобдан норози бўлган тақдирда тегишли тартибда маъмурий судга шикоят бериш ҳуқуқи тушунтирилган.

Апелляция инстанцияси судининг 2019 йил 29 октябрдаги ажрими билан биринчи инстанция судининг ажрими ўзгаришсиз қолдирилган.

Судлов ҳайъатининг 2019 йил 25 декабрдаги ажрими билан бўйича суд ажримлари бекор қилиниб, иш янгидан кўриш учун биринчи инстанция судига юборилган.

Аниқланишича, аризачи Ш.Барноев вилоят божхона бошқармасида инспектор лавозимида ишлаб келиб, Республика Давлат божхона қўмитаси раисининг 2006 йил 4 декабрдаги 365 ш/т-сонли буйруғига асосан Ш.Барноев Ўзбекистон Республикаси Божхона органлари интизомий Уставининг   
16-банди “ж” кичик бандига мувофиқ эгаллаб турган лавозимидан озод қилинган.

Ш.Барноев ишдан бўшатилганлиги ва меҳнат дафтарчаси ўз вақтида берилмаганлигидан норози бўлиб юборган шикояти юзасидан Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратурасининг 2012 йил 27 сентябрдаги хатига асосан Ўзбекистон Республикаси Давлат божхона қўмитаси томонидан хизмат текшируви ўтказилган ва 2012 йил 2 октябрда хулоса тасдиқланган.

Хизмат текшируви хулосасида вилоят давлат божхона бошқармаси кадрлар бўлими масъул ходимлари Я.Ш ва Н.М томонидан Ш.Барноев ишдан бўшатилганидан кейин унга меҳнат дафтарчаси ўз вақтида берилмаган   
ва “Меҳнат дафтарчаларини юритиш тартиби тўғрисида”ги Йўриқнома талаблари бузилганлиги аниқланган.

Ш.Барноев шикоятида хизмат текшируви ўтказишдаги хатти-ҳаракатларни қонунга хилоф ва хизмат текшируви хулосасини ҳақиқий эмас деб топишни сўраган.

Судлар ушбу талаб меҳнат низоси эмаслиги ва низо маъмурий судга тегишли эканлигини асос қилиб, Ўзбекистон Республикаси Фуқаролик процессуал кодекси 124-моддасининг 1-бандига асосан иш юритишни тугатган.

Ўзбекистон Республикаси Фуқаролик процессуал кодексининг 3-моддасига кўра, Ўзбекистон Республикасининг [Конституциясига](https://lex.uz/docs/20596) мувофиқ ҳар бир шахсга ўз ҳуқуқларини, эркинликларини ва қонуний манфаатларини суд орқали ҳимоя қилиш кафолатланади.

Судлов ҳайъати томонидан аниқланишича, вилоят маъмурий суди кассация инстанциясининг 2018 йил 22 декабрдаги ажрими билан ўзгаришсиз қолдирилган туман маъмурий судининг 2018 йил 2 ноябрдаги ажрими билан Ш.Барноевнинг шикоятини қабул қилиш рад этилиб, унга фуқаролик ишлари бўйича судга мурожаат қилиш ҳуқуқи тушунтирилган.

Судлар ишни кўргунга қадар (2018 йил 11 октябрда) амалга киритилган Ўзбекистон Республикаси Фуқаролик процессуал кодекси 26-моддаси биринчи қисмининг 6-бандига биноан, корхоналар, муассасалар, ташкилотлар, жамоат бирлашмаларининг маъмурий ва бошқа оммавий ҳуқуқий муносабатларидан юзага келмайдиган қарорлари ҳамда улар мансабдор шахсларининг шундай ҳаракатлари (ҳаракатсизлиги) юзасидан низолашиш тўғрисидаги ишлар фуқаролик ишлари бўйича судга таааллуқли эканлиги белгиланган.

Аммо, ушбу шикоятдаги талабларда мансабдор шахсларнинг ғайриқонуний хатти-ҳаракатлари ва қарорлари оқибатида бузилган меҳнатга оид ҳуқуқ ва манфаатларини ҳимоя қилиш ҳамда тиклашдан иборат эканлиги суднинг эътиборидан четда қолган.
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**6. Турар-жойда доимий яшаб, рўйхатда турган шахс уйдан кўчирилганлиги сабабли суд қарорлари бекор қилинди.**

Даъвогар Т.Қосимов жавобгар И.Ибрагимовага нисбатан уй-жойдан мажбурий тартибда чиқариш ҳақидаги даъво аризаси билан судга мурожаат қилган.

И.Ибрагимова Т.Қосимов ва Қашқадарё вилоят давлат мулкини бошқариш ва хусусийлаштириш ҳудудий бошқармасига нисбатан Т.Қосимов номига 1993 йил 15 февралда берилган 800-сонли хусусийлаштириш ордерини ҳақиқий эмас деб топиш ҳақида қарши даъво аризаси билан мурожаат қилган.

Фуқаролик ишлари бўйича Қашқадарё вилоят суди апелляция инстанциясининг 2019 йил 16 майдаги ажрими билан ўзгаришсиз қолдирилган Касби туманлараро судининг 2019 йил 19 мартдаги ҳал қилув қарорига кўра, даъвогарнинг даъво талаби қаноатлантирилган.

Унга кўра, И.Ибрагимовани оила аъзолари билан ҳамда манфаатдор шахслар А.Ибрагимов, Д.Хасанова ва Р.Рустамовни Миришкор тумани, Ўзбекистон кўчаси, 11-уй, 15-хонадондан мажбурий тартибда чиқариш белгиланган. Қарши даъво талабларини қаноатлантириш рад этилган. И.Ибрагимовадан Т.Қосимовнинг фойдасига 419.650 сўм суд харажатини ундириш белгиланган.

Судлов ҳайъатининг 2019 йил 26 ноябрдаги ажрими билан суд қарорларининг И.Ибрагимовани оила аъзолари ва мол-мулклари билан уйдан чиқариш ҳамда Т.Қосимовнинг фойдасига 419.650 сўм суд ҳаражатларини ундириш қисмлари бекор қилинган ва шу қисми бўйича даъвогар Т.Қосимовнинг жавобгар И.Ибрагимовага нисбатан уй-жойдан оила аъзолари ва мол-мулклари билан мажбурий тартибда чиқариш ҳақидаги даъво аризасини қаноатлантириш рад қилинган. Суд қарорларининг қарши даъвони рад этиш қисми ўзгаришсиз қолдирилсин.

Иш ҳужжатларидан кўринишича, Қашқадарё вилояти давлат мулкини бошқариш ва хусусийлаштириш ҳудудий бошқармасининг 1993 йил   
15 февралдаги 800-сонли давлат ордерига кўра, Ўзбекистон кўчаси, 11-уй, 15-хонадон Т.Қосимовнинг номига хусусийлаштирилган.

Қашқадарё вилоят давлат мулкини бошқариш ва хусусийлаштириш ҳудудий бошқармасининг 1993 йил 8 июндаги 18821-сонли давлат ордерига кўра, Ўзбекистон кўчаси, 11-уй, 15-хонадон И.Ибрагимованинг номига хусусийлаштирилган.

Шунингдек, 1993 йил 8 июнда И.Ибрагимованинг номига берилган   
18821-сонли давлат ордери Қашқадарё вилоят давлат мулкини бошқариш ва хусусийлаштириш ҳудудий бошқармаси бошлиғининг 1993 йил 19 июндаги 175-сонли буйруғи билан бекор қилинган.

Қуйи судлар даъво муддатини қўллаб, қарши даъвони рад қилиш ҳақида тўғри хулосага келган бўлса-да, бироқ, судда И.Ибрагимова низоли уйда 1998 йилдан буён рўйхатда туриб яшаб келаётганлиги аниқланганлигини эътибордан четда қолдириб, уй Т.Қосимовга тегишли эканлиги ва унга берилган ордер ҳақиқий эмас деб топилмаганлигига асосланиб, И.Ибрагимовани оила аъзолари ва мол-мулклари билан биргаликда уйдан чиқариш ҳақида нотўғри хулосага келган.

Бу билан қуйи судлар иш учун аҳамиятга эга бўлган ҳолатларни тўлиқ аниқланмаган ва моддий ҳуқуқ нормасини нотўғри қўллаган   
(Ўзбекистон Республикаси Фуқаролик процессуал кодексининг 375-моддаси).

Судлов ҳайъати уйдан кўчириш ҳақидаги даъво талабини рад этишда Ўзбекистон Республикаси Фуқаролик кодексининг 172-моддаси мулкдорнинг ўз ҳуқуқларини амалга ошириши бошқа шахсларнинг ҳуқуқларини ва қонун билан қўриқланадиган манфаатларини бузмаслиги шартлиги, Ўзбекистон Республикаси Уй-жой кодексининг 32-моддаси уй, квартира мулкдорининг оила аъзолари, шунингдек у билан доимий яшаётган фуқаролар, агар уларни кўчириб келган пайтда ёзма равишда бошқа ҳол қайд этилган бўлмаса, уйдаги, квартирадаги хоналардан мулкдор билан тенг фойдаланишга ҳақлилиги тўғрисидаги нормаларга асосланган.
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**7. Моддий ҳуқуқ нормасининг нотўғри қўлланганлиги сабабли маънавий зарар ундиришни рад этиш ҳақидаги суд қарори бекор қилинди.**

Даъвогар Ч.Тиркачов жавобгарлар Қ.Қаххоров ва Р.Расуловга нисбатан ҳуқуқбузарлик оқибатида етказилган маънавий зарарни ундириш ҳақидаги даъво аризаси билан судга мурожаат қилган.

Фуқаролик ишлари бўйича Сурхондарё вилоят суди апелляция инстанциясининг 2019 йил 9 июлдаги ажрими билан ўзгаришсиз қолдирилган Қумқўрғон туманлараро судининг 2019 йил 23 апрелдаги ҳал қилув қарорига кўра, даъво талабини қаноатлантириш рад этилган.

Судлов ҳайъатининг 2019 йил 31 октябрдаги ажрими билан суд қарорлари бекор қилиниб, Ч.Тиркачовнинг даъво аризаси қисман қаноатлантирилган.

Унга кўра, жавобгарлар Қ.Қаххоров ва Р.Расуловдан даъвогар Ч.Тиркачовнинг фойдасига 1.000.000 сўм маънавий зарар, 405.460 сўм давлат божи ва 14.190 сўм почта харажатлари, жами 1.419.650 сўмни солидар тартибда ундириш белгиланган.

Иш ҳужжатларидан кўринишича, Жарқўрғон туман маъмурий судининг 2018 йил 2 октябрдаги қарорига кўра, 2018 йил 6 май куни Қ.Қаххоров била туриб, ёлғон уйдирмалар тарқатиб, туҳмат қилганликда, шу куни Р.Расулов била туриб, ёлғон уйдирмалар тарқатиб, туҳмат қилганлиги ва уни ҳақорат қилиб, шаъни ва қадр-қимматини камситганлиги юзасидан суриштирув органи томонидан 2018 йил 2 июнда жиноят ишини қўзғатиш рад этилиб, маъмурий ҳуқуқбузарликка оид иш қўзғатиш ҳақида қарор чиқарилган.

Маъмурий иш ҳужжати туман судининг иш юритувига 2018 йил   
2 октябрда келиб тушган.

Жарқўрғон туман маъмурий судининг 2018 йил 2 октябрдаги қарори билан Қ.Қаххоровга нисбатан Ўзбекистон Республикаси Маъмурий жавобгарлик тўғрисидаги кодексининг 40-моддаси билан ҳамда Р.Расуловга нисбатан ушбу Кодекснинг 40 ва 41-моддалари билан қўзғатилган маъмурий иш ушбу Кодекс 271-моддасининг 7-бандига асосан (маъмурий ҳуқуқбузарлик тўғрисидаги ишни кўриб чиқиш пайтига келиб ушбу Кодекснинг 36-моддасида назарда тутилган муддатлар ўтиб кетган бўлса) ҳаракатдан тугатилган.

Иш бўйича етказилган моддий ва маънавий зарарларни ундириш юзасидан фуқаролик ишлари бўйича туманлараро судига мурожаат қилиш ҳуқуқи тушунтирилган.

Қуйи судлар жавобгарларнинг айблилик масаласи муҳокама қилинмасдан, маъмурий ҳуқуқбузарлик тўғрисидаги ишни кўриб чиқиш муддати ўтиб кетганлиги сабабли иш юритишдан тугатилганлиги ҳамда Ўзбекистон Республикаси Фуқаролик кодексининг 1021-моддасига кўра, маънавий зарар уни етказувчининг айби бўлган тақдирда, зарар етказувчи томонидан қопланиши белгиланганлигига асосланиб, даъво талабларини рад этиш ҳақида нотўғри хулоса қилган.

Судлов ҳайъати жавобгарларнинг ҳуқуқбузарлик содир этганликлари суд қарори билан тасдиқланганлиги, бироқ уларни жавобгарликка тортиш муддати ўтиб келганлиги сабабли иш юритиш тугатилганлигини инобатга олиб, Ўзбекистон Республикаси Фуқаролик процессуал кодексининг 75-моддаси талабларига асосан қилмиш исботланган деб ҳисоблаб, даъво аризасини қисман қаноатлантириш тўғрисида хулоса қилган.
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**8. Иш учун аҳамиятга эга бўлган ҳолатлар тўлиқ аниқланмаганлиги, суднинг ҳал қилув қарорида баён этилган хулосаларнинг иш ҳолатларига мувофиқ келмаслиги суд ҳужжатларини бекор қилишга асос бўлади.**

О.Мелиева жавобгар А.Мелиевга нисбатан судга даъво билан мурожаат қилиб, онаси З.Холиқова ва отаси А.Мелиев 1979 йил 27 январда қонуний никоҳдан ўтиб оила қурганлиги, турмушларидан икки нафар фарзандлари борлиги, онаси 1987 йилда вафот этганлиги, ота-онаси бирга яшаган даврларида Тайлоқ тумани, Найман маҳалласидаги уй-жойни қурганликлари, ушбу уй-жойга Тайлоқ туман ҳокимининг 2016 йил 10 августдаги   
2047Қ-сонли қарори билан А.Мелиевнинг эгалик ҳуқуқи белгиланганлиги, уй-жойни марҳум онаси отаси билан бирга яшаган даврида қуришганликларини кўрсатиб, марҳум онасини улушига ўзини, акаси Ш.Мелиев ва отаси А.Мелиевни меросхўр деб топиб, улушини ажратиб беришни сўраган.

Фуқаролик ишлари бўйича Самарқанд вилоят суди апелляция инстанциясининг 2018 йил 27 ноябрдаги ажрими билан ўзгаришсиз қолдирилган Тайлоқ туманлараро судининг 2018 йил 26 сентябрдаги ҳал қилув қарорига кўра, О.Мелиеванинг даъво талаби қаноатлантирилиб, Тайлоқ тумани, Найман маҳалласида жойлашган А.Мелиевга тегишли бўлган уй-жой марҳум З.Холиқова ва А.Мелиевнинг умумий мулки деб топилган.

О.Мелиева Тайлоқ тумани, Найман маҳалласида жойлашган А.Мелиевга тегишли бўлган уй-жойнинг ½ қисмига меросхўр деб топилган.

О.Мелиевага Тайлоқ тумани, Найман қишлоғида жойлашган уй-жойнинг (лит.0002) турар жойнинг 1, 3-хоналари майдони 23,43+11,18=34,61 м2, яъни тегишли ҳисса билан 34, 61-34,30=0,31 м2 кўп у ҳам бўлса, умумий яшаш майдонини 34,61/(68,60/100)=50,50 %, ёрдамчи майдони (лит.0001) турар жойнинг 2-хонасининг майдони 5,86 м2 (лит.0003) айвоннинг бир қисми майдони 41,99 м2 (лит.0006) ҳожатхонанинг майдони   
3,68 м2, (лит.а) дарвозанинг баҳоси ва ер майдони 827,0 м2 қисми ажратиб берилган.

Судлов ҳайъатининг 2019 йил 24 декабрдлаги ажрими билан суд қарорлари бекор қилиниб, О.Мелиеванинг даъвосини рад этиш ҳақида янги ҳал қилув қарори қабул қилинган.

Ишдаги ҳужжатларга кўра, З.Холиқова А.Мелиев билан  
1979 йил 27 январда қонуний никоҳдан ўтиб турмуш қурган. Биргаликдаги турмушларидан икки нафар, 1981 йилда туғилган Ш.Мелиев ва 1984 йилда туғилган О.Мелиева исмли фарзандлари бор.

З.Холиқова 1987 йилда вафот этган.

А.Мелиев 1988 йилда Э.Эминова билан қонуний никоҳдан ўтиб турмуш қурган. Биргаликдаги турмушларидан 2 нафар фарзандлари бор.

Тайлоқ тумани, “Найман” МФЙда жойлашган уй-жойга Тайлоқ туман ҳокимининг 2016 йил 10 августдаги 2047Қ-сонли қарори билан А.Мелиев номига эгалик ҳуқуқи белгиланган ва давлат рўйхатидан ўтказилган.

Даъво талабига асос қилиб, уй-жойлар марҳум онаси отаси билан бирга яшаган даврида қурилганлиги кўрсатилган.

Биринчи инстанция суди низоли уй-жойлар З.Холиқова билан А.Мелиевнинг турмушида даврида қурилган деб ҳисоблаб уй-жойни умумий мулк деб топган. Апелляция инстанцияси ҳам суднинг ушбу хулосаси билан келишган.

Аниқланишича, А.Мелиевга тегишли уй-жойга 2016 йилда кадастр ҳужжати тайёрланиб, туман ҳокимининг 2016 йил 10 августдаги 2047Қ-сонли қарорига асосан 2016 йил 11 августда давлат рўйхатига олинганлиги, ҳужжатга асосан 0001-литер уй-жой майдони 85,50 кв.метр 1983 йилда қурилганлиги, 0002-литер уй-жой майдони 55,58 кв.метр 2008 йилда қурилганлиги, қолган ёрдамчи иморатлар 1989, 2009, 2012 йилларда қурилганлиги кўрсатилган.

Шунингдек, манфаатдор шахс Э.Эркинова суд мажлисидаги тушунтиришларида низоли уй-жойга келин бўлиб тушганлигини, ўша вақтларда икки хона ва битта даҳлиз бўлганлигини, кейинчалик қўшимча қурилишлар қилишганлигини, уй-жойнинг иккита хонасини таъмирлаганликларини, уй-жойдан 30 йилдан бери фойдаланиб келаётганлигини баён қилган.

Ушбу ҳолатлар судларнинг эътиборидан четда қолиб, даъво асоссиз равишда қаноатлантирилган.
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