Олий суд Раёсатининг 2020 йил 28 майдаги РС-23-20-сонли қарорига

2-ИЛОВА

**Ўзбекистон Республикаси Олий судининг фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъати томонидан 2020 йилнинг биринчи чорагида назорат тартибида кўрилган ишлар бўйича суд амалиёти обзори**

Ўзбекистон Республикаси Олий суди Раёсатининг “Суд амалиёти обзорларини тайёрлаш ва эълон қилиш тўғрисида” 2018 йил 27 июлдаги   
РС-44-18-сонли қарорининг 2-банди ижросини таъминлаш мақсадида фуқаролик ишлар бўйича судлов ҳайъати томонидан 2020 йилнинг   
биринчи чорагида назорат тартибида кўрилган ишлар бўйича суд амалиёти обзори тайёрланди.

2020 йилнинг биринчи чорагида судлов ҳайъати томонидан Олий суднинг иш режаси ва тасдиқланган Дастурлар, Йўл хариталарида белгиланган вазифалар ижроси юзасидан муайян ишлар амалга оширилган.

Ҳисобот даврида вилоятлар ва уларга тенглаштирилган судларнинг апелляция инстанциясида 1327 та, кассация инстанциясида 1639 та фуқаролик иши кўрилган. Апелляция инстанциясида туманлараро (вилоят) судларида чиқарилган ҳал қилув қарорларининг 170 таси (2019 йилнинг биринчи чорагида 177 та) ёки 0,3 фоизи, кассация инстанциясида 176 таси (2019 йилнинг биринчи чорагида 282 та) ёки 0,4 фоизи, жами 409 та ҳал қилув қарори бекор қилинган.

Апелляция ва кассация инстанциясида биринчи инстанция суди қарорларининг бекор қилиниши Тошкент шаҳрида 85 та, Тошкент вилоятида 42 та, Сурхондарё вилоятида 43 та, Самарқанд вилоятида 40 та ва Фарғона вилоятида 36 тани ташкил этган.

Вилоятлар ва уларга тенглаштирилган судларнинг апелляция ва кассация инстанциялари ваколатидан тўғри фойдаланиш, ўз вақтида суд хатоликларини тўғрилаш ўрнига, айрим ҳолларда ўзлари қўпол хатоликка йўл қўйиб, мазмунан тўғри бўлган суд қарорларининг бекор қилинишига йўл қўйган ҳолатлар мавжуд*.*

Хусусан, Олий судда назорат тартибида бекор қилинган жами 32 та апелляция ва 28 та кассация инстанцияси ажримларидан 18 та иш бўйича биринчи инстанция суди қарорлари ўзгаришсиз қолдирилган.

Бу кўрсаткич Тошкент шаҳрида 4 тани, Қорақалпоғистон Республикаси, Хоразм, Фарғона ва Самарқанд вилоятларида 3 тадан ташкил этган.

Ҳисобот даврида назорат инстанциясида 61 та иш бўйича биринчи инстанция судлари қарорлари бекор қилиниб, шундан 45 таси ёки 73,8 фоизи бўйича янги ҳал қилув қарори чиқарилган, 9 таси ёки 14,8 фоизи бўйича тарафлар ишга жалб этилиши лозимлиги сабабли ишлар янгидан кўриш учун юборилган.

Судлов ҳайъатида кўрилган ишлар бўйича қуйи судлар томонидан ишни кўришда йўл қўйилган қўпол қонун бузилиши ҳолатлари юзасидан   
1 та хусусий ажрим чиқарилган.

Вилоятлар ва уларга тенглаштирилган судлар ҳамда туманлараро судларида биринчи инстанцияда тамомланган ишлардан барча суд инстанцияларида жами 404 та ёки 0,8 фоиз суд қарорлари бекор қилинган.

Айниқса, Тошкент шаҳар судларининг 85 та, Тошкент вилоят судларининг 52 та, Сурхондарё вилоят судларининг 43 та ва Самарқанд вилоят судларининг 40 тадан суд қарорлари бекор қилинган.

Бекор қилинган суд қарорларининг таҳлили шуни кўрсатадики, судлар томонидан битимлар, қарз ва зарар ундириш, мерос, ер, меҳнат ва уй-жой билан боғлиқ низолар юзасидан фуқаролик ишларини кўришда моддий   
ва процессуал ҳуқуқ нормаларини бузиш ёки нотўғри қўллаш натижасида хато-камчиликларга йўл қўйилмоқда.

Суд амалиёти обзори натижаларига кўра, биринчи, апелляция   
ва кассация инстанцияси судлари томонидан ишларни кўришда амалдаги қонун ҳужжатлари, шунингдек Олий суд Пленумининг қарорларида берилган тушунтиришларга риоя қилмаслик ҳолатларига йўл қўйилаётганлигини кўриш мумкин.

**1. Судлар ходим билан меҳнат шартномаси бекор қилинишининг қонунийлигини буйруқда кўрсатилган асослар бўйича текшириши лозим.**

Даъвогар Х.Шеров жавобгар вилоят Транспорт бошқармасига нисбатан судга даъво аризаси билан мурожаат қилиб, унда ишга тиклаш ва мажбурий прогул кунлари учун иш ҳақи ундириб беришни сўраган.

Апелляция инстанциясининг 2019 йил 10 сентябрдаги ажрими билан ўзгаришсиз қолдирилган туманлараро судининг 2019 йил 14 августдаги ҳал қилув қарори билан Х.Шеровнинг даъвоси рад этилган.

Олий суд фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъатининг 2020 йил   
23 январдаги ажрими билан суд қарорлари бекор қилиниб, даъвони қаноатлантириш ҳақида янги ҳал қилув қарори қабул қилинган.

Аниқланишича, даъвогар Х.Шеров Ўзбекистон автомобиль транспорти агентлиги вилоят бошқармасида инспектор вазифасида ишлаб келган.

Х.Шеров билан тузилган меҳнат шартномаси иш берувчининг 2019 йил 19 апрелдаги буйруғи билан бекор қилиниб, буйруққа асос сифатида Агентлик тугатилганлиги ва Ўзбекистон Республикаси Меҳнат кодекси 100-моддасининг иккинчи қисмининг 1-банди кўрсатилган.

Судлар даъвони рад қилишда меҳнат шартномасини бекор қилишда буйруқда кўрсатилган сабабнинг ҳуқуқий асосларини текширмаган.

Хусусан, Ўзбекистон Республикаси Президентининг “Транспорт соҳасида давлат бошқаруви тизимини тубдан такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғрисида” 2019 йил 1 февралдаги ПФ-5647-сонли Фармони билан Ўзбекистон автомобиль транспорти агентлиги негизида Ўзбекистон Республикаси Транспорт вазирлиги ташкил этилиб, ушбу Фармоннинг  
7-бандига кўра, вазирлик Ўзбекистон автомобиль транспорти агентлигининг барча ҳуқуқлари ва мажбуриятлари бўйича ҳуқуқий вориси ҳисобланади.

Бироқ, судлар Ўзбекистон автомобиль транспорти агентлигини тугатилмаганлиги балки Агентлик негизида Транспорт вазирлиги сифатида қайта ташкил этилганлиги, судларда ҳам иш берувчи томонидан меҳнат шартномасини бекор қилишнинг буйруқдаги асосининг қонунийлигини исботланмаганлиги инобатга олмасдан даъвони рад қилиш ҳақида нотўғри хулосага келган.
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**2. Суд қўлланилиши лозим бўлган қонун ёки бошқа қонун ҳужжатини қўлламаганлиги суд қарорини бекор қилишга асос бўлади.**

Даъвогар “Агро” хусусий корхонаси жавобгар Х.Раимовга нисбатан судга даъво аризаси билан мурожаат қилиб, унда 47.000.000 сўм қарздорликни ундиришни сўраган.

Туманлараро судининг 2018 йил 9 июлдаги ҳал қилув қарори билан даъво қаноатлантирилиб, даъвогар “Агро” хусусий корхонасининг фойдасига жавобгар Х.Раимовдан 47.000.000 сўм қарз ундириш белгиланган.

Апелляция инстанциясининг 2018 йил 12 сентябрдаги ажрими билан суд қарори қисман бекор қилиниб, даъвогар “Агро” хусусий корхонасининг фойдасига жавобгар Х.Раимовдан 38.000.000 сўм қарз ундириш, даъвонинг 9.000.000 сўм ундириш қисми рад қилинган.

Олий суд фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъатининг 2020 йил  
27 январдаги ажрими билан суд қарорлари бекор қилиниб, даъвони рад қилиш ҳақида янги ҳал қилув қарори қабул қилинган.

Аниқланишича, “Агро” хусусий корхонаси ва Х.Раимов ўртасида  
2015 йил 2 сентябрда “Иш берувчи”нинг буюртмаси бўйича “Касаначи” томонидан қишлоқ хўжалик маҳсулотларини етиштириш учун меҳнат шартномаси тузилиб, унга кўра Х.Раимов 2015 йил 2 сентябрдан   
1 декабргача хусусий корхонага тегишли иссиқхонада баҳорги ва кузги бодринг маҳсулотини етиштирувчи деҳқон сифатида ишга қабул қилинган.

“Хусусий корхона тўғрисида”ги Ўзбекистон Республикаси Қонунининг  
18-моддасига кўра, хусусий корхона (иш берувчи) ва хусусий корхонанинг ходими ўртасидаги ўзаро муносабатлар меҳнат тўғрисидаги қонун ҳужжатларига мувофиқ меҳнат шартномаси (контракт) билан тартибга солинади.

Судлар тарафлар ўртасидаги низоли ҳуқуқий муносабатга меҳнат тўғрисидаги қонун нормалари асосида эмас, балки Ўзбекистон Республикаси Фуқаролик кодексини қўллаган ҳолда шартнома шартларини инобатга олмасдан даъвони қаноатлантириш ҳақида барвақт хулосага келган.
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**3. Ҳар бир далил алоқадорлик, мақбуллик ва ишончлилик нуқтаи назаридан баҳоланиши лозим.**

Даъвогар Р.Хакимов жавобгар Г.Исаевага нисбатан судга даъво аризаси билан мурожаат қилиб, унда жавобгар Г.Исаевадан ўзининг фойдасига қарзни банк фоизи билан ундириш, ундирувни гаров мулкларига қаратишни сўраган.

Туманлараро судининг 2018 йил 13 июлдаги ҳал қилув қарори билан даъвогар Р.Хакимовнинг даъво талаблари қаноатлантирилиб, жавобгар Г.Исаевадан унинг фойдасига 259.710.000 сўм қарз ва 90.898.500 сўм банк фоизи ҳамда давлат фойдасига 6.812.170 сўм давлат божи ундирилган.

Апелляция инстанциясининг 2018 йил 8 сентябрдаги ажрими билан суд қарорининг фоиз ва суд харажатларни ундиришга оид қисми ўзгартирилиб, жавобгар Г.Исаевадан даъвогар Р.Хакимовнинг фойдасига 93.653.000 сўм фоиз суммаси, 200.000 сўм суд харажатлари ва давлат даромадига  
7.067.260 сўм давлат божи ундирилиб, суд қарорининг қолган қисми ўзгаришсиз қолдирилган.

Олий суд фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъатининг 2020 йил   
6 январдаги ажрими билан суд қарорлари бекор қилиниб, Р.Хакимовнинг даъво талабларини рад қилиш ҳақида янги ҳал қилув қарори қабул қилинган.

Аниқланишича, 2015 йил 9 сентябрда жавобгар Г.Исаева даъвогар Р.Хакимовдан бир ой муддатда қайтариб бериш шарти билан 10.000 АҚШ доллари қарз олиб, гаров сифатида (трос, кулон, зирак, 2 та браслет, узук, 2005 йилда ишлаб чиқарилган “Ласетти” автомашинасини) берганлиги ҳақида тилхат ёзиб берган.

2015 йил 11 декабрдаги тилхатда Г.Исаева ўзига тегишли бўлган, тумандаги дала ҳовлисини Р.Хакимовга вақтинча номига олди-сотди қилиб ўтказиб бериб, олган 23.000 АҚШ долларини қайтариб бериши билан уйни ўз номига ўтказиб олиши қайд қилинган.

Судлар Ўзбекистон Республикаси Фуқаролик кодексининг 732, 735, 327-моддаларига асосланиб, жавобгар Г.К.Ризаевадан 33.000 АҚШ долларини сўмга нисбатан қийматидан келиб чиқиб 259.710.000 сўм ундириш, апелляция инстанцияси 93.653.000 сўм банк фоизини ҳам ундиришни белгилаган.

Олий суд Пленумининг 2018 йил 19 майдаги “Биринчи инстанция суди томонидан фуқаролик процессуал қонун нормаларини қўллашнинг айрим масалалари тўғрисида”ги 14-сонли қарори 15-бандининг учинчи хатбошисида тарафлар ва ишда иштирок этувчи бошқа шахслар томонидан тақдим этилган, алоқадорлик (ФПК 73-моддаси) ва мақбуллик (ФПК 74-моддаси) талабларига жавоб берадиган ҳар бир далил суд муҳокамаси давомида текширилиши лозимлиги қайд қилинган.

Даъвогар Р.Хакимов ФПК 72-моддасининг биринчи қисмига кўра, қарз тўғрисидаги тилхатларнинг асл нусхалари мавжудлигини исботлаб беролмаган бўлса-да, судлар мақбул далил ҳисобланмайдиган ҳужжат асосида даъво талабларини қаноатлантириш ҳақида нотўғри хулосага келган.
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**4. Никоҳдан ажратишга доир ишлар бўйича қонуний ва асосли ҳал қилув қарори қабул қилиниши учун эр-хотин ўртасидаги ўзаро муносабатлар хусусияти, никоҳдан ажратиш масаласи қўйилишига асос бўлган ҳолатр ва келишмовчиликнинг асл сабабларини аниқлаши шарт.**

Даъвогар А.Караев жавобгар М.Хакимовага нисбатан никоҳдан ажратиш ҳақида судга даъво аризаси билан мурожаат қилган.

Туманлараро судининг 2019 йил 4 сентябрдаги ҳал қилув қарори билан даъво қаноатлантирилиб, тарафлар никоҳдан ажратилган.

Вилоят суди апелляция инстанциясининг 2019 йил 12 ноябрдаги ажрими билан ҳал қилув қарори бекор қилиниб, даъвони рад қилиш ҳақида янги ҳал қилув қарори қабул қилинган.

Олий суд фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъатининг 2020 йил  
24 февралдаги ажрими билан апелляция инстанциясининг ажрими бекор қилиниб, ҳал қилув қарори ўзгаришсиз қолдирилган.

Аниқланишича, тарафлар 2007 йил 16 январда қонуний никоҳдан ўтиб оила қуришган ва турмушидан икки нафар фарзандли бўлишган.

Оилада келиб чиққан келишмовчилик сабабли тарафлар 2017 йил июнь ойидан буён алоҳида яшаб келишган.

Биринчи инстанция суди иш ҳолатларига баҳо бериб, оила бутунлай барбод бўлганлигидан келиб чиқиб даъвони қаноатлантирган.

Апелляция инстанцияси суди тарафлар ўртасидаги келишмовчилик вақтинчалик бўлиб, ажрашиш учун жиддий сабаб йўқлигини кўрсатиб, ҳал қилув қарорини бекор қилиб, даъвони рад этиш ҳақида хулосага келган.

Иш ҳужжатларига қараганда, бунга қадар ҳам даъвогар А.Караевнинг никоҳдан ажратиш ҳақидаги даъво талаби туманлараро судининг 2017 йил  
26 июлдаги ҳал қилув қарори ҳамда апелляция инстанциясининг 2018 йил  
20 ноябрдаги ажрими билан ўзгаришсиз қолдирилган туманлараро судининг 2018 йил 17 октябрдаги ҳал қилув қарори билан рад қилинган.

Тарафларга ярашиш учун берилган уч ой муҳлат давомида ҳам оилани тиклаш учун маҳалла ва Хотин-қизлар қўмитасининг амалий ҳаракатларидан натижа бўлмаган.

Шу боисдан биринчи инстанция суди тарафлар ўртасида вужудга келган келишмовчиликлар вақтинчалик характерга эга эмаслиги, эр-хотин узоқ муддат давомида оилавий муносабатларни давом эттирмасдан истиқомат қилиб келишганлиги ва бу муддат ичида оила тикланмаганлиги, бунга қадар ҳам низо суд тартибида бир неча маротаба кўриб чиқилганлиги ва берилган муҳлатлар давомида ҳам оилани тиклаш имкони бўлмаганлигини инобатга олиб келгусида тарафлар оилаларини тиклаб ўзаро ярашиб бирга яшаб кетишларига ишонч қолмаган деб ҳисоблаган ҳолда даъвони қаноатлантириш ҳақида асосли тўхтамга келган бўлса-да, апелляция инстанцияси даъвони рад қилиш ҳақида нотўғри хулосага келган.

6-336-19-сонли иш

**5. Шахснинг қисман реабилитация қилинганлиги муносабати билан моддий зарар ундириш ҳақидаги талаби фуқаролик ишлари бўйича судга тааллуқли эмас.**

Даъвогар А.Аманов жавобгар туман Молия бўлимига нисбатан судга даъво аризаси билан мурожаат қилиб, унда қисман реабилитация этилганлиги боис моддий ва маънавий зарар ундиришни сўраган.

Туманлараро судининг 2017 йил 9 июндаги ҳал қилув қарори билан даъво қисман қаноатлантирилиб, туман Молия бўлими орқали бюджет ҳисобидан А.Амановнинг фойдасига 6.143.500 сўм моддий ва 3.000.000 сўм маънавий зарар ундириш белгиланган.

Кассация инстанциясининг 2019 йил 25 июндаги ажрими билан ҳал қилув қарорининг моддий зарар ундиришга оид қисми бекор қилиниб, ушбу қисмини рад қилиш тўғрисида янги қарор қабул қилинган, маънавий зарар миқдори 10.000.000 сўмга ўзгартирилган.

Олий суд фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъатининг 2020 йил   
22 январдаги ажрими билан суд қарорларининг моддий зарарни ундириш қисми бекор қилиниб, ушбу қисмини иш юритишдан тугатиш ва даъвогарга моддий зарар ундириш масаласида ҳукм чиқарган судга мурожаат қилиш ҳуқуқи тушунтирилган.

Аниқланишича, жиноят ишлари бўйича вилоят суди кассация инстанциясининг 2014 йил 16 декабрдаги ажрими билан ўзгаришсиз қолдирилган вилоят судининг 2013 йил 5 ноябрдаги ҳукми билан даъвогар А.Аманов Ўзбекистон Республикаси Жиноят кодекси 210-моддаси учинчи қисмининг “б” банди билан айбли деб топилиб, унга ўн бир йил муддатга озодликдан маҳрум қилиш жазоси тайинланган.

Олий суд жиноят ишлари бўйича судлов ҳайъатининг 2015 йил  
29 декабрдаги ажрими билан ҳукми ва кассация инстанцияси ажрими ўзгартирилиб, А.Амановнинг ҳаракатлари қайта квалификация қилинган ва у уч йил муддатга моддий жавобгарлик ва мансабдорлик билан боғлиқ лавозимларда ишлаш ҳуқуқидан маҳрум қилинган ҳолда ойлик иш ҳақининг 20 фоизи давлат даромади ҳисобига ушлаб қолинган ҳолда икки йил ахлоқ тузатиш ишлари жазоси тайинланиб, А.Аманов 2013 йил 24 августдан  
2015 йил 25 декабрга қадар 2 йил 4 ой ўталган жазонинг ҳар бир куни ахлоқ тузатиш ишлари жазосининг уч кунига тенглаштирилиб, А.Аманов жазодан озод қилинган.

Даъвогар А.Амановнинг моддий зарар ундириш ҳақидаги даъво талаби ЖПК 304-моддасида санаб ўтилган бўлиб, иш ҳужжатларида ҳукм чиқарган суднинг даъвогарнинг моддий зарар бўйича талаблари юзасидан ажрими мавжуд бўлмаса-да, судлар ЖПК 306, 307-моддаларига талабига зид равишда моддий зарарни ундириш ҳақидаги судга тааллуқли бўлмаган масалани муҳокама қилиб, хатоликка йўл қўйган.

6-2054-19-сонли иш

**6. Мулк белгиланган асослар бўйича бошқа шахснинг қонунсиз эгалигидан фақат мулкдорнинг мурожаати асосида талаб қилинади.**

Даъвогар туман прокурори судга даъво аризаси билан мурожаат қилиб, унда нотариал тасдиқланган олди-сотди шартномасини ҳақиқий эмас деб топишни сўраган.

Ўз навбатида Х.Рахматова судга қарши даъво ариза билан мурожаат қилиб, унда уй-жойни нотариал тасдиқланган олди-сотди шартномасига кўра, қонуний сотиб олганлиги асосида инсофли эгалловчи деб топишни сўраган.

Апелляция инстанциясининг 2019 йил 5 февралдаги ажрими билан ўзгаришсиз қолдирилган туманлараро судининг 2018 йил 10 декабрдаги ҳал қилув қарорига асосан прокурорнинг даъвоси қаноатлантирилиб, Т.Нурбоев ва Х.Рахматова ўртасида 12-уй, 24-хонадон юзасидан 2018 йил 17 мартда нотариал тасдиқланган олди-сотди шартномаси ҳақиқий эмас деб топилиб, тарафлар дастлабки ҳолатга келтирилган, жавобгар Х.Рахматовадан даъвогар Т.Нурбоевнинг фойдасига 228.000.000 сўм, давлат даромадига 9.120.000 сўм давлат божи ундириш белгиланган.

Даъвогар Х.Рахматованинг жавобгар Т.Нурбоевга нисбатан инсофли эгалловчи деб топиш ҳақидаги қарши даъво талаблари рад қилинган.

Олий суд фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъатининг 2020 йил  
26 февралдаги ажрими билан суд қарорлари бекор қилиниб, прокурорнинг даъво талабларини рад қилиш, қарши даъво талабини қаноатлантириш ҳақида янги ҳал қилув қарори қабул қилинган.

Аниқланишича, 12-уй, 24-хонадон 1993 йил 1 февралдаги давлат ордерига асосан М.Рахимовага тегишли бўлиб, жавобгар Т.Нурбоев ушбу хонадонда 2004 йил 13 майдан буён доимий рўйхатда турган.

2014 йил 12 августда М.Рахимова 67 ёшида вафот этган.

Т.Нурбоевнинг туман ҳокимлигига нисбатан эгалик қилиш ҳуқуқини вужудга келтирувчи муддат асосида мулк ҳуқуқини белгилаш ҳақидаги даъвоси туманлараро судининг 2018 йил 9 январдаги ҳал қилув қарорига асосан қаноатлантирилиб, 12-уй, 24-хонадонга нисбатан Т.Нурбоевнинг эгалик ҳуқуқи белгиланган.

Т.Нурбоев мулк ҳуқуқини ўзининг номига давлат рўйхатидан ўтказганидан сўнг, 2018 йил 17 мартда нотариал тасдиқланган шартномага асосан низоли уй-жойни Х.Рахматовага сотган.

Бироқ, кассация инстанциясининг 2018 йил 13 июлдаги ажримига асосан туманлараро судининг 2018 йил 9 январдаги қарори бекор қилиниб, даъвогар Т.Нурбоевнинг даъво талабини рад қилиш ҳақида янги ҳал қилув қарори қабул қилинган.

Суд Ўзбекистон Республикаси Фуқаролик кодексининг 113, 114-моддаларига асосланиб, мулк ҳуқуқини вужудга келтирувчи суд ҳужжати юқори инстанция суди томонидан бекор қилинганлиги сабабли Т.Нурбоев уни тасарруф этиш ҳуқуқига эга бўлмаганлигига асосланиб прокурорнинг даъвосини қаноатлантирган.

Бироқ, прокурорнинг даъво талаби айнан кимнинг бузилган ҳуқуқини тиклаш ва манфаатида киритилганлиги ҳолатига эътибор қаратилмаган.

Ўзбекистон Республикаси Фуқаролик кодекси 228-моддаси, 229-моддасининг биринчи қисми мазмунига кўра, мулк белгиланган асослар бўйича бошқа шахснинг қонунсиз эгалигидан фақат мулкдорнинг мурожаати асосида талаб қилиниши белгиланган.

Даъво аризаси давлат ёки фуқароларнинг ўзини ўзи бошқариш органи манфаатларида киритилган бўлса-да, низоли мулк Ўзбекистон Республикаси Фуқаролик кодексининг 1157-моддаси талаблари асосида эгасиз деб топилмаган ва бошқанинг эгалигига ўтмаган.

Бундан ташқари, низоли хонадоннинг марҳума мулкдор М.Рахимованинг ушбу мазмунда низолашиш истагини билдирган ҳуқуқий вориси мавжудлиги аниқланмаган.

Жавобгар Х.Рахматова низоли хонадонни ҳақ эвазига қонунда белгиланган тартибда нотариал расмийлаштирилган шартномага асосан сотиб олаётган вақтда Т.Нурбоевга эгалик ҳуқуқини белгилаш тўғрисидаги суд ҳужжати бекор қилиниши мумкинлигини билмаган ва билиши мумкин бўлмаган.

Судлар низоли мулк марҳума мулкдор М.Рахимова томонидан   
ёки у эгалик қилиш учун берган шахс томонидан йўқотиб қўйилган ёхуд мулкдордан ёки у мол-мулкини берган шахсдан ўғирланган ё бўлмаса, уларнинг ихтиёридан ташқари бошқача йўл билан эгалигидан чиқиб кетганлиги ҳолати аниқланмаганлиги боис, уни инсофли эгалловчиси жавобгар Х.Рахматовадан талаб қилиб олишни инкор қилишини инобатга олмасдан прокурорининг даъвосини қаноатлантириш, қарши даъвони рад қилиш ҳақида нотўғри хулосага келган.

6-475-20-сонли иш

**7. Ундирувни суғурта ва кафилликка қаратишда қонунда белгиланган ҳамда шартномада назарда тутилган бўлсагина қаратишга ҳақли.**

Даъвогар Савдо-саноат палатаси вилоят ҳудудий бошқармаси банк манфаатини кўзлаб жавобгарлар фермер хўжалиги, Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамаси ҳузуридаги тадбиркорлик фаолиятини ривожлантиришни қўллаб қувватлаш давлат жамғармаси, МЧЖ, М.Расулов, М.Нусратов ва “Ўзагросуғурта” АЖ туман бўлимига нисбатан **судга даъво аризаси билан мурожаат қилиб, унда** кредит шартномасини муддатидан олдин бекор қилиш, кредит қарздорлиги бўйича ундирувни гаровга қўйилган мулклар, кафиллик ва суғурта полисига қаратиш, гаров мулкларининг бошланғич сотув баҳосини белгилашни сўраган.

**Т**уманлараро судининг 2019 йил 27 февралдаги ҳал қилув қарори билан даъво қаноатлантирилиб, кредит шартномаси бекор қилинган, банк фойдасига фермер хўжалиги, Тадбиркорлик фаолиятини ривожлантиришни қўллаб қувватлаш давлат жамғармаси, МЧЖ, М.Расулов, М.Нусратов   
ва “Ўзагросуғурта” АЖ туман бўлимидан солидар тартибда гаровга қўйилган мол-мулк ва кафиллик шартномаси ҳамда суғурта полиси ҳисобидан кредит қарздорлиги ва почта харажати учун жами 564.430.190 сўм ундириш, гаровдаги мулкларнинг бошланғич сотув баҳоси белгиланган.

**Кассация инстанциясининг 2019 йил 18 апрелдаги ажрими билан** ҳал қилув қарори қисман **бекор қилиниб, шу қисми бўйича ундирувни** “Ўзагросуғурта” АЖ туман бўлимидан ундиришга оид қисмини рад қилиш ҳақида янги ҳал қилув қарори қабул қилинган, ҳал қилув қарорининг қолган қисми ўзгаришсиз қолдирилган.

Олий суд фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъатининг 2020 йил   
2 мартдаги ажрими билан суд қарорларининг Тадбиркорлик фаолиятини ривожлантиришни қўллаб-қувватлаш давлат жамғармасининг кафиллигига қаратишга оид қисми бекор қилиниб, шу қисми юзасидан даъвони рад қилиш ҳақида янги ҳал қилув қарори қабул қилинган.

Аниқланишича, банк ва фермер хўжалиги ўртасида 2018 йил 5 июлда тузилган кредит шартномасига асосан фермер хўжалигига уч йил муддатга йиллик 20 фоиз устама тўлаш шарти билан 516.000.000 сўм кредит ажратилган.

Кредит таъминоти сифатида 2018 йил 18 июлда нотариал тасдиқланган гаров шартномасига биноан, МЧЖ, М.Расулов ва М.Нусратовга тегишли автомашиналар қўйилган.

Бундан ташқари, 2018 йил 16 июлда банк, Тадбиркорлик фаолиятини ривожлантиришни қўллаб қувватлаш давлат жамғармаси кредит суммасининг 250.000.000 сўмини қайтарилишини таъминлаш мақсадида кафиллик шартномаси ҳамда “Ўзагросуғурта” АЖ туман бўлими томонидан 2018 йил 10 июлда суғурта полиси тақдим этилган.

Бироқ, фермер хўжалиги олган мажбуриятини бажармаганлиги боис муддати ўтган кредит қарзи ва фоизи вужудга келган.

Биринчи инстанция суди иш ҳолатлари ва Ўзбекистон Республикаси Фуқаролик кодексининг 279, 735-736, 744-моддаларига асосланиб, шартномани муддатидан олдин бекор қилиш, қарздорлик бўйича ундирувни гаров мулкларига қаратиш ва ушбу мулкларни бошланғич баҳосини белгилаш ҳақида хулосага келган.

2018 йил 10 июлда тузилган суғурта шартномасининг 3.1-бандида кредит шартномаси бўйича кредит олувчи (дебитор) томонидан асосий қарзни гаровга қўйилган мулк билан таъминланмаган қисмини қайтара олмаслиги натижасида суғурта қилдирувчи зарар кўриши суғурта ҳодисаси ҳисобланиши белгиланган.

**Кассация** инстанция суди суғурта шартномаси талаби ва қонун талабидан келиб чиқиб, кредит қарзни ундиришни “Ўзагросуғурта” АЖ туман бўлимига қаратишга оид қисмини рад қилган бўлса-да, судлар ундирувни кафилликка қаратишда шартнома ва ушбу муносабатни тартибга солувчи моддий ҳуқуқ нормаларига риоя этмаган.

Аниқланишича, Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамасининг 2017 йил 8 сентябрдаги 704-сонли қарори билан тасдиқланган “Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамаси ҳузуридаги Тадбиркорлик фаолиятини ривожлантиришни қўллаб-қувватлаш давлат жамғармаси тўғрисида”ги Низомнинг 78-79-бандлари ва 2018 йил 16 июлдаги кафиллик шартномасининг 2.4-бандига асосан, қарз олувчи кредит шартномаси бўйича ўз мажбуриятларини бажармаган санадан (тегишли равишда бажармаганда) бошлаб, банк 90 календарь кун давомида қарз олувчидан кредит бўйича асосий қарзнинг қайтарилмаган суммасини олиш, ундан фоизларни ундириш ҳамда кредит шартномасида кўзда тутилган бошқа мажбуриятларни бажариши учун барча оқилона ва юзага келган вазиятда мумкин бўлган чоралар кўришга мажбур, жумладан:

тадбиркор ҳисоб рақамидаги маблағни унинг рухсатисиз олиб қўйиш;

гаров предметини ундириш ва таъминот бўйича талаблар қўйиш (Жамғарма кафиллиги бундан мустасно).

Кафиллик шартномасининг 2.5-бандига биноан, муддатлар тугагач   
ва мазкур шартноманинг 2.4-бандида назарда тутилган барча зарур тартиб-таомиллар бажарилгандан сўнг кредит шартномасида белгиланган тартибда банк олдидаги қарз суммаси қайтарилмаса банк Жамғармага талабларини қўяди.

Аммо, судлар банк томонидан кафиллик шартномаси ва Низом талабида белгилаб қўйилган барча зарур тартиб тамойиллар бажарилмаганлигига эътибор қаратмасдан ундирувни жамғарманинг кафиллигига қаратиш ҳақида нотўғри хулосага келган.
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**7. Янги очилган ҳолат асослари тугал ҳисобланиб, уни кенгайтирилган ҳолда талқин қилишга йўл қўйилмайди.**

Даъвогар АТБ “Қишлоқ қурилиш банк” туман филиали жавобгарлар Р.Носирова ва С.Бегимовага нисбатан судга даъво аризаси билан мурожаат этиб, унда кредит шартномасини бекор қилиш, уй-жойни давлат рўйхатидан ўтказиш, ипотека предметини суғурта қилиш шартномасини, ипотека шартномасини нотариал идорада тузиш ва уни давлат рўйхатидан ўтказиш мажбуриятини юклаш, ундирувни уй-жойга қаратиш ва уй-жойнинг бошланғич баҳосини белгилашни сўраган.

Туманлараро судининг 2017 йил 12 июлдаги ҳал қилув қарори билан даъво қаноатлантирилиб, кредит шартномаси муддатидан олдин бекор қилиниб, жавобгарлар Р.Носирова ва С.Бегимовадан банк фойдасига кредит қарзи бўйича ундирув гаров мулки бўлган намунавий уй-жойга қаратилган ҳамда турар жойнинг ким-ошди савдосидаги бошланғич баҳоси белгиланган.

Апелляция инстанциясининг 2018 йил 5 июндаги ажрими билан суд қарори бекор қилиниб, даъвони рад қилиш ҳақида янги ҳал қилув қарори чиқарилган.

Апелляция инстанциясининг 2019 йил 29 январдаги ажрими билан   
АТ “Қишлоқ қурилиш банки” туман филиалининг аризаси қаноатлантирилган ва ишни қайта кўриш тайинланган.

Апелляция инстанциясининг 2019 йил 5 февралдаги ажрими билан туманлараро судининг 2017 йил 12 июлдаги ҳал қилув қарори ўзгаришсиз қолдирилган.

Олий суд фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъатининг 2020 йил  
10 февралдаги ажрими билан апелляция инстанциясининг 2019 йил  
29 январдаги ажрими бекор қилиниб, суд қарорини янги очилган ҳолат бўйича қайта кўриш ҳақидаги ариза рад қилинган.

Аниқланишича, 2013 йил 15 майда АТ “Қишлоқ қурилиш банки” туман филиали билан жавобгарлар Р.Носирова ва С.Бегимова ўртасида намунавий уй-жойни қуриш учун 15 йил муддатга йиллик 7 фоиз устама билан 79.590.000 сўм ипотека кредити бериш тўғрисида кредит шартномаси тузилган.

“Қишлоқ қурилиш инвест” ихтисослаштирилган шўъба инжиниринг компанияси томонидан уй-жой қуриб битказилиб, Р.Носировага 2014 йил  
8 декабрда далолатнома билан топширилган ва унда уй-жойнинг баҳоси 139.098.741 сўм эканлиги кўрсатиб ўтилган.

Судга даъво тақдим этилган вақтда уй-жой жавобгар Р.Носированинг номига давлат рўйхатидан ўтказилмаган ва тегишлича кредит таъминоти сифатида гаров шартномаси расмийлаштирилмаган.

Биринчи инстанция суди кредит қарздорлиги вужудга келиб, шундан муддати ўтган асосий кредитдан 2.587.000 сўм ва фоиздан 420.000 сўм қарздорлиги кўрсатиб даъвони тўлиқ қаноатлантирган.

Апелляция инстанцияси даъвони рад қилиш ҳақида янги ҳал қилув қарори чиқаришда, амалда 948.000 сўм муддати ўтган кредит қарздорлиги мавжудлиги тўғрисида 2017 йил 29 августда Марказий банк вилоят бошқармаси, АТ “Қишлоқ қурилиш банки” вилоят ҳамда туман филиали томонидан тузилган далолатномани асос қилган.

Аммо, далил сифатида инобатга олинган ушбу далолатнома зудлик билан тайёрланганлиги боис унда ҳолатлар тўлиқ ифода этилмаганлиги,  
**2019 йил 9 ва 17 январда кредит тўлови юзасидан** Марказий банк вилоят бошқармаси, АТ “Қишлоқ қурилиш банки” вилояти филиали томонидан янгидан далолатномалар тузилганлигини, жавобгар кредит шартномаси бўйича мажбуриятини тўлиқ бажармаганлиги, уй-жойда жавобгар Р.Носирова яшамаганлиги, суд қарори асосида уй-жой фуқаро Н.Рахимовага сотилганлиги ва у ҳозирга қадар унда истиқомат қилиб келаётганлиги, фуқаро Н.Рахимованинг оиласи билан боришга уй-жой йўқлиги АТ “Қишлоқ қурилиш банки” туман филиалининг аризасида янги очилган ҳолат бўйича ишни қайта кўришга асос сифатида кўрсатилган.

Апелляция инстанцияси аризада Ўзбекистон Республикаси Фуқаролик процессуал кодексининг 437-моддасида қайд этилган асосларнинг бирортаси ҳам мавжуд эмаслиги, қонуннинг ушбу нормасини кенгайтирилган ҳолда талқин этиб бўлмаслиги ва ушбу асослар рўйхати тугал ҳисобланишини инобатга олмасдан аризани қаноатлантириш ҳақида нотўғри хулосага келган.
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