Олий суд Раёсатининг 2021 йил 29 апрелдаги РС-18-21-сонли қарорига

 ИЛОВА

**Ўзбекистон Республикаси Олий судининг фуқаролик ишлари бўйича**

**судлов ҳайъати томонидан 2021 йилнинг биринчи чорагида кассация тартибида кўрилган ишлар бўйича суд амалиёти**

**О Б З О Р И**

Ўзбекистон Республикаси Президентининг “Суд-ҳуқуқ тизимини янада такомиллаштириш ва суд ҳокимияти органларига ишончни ошириш чора-тадбирлари тўғрисида” 2018 йил 13 июлдаги ПФ-5482-сонли Фармони, Ўзбекистон Республикаси Олий суди Раёсатининг “Суд амалиёти обзорларини тайёрлаш ва эълон қилиш тўғрисида” 2018 йил 27 июлдаги РС-44-18-сонли қарори 2-бандининг ижросини таъминлаш мақсадида Олий суднинг фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъати томонидан
2021 йилнинг биринчи чорагида кассация тартибида кўрилган ишлар бўйича суд амалиёти обзори тайёрланди.

Суд-ҳуқуқ тизимида олиб борилаётган ислоҳотларнинг навбатдаги босқичида инсон ҳуқуқларининг ишончли ҳимоясини тўла-тўкис таъминлаш мақсадида суд қарорларини қайта кўриш институти янада такомиллаштирилди.

 “Суд қарорларини қайта кўриш институти такомиллаштирилиши муносабати билан Ўзбекистон Республикасининг Жиноят-процессуал, Иқтисодий процессуал, Фуқаролик процессуал кодексларига, Маъмурий суд ишларини юритиш тўғрисидаги, Маъмурий жавобгарлик тўғрисидаги кодексларига ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш тўғрисида”ги бешта қонун 2021 йил 13 январдан кучга кирди.

Мазкур қонунларда фуқаролар учун одил судловга эришиш имкониятларини кенгайтириш мақсадида апелляция ва кассация инстанцияларини ислоҳ қилиш, назорат тартибида иш юритиш институтини бекор қилиш тартибини белгилаш назарда тутилди.

Шу маънода “бир суд – бир инстанция” тамойили жорий этилди.

Ушбу “бир суд – бир инстанция” тамойилига кўра, эндиликда, биринчидан, халқаро стандартларга мос равишда уч босқичли суд тизими яратилди. Яъни:

биринчи инстанция – туманлараро, туман (шаҳар) судлари, айрим тоифадаги мураккаб ишлар бўйича – вилоят судлари;

апелляция инстанцияси – вилоят судлари, биринчи инстанцияда вилоят судлари томонидан кўрилган мураккаб тоифадаги ишлар бўйича – Олий суд;

кассация инстанцияси – Олий суддан иборат бўлди.

Иккинчидан, халқаро ташкилотлар ва экспертларнинг эътирозига сабаб бўлаётган назорат инстанцияси тўлиқ бекор қилинди.

Ўз навбатида, суд ишларини назорат тартибида кўриб чиқиш институтининг тугатилиши ва кассациянинг учинчи инстанция суди сифатида белгиланиши натижасида суд қарорларининг қонунийлиги, асослилиги ва адолатлилиги бевосита ундан норози томоннинг тўғридан-тўғри берган шикояти асосида кўрилишига эришилди.

Олий суд фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъатининг ўтган даврдаги фаолияти таҳлилларига кўра, судлов ҳайъати томонидан Олий суднинг 2021 йилнинг биринчи ярмига мўлжалланган иш режаси, дастурлар ва йўл харитасида белгиланган вазифалар ижроси юзасидан муайян ишлар амалга оширилган.

Статистик таҳлиллар шуни кўрсатмоқдаки, Олий суднинг фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъатига 2021 йилнинг биринчи чораги давомида жами 1788 та шикоят ва протестлар келиб тушган, шундан
1537 таси ўрганиб чиқилган, 251 та шикоят эса кейинги ҳисобот даврига қолдиқ бўлиб ўтган.

Ўрганилган 1537 та шикоятнинг 655 таси қайтарилган,
111 тасини судлов ҳайъатига ўтказиш рад қилинган, 771 таси кассация инстанцияси судига ўтказилган.

Кассация инстанциясида шикоят ва протестлар бўйича 459 та иш, 7 та иш эса қайта кассация тартибида судлов ҳайъатида кўриб чиқилган.

Статистик таҳлиллар орқали Ўзбекистон Республикаси Фуқаролик процессуал кодексининг (бундан буён матнда ФПК деб юритилади)
2-моддасида белгиланган суд ишларини юритиш мақсади ва вазифаларига қуйи судлар томонидан қанчалик даражада эришилганлигини баҳолаш мумкин.

Судлов ҳайъати томонидан кўрилган 466 та ишнинг:

324 таси бўйича суд ҳужжатлари ўзгаришсиз қолдирилган (шу жумладан, 5 таси қайта кассация инстанциясида);

22 таси бўйича суд қарорлари бекор қилиниб, ишлар янгидан кўриш учун биринчи инстанция судига юборилган;

24 таси бўйича суд ҳужжатлари бекор қилиниб, иш янгидан кўриш учун апелляция инстанцияси судига юборилган (шу жумладан, 1 таси қайта кассация инстанциясида);

28 таси бўйича суд қарорлари ўзгартирилган;

45 таси бўйича суд қарорлари бекор қилиниб, янги қарор қабул қилинган;

9 таси бўйича иш юритиш тугатилган;

14 таси бўйича апелляция (кассация) инстанцияси судининг қарорлари бекор қилиниб, биринчи инстанция судининг қарорлари ўз кучида қолдирилган (шу жумладан, 1 таси қайта кассация инстанциясида кўрилиб, апелляция инстанцияси ажрими кучида қолдирилди).

Судлов ҳайъатида кўриб чиқилган ишларнинг 91 тасини Тошкент шаҳар, 71 тасини Тошкент вилояти, 40 тасини Фарғона вилояти, 36 тасини Қорақалпоғистон Республикаси, 34 тасини Қашқадарё вилояти, 29 тадан Самарқанд ва Хоразм вилоятлари, 27 тасини Андижон вилояти, 26 тасини Сурхондарё вилояти, 22 тадан Бухоро ва Навоий вилоятлари, 16 тасини Жиззах вилояти, 12 тасини Сирдарё вилояти ва 11 тасини Наманган вилояти судларида кўрилган ишлар ташкил этган.

Судлов ҳайъатида кассация тартибида кўрилган ишларга нисбатан олганда бекор қилинган ёки ўзгартирилганлиги вилоятлар кесимида қуйидагича кўринишни ташкил этган, яъни:

Бухоро вилояти судларининг 45,4 фоизни (22 та иш кўрилган, шундан 5 та иш бўйича суд қарорлари ўзгартирилган ва 5 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган) ташкил этган;

Навоий вилояти судларининг 45,4 фоиз (22 та иш кўрилган, шундан 10 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Тошкент вилояти судларининг 45 фоиз (71 та иш кўрилган, шундан
5 та иш бўйича суд қарорлари ўзгартирилган ва 27 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Самарқанд вилояти судларининг 44,8 фоиз (29 та иш кўрилган, шундан 4 та иш бўйича суд қарорлари ўзгартирилган ва 9 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Тошкент шаҳри судларининг 35,2 фоиз (91 та иш кўрилган, шундан
8 та иш бўйича суд қарорлари ўзгартирилган ва 24 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Сирдарё вилояти судларининг 33,3 фоиз (12 та иш кўрилган, шундан 1 та иш бўйича суд қарори ўзгартирилган ва 3 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Сурхондарё вилояти судларининг 30,8 фоиз (26 та иш кўрилган, шундан 8 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Наманган вилояти судларининг 27,3 фоиз (11 та иш кўрилган, шундан 1 та иш бўйича суд қарорлари ўзгартирилган ва 2 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Андижон вилояти судларининг 14,8 фоиз (27 та иш кўрилган, шундан 4 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Қашқадарё вилояти судларининг 20,6 фоиз (34 та иш кўрилган, шундан 1 та иш бўйича суд қарорлари ўзгартирилган ва 6 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Қорақалпоғистон Республикаси судларининг 19,4 фоиз (36 та иш кўрилган, шундан 2 та иш бўйича суд қарорлари ўзгартирилган ва 5 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Жиззах вилояти судларининг 18,8 фоиз (16 та иш кўрилган, шундан 3 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Фарғона вилояти судларининг 17,5 фоиз (40 та иш кўрилган, шундан 7 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Хоразм вилояти судларининг 17,2 фоиз (29 та иш кўрилган, шундан
1 та иш бўйича суд қарорлари ўзгартирилган ва 4 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Судлов ҳайъати томонидан ўтган давр мобайнида кўрилган 6 та иш бўйича хусусий ажримлар чиқарилган.

Ишларни биринчи ва апелляция (кассация) инстанцияси судларида кўришда моддий ва процессуал ҳуқуқ нормаларини қўллашда хатоликларга йўл қўйилганлиги сабабли, кассация инстанцияси суди томонидан суд қарорлари ўзгартирилган ва бекор қилинган.

Жумладан, Ўзбекистон Республикаси ҳудудида 2020 йил 16 мартдан бошлаб коронавирус инфекцияси (COVID-19) тарқалишининг олдини олишга қаратилган махсус чоралар (карантин) жорий этилган бўлиб, бу давлат органлари ва бошқа муассасалар ишлаш тартибига, тадбиркорлик субъектлари фаолиятига жиддий ўзгартиришлар киритилишига, фуқароларнинг эркин ҳаракатланишига сабаб бўлди.

Шу муносабат билан карантин чоралари даврида ва карантин юмшатилганидан сўнг, айниқса, меҳнат ҳуқуқлари билан боғлиқ (меҳнат шартномасини бекор қилиш, меҳнат шартларини ўзгартириш ва бошқалар) ва шартномавий муносабатлар (кредит қарздорлигини ундириш, ижара ва бошқа шартномавий мажбуриятлар) билан боғлиқ низолар бирмунча кўпайган.

Масалан, судлар республикада карантин жорий этилганлиги боис жавобгар сифатида фуқаро МЧЖга уй-жой учун шартнома суммасини қолган қисмини ўз вақтида тўлай олмаганлигини инобатга олмасдан, МЧЖ билан фуқаро ўртасида турар-жойни қуриш учун инвестиция киритиш тўғрисидаги шартномани бекор қилиш ҳақидаги даъво талабини қаноатлантирган (Хоразм вилоят суди).

Бундан ташқари, судлар айрим турдаги низолар юзасидан далилларнинг бир тури сифатида тегишли экспертиза хулосасини баҳолашда тарафларнинг манфаатларига риоя қилинганлиги, қўлланилган усулларнинг ишончли асослантирилганлигини ҳисобга олмаганлиги оқибатида, такрорий экспертиза натижасига кўра судларнинг номақбул ва ишончга сазовор бўлмаган эксперт хулосаси асосида чиқарилган суд ҳужжатлари бекор бўлмоқда (Сурхондарё вилояти).

Шунингдек, жисмоний ва юридик шахсларнинг мулк ҳуқуқини ҳимояси қонун билан янада кафолатланиши, давлат томонидан шахсий (томорқачилик, касаначилик, ўз-ўзини банд қилиш) ҳамда тадбиркорлик йўналишидаги мулкдан фойдаланган ҳолда маҳсулот етиштириш рағбатлантирилаётганлиги боис ердан фойдаланиш ва кўчмас мулк билан боғлиқ низоларни кўришда барча судлар томонидан ерга оид ҳужжатларни тўлиқ талаб қилиб олмаган, тақдим этилган далилларни эса алоқадорлик, мақбуллик ва ишончлилик нуқтаи назардан баҳо бермаган ҳолда хулосага келган.

Айни вақтда реабилитация оқибатида ишга тиклаш хусусан божхона, ички ишлар ва бошқа ҳуқуқни муҳофаза қилувчи ҳамда бошқа давлат органларига ишга тиклаш ҳақидаги ишларни кўришда, барча судлар амалиётда қонунларни қўллашда хатоликлар мавжуд.

Судлов ҳайъати томонидан маъмурий ва фуқаролик ишлари бўйича республика судлари томонидан 2020 йил давомида судга тааллуқлилик хусусидаги процессуал қонунчиликни қўллаш амалиёти (ерга, ҳокимлик қарорларини ҳақиқий эмас деб топишга ва мулк ҳуқуқига оид низолар)ни умумлаштирилиб, натижалари 2021 йил 29 апрелда Олий суд Раёсати мажлисида муҳокама қилинди.

Суд амалиёти обзори натижаларига кўра, биринчи ва апелляция инстанцияси судлари томонидан айрим ишларни кўришда ФПК ва бошқа қонун ҳужжатлари, шунингдек, Олий суд Пленумининг қарорларида берилган тушунтиришларга риоя қилмаслик ҳолатларига йўл қўйилаётганлигини кўриш мумкин.

**Фуқаролик ишлар бўйича суд амалиёти обзори**

**1. Мулкдорнинг ёки бошқа эгалик қилувчининг ўз ҳуқуқини ҳар қандай бузишларни, гарчи бу бузишлар эгалик қилишдан маҳрум этиш билан боғлиқ бўлмаса ҳам, бартараф этиш ҳақидаги талабларига даъво муддати жорий қилинмайди.**

Даъвогар Ш. жавобгар туман ҳокимлигига нисбатан судга даъво аризаси билан мурожаат қилиб, унда зарарни ундириб беришни сўраган.

Вилоят суди апелляция инстанциясининг 2020 йил 22 декабрдаги ажрими билан ўзгаришсиз қолдирилган туманлараро судининг 2020 йил 27 ноябрдаги ҳал қилув қарори билан даъво рад қилинган.

Қуйидаги асосларга кўра, Олий суд фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъатининг 2021 йил 3 мартдаги ажрими билан суд қарорлари бекор қилиниб, даъвони қаноатлантириш ҳақида янги қарор қабул қилинган.

Аниқланишича, низоли бўлган савдо дўкони биноси нотариал тасдиқланган олди-сотди шартномасига биноан даъвогар Ш.га тегишли бўлган.

Туман ҳокимининг 2015 йил 14 июндаги 704-сонли қарори билан бозор қурилаётганлиги муносабати билан ушбу ҳудудга тушган объектлар, жумладан даъвогар Ш.га тегишли савдо дўкони биноси ҳам бузилишга тушган.

Даъвогар Ш.га тегишли бино бузиб ташланган бўлса-да, туман ҳокимлиги зарарни тўламасдан келган.

Судлар даъвони муддат қўллаган ҳолда рад қилган.

Экспертизанинг 2020 йил 18 ноябрдаги хулосаси билан даъвогар
Ш. га тегишли савдо дўкон биноси 2015 йил июнь ойи ҳолатига
 53.252.240 сўмга баҳоланган.

Аммо судлар ушбу талаб Ўзбекистон Республикаси Фуқаролик кодекси 163-моддаси биринчи қисмининг 5-бандига биноан, даъво муддати жорий этилмайдиган даъво тури эканлигини эътиборга олмасдан даъвони рад қилиш ҳақида нотўғри хулосага келган.

6-312-21-сонли иш

**2. Эр (хотин) ўзининг номига расмийлаштирган умумий кўчмас
мол-мулкни тасарруф этиш бўйича битим тузиши учун хотин (эр) нинг нотариал тартибда тасдиқланган розилигини олиши лозим.**

Даъвогар К. жавобгар И.га нисбатан судга даъво аризаси билан мурожаат қилиб, унда уй-жойни оғзаки олди-сотди битимини ҳақиқий деб топишни сўраган.

Вилоят суди апелляция инстанциясининг 2020 йил 26 февралдаги ажрими билан ўзгаришсиз қолдирилган туманлараро судининг 2020 йил 17 январдаги ҳал қилув қарори билан даъво қаноатлантирилиб, уй-жой юзасидан 2004 йил 23 майда оғзаки тузилган олди-сотди битими ҳақиқий деб топилган.

Қуйидаги асосларга кўра Олий суд фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъатининг 2021 йил 23 мартдаги ажрими билан суд қарорлари бекор қилиниб, даъвони рад қилиш ҳақида янги қарор қабул қилинган.

Аниқланишича, низоли уй-жой 2003 йил 13 ноябрдаги олди-сотди шартномасига биноан жавобгар И.га тегишли бўлган.

И. номидан ёзилган ва имзоланган 2004 йил 23 майдаги тилхат мазмунидан кўринишича, И. ушбу хонадонни А.га 400.000 сўмга сотганлиги қайд этилган.

Экспертизанинг 2019 йил 28 октябрдаги хулосасида тилхат нусхасидаги имзо ва матн И. томонидан бажарилганлиги кўрсатилган.

Судлар тилхат асосида битим тузилишида мулкдор И.нинг турмуш ўртоғи М. ҳам хабардор бўлганлиги, бу эса унинг олди-сотди муносабатларида иштирок этиб розилик берганлигини тасдиқлаши, низоли уй-жой 2003 йил К.нинг номига расмийлаштирилганда турмуш ўртоғи М. жазони ижро этиш муассасасида жазо ўтаб келганлиги, уй-жой И.нинг ўз мулки ҳисобланишини асос қилиб даъвони қаноатлантирган.

Аниқланишича, И. ва М. 1991 йил 18 июнда қонуний никоҳдан ўтиб турмуш қуришган, низо судда кўрилаётган вақтда уларнинг никоҳлари қонуний бекор қилинмаган бўлиб, 2003 йил 13 ноябрда низоли уй-жой сотиб олинганда М. жазони ижро этиш муассасасида бўлган.

Судлар низоли уй-жой Ўзбекистон Республикаси Оила кодексининг 23, 24-моддаларига асосан эр-хотин И. ва М.ларнинг умумий мулки ҳисобланиши, умумий мулкни тасарруф этишга хотин (эр) нинг ёзма розилиги бўлиши лозимлиги, бунда М. ёзма розилик бермаганлиги, шунингдек ёзма далил ФПК 87-моддаси талабига мувофиқ келмаса-да, тилхатнинг ксеронусхасини ёзма далил сифатида қабул қилган ҳолда даъвони қаноатлантириш ҳақида нотўғри хулосага келган.

6-344-21-сонли иш

**3. Айрим тоифадаги давлат хизматчиларининг меҳнат муносабатларига оид низолар қонунда белгиланган тартибда кўриб чиқилади.**

Даъвогар Э. жавобгар вилоят прокуратурасига нисбатан судга даъво аризаси билан мурожаат қилиб, унда ўзини вилоят прокуратураси тизимига терговчи вазифасига ишга тиклашни сўраган.

Вилоят суди апелляция инстанциясининг 2021 йил 2 февралдаги ажрими билан ўзгаришсиз қолдирилган туманлараро судининг 2020 йил 24 декабрдаги ҳал қилув қарори билан даъво рад қилинган.

Қуйидаги асосларга кўра Олий суд фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъатининг 2021 йил 18 мартдаги ажрими билан суд қарорлари бекор қилиниб, фуқаролик иши иш юритишдан тугатилган ва даъвогар Э.га ишга тиклаш масаласида Ўзбекистон Республикаси Бош прокурорига мурожаат қилиш ҳуқуқи тушунтирилган.

Аниқланишича, даъвогар Э.прокуратура тизимида 2012 йилдан,
2016 йилдан эса туман прокуратураси терговчиси лавозимида ишлаб келган.

Вилоят прокурорининг 2016 йил 17 майдаги 94-сонли буйруғига асосан даъвогар Э. ўз хоҳишига кўра берган аризаси асосида тизимдан бўшатилган.

Жиноят ишлари бўйича туман судининг 2016 йил 16 ноябрдаги ҳукми билан Э. Ўзбекистон Республикаси Жиноят кодексининг бир неча моддаси билан айбдор деб топилиб, унга тегишли жазо тайинланган ва Э. амнистия актига биноан жазодан озод этилган.

Вилоят суди апелляция инстанциясининг 2019 йил 26 июлдаги ажрими билан суд ҳукмининг Э.гажазо тайинлаш қисми бекор қилиниб, муддат ўтиб кетганлиги учун Э. жазодан озод қилинган.

Ўзбекистон Республикаси Олий суди жиноят ишлари бўйича судлов ҳайъатининг 2020 йил 3 июлдаги ажрими билан суд ҳужжатлари бекор қилиниб, даъвогар Э. айбсиз деб топилган ва у реабилитация этилган.

Судлар даъвогар Э. даъво муддатини узрсиз сабабларга кўра ўтказиб юборганлиги асос қилиб, даъвони рад қилган.

Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2013 йил 12 сентябрдаги
ПҚ-2036-сонли қарори билан тасдиқланган “Ўзбекистон Республикаси прокуратураси органлари ва муассасаларида хизматни ўташ тўғрисида”ги Низомнинг 80-бандига кўра, прокуратура органлари ходимларининг меҳнат низолари Ўзбекистон Республикаси Бош прокурори томонидан кўриб чиқилади.

Аммо, судлар низо даъвогарнинг реабилитация этилишига боғлиқ бўлмаганлиги, шу сабабли прокуратура органларида хизматни ўташда юзага келадиган меҳнат низолари судга тааллуқли эмаслигига ҳуқуқий баҳо бермасдан даъвони қаноатлантириш ҳақида нотўғри хулосага келган.

6-427-21-сонли иш

**4. Эксперт хулосаси асослантирилмаганда ёки унинг тўғрилигига шубҳа туғилганда ёхуд унга асос қилиб олинган далиллар ишончли эмас деб топилганда ёки экспертизани ўтказишнинг процессуал қоидалари жиддий бузилганда қайта экспертиза тайинлашга асос бўлади.**

Даъвогар Н. жавобгар А. га нисбатан судга даъво аризаси билан мурожаат қилиб, унда 2011 йил 12 ноябрда туғилган фарзанди Ш.га жавобгар А.нинг оталигини белгилаш ва унинг моддий таъминоти учун алимент ундиришни сўраган.

Туманлараро судининг 2020 йил 13 февралдаги ҳал қилув қарори билан Н.нинг даъвоси қаноатлантирилган.

Вилоят суди кассация инстанциясининг 2020 йил 16 июлдаги ажрими билан ҳал қилув қарори бекор қилиниб, иш юзасидан даъвони рад қилиш ҳақида янги қарор қабул қилинган.

Қуйидаги асосларга кўра, Олий суд фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъатининг 2021 йил 25 февралдаги ажрими билан кассация инстанциясининг ажрими бекор қилиниб, биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори ўзгаришсиз қолдирилган.

Аниқланишича, 2011 йил 12 ноябрда туғилган Ш.нинг ФХДЁ бўлими томонидан берилган далолатнома ёзувида онаси сифатида даъвогар Н.Жангинова кўрсатилган.

Даъвогар Н. даъво аризасида жавобгар А. билан никоҳдан ўтмасдан бирга яшаганлиги, 2011 йил 12 ноябрда Ш. исмли фарзанди туғилганлиги ва унинг отаси А. эканлигини кўрсатиб ўтган.

Биринчи инстанция суди, тарафлар 2008 йилда никоҳдан ўтмасдан яшаганлиги тақдим этилган фотосуратлар ва бошқа далиллар асосида даъвони қаноатлантирган.

Вилоят суди кассация инстанцияси томонидан тайинланган ДНК суд-биологик экспертизасининг 2020 йил 30 июндаги хулосасига кўра, жавобгар А.нинг вояга етмаган Ш.га нисбатан биологик оталиги тасдиқланмаган.

Олий суд судлов ҳайъати томонидан даъвогар Н.нинг экспертиза ўтказиш тартиб-қоидалари бузилганлиги тўғрисида важлари юзасидан одам ДНКси суд биологик қўшимча-қайта экспертизаси тайинланган.

Экспертизанинг 2021 йил 8 январдаги қайта ва қўшимча экспертиза хулосасида, жавобгар А.нинг вояга етмаган Ш.га нисбатан биологик оталиги тасдиқланиб, муқаддам берилган экспертиза хулосаси тузишда текширув давомида намуналарга рақам беришда хатоликка йўл қўйилганлиги аниқланган.

Хусусан, бирламчи экспертиза ўтказишда жавобгар А.нинг биологик намунаси “1-3097”, даъвогар Н.нинг биологик намунаси “3-3097” ва вояга етмаган Ш.нинг биологик намунаси “2-3097” штрих код билан белгиланганлиги, амалиётда “1” штрих код билан ота, “2” штрих код билан она ва “3” штрих код билан бола намунаси белгиланиши, экспертиза хулосасида 1-сонли объектнинг 3-сонли объектга, яъни жавобгар А.нинг даъвогар Н.га нисбатан оталиги тасдиқланмаганлиги баён қилинганлиги кўрсатилган.

Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 2019 йил
24 майдаги “Суднинг ҳал қилув қарори ҳақида”ги 12-сонли қарорининг
10-бандига кўра, экспертнинг хулосасига ҳал қилув қарорининг асослантирувчи қисмида баҳо берилиши лозим, бунда суд экспертнинг хулосаси нимага асосланганлигини, экспертизага тақдим этилган ҳужжатлар тўлиқ текширилган ёки текширилмаганлигини ва у томонидан тегишинча таҳлил қилинган ёки қилинмаганлигини кўрсатиши лозим.

Биринчи инстанция суди судда тарафларнинг тушунтиришлари
ва тақдим этилган далолатномага асосланган ҳолда даъвони қаноатлантириш ҳақида қонуний ва асосли тўхтамга келган, вилоят суди кассация инстанцияси эса ушбу далилларни инобатга олмаган ҳолда номақбул экспертиза хулосасига асосланиб, даъвони рад қилиш ҳақида нотўғри хулосага келган.

6-1093-20-сонли иш

**5. Боланинг манфаатларига тааллуқли масалаларни ҳал қилишда боланинг фикрини, унинг ёшидан қатъи назар, кўриб чиқиш лозим.**

Даъвогар К. жавобгар Ш.га нисбатан судга даъво аризаси билан мурожаат қилиб, унда жавобгар Ш.дан 2014 йил 18 ноябрда туғилган ўғли Ш. ни ўзининг тарбиясига олиб беришни сўраган.

Вилоят суди апелляция инстанциясининг 2021 йил 27 январдаги ажрими билан ўзгаришсиз қолдирилган туманлараро судининг 2020 йил
7 декабрдаги ҳал қилув қарори билан даъво қаноатлантирилган.

Қуйидаги асосларга кўра, Олий суд фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъатининг 2021 йил 12 мартдаги ажрими билан суд қарорлари бекор қилиниб, даъвони рад қилиш ҳақида янги қарор қабул қилинган.

Аниқланишича, тарафлар К.ва Ш.лар 2014 йил 15 февралда қонуний никоҳдан ўтиб турмуш қуришган ва биргаликдаги турмушидан бир нафар яъни 2014 йил 18 ноябрда туғилган Ш.исмли ўғил фарзандли бўлишган.

Улар ўзаро оилавий келишмовчилик сабабли 2017 йил сентябрь ойидан бошлаб алоҳида истиқомат қилиб келишган.

Ўтган вақт давомида вояга етмаган Ш. онаси даъвогар К.нинг қарамоғида, 2020 йил июнь ойидан эса отаси Ш.нинг қарамоғида тарбияланиб келган.

Васийлик ва ҳомийлик органининг 2020 йил 7 декабрдаги хулосасида, ҳар икки тараф истиқомат қилиб келаётган уй-жойда вояга етмаган боланинг тарбияси учун шароитлар етарли эканлиги, жавобгар Ш. вояга етмаган Ш.ни 2020 йил июнь ойидан бошлаб тарбиялаб келаётганлиги ва ушбу оилада ҳамжиҳатлик яхши эканлиги, Ш.нинг шахсида фарзандини тарбияси учун салбий таъсир қиладиган ҳолатлар кузатилмаганлиги, хулоса тузган мутахассис ва ўрганишда иштирок этган психолог томонидан вояга етмаган Ш. отаси билан қолиши ва онасини уйига боришдан бош тортишини, бола отада қолишини истаганлиги ва бу психологик методларда ҳам аниқланганлигидан келиб чиқиб, вояга етмаган Ш.ни отаси Ш. тарбиясида қолдириш лозимлиги баён этилган.

Судлар даъвони қаноатлантиришга даъвогар К.нинг хатти-ҳаракатларида болани тарбиясига монелик қиладиган ҳолатлар мавжуд эмаслигини асос қилган.

Бироқ, судлар вояга етмаган Ш.нинг бу ёшда фикрлаши шаклланиб, атрофдаги шахси билан боғлиқ жараёнларга ўзининг нуқтаи-назари асосида баҳо бера олиши, ота ёки онадан бири билан қолиши аввало унинг истак ва хоҳиши асосида шаклланиши, шундан келиб чиқиб унинг фикрини олиб, ота-онанинг шахсига оид бошқа далиллар асосида ҳуқуқий баҳо бериш чорасини кўрмаган.

Олий суд судлов ҳайъатида васийлик ва ҳомийлик органи ҳамда адвокатлар иштирокида, ташқи таъсирларсиз (жумладан, ота-онаси
ёки бошқа ҳар қандай қариндош ёхуд бошқа шахслар иштирокисиз) сўралган вояга етмаган Ш. ўз тушунтиришида, ҳозирда отаси билан бирга яшаб келаётганлиги ва кейин ҳам отаси билан қолишни хохлашини, онаси билан бирга яшаш жараёнида бир неча маротаба отасини олдига қочиб келганлиги ва онаси билан бирга яшашни истамаслиги, борган тақдирда ҳам отасини уйига қочиб келишини баён этди.

Судлов ҳайъатида аниқланишича, вояга етмаган Ш. онаси К.нинг тарбиясида бўлган вақтида бир неча маротаба отаси Ш.нинг олдига ўзи ёлғиз келган.

Бу ҳақда даъвогар К. 2018 йил 3 июнь ва 2019 йил 17 майда тилхатлар ёзиб имзолаб берган бўлиб, унда бундан буён фарзанди Ш. тарбияси билан шуғулланишини, уни ҳеч қачон қаровсиз қолдирмаслигини баён этган.

Ушбу ҳолатда тарафлар ота-она сифатида Ўзбекистон Республикаси Оила кодексининг 71-модасига биноан фарзандига нисбатан тенг ҳуқуқ ва мажбуриятларга эга бўлса-да, [ота-онанинг фарзандига нисбатан ҳуқуқи бу вазиятда боланинг манфаатидан келиб чиқиб, унинг ҳуқуқларига нисбатан олганда устувор ҳисобланмайди.](http://lex.uz1945465" \l "1945501)

[Иш ҳужжатларида жавобгар Ш.нинг ахлоқий ёки шахсий фазилатлари билан вояга етмаган Ш. тарбиясига салбий таъсир этганлигидан далолат берувчи, хусусан у](http://lex.uz1945465" \l "1945501)[[нинг жисмоний ва руҳий соғлиғи, ахлоқий камолотига зарар етказиши мумкин бўлган ёки уни менсимаслик, шафқатсизлик, қўполлик, инсоний қадр-қимматни камситувчи муомала, ҳақоратлаш ёхуд эксплуатация қилганлигини тасдиқловчи](http://lex.uz1945465" \l "1945501)](http://lex.uz1447402#1447693) [иш учун исботлаш воситаси бўладиган далиллар мавжудлиги аниқланмаган.](http://lex.uz1945465" \l "1945501)

Судлар даъвони қаноатлантиришда Ўзбекистон Республикаси Оила кодексининг 68-моддасига риоя этмасдан, боланинг низоли вазиятга ёшидан қатъий назар иштирокини таъминлаш ва унинг фикрини олиш чорасини кўрмасдан ҳамда қайд этилган васийлик ва ҳомийлик органихулосасини инобатга олмасдан, даъвони қаноатлантириш ҳақида нотўғри хулосага келган.

6-576-21-сонли иш

**6. Ер участкасига бўлган ҳуқуқ жойнинг ўзида чегаралар белгиланганидан, ер участкаларининг планлари (чизмалари) ва тавсифлари тузилиб, ер участкаларига бўлган ҳуқуқ давлат рўйхатига олинганидан кейин вужудга келади.**

Даъвогар Ғ. жавобгар А.га нисбатан судга даъво аризаси билан мурожаат қилиб, унда ноқонуний қурилишларни бузиш ва ер майдонидан чиқаришни сўраган.

Вилоят суди апелляция инстанциясининг 2020 йил 17 мартдаги ажрими билан ўзгаришсиз қолдирилган туманлараро судининг 2020 йил 27 январдаги ҳал қилув қарори билан даъво қаноатлантирилган.

Қуйидаги асосларга кўра, Олий суд фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъатининг 2021 йил 21 январдаги ажрими билан суд қарорлари бекор қилиниб, даъвони рад қилиш ҳақида янги қарор қабул қилинган.

Аниқланишича, туман ҳокимининг 2004 йил 12 мартдаги
146-Қ-сонли қарори билан собиқ ширкат хўжалигининг 304-контуридан даъвогар Ғ.га 0,06 га ер майдони ажратиш белгиланган.

Судларга тақдим этилган собиқ ширкат хўжалигининг 2003 йил март ойида тузилган далолатномада 2003 йил 8 августдаги 1-сонли ҳамда туман ҳокимининг 2004 йил 12 март 146-сонли қарорларига асосан
304-контурдан 0,06 га ер майдони уй-жой қуриш учун Ғ.га ажратилганлиги кўрсатилган.

Судлар даъвони қаноатлантиришга даъвогар Ғ.га ер майдони ажратиш ҳақидаги қарор давлат рўйхатидан ўтказилмаган бўлса-да, ушбу ер майдонини тегишли тартибда давлат рўйхатидан ўтказилишига жавобгар қаршилик қилаётганлигини асос қилган.

Шу билан бирга қайд этилган даъвогар Ғ.га 0,06 га ер майдони ажратиш ҳақидаги далолатнома ширкат хўжалиги ва ҳокимнинг ер ажратиш ҳақидаги қарори чиқарилишидан аввал, яъни 2003 йил март ойида тузилган.

Бундан ташқари, туман “Ермулккадастр” ДК томонидан судга тақдим этилган 2021 йил 20 январдаги маълумотномада, низоли ер майдони ўрни 304-сонли контур эмас, аксинча 303-сонли контур эканлиги, бу контур янги таҳрирда 525-сон билан белгиланганлиги маълум қилинган.

Судлар даъвони қаноатлантиришда даъвогар Ғ.га ер ажратиш ҳақидаги қарор мавжуд бўлса-да, Ўзбекистон Республикаси Ер кодексининг 31-моддасига биноан, ер участкаси чегаралари белгиланмаганлиги, ер участкасининг плани (чизмаси) ва тавсифи тузилмаганлиги ҳамда ер участкасига бўлган ҳуқуқ давлат рўйхатидан ўтмаганлиги оқибатида Ғ.нинг ер участкасига бўлган ҳуқуқи вужудга келмаганлигини инобатга олмасдан, тақдим этилган далиллардаги қарама-қаршиликни аниқлаш ва бартараф этмаган ҳолда, даъвони қаноатлантириш ҳақида нотўғри хулосага келган.

6-1041-20-сонли иш

**7. Моддий ҳуқуқ нормасини нотўғри талқин этилганлиги, суд қарорларини бекор қилишга асос бўлади.**

Даъвогар Н. жавобгарлар Ҳ. ва Х.га нисбатан судга даъво аризаси билан мурожаат қилиб, унда марҳум турмуш ўртоғи О.нинг номида бўлган қурилиши тугалланмаган уй-жой ва савдо дўконига нисбатан мерос улушларини белгилаб беришни сўраган.

Туманлараро судининг 2020 йил 18 августдаги ҳал қилув қарори билан даъво қисман қаноатлантирилиб, мерос мулкларга нисбатан Н., фарзанди ва жавобгарларнинг мерос улуши ¼ қисмдан деб белгиланган.

Апелляция инстанциясининг 2020 йил 22 декабрдаги ажрими билан ҳал қилув қарори бекор қилиниб, Н. нинг даъво талабини рад қилиш ҳақида янги ҳал қилув қарори қабул қилинган.

Қуйидаги асосларга кўра, Олий суд фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъатининг 2021 йил 11 мартдаги ажрими билан апелляция инстанциясининг ажрими бекор қилинган ва туманлараро суди ҳал қилув қарорининг хулоса қисмига тарафларни биринчи навбатдаги меросхўрлар деб топиш қисмини қўшган ҳолда ўзгартирилган:

Аниқланишича, низоли қурилиши тугалланмаган уй-жой 2002 йил 14 июнда нотариал тасдиқланган, савдо дўкони эса 2008 йил 9 апрелдаги биржа олди-сотди шартномасига биноан фуқаро О.га тегишли бўлган.

Даъвогар Н. фуқаро О. билан 2013 йил 22 апрелда қонуний никоҳдан ўтиб турмуш қуришган ва ундан 2014 йил 16 майда фарзандли бўлишган.

Фуқаро О. 2014 йил 31 декабрда вафот этган.

Мутахассис хулосасига кўра, ҳуқуқий ҳужжатларда уй-жойнинг умумий қурилиш майдони 68,5 м2 ташкил этиши, ҳозирги кунга келиб, қурилиш майдони 288,9 м2 уй-жой қайта қурилганлиги ва савдо дўконининг умумий ер майдони 55 м2, ҳозирги кунга келиб, умумий ер майдони 67 м2 ташкил этиши кўрсатилган.

Апелляция инстанцияси даъвони рад қилишда мерос мулклар ҳозирда мавжуд эмаслиги, қурилмалар жавобгар томонидан ўзбошимчалик билан амалга оширилганлиги ва давлат рўйхатидан ўтказилмаганлигини асос қилган бўлса-да, Н. даъво талабида ўзбошимчалик билан қурилган мулклардаги улушини белгилаш ёки натурада тақсимлашни сўрамаганлигини инобатга олмасдан нотўғри хулосага келган.

Туманлараро суди низо хусусияти ва даъво талабидан келиб чиқиб меросхўрлар таркибини тўғри аниқласа-да, қонун талабига биноан дастлаб меросхўр деб топиш масаласини муҳокама қилмаган.

6-388-21-сонли иш

**8. Алдаш таъсирида тузилган битимнинг ҳақиқий эмаслигини исботлаш мажбурияти даъвогарга юклатилади.**

Даъвогар Б. жавобгарлар Ф. ва давлат нотариал идорасига нисбатан судга даъво аризаси билан мурожаат қилиб, унда алиментни пул маблағлари шаклида тўлаш тўғрисидаги нотариал келишувни ҳақиқий эмас деб топишни сўраган.

Вилоят суди кассация инстанциясининг 2020 йил 29 октябрдаги ажрими билан ўзгаришсиз қолдирилган туманлараро судининг 2020 йил 10 мартдаги ҳал қилув қарори билан Б. нинг даъвоси қаноатлантирилган.

Қуйидаги асосларга кўра, Олий суд фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъатининг 2021 йил 4 февралдаги ажрими билан суд ҳужжатлари бекор қилиниб, даъвони рад этиш ҳақида янги ҳал қилув қарори қабул қилинган.

Аниқланишича, Ф. ва Б. 2011 йил 13 августда қонуний никоҳдан ўтиб турмуш қуришган ва ундан икки нафар яъни 2011 йил 20 августда Нодира, 2015 йил 21 ноябрда Шербек исмли фарзандли бўлишган.

Улар оилавий келишмовчилик боис 2019 йил ноябрь ойидан буён алоҳида истиқомат қилиб келишган.

Туманлараро судининг 2014 йил 11 августдаги суд буйруғи билан жавобгар Ф. дан даъвогар Б.нинг фойдасига фарзанди Нодиранинг,
2018 йил 24 сентябрдаги суд буйруғи билан фарзанди Шербекнинг моддий таъминоти учун жавобгар Ф.нинг иш ҳақи ва бошқа даромадларининг ҳар бири учун ¼ қисмдан алимент ундириш белгиланган.

Мажбурий ижро бюроси давлат ижрочисининг 2018 йил
5 декабрдаги қарорига кўра, иккала ижро ҳужжатига асосан фарзандлар таъминоти учун алимент то улар вояга етгунга қадар жами тўлов миқдори 116.913.275 сўмни ташкил қилган.

Даъвогар Б. 2018 йил 6 декабрь санаси билан ёзиб имзолаб берган тилхатида, қайд этилган 116.913.275 сўм алимент қарзини олганлиги баён этилган.

Шу асосида мазкур 116.913.275 сўм алимент миқдорини бира тўла тўлаш тўғрисида 2018 йил 7 декабрь куни тарафларнинг биргаликда ёзган аризасига асосан, алиментни пул маблағлари шаклида тўлаш тўғрисида нотариал келишув расмийлаштирилган.

Мазкур келишувнинг 2-бандида ушбу пулни алимент олувчи Б. тўлиқ миқдорда қабул қилиб олганлиги, 8-бандида тарафлар келишув матнини ўқиб чиққанлиги, мазмуни ва ҳуқуқий оқибатлари нотариус томонидан тушунтирилганлиги қайд этилган.

Аммо судлар ушбу даъво талабидаги важлар асосида алдаш ҳолатида келишув тузилганлиги асоси бўйича битимнинг ҳақиқий эмаслигини исботлаш мажбурияти даъвогарга юклатилганлигини, ушбу асос бўйича келишув тузилганлиги судларда мақбул ва асосли далиллар билан тасдиқланмаганлигини эътиборга олмасдан даъвони қаноатлантириш ҳақида нотўғри хулосага келган.

6-99-21-сонли иш