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 ИЛОВА

**Ўзбекистон Республикаси Олий судининг жиноят ишлари бўйича судлов ҳайъати томонидан 2021 йилнинг учинчи чорагида кассация тартибида кўрилган ишлар бўйича суд амалиёти**

**О Б З О Р И**

Ўзбекистон Республикаси Президентининг “Суд-ҳуқуқ тизимини янада такомиллаштириш ва суд ҳокимияти органларига ишончни ошириш чора-тадбирлари тўғрисида” 2018 йил 13 июлдаги ПФ-5482-сонли Фармони, Ўзбекистон Республикаси Олий суди Раёсатининг “Суд амалиёти обзорларини тайёрлаш ва эълон қилиш тўғрисида” 2018 йил 27 июлдаги РС-44-18-сонли қарорининг 2-банди ижросини таъминлаш мақсадида Олий суднинг жиноят ишлари бўйича судлов ҳайъати томонидан 2021 йилнинг учинчи чорагида кассация тартибида кўрилган ишлар бўйича суд амалиёти обзори тайёрланди.

Олий суд жиноят ишлари бўйича судлов ҳайъатининг ўтган даврдаги фаолияти таҳлилларига кўра, судлов ҳайъати томонидан 2021 йилга мўлжалланган иш режалари, дастурлар ва йўл хариталарида белгиланган вазифалар ижроси юзасидан муайян ишлар амалга оширилмоқда.

Статистик таҳлиллар шуни кўрсатмоқдаки, Олий суднинг жиноят ишлари бўйича судлов ҳайъатига 2021 йилнинг 9 ойи давомида жами
10 932 (7 700) та (апелляция, кассация ва такроран кассация тартибида) шикоят (ариза, мурожаат ва протестлар) келиб тушган бўлиб,
9 319 (6 584) таси ёки 85,2 (85,5) фоизи ўрганиб чиқилган, 1 613 (1 104) таси ёки 14,8 (14,5) фоизи ҳисобот охирига қолдиқ бўлиб қолган.

Ҳисобот даврида жиноят ишлари бўйича судлов ҳайъатида кассация тартибида жами 5 358 нафар шахсга нисбатан 4 903 та жиноят иши кўрилган бўлиб, шундан 4 090 нафар шахсга нисбатан 3 756 таси
ёки 76,6 фоизи туман, шаҳар судлари томонидан мазмунан кўриб чиқилган ишлар бўлса, 1 268 нафар шахсга нисбатан 1 147 таси ёки 23,4 фоизи вилоятлар ва уларга тенглаштирилган судлар томонидан кўрилган ишлар ҳисобланади.

Кассация тартибида кўрилган ишларнинг 3 172 нафар шахсга нисбатан ёки 59,2 фоизи ўзгаришсиз қолдирилган, 62 нафар шахсга нисбатан ёки 1,6 фоизи бекор қилинган, 1 147 нафар шахсга нисбатан
ёки 21,4 фоизи бўйича юқори инстанция судининг қарори бекор қилиниб, жиноят иши янгидан апелляция инстанция судида кўриш учун юборилган, 960 нафар шахсга нисбатан ёки 17,9 фоизи бўйича суд қарорлари ўзгартирилган, 6 нафар шахсга нисбатани ёки 0,1 фоизи бўйича қонунга мувофиқлаштирилиб, ўзгартирилган, 11 нафар шахсга нисбатан
ёки 0,2 фоизи моддий зарар қопланганлиги сабабли ўзгартирилган.

Ишларнинг биринчи ва апелляция инстанцияси судларида кўришда моддий ва процессуал ҳуқуқ нормаларини қўллашда:

ЖПКнинг 22-моддасида белгиланган иш бўйича исботланиши лозим бўлган барча ҳолатлар синчковлик билан, ҳар томонлама, тўлиқ
ва холисона текшириб чиқилиши;

ЖПКнинг 463-моддаси биринчи қисмида белгиланган айблов ҳукми тахминларга асосланган бўлиши мумкин эмаслиги ва фақат судланувчининг жиноят содир этишдаги айбли эканлиги суд муҳокамаси давомида исбот қилинган тақдирдагина чиқарилиши, айблов ҳукмига жиноят содир этилишининг иш бўйича барча мумкин бўлган ҳолатларини текшириш, иш материалларида маълум бўлиб қолган барча кам-кўстни тўлдириш, юзага келган ҳамма шубҳа ва қарама-қаршиликларга барҳам бериш натижасида йиғилган ишончли далилларгина асос қилиб олиниши лозимлиги ҳақидаги қонун талабларига;

ЖПКнинг 5098-моддаси учинчи қисмида белгиланган кассация инстанцияси судининг кўрсатмалари жиноят ишини апелляция тартибида янгидан кўраётган суд учун мажбурийлиги ҳақидаги қонун талабларига;

шунингдек, Олий суд Пленумининг 2014 йил 23 майдаги “Суд ҳукми тўғрисида”ги 07-сонли қарорининг 2-бандидаги одил судловни фуқароларнинг ҳуқуқ ва эркинликларини муҳофаза қилиш, тарафларнинг ўзаро тортишуви, далилларнинг бевосита ва оғзаки усулда текширилиши асосида олиб борилиши ва иш бўйича ҳақиқий ҳолатни аниқлаш тўғрисидаги жиноят процессининг муҳим принципларига амал қилишлари лозимлиги, ушбу принциплардан ҳар қандай асосларга кўра чекланиш ҳукмни қонуний эмас деб топишга асос бўлиши, 7-бандидаги Жиноят-процессуал кодексининг 462-моддасига мувофиқ, суд айблов ёки оқлов ҳукми чиқариши мумкинлиги, Жиноят-процессуал кодексининг
23-моддасида назарда тутилган айбсизлик презумпцияси принципи ҳукм турини аниқловчи мезон сифатида эътироф этилганлиги, 21-бандидаги (Жиноят-процессуал кодексининг 467-моддаси) айблов ҳукмининг тавсиф қисмида судланувчининг эълон қилинган айбловга муносабати ёритилиши, ўзини ҳимоя қилиш учун келтирган важларига баҳо берилиши кераклиги, 24-бандидаги суд судланувчини баҳоловчи категорияларга тегишли белгиларга қараб айбдор деб топишда, ушбу белгининг жиноий қилмишда мавжудлигини тасдиқловчи ҳолатларни келтириши шартлиги ҳақидаги тушунтиришларга риоя қилмасдан, тарафларнинг судда келтирилган важларини тўлиқ текширилмаганлиги, жазо тайинлашда ЖКнинг умумий қисми талабларини бузганлиги ҳамда жиноятнинг хусусияти ва ижтимоий хавфлилик даражасига, айбдорнинг шахсига, шунингдек, жазони енгиллаштирувчи ва оғирлаштирувчи ҳолатларга эътибор қаратилмаганлиги, жиноятни малакалашда нотўғри хулосага келинганлиги кассация инстанцияси суди томонидан суд қарорлари ўзгартирилиши ва бекор қилинишига сабаб бўлган.

**I. СУД ҚАРОРЛАРИНИНГ БЕКОР ҚИЛИНИШИ**

**1. Натижалари иш учун аҳамиятга эга бўлиши мумкин бўлган тергов ҳаракатларининг ўтказилмаганлиги терговнинг тўлиқ эмаслиги сифатида эътироф этилиб, суд қарорининг бекор қилинишига асос бўлади.**

Жиноят ишлари бўйича Миробод туман судининг 2016 йил
11 апрелдаги ҳукмига кўра, Х.У. ЖКнинг 131-моддаси биринчи қисми билан айбдор деб топилиб, унга 1 йил 6 ой муддатга ахлоқ тузатиш ишлари жазоси тайинланган.

Суднинг ҳукми билан фуқаро В.К.нинг номидаги Тошкент шаҳар, Миробод тумани, Афросиёб кўчаси, 15/1-уй, 38-хонадон давлат эгалигига ўтказилиши белгиланган.

Жиноят ишлари бўйича Тошкент шаҳар суди кассация инстанциясининг 2018 йил 9 февралдаги ажрими билан ҳукм ўзгаришсиз қолдирилган.

Суднинг ҳукмига кўра, Тошкент шаҳар Миробод туманида ИИБ ЖҚ
ва УЖҚКБ тезкор вакиллари томонидан 2016 йил 22 январь куни соат
20.30 да ўтказилган “Орият” тадбирида Х.У. ғаразли ва бошқа паст ниятларни кўзлаб, 140 000 сўм эвазига Миробод тумани, Афросиёб кўчаси, 15/1-уй, 38-хонадонда фуқаролар Б.Ё. билан Г.Р.нинг жинсий алоқада бўлишига шароит яратганлиги аниқланган.

Биринчи инстанция суди томонидан мазкур жиноят иши бўйича Олий суд Пленумининг 2014 йил 23 майдаги “Суд ҳукми тўғрисида”ги қарорининг 2-бандидаги одил судловни фуқароларнинг ҳуқуқ ва эркинликларини муҳофаза қилиш, тарафларнинг ўзаро тортишуви, далилларнинг бе­восита ва оғзаки усулда текширилиши асосида олиб борилиши ва иш бўйича ҳақиқий ҳолатни аниқлаш тўғрисидаги жиноят процессининг муҳим принципларига амал қилишлари лозимлиги ҳақидаги тушунтиришларига риоя қилинмаган.

Хусусан, суд Х.У.нинг Миробод тумани, Афросиёб кўчаси, 15/1-уй,
38-хонадонни вақтинчалик яшаши учун Т.П. билан келишиб, ижарага олганлиги, ҳақиқатдан ҳам, пул ишлаш мақсадида, 140 000 сўм эвазига Б.Ё.га уйидан жой қилиб берганлиги, бироздан сўнг ички ишлар ходимлари келишиб фоҳишахона ташкил қилганлиги юзасидан ҳужжатларни расмийлаштиришганини баён қилиб, Т.П. уни фоҳишахона ташкил қилмоқчи бўлганидан хабари бўлмаганлиги ҳақидаги ҳамда гувоҳ сифатида сўроқ қилинган Т.П. ушбу хонадон В.К.га тегишли эканлиги, В.К. Россия Федерациясига даволанишга кетганлиги, кетишидан олдин уйини қонуний тартибда ижарага бериш учун унинг номига ишончнома расмийлаштириб бергани, у хонадонни Х.У.га ижарага берганлиги, лекин у Х.У. ушбу хонадондан фоҳишахона сифатида фойдаланмоқчи бўлганидан хабари бўлмаганлиги ҳақидаги кўрсатмаларига қонуний баҳо бермаган.

Бу ўринда суд Миробод тумани, Афро­сиёб­ кўчаси, 15/1-уй, 38-хонадон В.К.га тегишли бўлиб, ҳақиқатда ҳам, Т.П.га уйини қонуний тартибда ижарага бериш учун ишончнома расмийлаштириб бергани, Х.У. ушбу хонадондан фоҳишахона сифатида фойдаланмоқчи бўлганидан Т.П.нинг хабари бўлмаганлиги билан боғлиқ ҳолатларни текширмаган.

Мазкур ҳолатлар кассация инстанцияси судининг ҳам эътиборидан четда қолган.

Шу сабабли Олий суд кассация инстанцияси судлов ҳайъатининг
2021 йил 14 июлдаги ажрими билан жиноят ишлари бўйича Тошкент шаҳар суди кассация инс­танциясининг 2018 йил 9 февралдаги Х. У.га нисбатан чиқарилган ажрими бекор қилиниб, жиноят иши янгидан апелляция инстанцияда кўриш учун юборилган.

Мазкур иш Тошкент шаҳар суди жиноят ишлари бўйича судлов ҳайъатида 2021 йил 14 сентябрда апелляция тартибида кўриб чиқилиб, суд ҳукмининг фуқаровий даъвога оид қисми ўзгартирилган ҳамда Миробод тумани, Афросиёб кўчаси, 15/1-уй, 38-хонадон қонуний эгаси В.К.га қайтарилиши белгиланган.

1-163/2016-сонли иш

**2. Судланувчининг важлари тўлиқ текширилмасдан, айбловни инкор қилувчи кўрсатмалари баҳоланмаслиги терговнинг тўлиқ эмаслиги сифатида эътироф этилиб, суд қарорининг бекор қилиш учун асос бўлади.**

Жиноят ишлари бўйича Сирдарё туман судининг 2020 йил
13 августдаги ҳукмига кўра, А.С. ЖКнинг 266-моддаси биринчи қис­ми билан айбдор деб топилиб, унга ЖКнинг 45-моддаси қўлланиб, 1 йил 6 ой муддатга барча турдаги транспорт воситаларини бошқа­риш ҳуқуқидан маҳрум қилган ҳолда базавий ҳисоблаш миқдорининг 25 баравари миқдорида 5 575 000 сўм жарима жазоси тайинланган.

Жиноят ишлари бўйича Сирдарё вилояти суди апелляция инстанциясининг 2020 йил 24 ноябрдаги ажрими билан ҳукм ўзгаришсиз қолдирилган.

Суднинг ҳукмига кўра, А.С. 2020 йил 30 март куни соат 21-00 ларда бошқарувидаги “Nexia COHC” русумли 01В 891 ТА давлат рақамли автомашинасида “Йўл ҳаракати қоидалари”нинг 59-банди биринчи қисмидаги рельссиз транспорт воситасининг ҳайдовчиси йўлнинг чорраҳадан ташқари қарама-қарши йўналишдан ҳаракатланаётган транспорт воситаларига йўл бериши шартлиги тўғрисидаги талабларни қўпол равишда бузиб, Сирдарё тумани, Бахт шаҳри ҳудудидан ўтувчи Тошкент-Термиз М-34 автомобиль йўлининг 92 километрида бурилишни амалга оширган. Натижада ушбу йў­налишда ҳаракатланаётган А.А.нинг бошқарувидаги “LASETTI L-3 15” русумли 20Т 374 DA давлат рақамли автомашина билан тўқнашиб, А.А.нинг тан жароҳати олишига сабаб бўлган.

Судга оид тиббиёт экспертизасининг 2020 йил 3 апрелдаги 184-сонли хулосасида, А.А.га етказилган тан жароҳатлари оғирлик даражасига кўра, ўртача оғир шикастлар тоифасига кириши кўрсатилган.

Жиноят ишини апелляция инстанциясида кўриб чиқилишида биринчи инстанция суди томонидан текширилмаган ҳолатлар, шикоятда келтирилган важларни тўлиқ текшириш, йўл қўйилган процессуал хатоликларни бартараф этиш чоралари кўрилмаган.

Хусусан, судланувчи А.С.нинг ҳимоячиси томонидан суд тергови адолатли ва хо­лисона бўлишини таъминлаш мақсадида А.С.нинг тушунтириш хатидаги ёзув ва имзолар кимга тегишлилигини аниқлаш мақсадида судга оид хатшунослик экспертизаси тайинлаш, тарафларнинг кўрсатмаларини воқеа жойида текшириб, тергов эксперименти ўтказиш, шундан сўнг қўшимча судга оид автотехника экспертиза ўтказиш юзасидан илтимосномалар тақдим этилган.

Илтимосномадаги талаблар А.С.нинг апелляция инстанциясига тақдим қилган ёзма кўрсатмасида ҳам қайд этилган.

ЖПКнинг 463-моддасида айблов ҳукми тахминларга асосланган бўлиши мумкин эмаслиги ва фақат судланувчининг жиноят содир этишда айбдор эканлиги суд муҳокамаси давомида исбот қилинган тақдирдагина чиқарилиши, айблов ҳукмига жиноят содир этилишининг иш бўйича барча мумкин бўлган ҳолатларини текшириш, иш материалларида маълум бўлиб қолган барча кам-кўстни тўлдириш, юзага келган ҳамма шубҳа ва қарама-қаршиликларга барҳам бериш натижасида йиғилган ишончли далилларгина асос қилиб олиниши лозимлиги назарда тутилган.

Олий суд Пленумининг 1997 йил 22 августдаги “Судлар томонидан жиноят ишларини биринчи босқич судида муҳокама этиш жараёнида процессуал қонунчиликка риоя қилиниши тўғрисида”ги қарорининг
11-бандида судлар, суд муҳокамаси қатнашчилари томонидан билдирилган илтимосномаларни баённомада тўғри баён қилиш ва буларни муҳокама
қилиш тартибига алоҳида эътибор қаратиши кераклиги назарда тутилган.

Апелляция инстанцияси суди ҳимоячининг илтимосномасидаги қўшимча судга оид автотехника экспертиза ўтказиш ҳақидаги қисмини муҳокама қилиб, илтимосномани рад этган. Бироқ, илтимосномадаги судга оид хатшунослик экспертизаси тайинлаш, кўрсатмаларини воқеа жойида текшириб, тергов эксперименти ўтказиш ҳақидаги қисмини муҳокама қилмаган, шунингдек, илтимосноманинг ушбу қисми суд мажлиси баённомасида ҳам қайд этилмаган.

Бундан ташқари ЖПКнинг 60-моддасида қонуний вакил сифатида ишда қатнашиши мумкин бўлган шахслар доираси аниқ кўрсатилган бўлса-да, судлар томонидан процессуал қонун талабларига зид равишда судланувчи А.С.нинг қонуний вакили сифатида халқ депутатлари Сирдарё тумани Кенгашининг депутати З.Х.нинг иштирокига йўл қўйилган ва унинг суд ҳукмига нисбатан шикояти расмийлаштирилиб, апелляция инстанция суди томонидан кўриб чиқилган.

Бундай ҳолда апелляция инстанцияси судининг ажримини қонуний ва асосли деб бўлмайди.

Шу сабабли Олий суд кассация инстанцияси судлов ҳайъатининг
2021 йил 9 июлдаги ажрими билан апелляция инстанциясининг А.С.га нисбатан чиқарилган ажрими бекор қилиниб, жиноят иши янгидан ушбу инстанцияда кўриш учун юборилган.

Ҳозирда ушбу жиноят иши Сирдарё вилоят суди жиноят ишлари бўйича судлов ҳайъатида апелляция тартибида кўриб чиқилмоқда.
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**3. Ишни судда муҳокама этиш жараёнида қонунчилик талабларига риоя қилинмасдан, жиноят-процессуал қонуни нормаларининг жиддий бузилиши суд қарорининг бекор қилинишига асос бўлади.**

Жиноят ишлари бўйича Фарғона туман судининг 2020 йил
13 октябрдаги ҳукмига кўра, Р.Х.га нисбатан ЖПКнинг 463-моддаси учинчи қисми 2-бандига асосан ЖКнинг 241-моддаси биринчи қисми билан жазо тайинланмасдан айблов ҳукми чиқарилган.

Фарғона вилояти суди жиноят ишлари бўйича судлов ҳайъати апелляция инстанциясининг 2021 йил 1 июндаги ажрими билан ҳукм ўзгаришсиз қолдирилган.

Суднинг ҳукмига кўра, Р.Х. Фарғона тумани ИИБнинг девонхона мудири вазифасида ишлаб келиб, фуқаро М.Қ.нинг 2010 йил 5 октябрда Фарғона тумани, “Водил” қишлоқ фуқаролар йиғини ҳудудидаги “Водил Камрон Ҳамроз” фермер хўжалиги дала шийпонида Г.Т.ни мажбурлаб номусига тегишга ҳаракат қилиб, ўзига боғлиқ бўлмаган ҳолда жиноий ҳаракатини охирига етказа олмаганлиги ҳақида аниқ билгани ҳолда хабар бермаган.

Жиноят ишини апелляция инстанцияси судида кўриб чиқилишида жиноят-процессуал қонуни нормаларининг жиддий бузилишига йўл қўйилган.

Хусусан, ЖПКнинг 76-моддасида биринчи, апелляция ёки кассация инстанцияси судида ишни кўришда иштирок этган судья ўз иштирокида чиқарилган ҳукм, ажрим бекор қилинганидан кейин ўша ишни кўришда иштирок эта олмаслиги назарда тутилган.

Мазкур жиноят иши 2020 йил 12 май куни жиноят ишлари бўйича Фарғона вилояти суди кассация инстанциясида раислик қилувчи Ф.Ғаниев, ҳайъат судьялари Т.Ваҳобов ва Б.Ваҳобовдан иборат таркибда кўриб чиқилган. 2021 йил 1 июнда Фарғона вилоят суди жиноят ишлари бўйича судлов ҳайъати апелляция инстанциясида такроран Т.Ваҳобовнинг раислигида кўриб чиқилиб, ЖПК нормалари жиддий бузилишига йўл қўйилган.

Бундан ташқари биринчи инстанцияси суди томонидан Р.Х.нинг ўзини ҳимоя қилиш учун айбсизлиги ҳақида келтирган важлари атрофлича муҳокама қилинмаган, текширилмаган, уларга ҳуқуқий баҳо берилмаган. Гувоҳ Г.Т.нинг турли мазмундаги кўрсатмаларини ҳам синчиклаб текшириш чоралари кўрилмаган.

Апелляция инстанцияси суди ҳам биринчи инстанция суди томонидан ишнинг ҳақиқий ҳолатлари қанчалик тўғри аниқланганлиги, моддий ва процессуал қонун нормалари қанчалик тўғри қўлланилганлиги, шунингдек, апелляция шикоятида келтирилган важларни ҳар томонлама текшириб чиқмаган.

ЖПКнинг 49722-моддасида процесс иштирокчиларини қонун билан кафолатланган ҳуқуқлардан маҳрум қилган ёки бу ҳуқуқларни чеклаган ёхуд суд ишнинг ҳар томонлама кўриб чиқишига бошқача тарзда халал берган ҳамда қонуний, асосли ва адолатли ҳукм чиқаришга таъсир қилган ёки таъсир қилиши мумкин бўлган қоидабузарликлар ушбу кодекс нормаларини жиддий бузиш деб эътироф этилиши, агар ҳукмни қонунга хилоф таркибдаги суд чиқарган бўлса, ҳукм бекор қилиниши кераклиги назарда тутилган.

Бундай ҳолда апелляция инстанцияси ажримини қонуний ва асосли деб бўлмайди.

Шу сабабли Олий суд кассация инстанцияси судлов ҳайъатининг
2021 йил 24 сентябрдаги ажрими билан апелляция инстанциясининг Р.Х.га нисбатан чиқарилган ажрими бекор қилиниб, жиноят иши янгидан кўриш учун юборилган.

Ҳозирда ушбу жиноят иши Фарғона вилоят суди жиноят ишлари бўйича судлов ҳайъатида апелляция тартибида кўриб чиқилмоқда.
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**4. Жазо тайинлаш қоидалари бузилиб, айблов ҳукмининг тузилиши талабларига риоя қилинмаганлиги суд қарорининг бекор қилинишига сабаб бўлади.**

Жиноят ишлари бўйича Ёзёвон туман судининг 2021 йил
12 апрелдаги ҳукмига кўра, Қ.Ф.га ЖКнинг 169-моддаси иккинчи қисми
“в” банди билан 3 йил, аввалги ҳукм билан тайинланиб ўталмай қолган
3 йил озодликни чеклаш жазосини ЖКнинг 60-моддасига асосан янги жазога қисман қўшиб, узил-кесил 3 йил 6 озодликдан маҳрум қилиш жазоси тайинланган.

Фарғона вилояти суди жиноят ишлари бўйича судлов ҳайъати апелляция инстанциясининг 2021 йил 27 майдаги ажрими билан ҳукм ўзгаришсиз қолдирилган.

Суднинг ҳукмига кўра, Қ.Ф. ва М.М. олдиндан жиноий тил бириктириб, 2021 йил 13 февраль куни соат 03:00 ларда Ёзёвон тумани, “Қоратепа” маҳалла фуқаролар йиғини ҳудудида жойлашган Ш.М.га тегишли савдо дўкони ёнидаги умумий нархи 1 740 000 сўмлик “Фарғона-1” навли 12 қоп унни ўғрилик йўли қўлга киритишган.

Суд иш тафсилотларини тўлиқ ўрганиб, тўпланган далилларга ҳуқуқий баҳо бериб, Қ.Ф.нинг айби исботланганлиги ҳақида асосли хулосага келган бўлса-да, жазо тайинлашда жиноят-процессуал қонун талабларининг жиддий бузилишига йўл қўйган.

ЖПКнинг 468-моддаси биринчи қисмида айблов ҳукмининг қарор қисмида судланувчи айбдор деб топилган ҳар бир жинояти учун тайинланган жазо тури ва меъёри кўрсатилиши, тўртинчи қисмида барча ҳолларда тайинланган жазо шундай ифодаланиши лозимки, токи ҳукмни ижро этишда суд тайинлаган жазо тури ва меъёри хусусида ҳеч қандай шубҳа туғилмаслиги лозимлиги белгиланган.

Олий суд Пленумининг 2014 йил 23 майдаги “Суд ҳукми тўғрисида”ги қарорининг 30-бандида айблов ҳукмининг қарор қисмида судланувчига ҳар бир жинояти учун тайинланган жазо тури ва меъёри ёритилиши лозимлиги ҳақида тушунтириш берилган.

Бироқ биринчи инстанция суди ушбу қонун ва Пленум қарори талабларига риоя этмасдан, ҳукмнинг қарор қисмида Қ.Ф.га ЖКнинг
169-моддаси иккинчи қисми “в” банди билан тайинланган жазо турини кўр­сатмаган. Натижада Қ.Ф.га илгариги ҳукм юзасидан тайинланган жазонинг ўталмай қолган қисми қандай турдаги жазога қўшиб тайинланганлиги ноаниқ қолган.

Бундан ташқари Қ.Ф.га ҳукмлар мажмуи бўйича тайинланган жазо
“3 йил 6” деб кўр­сатилиб, 6 кун ёки ой эканлиги шубҳа остига қолдирилган.

Апелляция инстанцияси суди ҳам юқоридаги ҳолатларни бартараф этиш чораларини кўрмасдан, суд ҳукмини ўзгаришсиз қолдириб, барвақт хулосага келган.

Бундай ҳолда иш бўйича чиқарилган апелляция инстанциясининг ажримини қонуний ва асосли деб бўлмайди.

Шу сабабли Олий суд кассация инстанцияси судлов ҳайъатининг
2021 йил 24 августдаги ажрими билан апелляция инстанциясининг Қ.Ф.га нисбатан чиқарилган ажрими бекор қилиниб, жиноят иши янгидан кўриш учун юборилган.

Фарғона вилоят суди жиноят ишлари бўйича судлов ҳайъати апелляция инстанциясининг 2021 йил 5 октябрдаги ажрими билан жиноят ишлари бўйича Ёзёвон тумани судининг 2021 йил 12 апрелдаги ҳукмининг Қ.Ф.га оид қисми бекор қилинган. Қ.Ф. ЖКнинг 169-моддаси учинчи қисми “а” банди билан айбдор деб топилиб, унга ЖКнинг 57-моддаси қўлланиб,
3 йил озодликдан маҳрум қилиш жазоси тайинланган ҳамда жиноят ишлари бўйича Жалақудуқ туман судининг 2021 йил 3 февралдаги ҳукми билан тайинланиб, ўталмай қолган 3 йил озодликни чеклаш жазосини ЖКнинг 60,61-моддалари тартибида янги жазога қисман қўшиб, ўташ учун узил-кесил 3 йил 6 ой озодликдан маҳрум қилиш жазоси тайинланган.

1-1510-2101/44-сонли иш

**5. Жиноятнинг ижтимоий хавфлилик даражаси ва хусусиятига номувофиқ тайинланган жазо адолатсиз ҳисобланиб, суд қарорининг бекор қилинишига асос бўлади.**

Жиноят ишлари бўйича Оқолтин туман судининг 2021 йил
3 февралдаги ҳукмига кўра, Ю.Х.га ЖКнинг 105-моддаси биринчи қисми билан иш ҳақининг 20 фоизини давлат даромади ҳисобига ушлаб қолган ҳолда 2 йил 6 ой ахлоқ тузатиш ишлари жазоси, ЖКнинг 60-моддаси тартибида иш ҳақининг 20 фоизини давлат даромади ҳисобига ушлаб қолиш шарти билан 3 йил ахлоқ тузатиш ишлари жазоси тайинланган.

Шунингдек, судланган Ю.Х.дан жабрланувчи И.Р.нинг фойдасига етказилган 5 000 000 сўм моддий зарарни ундириш белгиланган.

Сирдарё вилояти суди жиноят ишлари бўйича судлов ҳайъати апелляция инстанциясининг 2021 йил 2 апрелдаги ажрими билан суд ҳукми ўзгаришсиз қолдирилган.

Суднинг ҳукмига кўра, Ю.Х. 2020 йил 21 май куни соат 23:00 да Оқолтин тумани, “Аҳиллик” маҳалласи ҳудудидаги футбол майдонида танишлари билан футбол ўйини жараёнида ўртоғи Р.И. билан тортишиб қолиб, Р.И.нинг юз қисмига қўли билан бир маротаба мушт тушириб, ўртача оғир шикаст етказган.

Суд-тиббиёт экспертизанинг 2020 йил 15 августдаги 550-сонли хулосасида Р.И. “ўртача оғир” даражадаги тан жароҳати олганлиги аниқланган.

Суд иш тафсилотларини тўғри аниқлаб, Ю.Х.нинг айби исботланганлиги ҳақида асосли хулосага келган бўлса-да, унга нисбатан қилмишига номутаносиб енгил жазо тайинлаган.

ЖКнинг 8-моддасида жиноят содир этишда айбдор бўлган шахсга нисбатан қўлланиладиган жазо ёки бошқа ҳуқуқий таъсир чораси одилона бўлиши, яъни жиноятнинг оғир-енгиллиги, айб ва шахснинг ижтимоий хавфлилик даражасига мувофиқ бўлиши кераклиги назарда тутилган.

Олий суд Пленумининг 2006 йил 3 февралдаги “Судлар томонидан жиноят учун жазо тайинлаш амалиёти тўғрисида”ги қарорининг 3-бандида Жиноят кодексининг 8, 54-моддалари мазмунига кў­ра, жазо адолатли бўлиши - ҳар бир ҳолатда индивидуал тайинланиши, жиноятнинг хусусияти ва ижтимоий хавфлилик даражасига, айбдорнинг шахсига, шунингдек, жазони енгиллаштирувчи ва оғирлаштирувчи ҳолатларга мувофиқ бўлиши кераклиги тушунтирилган.

Бироқ суд томонидан Ю.Х. муқаддам оғир жиноят содир этганлиги учун судланган бўлса-да, бундан ўзига тегишли хулоса чиқармасдан, жазони ўташ даврида қасддан ўртача оғир тан жароҳати етказганлиги ҳамда жиноят оқибатида етказилган зарарни ҳам қопламаганлиги инобатга олинмасдан, унинг қилмишига номутаносиб енгил жазо тайинланган.

Мазкур иш бўйича жабрланувчи Р.И. суд қарорларидан норози бўлиб, енгил жазо тайинланганлиги ҳақида важ келтириб, етказилган моддий зарарни ундиришни сўраган.

Апелляция инстанцияси суди томонидан биринчи инстанция судининг Ю.Х.нинг қилмишига номутаносиб енгил жазо қўллаб, қонун талаби ва Пленум қарори тушунтиришларига риоя қилинмаганлигига тегишли ҳуқуқий баҳо берилмаган.

Бундай ҳолатда апелляция инстанцияси суди ажримини қонуний, асосли ва адолатли деб бўлмайди.

Шу сабабли Олий суд кассация инстанцияси судлов ҳайъатининг
2021 йил 8 сентябрдаги ажрими билан апелляция инс­танциясининг Ю.Х.га нисбатан чиқарилган ажрими бекор қилиниб, жиноят иши янгидан кўриш учун юборилган.

Ҳозирда ушбу жиноят иши Сирдарё вилоят суди жиноят ишлари бўйича судлов ҳайъатида апелляция тартибида кўриб чиқилмоқда.

1-1205-2101/1-сонли иш

**6. Ишни янгидан апелляция тартибида кўриш учун юборилган кассация инстанцияси судининг ажримида кўрсатилган ҳолатларнинг текширилмаслиги суд терговининг тўлиқ эмаслиги сифатида эътироф этилади.**

Жиноят ишлари бўйича Оқдарё туман судининг 2019 йил
17 июлдаги ҳукмига кўра, М.Х.га ЖКнинг 1852-моддаси учинчи қисми билан иш ҳақининг 20 фоизи давлат даромади ҳисобига ушлаб қолган ҳолда 2 йил 6 ой ахлоқ тузатиш ишлари жазоси тайинланган.

М.Х.дан Оқдарё тумани электр таъминоти корхонаси ҳисобига 82 954 018 сўм моддий зарар ундирилиши белгиланган.

Самарқанд вилояти суди жиноят ишлари бўйича судлов ҳайъати апелляция инстанциясининг 2021 йил 26 майдаги ажрими билан ҳукм ўзгаришсиз қолдирилган.

Суднинг ҳукмига кўра, М.Х. “Vaksina Farm Medikal” масъулияти чекланган жамиятида директор вазифасида ишлаб келиб, Оқдарё тумани “Бошдархон” маҳалла фуқаролар йиғинига қарашли, Бошдархон қишлоғи ҳудудидаги ер майдонида олиб борилаётган қурилиш жараёнида электр энергияси эҳтиёжи учун электр таъминоти корхонаси билан шартнома тузмасдан, қонунда белгиланган тартибда электр ҳисоблагич ўрнатмасдан “Ўртабўз балиқчиси” фермер хўжалиги балансидаги 4696-рақамли трансформаторга жами 27,6 кВт қувватли ускуналарни улаб, электр энергиясидан Вазирлар Маҳкамасининг 2018 йил 12 январдаги “Электр энергияси ва табиий газдан фойдаланиш тартибини такомиллаштиришга доир қўшимча чора-тадбирлар тўғрисида”ги 22-сонли қарори
117-120-банди талабларига зид равишда фойдаланган. Оқибатда 2017 йил 3 октябрдан 2018 йил 16 ноябрь кунига қадар Оқдарё тумани электр таъминоти корхонаси манфаатларига жами 82 954 018 сўм миқдорда зарар етказган.

Мазкур иш муқаддам 2021 йил 2 мартда Олий суднинг жиноят ишлари бўйича судлов ҳайъатида кассация тартибида кўрилиб, апелляция инстанциясининг ажрими бекор қилинган ва ишни кўришда йўл қўйилган камчиликлар қайд этилиб, уларни бартараф этиш йўллари кўрсатилган ҳолда янгидан апелляция инстанциясида кўриш учун юборилган. Хусусан, ишни янгидан апелляция инстанциясида кўришда электр истеъмол ускуналари киловаттларини аниқлаш ҳамда уларни далолатномаларда қайд этишда мутахассис жалб қилинмагани, икки дона қўлбола спираль печкаларнинг ҳар бири 1 кВт электр энергияси истеъмол қилиши
му­тахассис жалб қилиниб, қандай асосларга кўра “1 кВтдан электр энергияси истеъмол қилади” деб топилганлиги текширилмагани сабабли, мазкур ускуналарнинг истеъмол киловатларини тўғри аниқлаш чорасини кўриш лозимлиги кўрсатилган.

Ишни янгидан апелляция инстанциясида кўришда эса, кассация инстанцияси судининг ажримидаги кўрсатмалар бажарилмасдан, электр истеъмол ускуналарини истеъмол киловаттлари қандай асосларга кўра, аниқланганлиги, истеъмол киловаттларини текшириш усуллари қанчалик асослилигини аниқлаш чоралари кўрилмаган, шунингдек, ишдаги мавжуд видеотасвирдаги ҳолатлар билан ёзма далилларнинг ўртасидаги мавжуд қарама-қаршиликларга ҳам ҳуқуқий баҳо берилмаган.

Бундан ташқари биринчи инстанция суди Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратураси ҳузуридаги Мажбурий ижро бюроси томонидан электр энергиясидан фойдаланиш қоидалари бузилганлиги ҳақидаги далолатномани тузишда бир қатор камчиликларга йўл қўйилганлиги аниқланганлигини кўрсатиб, мазкур камчиликлар суд мажлисида бартараф этилганлигини қайд этган.

Бироқ айнан қандай камчиликларга йўл қўйилганлиги ва улар қандай йўллар билан бартараф этилганлиги суд қарорида кўрсатилмаган.

Иш ҳужжатларида Мажбурий ижро бюроси ходими “Vaksina Farm Medikal” МЧЖнинг электр энергиясидан илгари ҳам ноқонуний фойдаланилганлигини аниқлаганлиги билан боғлиқ маълумотлар мавжуд бўлса-да, мазкур ҳолатга ҳам ҳуқуқий баҳо берилмаган.

Апелляция инстанцияси қайд этилган камчиликларга эътибор қаратмасдан, Олий суд ажримида кўрсатилган мажбурий кўрсатмаларни бажариш, камчиликларни бартараф этиш чорасини кўрмаган.

ЖПКнинг 5098-моддасида кассация инстанцияси судининг кўрсатмалари жиноят ишини апелляция тартибида янгидан кўраётган суд учун мажбурий эканлиги белгиланган.

Бундай ҳолатда апелляция инстанцияси суди ажримини қонуний, асосли ва адолатли деб бўлмайди.

Шу сабабли Олий суд кассация инстанцияси судлов ҳайъатининг
2021 йил 23 сентябрдаги ажрими билан М.Х.га нисбатан чиқарилган апелляция инстанциясининг ажрими бекор қилиниб, жиноят иши янгидан ушбу инстанцияда кўриш учун юборилган.

Ҳозирда ушбу жиноят иши Жиззах вилоят суди жиноят ишлари бўйича судлов ҳайъатида апелляция тартибида кўриб чиқилмоқда.
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**7. Бланкет диспозицияли норманинг бузилиши билан боғлиқ айбловда айнан қайси норматив-ҳуқуқий ҳужжат талаби бузилганлиги аниқ кўрсатилмаслиги суд қарорининг бекор қилинишига сабаб бўлади.**

Жиноят ишлари бўйича Тошкент туман судининг 2021 йил
21 январдаги ҳукмига кўра, И.С. ЖКнинг 184-моддаси учинчи қисми билан ЖПКнинг 83-моддаси иккинчи қисмига асосан реабилитация қилиниб, ишнинг мазкур қисми материал тариқасида ажратилиб, И.С.ни Маъмурий жавобгарлик тўғрисидаги кодексининг 174-моддаси билан маъмурий жавобгарликка тортиш масаласини ҳал қилиш учун Тошкент туман ДСИга юбориш белгиланган.

И.С.га ЖКнинг 189-моддаси биринчи қис­ми ва 227-моддаси биринчи қисми билан айбдор деб топилиб, ЖКнинг 59, 61-моддаларига асосан иш ҳақининг 20 фоизини давлат даромади ҳисобига ушлаб қолинган ҳолда
1 йил 6 ой муддатга ахлоқ тузатиш ишлари жазоси ва базавий ҳисоблаш миқдорининг 20 баравари, яъни 4 460 000 сўм миқдорида жарима жазоси тайинланган.

И.С. томонидан келтирилган зарарни қоплаш учун тўланган
100 000 000 сўм пул маблағи маъмурий иш кўриб чиқилгунга қадар АТБ “Агробанк”нинг Ўртачирчиқ филиалидаги депозит ҳисоб рақамида сақланиши белгиланган.

Тошкент вилоят суди жиноят ишлари бўйича судлов ҳайъати апелляция инстанциясининг 2021 йил 1 апрелдаги ажрими билан ҳукм ўзгаришсиз қолдирилган.

Суднинг ҳукмига кўра, И.С. “Rise Wood Trade” масъулияти чекланган жамияти томонидан 2018-2019 йиллар ва 2020 йилнинг 5 ойи мобайнида топширилган ҳисоботларида жамиятнинг товарлар реализациясидан тушган 27 152 478 120 сўм пул маблағидан жамиятнинг баланс ҳисоботларига асосан дебитор қарздорликлари кўрсатилмаган
19 106 129 380 сўмлик нақд пул маблағини жамият балансига кирим қилмасдан асоссиз равишда сарфлаган, шунингдек, Вазирлар Маҳкамасининг 2002 йил 5 августдаги 280-сонли қарори талабларига зид равишда хизмат кўрсатувчи банкка кирим қилмаган.

Шунингдек, И.С. “Rise Wood Trade” масъу­лияти чекланган жамияти раҳбари сифатида ишлаб келиб, жамиятнинг молиявий хўжалик фаолияти юзасидан ўтказилган тафтиш давомида жамиятга тегишли пенсия жамғармасига мажбурий суғурта бадали, жисмоний шахслардан олинадиган даромад солиғи, фуқароларнинг шахсий жамғариб бориладиган пенсия ҳисоб варақаларига мажбурий бадаллар, ягона ижтимоий тўлов бўйича табелларни ҳамда ер солиғи юзасидан ер майдонлари бўйича ҳужжатларни, кредиторлик қарзларни даромадга олиниши бухгалтерия бирламчи ҳужжатларини тақдим қилмасдан, уларга шикаст етказиб, яширган.

ЖКнинг 189-моддасида назарда тутилган қилмиш ҳаволаки диспозицияли жиноятлар туркумига кириб, шахсни ушбу модда билан айблаш учун айбдор қандай ҳаракати билан савдо ёки хизмат кўрсатиш қоидаларининг қайси қонун ёки меъёрий ҳужжатда белгиланган талабини бузганлиги ва бунинг натижасида қандай оқибат келиб чиққанлиги асослантирилган бўлиши лозим.

Суд И.С.ни жамиятнинг товарлар реализациясидан тушган нақд пул маблағини жамият балансига кирим қилмасдан асоссиз равишда сарфлаган, шунингдек, хизмат кўрсатувчи банкка кирим қилмасдан савдо ва хизмат кўрсатиш қоидаларини жуда кўп миқдорда бузганликда айблаган ҳолда қайси қонуности меъёрий ҳужжатнинг талабини бузганлиги, натижада қандай оқибат келиб чиққанлигини асослантирмаган.

Гарчи суд И.С.нинг пул маблағини хизмат кўрсатувчи банкка кирим қилмаганлигини Вазирлар Маҳкамасининг 2002 йил 5 августдаги
280-сонли қарорига ҳавола қилган бўлса-да, мазкур қарорнинг айнан қайси банди талабларига риоя қилинмаганлиги ҳамда қандай ҳаракат бажарилиши лозимлигига аниқлик киритилмаган.

Шунингдек, ЖКнинг 227-моддасида ғаразгўйлик ёки бошқа паст ниятларда корхона, муассаса, ташкилотларнинг қатъий ҳисобидаги ҳужжат, штамп, муҳр ва бланкаларни эгаллаш, шунингдек, уларни нобуд қилиш, уларга шикаст етказиш, уларни яширишда ифодаланган қилмиш учун жиноий жавобгарлик белгиланган.

И.С. дастлабки тергов ва суд мажлисида “Rise Wood Trade” масъулияти чекланган жамиятининг бухгалтерия ҳужжатлари, муҳри ва штампи унда сақланиши, бироқ жамиятнинг кўп ҳужжатларини йўқотиб қўй­ганлигини билдирган. Бироқ, суд унинг мазкур важларини текшириш чорасини кўрмаган, шунингдек, И.С.нинг расмий ҳужжатларни қасддан ғаразгўйлик мақсадларини кўзлаб яширганлиги ҳақидаги хулосасини бирон-бир кўрсатма ёки далил билан асослантирмаган.

Апелляция инстанцияси суди томонидан биринчи инстанция судининг мазкур процессуал хатосига эътибор қаратилмаган ҳамда И.С.нинг шикоятидаги важларни муҳокама қилмаган. Натижада судланувчининг ўзини ҳимоя қилиш учун келтирган важлари текширилиши ва баҳоланиши лозимлиги билан боғлиқ процессуал ҳуқуқ чекланишига йўл қўйилган.

Бундай ҳолатда апелляция инстанцияси суди ажримини қонуний, асосли ва адолатли деб бўлмайди.

Шу сабабли Олий суд кассация инстанцияси судлов ҳайъатининг
2021 йил 1 июлдаги ажрими билан апелляция инстанциясининг И.С.га нисбатан чиқарилган ажрими бекор қилиниб, жиноят иши янгидан кўриш учун юборилган.

Мазкур жиноят иши 2021 йил 30 августда Тошкент вилоят суди жиноят ишлари бўйича судлов ҳайъати апелляция инстанциясида кўриб чиқилган.
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**II. СУД ҚАРОРЛАРИНИНГ ЎЗГАРТИРИЛИШИ**

**1. Такроран содир этилган жиноят давомли қилмиш сифатида баҳоланиб, Жиноят кодексининг нормаларини қўллашда хатога йўл қўйилганлиги суд қарорининг ўзгартирилишига асос бўлади.**

Жиноят ишлари бўйича ўузор тумани судининг 2019 йил 30 июлдаги ҳукмига кўра, М.Б.га ЖКнинг 168-моддаси тўртинчи қисми “а” банди билан ЖКнинг 57-моддасига асосан 4 йил озодликдан маҳрум қилиш жазоси тайинланган, жазони умумий тартибли колонияларда ўташ белгиланган.

Судланган М.Б.нинг ҳисобидан жабрланувчи Ф.Б.нинг фойдасига
31 500 000 сўм ва жабрланувчи Ш.Б.нинг фойдасига 31 500 000 сўм ундириш белгиланган.

Жиноят ишлари бўйича Қашқадарё вилоят суди апелляция инстанциясининг 2019 йил 10 сентябрдаги ажрими билан ҳукм ўзгаришсиз қолдирилган.

Суднинг ҳукмига кўра, М.Б. 2018 йил январь ойининг бошларида Деҳқонобод туманида яшовчи Ф.Б., У.Х., А.А., С.Ж., Ш.Б., Б.Р. ва О.Ж.нинг коврак ўсимлиги териш мақсадида юрганлигидан фойдаланиб, уларга “Узун янги йўл агрофайз” масъулияти чекланган жамияти ҳар йили коврак шираси йиғиб олишга ихтисослашгани, агар уларни жамиятга ишчи сифатида расмийлаштириб қўйса, яхши даромад олишларини айтган, аммо ўтган йилларда йиғилган коврак шираси бўйича солиқдан қарзи борлиги, қарзни тўлагач, иш бошлаш мумкинлигини айтган. Шундан сўнг
М.Б. О.Ж.дан 28 800 000 сўм ва 1 700 АҚШ­ доллари, А.А.дан 6 000 000 сўм
ва 200 АҚШ доллари, Б.Р.дан 1 600 АҚШ доллари, Ф.Б.дан 31 550 000 сўм, Ш.Б.дан 31 550 000 сўм, У.Х.дан 14 000 000 сўм ва 200 АҚШ доллари, С.Ж.дан 750 АҚШ доллари, жами 147 607 425 сўм маблағни (АҚШ доллари Ўзбекистон Республикаси Марказий банкининг маълумотига асосан сўмга нисбатан қийматда ҳисобланган) алдаш йўли билан қўлга киритган.

Суд М.Б.нинг жиноий ҳаракатлари исботланганлиги юзасидан асосли хулосага келган бўлса-да, унинг ҳаракатларини ЖКнинг 168-моддаси тўртинчи қисми “а” банди билан квалификация қилиб, хатога йўл қўйган.

Олий суд Пленумининг 2017 йил 11 октябрдаги “Фирибгарликка оид ишлар бўйича суд амалиёти тўғрисида”ги қарори 18-банди учинчи қисмида, агар айбдор томонидан бир эмас, балки бир неча фирибгарлик ҳаракатлари содир этилиб, уларнинг ҳар бирида ўзганинг мулкини олишга йўналтирилган мустақил қасд амалга оширилган бўлса, талон-торож қилинган мулк қийматини қўшиб ҳисоблашга йўл қўйилмаслиги назарда тутилган.

Иш ҳолати бўйича М.Б. томонидан бир не­ча фирибгарлик ҳаракатлари содир этилиб, етти нафар фуқаронинг (жабрланувчининг) мулкини қўлга киритишга йўналтирилган мус­тақил қасд амалга оширилган.

Бундай ҳолатда М.Б.нинг ҳаракатларини давомли содир қилинган қилмиш сифатида баҳолаб бўлмайди.

Юқоридагиларга асосан Олий суд кассация инстанцияси судлов ҳайъатининг 2021 йил 29 июлдаги ажрими билан биринчи инстанция судининг М.Б.га нисбатан ҳукми ва мазкур иш бўйича апелляция инстанциясининг ажрими ўзгартирилган.

М.Б.нинг ҳаракатлари ЖКнинг 168-моддаси тўртинчи қисми
“а” бандидан ЖКнинг 168-моддаси учинчи қисми “б” бандига қайта квалификация қилиниб, ушбу модда билан ЖКнинг 57-моддасига асосан
3 йил озодликдан маҳрум қилиш жазоси тайинланган.
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**2. Жазо тайинлашнинг умумий қоидаларига риоя қилинмаганлиги суд қарорининг ўзгартирилишига асос бўлади.**

Жиноят ишлари бўйича Шеробод туман судининг 2021 йил
10 мартдаги ҳукмига кўра, М.К.га ЖКнинг 25, 168-моддаси учинчи қисми “а”, “в” бандлари билан ЖКнинг 45-моддаси қўлланиб, 2 йил муддатга мансабдорлик ва моддий жавобгарлик лавозимларида ишлаш ҳуқуқидан маҳрум қилиниб, иш ҳақининг 20 фоизини давлат даромади ҳисобига ушлаб қолган ҳолда 3 йил аҳлоқ тузатиш ишлари жазоси тайинланган.

Сурхондарё вилояти суди жиноят ишлари бўйича судлов ҳайъати апелляция инстанциясининг 2021 йил 25 мартдаги ажрими билан ҳукм ўзгартирилиб, М.К.нинг айбидан ЖКнинг 25, 168-моддаси учинчи қисми “в” банди чиқариб ташланган, ҳукмнинг қолган қисми ўзгаришсиз қолдирилган.

Суднинг ҳукмига кўра, М.К. Шеробод тумани ер ресурслари ва давлат кадастри етакчи мутахассиси бўла туриб, хизмат мавқеидан фойдаланиб, Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2018 йил 20 апрелдаги
ПФ-5421-сонли Фармони талабларига зид равишда, З.Ш.нинг бошқарувидаги “Norqulov Sardor” фермер хўжалиги ер майдонидан жияни А.А.нинг номига 0,06 га ва З.Ш.нинг турмуш ўртоғи Б.Х.нинг номига кадастр ҳужжатларини расмийлаштириб, жами 0,12 гектар ерни ариза муаллифи И.П.га ҳар бир сотихини 6 000 000 сўмдан ҳисоблаб, 72 000 000 сўмга сотган, шунингдек, кадастр ҳужжатларини расмийлаштириб бериш эвазига
4 000 000 сўм, жами 76 000 000 сўм пулларни фирибгарлик йўли билан олаётган пайтда ҳуқуқни муҳофаза қилувчи идора ходимлари томонидан ушланган.

Суд иш тафсилотларини тўғри аниқлаб, М.К.нинг айби исботлангани ҳақида асосли хулосага келган бўлса-да, бироқ жазо тайинлашда қонунчилик талабларига риоя қилмасдан, хатоликка йўл қуйган.

ЖКнинг 58-моддаси иккинчи қисмига мувофиқ, жиноятга тайёргарлик кўрганлик ҳамда жиноят содир этишга суиқасд қилганлик учун жазонинг муддати ёки миқдори ушбу кодекснинг махсус қисми тегишли моддасида назарда тутилган энг кўп жазонинг тўртдан уч қисмидан ошмаслиги керак.

Олий суд Пленумининг 2006 йил 3 февралдаги “Судлар томонидан жиноят учун жазо тайинлаш амалиёти тўғрисида”ги қарорининг 11-бандида Жиноят кодексининг 58-моддасига мувофиқ, жиноятга тайёргарлик кўрганлик ҳамда жиноят содир этишга суи­қасд қилганлик учун мазкур жиноят учун қонунда назарда тутилган энг кўп жазонинг тўртдан уч қисмидан ортиқ бўлиши мумкин эмаслиги, бунда энг кўп жазо деганда, Жиноят кодексининг махсус қисми тегишли моддасида (модданинг қисмида) назарда тутилган ҳар қандай жазо турининг энг юқори муддати ёки миқдори тушунилиши лозимлиги назарда тутилмаган.

Бироқ суд томонидан М.К.га нисбатан жазо тайинлашда қонунчилик талаби ва Пленум қарори тушунтиришларига риоя қилинмасдан, хатога йўл қўйилган.

Шу сабабли Олий суд кассация инстанцияси судлов ҳайъатининг
2021 йил 15 сентябрдаги ажрими билан биринчи инс­танция судининг М.К.га нисбатан ҳукми ва мазкур иш бўйича апелляция инстанциясининг ажрими ўзгартирилган.

М.К.га ЖКнинг 25,168-моддаси учинчи қисми “а” банди билан тайинланган жазо 2 йил 3 ой ахлоқ тузатиш ишлари жазосига ўзгартирилиб, суд қарорларининг қолган қисми ўзгаришсиз қолдирилган.
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