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РС-45-21-сонли қарорига

 ИЛОВА

**Ўзбекистон Республикаси Олий судининг жиноят ишлари бўйича судлов ҳайъати томонидан 2021 йилнинг иккинчи чорагида кассация тартибида кўрилган ишлар бўйича суд амалиёти**

**О Б З О Р И**

Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2018 йил 13 июлдаги “Суд-ҳуқуқ тизимини янада такомиллаштириш ва суд ҳокимияти органларига ишончни ошириш чора-тадбирлари тўғрисида”ги
ПФ-5482-сонли Фармони, Ўзбекистон Республикаси Олий суди Раёсатининг 2018 йил 27 июлдаги “Суд амалиёти обзорларини тайёрлаш ва эълон қилиш тўғрисида”ги РС-44-18-сонли қарори 2-бандининг ижросини таъминлаш мақсадида Олий суднинг жиноят ишлари бўйича судлов ҳайъати томонидан 2021 йилнинг иккинчи чорагида кассация тартибида кўрилган ишлар бўйича суд амалиёти обзори тайёрланди.

Олий суд жиноят ишлари бўйича судлов ҳайъатининг ўтган даврдаги фаолияти таҳлилларига кўра, судлов ҳайъати томонидан Олий суднинг
2021 йилнинг биринчи ярмига мўлжалланган иш режаси, дастурлар ва йўл хариталарида белгиланган вазифалар ижроси юзасидан муайян ишлар амалга оширилган.

Статистик таҳлиллар шуни кўрсатмоқдаки, Олий суднинг жиноят ишлари бўйича судлов ҳайъатига 2021 йилнинг биринчи ярмида жами 7 375 (5 707) та (апелляция, кассация ва такроран кассация тартибида) шикоят (ариза, мурожаат ва протестлар) келиб тушган бўлиб,
5 422 (4 987) таси ёки 73,5 (87,4) фоизи ўрганиб чиқилган, 1 953 (720) таси ҳисобот охирига қолдиқ бўлиб қолган.

Ҳисобот даврида жиноят ишлари бўйича судлов ҳайъатида кассация тартибида жами 3 152 нафар шахсга нисбатан 2 877 та жиноят иши кўрилган бўлиб, шундан 2 384 нафар шахсга нисбатан 2 172 таси
ёки 75,6 фоизи туман, шаҳар судлари томонидан мазмунан кўриб чиқилган ишлар бўлса, 768 нафар шахсга нисбатан 705 таси ёки 24,4 фоизи вилоятлар ва уларга тенглаштирилган судлар томонидан кўрилган ишлар ҳисобланади.

Кассация тартибида кўрилган ишларнинг 1 715 нафар шахсга нисбатан ёки 54,4 фоизи ўзгаришсиз қолдирилган, 50 нафар шахсга нисбатан ёки 1,6 фоизи бекор қилинган, 746 нафар шахсга нисбатан
ёки 23,7 фоизи бўйича юқори инстанция судининг қарори бекор қилиниб, жиноят иши янгидан апелляция инстанцияси судида кўриш учун юборилган, 626 нафар шахсга нисбатан 577 та иш ёки 19,9 фоизи бўйича суд қарорлари ўзгартирилган, 4 нафар шахсга нисбатан ёки 0,1 фоизи бўйича қонунга мувофиқлаштирилиб, ўзгартирилган, 11 нафар шахсга нисбатан ёки 0,3 фоизи моддий зарар қопланганлиги сабабли ўзгартирилган.

Ишларнинг биринчи ва апелляция инстанцияси судларида кўришда моддий ва процессуал ҳуқуқ нормаларини қўллашда:

ЖПК 22-моддасида белгиланган иш бўйича исботланиши лозим бўлган барча ҳолатлар синчковлик билан, ҳар томонлама, тўла ва холисона текшириб чиқилиши;

ЖПК 463-моддасининг биринчи қисмида белгиланган айблов ҳукми тахминларга асосланган бўлиши мумкин эмаслиги ва фақат судланувчининг жиноят содир этишдаги айбли эканлиги суд муҳокамаси давомида исбот қилинган тақдирдагина чиқарилиши, айблов ҳукмига жиноят содир этилишининг иш бўйича барча мумкин бўлган ҳолатларини текшириш, иш материалларида маълум бўлиб қолган барча кам-кўстни тўлдириш, юзага келган ҳамма шубҳа ва қарама-қаршиликларга барҳам бериш натижасида йиғилган ишончли далилларгина асос қилиб олиниши лозимлиги ҳақидаги қонун талабларига;

ЖПК 5098-моддасининг учинчи қисмида белгиланган кассация инстанцияси судининг кўрсатмалари жиноят ишини апелляция тартибида янгидан кўраётган суд учун мажбурийлиги ҳақидаги қонун талабларига;

шунингдек, Олий суд Пленумининг 2014 йил 23 майдаги “Суд ҳукми тўғрисида”ги 07-сонли қарорининг 2-бандидаги одил судловни фуқароларнинг ҳуқуқ ва эркинликларини муҳофаза қилиш, тарафларнинг ўзаро тортишуви, далилларнинг бевосита ва оғзаки усулда текширилиши асосида олиб борилиши ва иш бўйича ҳақиқий ҳолатни аниқлаш тўғрисидаги жиноят процессининг муҳим принципларига амал қилишлари лозимлиги, ушбу принциплардан ҳар қандай асосларга кўра чекланиш, ҳукмни қонуний эмас деб топишга асос бўлиши, 7-бандидаги Жиноят-процессуал кодексининг 462-моддасига мувофиқ, суд айблов
ёки оқлов ҳукми чиқариши мумкинлиги, Ўзбекистон Республикаси Жиноят-процессуал кодексининг 23-моддасида назарда тутилган айбсизлик презумпцияси принципи ҳукм турини аниқловчи мезон сифатида эътироф этилганлиги, 21-бандидаги (Жиноят-процессуал кодексининг 467-моддаси) айблов ҳукмининг тавсиф қисмида, судланувчининг эълон қилинган айбловга муносабати ёритилиши, ўзини ҳимоя қилиш учун келтирган важларига баҳо берилиши кераклиги,
24-бандидаги суд судланувчини баҳоловчи категорияларга тегишли белгиларга қараб айбдор деб топишда, ушбу белгининг жиноий қилмишда мавжудлигини тасдиқловчи ҳолатларни келтириши шартлиги ҳақидаги тушунтиришларга риоя қилмасдан, тарафларнинг судда келтирилган важларини тўлиқ текширилмаганлиги, жазо тайинлашда ЖКнинг умумий қисми талабларини бузганлиги ҳамда жиноятнинг хусусияти ва ижтимоий хавфлилик даражасига, айбдорнинг шахсига, шунингдек, жазони енгиллаштирувчи ва оғирлаштирувчи ҳолатларга эътибор қаратилмаганлиги, жиноятни малакалашда нотўғри хулосага келинганлиги кассация инстанцияси суди томонидан суд қарорлари ўзгартирилиши ва бекор қилинишига сабаб бўлган.

**I. Суд қарорларининг бекор қилиниши**

**1. Жиноят ишларини судда муҳокама этиш жараёнида процессуал қонунчиликка риоя қилинмасдан, қонун нормаларининг жиддий бузилиши суд қарорининг бекор қилинишига асос бўлади.**

Жиноят ишлари бўйича Жарқўрғон туман судининг 2020 йил
24 августдаги ҳукмига кўра, Х.Қ.га ЖК 104-моддаси иккинчи қисмининг
“е” банди билан ЖК 59-моддасининг саккизинчи қисми ва 61-моддаси тартибида 5 йил 6 ой озодликдан маҳрум қилиш жазоси тайинланган.

Жиноят ишлари бўйича Сурхондарё вилоят суди апелляция инстанциясининг 2020 йил 26 ноябрдаги ажрими билан суднинг ҳукми ўзгаришсиз қолдирилган.

Суднинг ҳукмига кўра, Х.Қ. маст ҳолатда ўзганинг баданига қасддан оғир тан жароҳати етказиш мақсадида, 2019 йил 2 май куни соат 23:00 да Жарқўрғон тумани, “Янгиобод” маҳалласи, “Тошкент бекати” яқинидаги дўкон олдида ҳамроҳи А.Г.нинг Э.Н. билан ўзаро тортишувига аралашиб, жамоат жойида сотувчи ва харидорларнинг тинчини бузиб, жамиятда юриш-туриш қоидаларини қасддан менсимасдан Э.Н. билан жанжаллашиб, унинг бошига қаттиқ жисм билан уриб, тан жароҳати етказган.

Сурхондарё вилоят суд-тиббий экспертиза марказининг 2020 йил
10 мартдаги 19-сонли қўшимча хулосасида, Э.Н.га етказилган жароҳатнинг оғирлик даражаси “ҳаёт учун хавфли бўлган оғир” тан жароҳати эканлиги кўрсатилган.

Республика суд-тиббий экспертиза илмий-амалий маркази Қашқадарё филиалининг 2020 йил 6 августдаги 187/24-сонли қайта экспертиза хулосасида Э.Н.нинг танасида “калла бош миянинг ёпиқ шикастланиши, бош мияни лат ейиши ўрта оғир даражаси, икки томонлама пешона ва тепа соҳаси базал қисмида мия ичи гематомаси, чап пешона суягининг чизиқсимон ёрилиб синиши, бошни тепа суяклари орасидаги ўрта сагитал чокларини травматик очилиши, пешона ва тепа соҳаларида тери ости гематомалари, чап кўз пастки қовоқ соҳасида қонталаши” кўринишида мавжуд бўлганлиги ва бош соҳасида ўтказилган операция ўрни – чандиғи ва шу соҳада суяк етишмовчилиги борлиги аниқланган.

Олий суд Пленумининг:

1997 йил 22 августдаги “Судлар томонидан жиноят ишларини биринчи босқич судида муҳокама этиш жараёнида процессуал қонунчиликка риоя қилиниши тўғрисида”ги 12-сонли қарорининг
12-бандида суд томонидан алоҳида хонага кирмасдан ўз жойида чиқарилган ажримлар Жиноят-процессуал кодекси 423-моддасининг
4-бандига асосан суд мажлиси баённомасига киритилиши ва келтирилган илтимосномани қаноатлантириш рад этилганда қабул қилинган қарорнинг сабаблари кўрсатилиши зарурлиги;

2018 йил 24 августдаги “Судлар томонидан жиноят ишларини апелляция ва кассация тартибида кўриш амалиёти тўғрисида”ги қарорининг 16-бандида апелляция, кассация инстанцияси суди қисман
ёки тўлиқ суд тергови ўтказиши, шу жумладан, биринчи инстанция суди томонидан текширилмаган далилларни текшириб чиқиши ва уларга суд мажлисида аниқланган янги ҳолатларни инобатга олган ҳолда ҳуқуқий баҳо бериши мумкинлиги, апелляция, кассация инстанцияси суди тарафларнинг илтимосномаларини (янги гувоҳларни сўроқ қилиш, экспертизалар ўтказиш, ашёвий далиллар ва ҳужжатларни талаб қилиб олиш ва бошқалар ҳақида), улар биринчи инстанция суди томонидан рад этилганлиги сабаблигина рад этишга ҳақли эмаслиги, зарур ҳолларда суд қўшимча далилларни талаб қилиб олишда ташаббус кўрсатиши лозимлиги ҳақида тушунтириш берилган.

Бироқ, апелляция инстанцияси суди қайд этилган Олий суд Пленуми қарорлари тушунтиришларига риоя қилмаган.

Хусусан, адвокат томонидан тақдим қилинган апелляция инстанцияси суд мажлиси ёзиб олинган видео ёзувли диск ўрганиб чиқилганда, апелляция инстанцияси суди процесс иштирокчиларини қонун билан кафолатланган ҳуқуқларини чеклаб, ишнинг ҳар томонлама кўриб чиқилишига бошқача тарзда халал берган ҳамда қонуний, асосли ва адолатли ҳукм чиқаришига таъсир қилиши мумкин бўлган қоидабузарликларга йўл қўйганлиги маълум бўлган.

Апелляция инстанцияси суд тергови жараёнида адвокат томонидан А.Ш., Ш.К., Ғ.Х., Ж.Б., С.К. ва Д.Э.ни қўшимча гувоҳ сифатида сўроқ қилиш ҳақидаги ёзма илтимоснома келтирилганида, тарафлар фикри олинган ҳолда маслаҳатга кирилиб, ажрим эълон қилинган бўлса-да, ажримда илтимосноманинг рад қилиш асослари ёритилмаган, суд мажлиси баённомасида эса, ушбу илтимоснома ўз жойида ҳал қилиниб, рад этилганлиги кўрсатилган.

Шунингдек, адвокат томонидан яна илтимоснома борлиги ҳақида маълум қилинганида раислик қилувчи томонидан илтимоснома мазмуни эшитилмасдан ҳамда тарафлар фикри олинмасдан илтимоснома рад қилинганлиги ҳақида ажрим эълон қилинган. Шундан сўнг адвокат суд таркибига раддия билдирган. Раислик қилувчи эса, тарафлар фикрини тингламасдан ажрим эълон қилиб, процессуал қонун бузилишга йўл қўйган.

Бундай ҳолатда апелляция инстанциясининг ажримини қонуний
ва асосли деб бўлмайди.

Шу сабабли кассация инстанцияси судлов ҳайъатининг 2021 йил
7 апрелдаги ажрими билан апелляция инстанциясининг Х.Қ.га нисбатан чиқарилган ажрими бекор қилиниб, жиноят иши янгидан кўриш учун Сурхондарё вилоят судига юборилган. Ҳозирда ушбу жиноят иши апелляция тартибида кўриб чиқилмоқда.
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**2. Айбланувчининг ишдаги барча материаллар билан таништирилмаганлиги жиддий қонун бузилиши сифатида ҳукм чиқарган суд томонидан бартараф этилмаслиги, суд қарорининг бекор қилинишига асос бўлади.**

Жиноят ишлари бўйича Ховос туман судининг 2016 йил 17 июндаги ҳукмига кўра, К.А.га ЖК 165-моддасининг биринчи қисми билан 3 йил муддатга озодликни чеклаш жазоси тайинланган.

Жиноят ишлари бўйича Сирдарё вилоят суди апелляция инстанциясининг 2016 йил 21 июлдаги ажрими билан суд ҳукми ўзгаришсиз қолдирилган.

Суднинг ҳукмига кўра, К.А. 2016 йил 9 апрель куни Ховос туман “Чамбил” сув истеъмолчилар уюшмаси раиси вазифасида ишловчи Х.К.га қўнғироқ қилиб, ўзини МХХ Сирдарё вилоят бошқармаси ходими “Комил” деб таништириб, у билан Янгиер шаҳрида учрашган ҳамда “Чамбил” СИУнинг ўн йиллик молиявий-хўжалик фаолиятини текшириш учун махсус кўрсатма олганлиги, текширишда кўплаб қонунбузарликларни аниқлаб, уни жиноий жавобгарликка торттириши мумкинлигини айтиб қўрқитган. Шундан сўнг товламачилик йўли билан СИУнинг молиявий-хўжалик фаолиятини текширмаслик эвазига ундан 2.882.680 сўм қийматга тенг бўлган 1 000 АҚШ доллари миқдоридаги маблағни беришни талаб қилиб, қасддан мулкни беришга мажбур қиладиган шароитга солган.

К.А. 2016 йил 12 апрель куни соат 12:30 ларда, Гулистон шаҳар,
1-мавзе ҳудудида Х.К.дан 1.733.034 сўм қийматга тенг бўлган 600 АҚШ долларини олган вақтида ҳуқуқни муҳофаза қилувчи орган ходимлари томонидан ушланган.

Мазкур жиноят иши бўйича биринчи инстанция суди томонидан судланувчининг ўзини ҳимоя қилиш учун келтирган важлари етарлича текширилмаган ва уларга баҳо берилмаган.

ЖПК 22-моддасида иш бўйича исботланиши лозим бўлган барча ҳолатлар синчковлик билан, ҳар томонлама, тўла ва холисона текшириб чиқилиши, ишда юзага келадиган ҳар қандай масалани ҳал қилишда судланувчини ҳам фош қиладиган, ҳам оқлайдиган, шунингдек унинг жавобгарлигини ҳам енгиллаштирадиган, ҳам оғирлаштирадиган ҳолатлар аниқланиши ва ҳисобга олиниши лозимлиги;

Олий суд Пленумининг 2014 йил 23 майдаги “Суд ҳукми тўғрисида”ги 07-сонли қарорининг 2-бандида одил судлов фуқароларнинг ҳуқуқ ва эркинликларини муҳофаза қилиш, тарафларнинг ўзаро тортишуви, далилларнинг бевосита ва оғзаки усулда текширилиши асосида олиб борилиши ва иш бўйича ҳақиқий ҳолатни аниқлаш тўғрисидаги жиноят процессининг муҳим принципларига амал қилиш лозимлиги, ушбу принциплардан ҳар қандай асосларга кўра чекланиш, ҳукмни қонуний эмас, деб топишга асос бўлиши ҳақида тушунтириш берилган.

Бироқ, биринчи инстанция суди қайд этилган қонун талаблари
ва Олий суд Пленуми қарори тушунтиришларига риоя қилмаган.

К.А. шикоятида тергов органи унга айблов хулосасини тақдим этмаганлиги, суд ҳам айблов хулосасини олган-олмаганлигини текширмаганини билдирган.

ЖПК 434-моддасида раислик қилувчи судланувчидан айблов хулосаси ва айблов далолатномасининг нусхаси, шунингдек, ушбу
Кодекс 388-моддасининг иккинчи қисмида санаб ўтилган процессуал ҳужжат нусхалари унга топширилган-топширилмаганлиги ва айнан
қачон топширилганлигини сўраши, бу ҳужжатларнинг нусхалари топширилмаган ёки суд мажлиси бошланишига уч суткадан кам муддат қолганда топширилган бўлса, ишни муҳокама қилиш кейинга қолдирилиши лозимлиги кўрсатилган.

Суд ҳукмида айблов хулосасини 2016 йил 6 май куни олганлиги кўрсатилган бўлса-да, иш ҳужжатларида К.А.га айблов хулосаси нусхаси тақдим этилганлиги ёки олганлигини тасдиқловчи тилхат мавжуд эмас.

Ушбу ҳолат апелляция инстанцияси судининг ҳам эътиборидан четда қолган.

ЖПК 49719-моддасининг учинчи қисмида ЖПК нормаларининг жиддий равишда бузилганлиги суд қарорларини бекор қилиш учун асос бўлиши кўрсатилган.

Бундай ҳолатда апелляция инстанцияси судининг ажримини қонуний ва асосли деб бўлмайди.

Шу сабабли кассация инстанцияси судининг 2021 йил 1 апрелдаги ажрими билан апелляция инстанциясининг К.А.га нисбатан чиқарилган ажрими бекор қилиниб, жиноят иши янгидан кўриш учун юборилган.

Мазкур иш 2021 йил 10 майда жиноят ишлари бўйича Сирдарё вилоят суди апелляция инстанциясида кўрилиб, суднинг ҳукми бекор қилинган ва иш бўйича янги айблов ҳукми чиқарилиб, К.А. ЖК
165-моддасининг биринчи қисми билан айбли деб топилган ҳамда
ЖК 64-моддаси биринчи қисмининг “в” бандига асосан жавобгарликдан озод қилинган.
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**3. Жиноятнинг ижтимоий хавфлилик даражаси ва хусусиятига номувофиқ тайинланган жазо адолатсиз ҳисобланиб, суд қарорининг бекор қилинишига асос бўлади.**

Жиноят ишлари бўйича Чироқчи туман судининг 2020 йил
24 июлдаги ҳукмига кўра, С.Қ.га ЖК 104-моддаси учинчи қисмининг
“д” банди билан ЖК 57-моддасини қўллаб, 3 йил озодликдан маҳрум қилиш жазоси тайинланган.

С.Қ.дан марҳумнинг қонуний вакили Н.М.нинг фойдасига 20 млн. сўм маънавий зарар ундирилиши белгиланган.

Жиноят ишлари бўйича Қашқадарё вилоят суди апелляция инстанциясининг 2020 йил 14 сентябрдаги ажрими билан суд ҳукми ўзгартирилиб, С.Қ.га ЖК 104-моддаси учинчи қисмининг “д” банди билан ЖК 57-моддасини қўллаб, 5 йил озодликдан маҳрум қилиш жазоси тайинланган.

Суднинг ҳукмига кўра, С.Қ. 2019 йилнинг 18 декабрь куни Яккабоғ тумани “Янгиқўрғон” қишлоғида жойлашган ошхонада синфдоши Ю.Б.нинг туғилган кунини нишонлаб, ўртоқлари билан спиртли ичимлик истеъмол қилган, сўнг соат 22:30 ларда маст ҳолатда “Қўшчинор” МФЙ “Ғуржаб” қишлоғига қайтаётиб, синфдоши А.М. билан ўзаро жанжаллашиб қолган ва уни итариб юборган.

Бунинг натижасида маст ҳолатдаги А.М. йиқилиб тушиб, бош миянинг оғир даражада лат ейиши ва бошқа жароҳатлар, яъни содир этилаётган пайтда ҳаёт учун хавфли бўлган қасддан баданга оғир шикаст етказилган. Шундан сўнг 2020 йил 19 декабрь куни Яккабоғ тумани тиббиёт бирлашмасининг жонлантириш бўлимига ётқизилган ҳамда шифокорлар томонидан унга тиббий ёрдам кўрсатилишига қарамасдан, бош мия аъзоларининг ишдан чиқиши оқибатида 2019 йил 20 декабрь куни шифохонада вафот этган.

Суд иш тафсилотларини тўғри аниқлаб, С.Қ.нинг айби исботланганлиги ҳақида асосли хулосага келган бўлса-да, унга нисбатан қилмишига номутаносиб енгил жазо тайинлаган.

ЖК 8-моддасида жиноят содир этишда айбдор бўлган шахсга нисбатан қўлланиладиган жазо ёки бошқа ҳуқуқий таъсир чораси одилона бўлиши, яъни жиноятнинг оғир-енгиллигига, айбнинг ва шахснинг ижтимоий хавфлилик даражасига мувофиқ бўлиши кераклиги назарда тутилган.

Олий суд Пленумининг 2006 йил 3 февралдаги “Судлар томонидан жиноят учун жазо тайинлаш амалиёти тўғрисида”ги 1-сонли қарорининг 3-бандида Жиноят кодексининг 8, 54-моддалари мазмунига кўра, жазо адолатли бўлиши - ҳар бир ҳолатда индивидуал тайинланиши, жиноятнинг хусусияти ва ижтимоий хавфлилик даражасига, айбдорнинг шахсига, шунингдек, жазони енгиллаштирувчи ва оғирлаштирувчи ҳолатларга мувофиқ бўлиши кераклиги тушунтирилган.

Мазкур иш бўйича жабрланувчининг қонуний вакили Н.М. суд қарорларидан норози эканлиги, судланган С.Қ.га ЖК 57-моддасини қўлланиб, енгил жазо тайинланганлиги ҳақида важлар билдирилиб,
иш бўйича етказилган моддий ҳамда маънавий зарарларни ундиришни сўраган.

Апелляция инстанцияси суди С.Қ.га нисбатан ЖК 57-моддасини қўллаб, қонун санкциясида назарда тутилган озодликдан маҳрум қилиш жазосининг энг кам жазодан ҳам камроқ жазо тайинлашда, содир этилган жиноят – қонунда оғир жиноятлар туркумига кириши, одам ўлимига сабаб бўлганлиги, марҳум қонуний вакилининг моддий ва маънавий жиҳатдан даъвоси борлиги, жиноятнинг ижтимоий жиҳатдан хавфлилик даражаси юқори эканлигини эътибордан четда қолдириб, бир карра енгил жазо тайинлаган.

ЖПК 49724-моддасида жазо жиноятнинг оғирлигига, маҳкумнинг шахсига номувофиқ бўлса ёки Жиноят кодекси Махсус қисмининг тегишли моддасида назарда тутилган доирадан четга чиқмасдан тайинланган бўлса-да, бироқ тури ёки миқдори бўйича ўта енгил бўлса, адолатсиз ҳисобланиши кўрсатилган.

Бундай ҳолатда апелляция инстанцияси судининг ажримини қонуний, асосли ва адолатли деб бўлмайди.

Шу сабабли кассация инстанцияси судининг 2021 йил 12 апрелдаги ажрими билан апелляция инстанциясининг С.Қ.га нисбатан чиқарилган ажрими бекор қилиниб, жиноят иши янгидан кўриш учун юборилган.

Мазкур иш 2021 йил 18 майда жиноят ишлари бўйича Қашқадарё вилоят суди апелляция инстанциясида кўрилиб, суднинг ҳукми бекор қилинган ҳамда янгидан айблов ҳукми чиқарилиб, С.Қ.га нисбатан
ЖК 104-моддаси учинчи қисмининг “в” банди билан 8 йил муддатга озодликдан маҳрум қилиш жазоси тайинланган.
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**4. Жабрланувчининг важлари тўлиқ текширилмасдан якуний хулосага келиниши суд терговининг тўлиқ эмаслиги сифатида эътироф этилиб, суд қарорининг бекор қилинишига асос бўлади.**

Жиноят ишлари бўйича Пайариқ туман судининг 2017 йил
10 октябрдаги ҳукмига кўра, Ш.М.га ЖК 97-моддасининг биринчи қисми билан 12 йил озодликдан маҳрум қилиш жазоси тайинланган.

Жиноят ишлари бўйича Тошкент вилоят суди апелляция инстанциясининг 2020 йил 2 октябрдаги ажрими билан суд ҳукми ўзгартирилиб, Ш.М.га нисбатан тайинланган жазо 14 йил озодликдан маҳрум қилиш жазосига келтирилган.

Суднинг ҳукмига кўра, Ш.М. спиртли ичимлик истеъмол қилган ҳолда, 2017 йил 15 июнь куни кечаси соат 03:00 да А.А. билан ўрталаридаги ўзаро келишмовчиликлар учун ундан қасд олиш мақсадида, Пайариқ тумани, “Томойрот” маҳалла фуқаролар йиғинидаги А.А.нинг уйига келган. Шундан сўнг ҳовлидаги каравотда ётган А.А. билан гаплашиб туриб, ўзи билан олиб келган ошхона пичоғини унинг бўйин соҳаси пастки қисмига уриб, воқеа жойидан қочиб кетган. А.А. Ш.М.нинг ортидан қувиб чиқиб, уйи ёнидан ўтган “Томойрот-Қўтирбулоқ” автомобиль йўли устида йиқилиб, вафот этган.

Судга оид тиббий экспертизанинг 2017 йил 10 июлдаги 20-сонли хулосасида, марҳум А.А.нинг ўлимига кўкрак қафаси плевра бўшлиғига тешиб кирувчи, кўкрак аортасини жароҳатловчи санчиб кесилган ярасидан кейинги ўткир ички ва ташқи қон кетиши сабаб бўлиб, уларда “ҳаёт учун хавфли бўлган оғир тан жароҳатлари”нинг аломатлари мавжудлиги ва унинг ўлими сабаби билан узвий боғлиқлиги кўрсатилган.

ЖПК 22-моддасида иш бўйича исботланиши лозим бўлган барча ҳолатлар синчковлик билан, ҳар томонлама, тўла ва холисона текшириб чиқилиши лозимлиги кўрсатилган.

Ушбу Кодекснинг 455-моддасида ҳукм қонуний, асосли ва адолатли бўлиши шартлиги, суд ҳукмни фақат суд муҳокамасида текширилган далиллар билан асослаши, суднинг ҳукмида ифодаланган барча хулосалари асослантирилган бўлиши лозимлиги назарда тутилган.

Олий суд Пленумининг 2014 йил 23 майдаги “Суд ҳукми тўғрисида”ги 07-сонли қарорининг 4-бандида иш бўйича ҳукм иш материалларида маълум бўлиб қолган барча камчиликлар тўлдирилгандан кейингина чиқарилиши, судланувчини жиноятни содир қилганлигини ҳам фош қиладиган, ҳам оқлайдиган ҳар бир далил, ЖПКнинг 95-моддасига мувофиқ ишга алоқадорлиги, мақбуллиги
ва ишончлилиги нуқтаи назаридан баҳоланиши лозимлиги ҳақида тушунтириш берилган.

Бироқ, апелляция инстанцияси суди томонидан қайд этилган қонун талаблари ва Олий суд Пленуми қарори тушунтиришларига риоя қилинмасдан, биринчи инстанция суди томонидан текширилмаган иш ҳолатлари, шикоятда келтирилган важларни текшириш, йўл қўйилган процессуал хатоликларни бартараф этиш чоралари кўрилмаган.

Марҳумнинг қонуний вакили Ф.Й. биринчи ва апелляция инстанцияси суди мажлисларида сўроқ қилинганида, унинг ўғли А.А.ни Ш.М.нинг бир ўзи ўлдирмаганлиги, бу жиноятда А.Э., Ш.С. ва Д.К. ҳам қатнашганлигини билдириб, уларни ҳам жавобгарлик масаласини ҳал этишни сўраган.

ЖПК 417-моддасида, агар суд тергови вақтида жавобгарликка тортилмаган шахс томонидан жиноят содир этилганлигини кўрсатувчи ҳолатлар аниқланса, суд жиноят ишини қўзғатиш тўғрисидаги масалани ҳал қилиш учун тегишли материалларни илова қилган ҳолда бу ҳақда прокурорга хабар қилиши назарда тутилган.

Мазкур Кодекснинг 49725-моддасида апелляция инстанцияси суди қарор қабул қилиш чоғида биринчи инстанция суди томонидан текширилган далилларни ҳам, апелляция инстанцияси судига тарафлар томонидан тақдим этилган ёки у томонидан талаб қилиб олинган
ва текшириб чиқилган янги далилларни ҳам эътиборга олиши, агар биринчи инстанция суди томонидан суд терговининг тўлиқ эмаслиги ёки бир ёқламалиги ёхуд процессуал бузилишларга йўл қўйилган бўлса, апелляция инстанцияси суди тўлиқ ёки қисман суд терговини ўтказиш йўли билан бўшлиқларнинг ўрнини тўлдириши, процессуал қонун бузилишларни бартараф этиш чораларини кўриши лозимлиги белгиланган.

Мазкур ҳолатда апелляция инстанция суди марҳумнинг қонуний вакили Ф.Й.нинг ўғлини Ш.М. жиноий шериклари билан бирга ўлдирганлиги ҳақидаги ва бошқа важларини тўлиқ текшириш юзасидан зарур суд экспертизасини тайинламасдан, қўшимча гувоҳларни, экспертларни, мутахассисларни сўроқ қилмасдан, ашёвий ва бошқа далилларни тўлиқ йиғмасдан, жиноят ишини тўла, ҳар томонлама
ва холисона текшириб чиқилишини таъминлаш учун зарур бўлган бошқа ҳаракатларни белгиламасдан, барвақт хулосага келган.

Бундай ҳолатда суд тергови тўлиқ ўтказилмаганлиги боис апелляция инстанцияси ажримини қонуний ва асосли деб топиб бўлмайди.

Шу сабабли кассация инстанцияси судининг 2021 йил 8 апрелдаги ажрими билан Ш.М. га нисбатан чиқарилган апелляция инстанцияси судининг ажрими бекор қилиниб, жиноят иши янгидан кўриш учун юборилган.
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**5. Бланкет диспозицияли норманинг бузилиши билан боғлиқ айбловда айнан қайси норматив-ҳуқуқий ҳужжат талаби бузилганлиги аниқ кўрсатилмаслиги суд қарорининг бекор қилинишига сабаб бўлади.**

Жиноят ишлари бўйича Сирғали туман судининг 2020 йил
25 августдаги ҳукмига кўра, К.А.га ЖК 223-моддаси иккинчи қисмининг “в” банди билан 5 йил озодликдан маҳрум қилиш жазоси тайинланган.

Жиноят ишлари бўйича Тошкент шаҳар суди апелляция инстанциясининг 2020 йил 17 сентябрдаги ажрими билан ҳукм ўзгаришсиз қолдирилган.

Суднинг ҳукмига кўра, К.А. фуқаролик паспортида Ички ишлар вазирлигининг М ва ФРБ томонидан хориж давлатига чиқаётган фуқароларга икки йил муддатга берилган дунёнинг барча мамлакатларига чиқиш учун рухсат ёзуви муддати ўтган бўлса-да, янги тартибдаги хорижга чиқиш биометрик паспортини расмийлаштирмасдан, дастлаб 2019 йил 28 февралда Украина орқали қонунга хилоф равишда Туркия Республикасига, у ердан 2019 йил 17 апрелда Малайзия давлатига борган.

Шундан сўнг Малайзия давлатидан 2019 йил 2 июнь куни “Малайзия-Туркия-Украина” йўналиши билан Украинанинг Киев шаҳрига қайтган.

Бундан ташқари, у ўзининг жиноий ҳаракатларини давом эттириб, Ўзбекистон Республикаси фуқароларининг хорижга чиқиши учун белгиланган тартибни такроран бузиб, 2020 йил 1 февраль куни Украина давлати орқали Туркиянинг Истанбул шаҳрига ва у ердан 2020 йил
10 февраль куни Малайзия давлатига борган ҳамда 2020 йил 25 февраль куни Туркиянинг Истанбул шаҳрига қайтиб келган.

Олий суд Пленумининг 2011 йил 25 ноябрдаги “Ўзбекистон Республикасининг Давлат чегарасини кесиб ўтиш тартибини бузишга оид ишлар бўйича суд амалиёти тўғрисида”ги 9-сонли қарорининг 12-бандида Жиноят кодекси 223-моддаси диспозицияси бланкет норма бўлганлиги туфайли шахсни жиноят ишида айбланувчи тариқасида иштирок этишга жалб қилиш тўғрисидаги қарорда дастлабки тергов органлари шахс томонидан чет элга чиқиш, Ўзбекистон Республикасига кириш, Ўзбекистон Республикасининг Давлат чегарасидан ўтиш тартибини белгиловчи айнан қайси норматив-ҳуқуқий ҳужжат талаби бузилганлигини аниқ кўрсатишлари шартлиги, суд ҳукмида ҳам мазкур жиноятни содир этишда айбдор деб топилган шахснинг ҳаракатларида ЖКнинг 223-моддасида назарда тутилган белгилардан қайси бири мавжудлиги аниқ кўрсатилиши лозимлиги ҳақида раҳбарий тушунтиришлар берилган.

Бироқ, биринчи инстанция суди қайд этилган қонун талаблари
ва Олий суд Пленуми қарори тушунтиришларига риоя қилмаган.

Жумладан, ЖК 223-моддаси иккинчи қисмининг “в” бандида такроран ёки хавфли рецидивист томонидан белгиланган тартибни бузиб чет элга чиқиш ёки Ўзбекистон Республикасига кириш ёхуд чегарадан ўтиш учун жиноий жавобгарлик назарда тутилган.

Гарчи суд К.А.ни янги тартибдаги хорижга чиқиш биометрик паспортини расмийлаштирмай, дастлаб 2019 йил 28 февралда Туркияга Республикасига, у ердан 2019 йил 17 апрелда Малайзия давлатига бориб,
у ердан 2019 йил 2 июнда Украинага қайтганлиги юзасидан айбли деб топган бўлса-да, К.А. томонидан чет элга чиқиш, Ўзбекистон Республикасига кириш, Ўзбекистон Республикасининг Давлат чегарасидан ўтиш тартибини белгиловчи айнан қайси норматив-ҳуқуқий ҳужжат талаби бузилганлигини аниқ кўрсатмаган.

Бундан ташқари суд К.А.нинг ҳаракатларига баҳо беришда, Ўзбекистон Республикаси Ички ишлар вазирлиги Миграция
ва Фуқароликни расмийлаштириш бош бошқармаси ёки унинг ҳудудий бўлимлари мутахассислари хулосасини олиш ва уларни мутахассис сифатида сўроқ қилиш чораларини кўрмаган.

Шунингдек, суд Олий суд Пленумининг 2011 йил 25 ноябрдаги “Ўзбекистон Республикасининг Давлат чегарасини кесиб ўтиш тартибини бузишга оид ишлар бўйича суд амалиёти тўғрисида”ги 9-сонли қарорининг 8-бандида Жиноят кодекси 223-моддасида назарда тутилган жиноят Ўзбекистон Республикасининг Давлат чегараси чизиғи кесиб ўтилган пайтдан бошлаб, Давлат чегараси орқали ўтказиш пунктларида эса, чегара назоратидан ўтилган пайтдан бошлаб тугалланган ҳисобланиши ҳақидаги талабларини муҳокама қилмасдан, иккинчи айблов эпизоди бўйича К.А. хорижга чиқиш учун белгиланган тартибини такроран бузиб, 2020 йил 1 февралда Украина орқали Туркиянинг Истанбул шаҳрига, сўнг 2020 йил 10 февраль куни Малайзия давлатига борганлиги юзасидан айбдор деб топган бўлса-да, ҳукмда айнан қандай асосларга кўра К.А. такроран жиноят содир этганлиги асослантирилмаган.

Бундан ташқари суд К.А. 2019-2020 йилларда Украина, Туркия
ва Малайзия давлатларига чиқиш учун эски шаклдаги паспорт эгаси бўлган Ўзбекистон Республикаси фуқаролари стикер расмийлаштириши шарт ёки шарт эмаслиги, худди шунингдек, янги амалга киритилган Ўзбекистон фуқаросининг хорижга чиқиш учун биометрик паспортини расмийлаштирмасдан 2019 йил 1 январдан Ўзбекистон фуқаросининг чет элда истиқомат қилиб келган ҳудудидан бошқа давлат ҳудудига чиқиши мумкин ёки мумкин эмаслиги, бу борада айнан қайси тартибни бузганлиги ўрганилмаган.

Апелляция инстанцияси томонидан биринчи босқич судининг мазкур процессуал хатолигига эътибор қаратилмаган, судланган
К.А. томонидан берилган апелляция шикоятида келтирилган важлар муҳокама қилинмаган, натижада К.А.нинг ўзини ҳимоя қилиш учун келтирган важлари судда текширилиши ва баҳоланиши билан боғлиқ процессуал ҳуқуқлари чекланишига йўл қўйилган.

Бундай ҳолатда иш бўйича чиқарилган апелляция инстанциясининг ажримини қонуний ва асосли деб бўлмайди.

Шу сабабли кассация инстанцияси судининг 2021 йил 18 майдаги ажрими билан К.А.га нисбатан чиқарилган апелляция инстанциясининг ажрими бекор қилиниб, жиноят иши янгидан ушбу инстанцияда кўриш учун юборилган.

Мазкур иш 2021 йил 5 июлда жиноят ишлари бўйича Тошкент шаҳар суди апелляция инстанциясида кўрилган ҳамда кассация инстанцияси судининг қарорида назарда тутилган кўрсатмалар текширилиб, суднинг ҳукми ўзгартирилган. Суд томонидан К.А.га нисбатан ЖК 223-моддаси иккинчи қисмининг “в” банди билан ЖК 57-моддасини қўллаб, 2 йил муддатга озодликдан маҳрум қилиш жазоси тайинланган.
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**II. Суд қарорларининг ўзгартирилиши**

**1. Шахснинг қилмишида жиноят таркибининг мавжуд эмаслиги суд қарорининг ўзгартирилиши ва жиноят ишининг бир қисми тугатилишига асос бўлади.**

Жиноят ишлари бўйича Олмазор туман судининг 2014 йил
4 июлдаги ҳукмига кўра, У.М.га ЖК 164-моддаси тўртинчи қисмининг
“а” банди ва 222-моддасининг биринчи қисми билан ЖК 59, 60, 61-моддалари тартибида 20 йил озодликдан маҳрум қилиш жазоси тайинланган.

Жиноят ишлари бўйича Тошкент шаҳар суди кассация инстанциясининг 2019 йил 16 апрелдаги ажрими билан суд ҳукми ўзгаришсиз қолдирилган.

Суднинг ҳукмига кўра, У.М. озодликдан маҳрум қилиш жазоси муддатини ўтаб туриб, 2013 йил 5 декабрь куни соат тахминан 21:00 ларда жазони ижро этиш муассасасидан қочиб кетган.

Бундан ташқари У.М. ўзганинг мол-мулкини босқинчилик йўли билан талон-торож қилиш мақсадида Ж.А., Р.П. ва И.Ш.лар билан олдиндан жиноий тил бириктириб, бир гуруҳ бўлиб, 2013 йил 5 декабрда соат тахминан 22:30 ларда Тошкент шаҳри, Олмазор тумани, Себзор даҳаси,
41-уй, 3-хонадонга бостириб кириб, уй эгалари Г.Х. ва М.Ш.нинг
қўл-оёқларини боғлаб, уриб, уларга тан жароҳати етказган, Г.Х.га тегишли бўлган пул маблағи ва турли хилдаги тилла буюмларни қўлга киритгач, Ж.А.нинг бошқарувидаги давлат рақами 01 L 472 DA бўлган “Нексия-Донс” автомашинасида воқеа жойидан яширинган. Улар жабрланувчи
Г.Х.га жами 119.211.363 сўм миқдорида зарар етказган.

Суд тиббиёт экспертизасининг 2013 йил 11 декабрдаги 1419-сонли хулосасида Г.Х.га етказилган жароҳатлар оғирлик даражасига кўра, соғлиқнинг қисқа муддатга бузилишига олиб келмаган енгил тан жароҳат эканлиги кўрсатилган.

Суд тиббиёт экспертизасининг 2013 йил 11 декабрдаги 1418-сонли хулосасида М.Ш.га етказилган жароҳатлар оғирлик даражасига кўра, соғлиқнинг узоқ муддатга бузилишига олиб келган ўртача тан жароҳати эканлиги кўрсатилган.

Суд иш тафсилотларини тўлиқ ўрганиб, тўпланган далилларга процессуал қонун нормалари асосида ҳуқуқий баҳо бериб, ишончли мақбул далиллар йиғиндисига асосан У.М.ни босқинчилик жиноятини содир этганлиги ҳақида асосли тўхтамга келган.

Бироқ, суд озодликдан маҳрум қилиш жазосини ўтаётган маҳкум У.М.ни қамоқдан ёки қўриқлов остидаги сақлаш жойидан қочиш учун жавобгарлик белгиланган ЖК 222-моддасининг биринчи қисми билан айбли деб топиб, нотўғри хулосага келган.

Иш ҳолатларига кўра, маҳкум У.М. жазо муддатини 64/69-сонли жазони ижро этиш манзил-колониясида ўтаб келган.

ЖПК 114-моддасида манзил-колонияларда маҳкумлар соқчисиз, аммо назорат остида сақланиши, ушбу Кодекснинг 105, 111,
112-моддаларида жазони ижро этиш муассасаси ҳудудини ёки маъмурият йўлланмаси билан бўлиши керак бўлган бошқа жойни ўзбошимчалик билан ташлаб кетганлиги учун интизомий жазо чоралари қўлланилиши кўрсатилган.

Манзил-колонияси қамоқ ёки қўриқлов остидаги сақлаш жойи ҳисобланмаганлиги сабабли уни ўзбошимчалик билан ташлаб чиқиш интизомий жавобгарликни келтириб чиқаради.

ЖПК 83-моддасининг 2-бандида қилмишида жиноят таркиби бўлмаса, судланувчи айбсиз деб топилиши ва реабилитация этилиши лозимлиги кўрсатилган.

Шу сабабли судлов ҳайъатининг 2021 йил 11 майдаги ажрими билан У.М.га нисбатан жиноят ишлари бўйича Олмазор туман судининг 2014 йил 4 июлдаги ҳукми ва жиноят ишлари бўйича Тошкент шаҳар суди кассация инстанциясининг 2019 йил 16 апрелдаги ажрими ўзгартирилган:

жиноят ишининг ЖК 222-моддасининг биринчи қисми билан боғлиқ қисми ЖПК 83-моддасининг 2-бандига асосан тугатилган;

У.М.га ЖК 164-моддаси тўртинчи қисмининг “а” банди билан тайинланган жазо ўзгаришсиз қолдирилиб, ЖК 60-моддаси тартибида
18 йил озодликдан маҳрум қилиш жазоси тайинланган.

1-236/140-сонли иш

**2. Тамом бўлмаган жиноят тугалланган қилмиш сифатида баҳоланиб, ЖК нормаларини қўллашда хатога йўл қўйилганлиги, суд қарорининг ўзгартирилишига асос бўлади.**

Жиноят ишлари бўйича Тошкент шаҳар Юнусобод туман судининг 2019 йил 22 февралдаги ҳукмига кўра, Ю.С.га ЖК 273-моддасининг
бешинчи қисми билан 10 йил, ЖК 60-моддасига асосан узил-кесил 11 йил муддатга озодликдан маҳрум қилиш жазоси тайинланган.

**Жиноят ишлари бўйича Тошкент шаҳар суди апелляция инстанциясининг 2019 йил 29 мартдаги ажрими билан суд ҳукми ўзгартирилиб, Ю.С.га** ЖК 273-моддасининг бешинчи қисми билан ЖК
57-моддаси қўлланиб 7 йил, ЖК 60-моддасига асосан узил-кесил
8 йил озодликдан маҳрум қилиш жазоси тайинланган.

Суд иш тафсилотларини тўғри аниқлаган бўлса-да, Ю.С.нинг ҳаракатини квалификация қилишда хатога йўл қўйган.

Суднинг ҳукмига кўра, 2018 йил 25 ноябрь куни соат 23:00 ларда, Юнусобод тумани ИИО ФМБ ЖҚБ ходимлари томонидан ўтказилган тадбирда С.Т. сумкасида 40 дона (таблетка), яъни 4 дона конвалютада бўлган “Трамадол-Ланнахер” психотроп моддаларини ўзининг истеъмоли учун қонунга хилоф равишда сақлаб келаётганлиги, ушбу моддаларни 2018 йил 25 ноябрь куни соат 20:00ларда, Тошкент шаҳар, Чилонзор туманидаги “Парламент” ресторани олдида ўзининг таниши Ю.С.дан 120.000 сўмга сотиб олганлиги аниқланган.

Шундан сўнг 2018 йил 26 ноябрь куни Юнусобод тумани ИИО ФМБ ЖҚБ ходимлари томонидан тадбир ҳаракатлари давом эттирилганда, Ю.С.нинг терговда шахсини аниқлаш имконияти бўлмаган “Отабек” исмли номаълум шахсдан 70 та конвалюта ва 44 дона жами 744 дона “Трамадол-Ланнахер” дори воситасини 975.000 сўмга қонунга хилоф равишда сотиб олиб, кейинчалик сотиш мақсадида сақлаб келаётганлиги аниқланган.

ЖК 25-моддасининг иккинчи қисмида қасддан содир этиладиган жиноят бошланиб, шахсга боғлиқ бўлмаган ҳолатларга кўра охирига етказилмаган бўлса, жиноят содир этишга суиқасд деб топилиши кўрсатилган.

Олий суд Пленумининг 2017 йил 28 апрелдаги “Гиёҳвандлик воситалари ва психотроп моддалар билан қонунга хилоф равишда муомала қилишга оид жиноят ишлари бўйича суд амалиёти тўғрисида”ги 12-сонли қарорининг 20-бандида дастлабки тергов органлари ва судлар ҳар бир иш бўйича гиёҳвандлик воситалари, уларнинг аналоглари, психотроп моддаларни қонунга хилоф равишда эгаллашдан кўзланган мақсадни аниқлашлари зарурлиги, бундай восита ёки моддаларни эгаллаш уларни келгусида ўтказиш (сотиш) учун содир этилганлиги аниқланган тақдирда, айбдорнинг ҳаракатлари қайд этилган жиноятларга тайёргарлик кўриш ёки суиқасд сифатида қўшимча равишда
ЖК [25](https://lex.uz/docs/111453#179930), [273-моддаси](https://lex.uz/docs/111453#4021696) билан квалификация қилиниши кераклиги тушунтирилган.

Дастлабки тергов органи, биринчи ва апелляция инстанцияси судлари Ю.С.нинг 2018 йил 26 ноябрь куни соат 17:30 ларда келгусида гиёҳвандлик воситасини сотиш мақсадида сақлаб юрганлигини тугалланган жиноят сифатида баҳолаб хатоликка йўл қўйган.

Бундай ҳолатда суд қарорларини қонуний ва асосли деб бўлмайди.

Шу сабабли, судлов ҳайъатининг 2021 йил 19 апрелдаги ажрими билан Ю.С.га нисбатан чиқарилган жиноят ишлари бўйича Юнусобод туман судининг 2019 йил 22 февралдаги ҳукми ҳамда жиноят ишлари бўйича Тошкент шаҳар суди апелляция инстанциясининг 2019 йил
29 мартдаги ажрими ўзгартирилиб, Ю.С.нинг 744 дона “Траммадол-Ланнахер” гиёҳвандлик воситасини сотишга суиқасд қилганликдаги эпизоди бўйича ҳаракати ЖК 273-моддасининг бешинчи қисмидан
ЖК 25, 273-моддасининг бешинчи қисмига қайта квалификация қилинган.

Судлов ҳайъати томонидан Ю.С.га ЖК 273-моддасининг бешинчи қисми билан ЖК 57-моддасини қўллаб 6 йил 6 ой, ЖК 25, 273-моддасининг бешинчи қисми билан ЖК 57-моддасини қўллаб 6 йил, ЖКнинг
59-моддаси тартибида 7 йил, ЖК 60-моддаси тартибида 7 йил 6 ой озодликдан маҳрум қилиш жазоси тайинланган.
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**3. Суд томонидан маҳкумнинг шахсига оид ҳужжатлар тўлиқ ўрганилмасдан асоссиз равишда ўта хавфли рецидивист деб топилганлиги суд қарорининг ўзгартирилишига сабаб бўлади.**

Жиноят ишлари бўйича Нукус туман судининг 2019 йил
29 ноябрдаги ҳукмига кўра, А.С.га ЖК 28, 273-моддасининг бешинчи қисми билан ЖК 57-моддаси қўлланиб, 8 йил озодликдан маҳрум қилиш жазоси тайинланган ҳамда ЖК 34-моддасига асосан ўта хавфли рецидивист деб топилган.

Қорақалпоғистон Республикаси жиноят ишлари бўйича суди апелляция инстанцияси судлов ҳайъатининг 2020 йил 14 январдаги ажрими билан ҳукм ўзгаришсиз қолдирилган.

Суднинг ҳукмига кўра, А.С. 2019 йил 9 август куни Г.А.нинг қонунга хилоф равишда кўп миқдордаги 0,2 грамм “героин” гиёҳвандлик воситасини 500.000 сўм эвазига судланган Б.К.га сотишга кўмаклашган.

2019 йил 10 август куни Тўрткўл тумани ИИБ ва ДХХ Тўрткўл туман бўлими ходимлари томонидан ўтказилган “Қора дори-2019” тезкор тадбирида Б.К.нинг яшаш уйи шахсий тинтув қилинганда, эгнидаги футболкасининг чўнтагида 0,2 граммга тенг “героин” гиёҳвандлик воситаси борлиги аниқланган.

Суд А.С.нинг айби тасдиқланганлиги, жиноий ҳаракати тўғри квалификация қилинганлиги ҳақида асосли тўхтамга келган бўлса-да, уни ўта хавфли рецидивист деб топиш ҳақида нотўғри хулосага келган.

А.С.нинг шахсига оид ҳужжатларга кўра, у жиноят ишлари бўйича Чимбой туман судининг 2012 йил 19 январдаги ҳукми билан
ЖК 273-моддасининг бешинчи қисми билан ЖК 57-моддаси қўлланиб,
8 йил озодликдан маҳрум қилиш жазосига судланган бўлиб, Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлиси Сенатининг 2012 йил 5 декабрдаги
ва 2013 йил 12 декабрдаги амнистия қарорларига асосан жазо муддати
1/3 қисқартирилган. Тайинланган жазонинг беш йилдан кўп бўлмаган муддати ўталганидан сўнг 2014 йил 11 февралда, жазонинг ўталмаган
2 йил 2 ой 23 куни ЖК 74-моддасига асосан шу муддатга ахлоқ тузатиш ишлари жазосига алмаштирилган. Шундан сўнг жиноят ишлари бўйича Тўрткўл туман судининг 2015 йил 19 февралдаги ажримига кўра, жазонинг ўталмаган 8 ой 3 кунидан ЖК 73-моддаси тартибида муддатидан илгари шартли озод қилинган.

Шундай ҳолатда А.С.нинг судланганлик ҳолати 2019 йил 19 февралда тугалланган бўлиб, жиноятни эса 2019 йил 9 августда содир қилган.

Суд томонидан А.С.нинг шахсига оид ҳужжатлар тўлиқ ўрганилмасдан, ЖК 34-моддасига асосан ўта хавфли рецидивист деб топиш юзасидан барвақт хулосага келинган бўлиб, апелляция инстанцияси ҳам мазкур масалани эътибордан четда қолдирган.

Судлов ҳайъатининг 2021 йил 6 майдаги ажрими билан А.С.га нисбатан чиқарилган жиноят ишлари бўйича Нукус туман судининг
2019 йил 29 ноябрдаги ҳукми ва Қорақалпоғистон Республикаси жиноят ишлари бўйича суди апелляция инстанцияси судлов ҳайъатининг
2020 йил 14 январдаги ажрими ўзгартирилиб, суд қарорларининг А.С.ни ЖК 34-моддасига асосан ўта хавфли рецидивист деб топиш қисми бекор қилиниб, жазони умумий тартибли колонияларда ўташи белгиланган.
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