Олий суд Раёсатининг  
2021 йил 29 апрелдаги РС-17-21-сонли қарорига

ИЛОВА

**Ўзбекистон Республикаси Олий судининг жиноят ишлари бўйича судлов ҳайъати томонидан 2021 йилнинг биринчи чорагида кассация тартибида кўрилган ишлар бўйича суд амалиёти**

**О Б З О Р И**

Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2018 йил 13 июлдаги   
“Суд-ҳуқуқ тизимини янада такомиллаштириш ва суд ҳокимияти органларига ишончни ошириш чора-тадбирлари тўғрисида”ги   
ПФ-5482-сонли Фармони, Ўзбекистон Республикаси Олий суди Раёсатининг 2018 йил 27 июлдаги “Суд амалиёти обзорларини тайёрлаш ва эълон қилиш тўғрисида”ги РС-44-18-сонли қарори 2-бандининг ижросини таъминлаш мақсадида Олий суднинг жиноят ишлари бўйича судлов ҳайъати томонидан 2021 йилнинг биринчи чораги давомидаги фаолияти кассация тартибида кўрилган ишлар бўйича суд амалиёти обзори тайёрланди.

Олий суд жиноят ишлари бўйича судлов ҳайъатининг ўтган даврдаги фаолияти таҳлилларига кўра, судлов ҳайъати томонидан Олий суднинг   
2021 йилнинг биринчи ярмига мўлжалланган иш режаси, дастурлар ва йўл хариталарида белгиланган вазифалар ижроси юзасидан муайян ишлар амалга оширилган.

Статистик таҳлиллар шуни кўрсатмоқдаки, Олий суднинг жиноят ишлари бўйича судлов ҳайъатига 2021 йилнинг биринчи чораги давомида жами 3.899 та (апелляция, кассация ва такроран кассация тартибида) шикоят (ариза, мурожаат) келиб тушган.

Шикоят (ариза)ларнинг 1.747 таси ёки 44,8 фоизи ўрганиб чиқилган, шундан 63 таси ёки 3,6 фоизи қайтарилган, 372 тасини ёки 21,3 фоизи судлов ҳайъатига ўтказиш рад этилган, 1.312 таси ёки 75,1 фоизи эса судлов ҳайъатига ўтказилган бўлса, 2.152 таси ҳисобот охирига қолдиқ бўлиб қолган.

Ҳисобот даврида жиноят ишлари бўйича судлов ҳайъатига ўтказилган шикоятлар бўйича жами 880 нафар шахсга нисбатан 796 та жиноят иши кассация тартибида кўриб чиқилган, шундан 659 нафар шахсга нисбатан 585 таси ёки 74,8 фоизи туман, шаҳар судлари томонидан, 221 нафар шахсга нисбатан 211 таси ёки 25,1 фоизи вилоятлар ва уларга тенглаштирилган судлар томонидан кўрилган ишлар ҳисобланади.

Кассация тартибида кўрилган ишларнинг 408 нафар шахсга нисбатан ёки 46,4 фоизи ўзгаришсиз қолдирилган, 19 нафар шахсга нисбатан ёки 2,2 фоизи бекор қилинган, 203 нафар шахсга нисбатан ёки 23,1фоизи бўйича юқори инстанция судининг қарори бекор қилиниб, жиноят иши янгидан апелляция тартибида кўриш учун юборилган,   
184 нафар шахсга нисбатан ёки 20,9 фоизи бўйича суд қарорлари ўзгартирилган, 1 нафар шахсга нисбатан ёки 0,1 фоизи бўйича қонунга мувофиқлаштирилиб, ўзгартирилган, 11 нафар шахсга нисбатан   
ёки 1,3 фоизи моддий зарар қопланганлиги сабабли ўзгартирилган,   
54 нафар шахсга нисбатан ёки 6,1 фоизи бўйича бошқа қарорлар қабул қилинган.

Судлов ҳайъати томонидан кассация инстанциясида ишларни такроран кўриб чиқилиши таҳлилига кўра, ҳисобот даврида суд қарорларига нисбатан ишни такроран кассация тартибида кўриб чиқилиши юзасидан жами 10 та, шу жумладан, Олий суд томонидан 9 та, Бош прокуратура томонидан 1 та протест киритилган.

Мазкур протестлар асосида жами 14нафар шахсга нисбатан   
8 та жиноят иши такроран кассация тартибида кўриб чиқилган бўлиб,   
2нафар шахсга нисбатан 2 та жиноят иши ҳисобот даврида қолдиқ бўлиб қолган.

Кўриб чиқилган жиноят ишларининг 10 нафар шахсга нисбатан   
5 таси янгидан апелляция инстанцияда кўриш учун юборилган, 2 нафар шахсга нисбатан 2 таси бўйича суд қарорлари ўзгартирилган, 2 нафар шахсга нисбатан 1 таси ўзгаришсиз қолдирилган.

Ишларнинг биринчи ва апелляция инстанцияси судларида кўришда моддий ва процессуал ҳуқуқ нормаларини қўллашда:

Ўзбекистон Республикаси Жиноят-процессуал кодексининг (бундан буён матнда ЖПК деб юритилади) 22-моддасида белгиланган иш бўйича исботланиши лозим бўлган барча ҳолатлар синчковлик билан, ҳар томонлама, тўла ва холисона текшириб чиқилиши;

ЖПК 463-моддасининг биринчи қисмида белгиланган, айблов ҳукми тахминларга асосланган бўлиши мумкин эмаслиги ва фақат судланувчининг жиноят содир этишдаги айбли эканлиги суд муҳокамаси давомида исбот қилинган тақдирдагина чиқарилиши, айблов ҳукмига жиноят содир этилишининг иш бўйича барча мумкин бўлган ҳолатларини текшириш, иш материалларида маълум бўлиб қолган барча кам-кўстни тўлдириш, юзага келган ҳамма шубҳа ва қарама-қаршиликларга барҳам бериш натижасида йиғилган ишончли далилларгина асос қилиб олиниши лозимлиги ҳақидаги қонун талабларига;

ЖПК 5098-моддасининг учинчи қисмида белгиланган, кассация инстанцияси судининг кўрсатмалари жиноят ишини апелляция тартибида янгидан кўраётган суд учун мажбурийлиги ҳақидаги қонун талабларига;

шунингдек, Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 2014 йил 23 майдаги “Суд ҳукми тўғрисида”ги 07-сонли қарорининг тушунтиришларига риоя қилмасдан, тарафларнинг судда келтирилган важларини тўлиқ текширилмаганлиги, жазо тайинлашда Ўзбекистон Республикаси Жиноят кодексининг (бундан буён матнда ЖК деб юритилади) Умумий қисми талабларини бузганлиги ҳамда жиноятнинг хусусияти ва ижтимоий хавфлилик даражасига, айбдорнинг шахсига, шунингдек жазони енгиллаштирувчи ва оғирлаштирувчи ҳолатларга эътибор қаратилмаганлиги, жиноятни малакалашда нотўғри хулосага келинганлиги кассация инстанцияси суди томонидан суд қарорлари ўзгартирилиши ва бекор қилинишига сабаб бўлган.

**I. Суд қарорларининг бекор қилиниши.**

**1. Жиноятнинг ижтимоий хавфлилик даражаси ва хусусиятига номувофиқ тайинланган жазо адолатсиз ҳисобланиб, суд қарорининг бекор қилинишига асос бўлади.**

Жиноят ишлари бўйича Ўзбекистон туман судининг 2020 йил   
24 июндаги ҳукмига кўра, У.К.га ЖК 266-моддасининг иккинчи қисми билан 3 йил транспорт воситаларини бошқариш ҳуқуқидан маҳрум қилинган ҳолда 4 йил озодликдан маҳрум қилиш жазоси тайинланган ҳамда ЖК 72-моддасига асосан жазо шартли ҳисобланиб, 2 йил синов муддати белгиланган.

Жиноят ишлари бўйича Фарғона вилоят суди апелляция инстанциясининг 2020 йил 18 августдаги ажрими билан суднинг ҳукми ўзгаришсиз қолдирилган.

Суднинг ҳукмига кўра, У.К., 2020 йил 31 март куни соат 20:00ларда ноқулай об–ҳаво шароити таъсирига қарамасдан, бошқарувидаги “Спарк” русумли, 40 746 ВВА давлат белгили автомашинасида амалдаги “Йўл ҳаракати қоидалари”нинг 78-бандидаги аҳоли пунктларида транспорт воситаларининг тезлигини соатига 70 километрдан, турар жой даҳалари ва ёндош ҳудудларда (уй-жой бинолари орасидаги ер участкасида) эса соатига 30 километрдан оширмасдан ҳаракатланиши лозимлиги ҳақидаги талабларни қўпол равишда бузиб, эҳтиёткорлик чораларини кўрмасдан, автомашинасини соатига 75-80 км тезликда бошқариб, йўлни кесиб ўтаётган маст ҳолдаги Ж.Сувановни уриб юбориб, унинг ўлимига сабабчи бўлган.

Суд иш тафсилотларини тўғри аниқлаб, У.К.нинг айби исботланганлиги ҳақида асосли хулосага келган бўлса-да, унга нисбатан қилмишига номутаносиб енгил жазо тайинлаган.

ЖК 8-моддасида жиноят содир этишда айбдор бўлган шахсга нисбатан қўлланиладиган жазо ёки бошқа ҳуқуқий таъсир чораси одилона бўлиши, яъни жиноятнинг оғир-енгиллигига, айбнинг ва шахснинг ижтимоий хавфлилик даражасига мувофиқ бўлиши кераклиги назарда тутилган.

Олий суди Пленумининг 2015 йил 26 июндаги “Транспорт ҳаракати ва ундан фойдаланиш хавфсизлигига қарши жиноятлар билан боғлиқ ишлар юзасидан суд амалиётининг айрим масалалари тўғрисида”ги   
10-сонли қарорининг 25-бандида судлар йўл-транспорт ҳодисасида айбдор деб топилган шахсга нисбатан жазо тури ва муддатини белгилашда инсонпарварлик, одиллик тамойилларидан келиб чиқиб, ҳар бир иш бўйича алоҳида ёндошув тўғрисидаги қонун талабига қатъий риоя қилишлари, содир этилган жиноятнинг ижтимоий хавфлилик даражасига, ҳодиса содир бўлгандан кейин шахснинг хатти-ҳаракатига (унинг жабрланувчига тиббий ёрдам кўрсатиш учун қилган ҳаракатлари, жабрланувчи ва унинг оиласига моддий ва бошқа тарзда ёрдам берганлиги, жиноят натижасида етказилган моддий ва маънавий зарарни қоплаганлиги ва ҳ.к.) ва жазони енгиллаштирувчи ёки оғирлаштирувчи бошқа ҳолатларга алоҳида эътибор беришлари шартлиги назарда тутилган.

Мазкур иш бўйича жабрланувчининг қонуний вакили З.Э. томонидан судланувчига нисбатан қонунда белгиланган тартибда жазо тайинлаш сўралган бўлса-да, биринчи инстанция суди У.К.га нисбатан шартли ҳукм қўллаб, унга синов муддати белгиланган.

Апелляция инстанцияси томонидан биринчи инстанция судининг жабрланувчининг қонуний вакили томонидан берилган кўрсатмаларини инобатга олинмаган ҳолда, У.К.нинг қилмишига номутаносиб шартли ҳукм қўллаб, қонун талаби ва Пленум қарори тушунтиришларига риоя қилинмаганлигига тегишли ҳуқуқий баҳо берилмаган.

Бундай ҳолатда, апелляция инстанцияси суди ажримини қонуний, асосли ва адолатли деб бўлмайди.

Шу сабабли кассация инстанцияси суди судлов ҳайъатининг 2021 йил 25 январдаги ажрими билан У.К.га нисбатан чиқарилган апелляция инстанциясининг ажрими бекор қилиниб, жиноят иши янгидан кўриш учун юборилган.

1-1504-2001/62-сонли иш

**2. Юқори инстанция судининг ажримида кўрсатилган ҳолатлар батафсил текширилмаслиги суд муҳокамасининг тўлиқ эмаслиги ва бир ёқлама олиб борилганлиги сифатида эътироф этилади.**

Жиноят ишлари бўйича Чирчиқ шаҳар судининг 2019 йил   
5 августдаги ҳукмига кўра, Х.М.га ЖК 116-моддасининг учинчи қисми билан ЖК 45-моддаси қўлланиб, 1 йил шифокорлик фаолияти билан шуғулланиш ҳуқуқидан маҳрум қилиб, 2 йил озодликни чеклаш жазоси тайинланган.

Жиноят ишлари бўйича Тошкент вилоят суди апелляция инстанциясининг 2019 йил 11 октябрдаги ажрими билан ҳукм ўзгаришсиз қолдирилган.

Жиноят иши 2020 йил 8 январда Ўзбекистон Республикаси Олий суди жиноят ишлари бўйича судлов ҳайъатида назорат тартибида кўрилиб, апелляция инстанциясининг ажрими бекор қилинган ҳамда иш янгидан апелляция тартибида кўриш учун юборилган.

Ўзбекистон Республикаси Олий судининг ажримида, ишни янгидан апелляция тартибида кўришда дастлабки тергов органи ва суд томонидан текширилмаган бир қатор ҳолатлар кўрсатилиб, иш бўйича барча ҳолатларни текшириш, иш материалларида мавжуд барча кам-кўстларни тўлдириш, шубҳа ва қарама-қаршиликларга барҳам бериш лозимлиги кўрсатилган.

Жиноят ишлари бўйича Тошкент вилоят суди апелляция инстанциясининг 2020 йил 12 ноябрдаги ажрими билан ҳукм ўзгаришсиз қолдирилган.

Суднинг ҳукмига кўра, Х.М. 2017 йил 13 октябрдан Тошкент вилояти Болалар юқумли касалликлар шифохонаси врач инфекционисти лавозимида хизмат қилиб, шифохонага 2018 йил 10 июль куни соат   
08:20да “Ўткир диарея” ташхиси билан қабул қилинган бемор Ж.Э.ни (30.06.2017 йилда туғилган) даволашда Соғлиқни сақлаш вазирлигининг 225-сонли буйруғи талабларидан келиб чиқиб, ўз вақтида тўлақонли шифо муолажалари олиб бормасдан ёки Республика юқумли касалликлар шифохонасига юбориш чораларини кўрмасдан, уни юқумли касалликлар учун ихтисослашмаган вилоят болалар кўп тармоқли тиббиёт марказига жойлаштирган.

Натижада бемордаги касалликлар авж олиб, унинг ҳаётини сақлаб қолишга зарур бўлган вақт ўтиб кетиб, 2018 йил 11 июль куни соат   
14:30да Тошкент вилоят болалар кўп тармоқли тиббиёт марказида вафот этган.

Мазкур иш Олий суднинг жиноят ишлари бўйича судлов ҳайъатида кассация тартибида кўриб чиқилганда, ишни муқаддам янгидан апелляция тартибида кўриш учун юборишга сабаб бўлган ҳолатлар текшириб чиқилмаганлиги аниқланган.

Хусусан, Олий суд жиноят ишлари бўйича судлов ҳайъатининг   
2020 йил 8 январдаги ажримида Х.М. Соғлиқни сақлаш вазирлигининг 225-сонли буйруғига асосан даво чораларини олиб бормаганлиги бўйича айбланганлиги, бироқ қайд этилган буйруқда қандай талаблар қўйилганлиги, ушбу талабларни айнан ким бажармаганлиги текширилмаганлиги кўрсатилган.

Ишни янгидан апелляция тартибида кўрилишида хизмат текшируви ўтказилган бўлса-да, Х.М. томонидан Соғлиқни сақлаш вазирлигининг   
225-сонли буйруғининг айнан қайси талабларига риоя қилинмаганлиги ва бу келиб чиққан оқибатлар билан қандай сабабий боғланишда эканлигига аниқлик киритилмаган.

Бундан ташқари Х.М. бемор Ж.Э.нинг аҳволи тўғрисида шифохона раҳбариятига икки марта хабар берганлиги тўғрисидаги важлари тўлиқ текширилмаган. Болалар реаниматологи бемор Ж.Э. учун чақирилган ёки чақирилмаганлиги, чақирилган бўлса, нима сабабдан келмаганлиги, тез ёрдам машинаси неча марта чақирилганлиги, нима сабабдан бемор реанимация бўлимига олиб кетилмаганлиги каби ҳолатлар текширилмаган ва ажримда асослантирилмаган.

Бундай ҳолда апелляция инстанциясининг ажримини қонуний ва асосли деб бўлмайди.

ЖПК 49720-моддасида ишни янгидан апелляция тартибида кўриш учун юборган кассация инстанцияси судининг ажримида кўрсатилган ҳолатлар текширилмаган бўлса, суд тергови тўлиқ эмас ва бир ёқлама деб топилиши, 49719-моддасида суд терговининг тўлиқ эмаслиги ёки бир ёқлама олиб борилганлиги ҳукмни бекор қилиш ёки ўзгартириш учун асос бўлиши назарда тутилган.

Шу сабабли кассация инстанцияси суди судлов ҳайъатининг 2021 йил 18 февралдаги ажрими билан Х.М.га нисбатан чиқарилган апелляция инстанциясининг ажрими бекор қилиниб, жиноят иши янгидан ушбу инстанцияда кўриш учун юборилган.

1-1116-1901/135-сонли иш

**3. Судланувчининг важлари тўлиқ текширилмаслиги, айбловни инкор қилувчи кўрсатувлари баҳоланмаслиги суд қарорининг бекор қилиш учун асос бўлади.**

Жиноят ишлари бўйича Оқдарё туман судининг 2019 йил   
17 июлдаги ҳукмига кўра, Х.М.га ЖК 1852-моддасининг учинчи қисми билан 2 йил 6 ой муддатга ахлоқ тузатиш ишлари жазоси тайинланган.

Х.М.дан Оқдарё тумани Электр таъминоти корхонаси К ҳисобига 82.954.018 сўм моддий зарар ундирилиши белгиланган.

Жиноят ишлари бўйича Самарқанд вилоят суди апелляция инстанциясининг 2019 йил 28 августдаги ажрими билан ҳукм ўзгаришсиз қолдирилган.

Суднинг ҳукмига кўра, Х.М. “V.F.M” МЧЖда директор вазифасида ишлаб келиб, Оқдарё тумани “Бошдархон” қишлоғи ҳудудидаги ер майдонида жамият томонидан олиб борилаётган қурилиш жараёнида электр таъминоти корхонаси билан электр энергияси эҳтиёжи учун шартнома тузмасдан ва электр ҳисоблагич ўрнатмасдан “Ўртабўз балиқчиси” фермер хўжалиги балансидаги 4696-рақамли трансформаторга ноқонуний равишда уланиб, 2017 йил 3 октябрдан 2018 йил 16 ноябрь кунига қадар қонунга хилоф равишда фойдаланиб, Оқдарё электр таъминоти корхонаси манфаатларига жами 82.954.018 сўм миқдорда зарар етказган.

Мазкур иш апелляция тартибида кўриб чиқилишида, биринчи инстанция суди томонидан текширилмаган иш ҳолатлари, шикоятда келтирилган важларни текшириш, йўл қўйилган процессуал хатоликларни бартараф этиш чоралари кўрилмаган.

Хусусан, жиноят ишида Х.М.нинг суд мажлиси баённомасига билдирган мулоҳазалари мавжуд бўлиб, унда фуқаровий даъвогар   
ва гувоҳларнинг бир қатор кўрсатувлари суд мажлиси баённомасида тўлиқ қайд этилмаганлиги сабабли уларни суд мажлиси баённомасига қўшиш, шу билан бирга айрим гувоҳларнинг кўрсатувлари нотўғри акс эттирилганлиги сабабли уларни суд мажлиси баённомасидан чиқариш сўралган.

Олий суд Пленумининг 2003 йил 19 декабрдаги “Гумон қилинувчи ва айбланувчини ҳимоя ҳуқуқи билан таъминлашга оид қонунларни қўллаш бўйича суд амалиёти тўғрисида”ги 17-сонли қарорининг 25-бандида суд мажлиси баённомаси юзасидан тақдим этилган эътирозлар муҳим процессуал аҳамиятга эга бўлганлиги сабабли суд (судья) томонидан синчиклаб ва холисона кўриб чиқилиши лозимлиги, эътирозлар тўлиқ ёки қисман рад этилган ҳолларда суд (судья) бу ҳақда асослантирилган ажрим чиқариши ва у эътирозлар билан бирга ишга қўшиб қўйилиши, суд мажлиси баённомаси юзасидан билдирилган эътирозлар кўриб чиқилганлиги ҳақида манфаатдор шахслар хабардор қилиниши лозимлиги назарда тутилган.

Бироқ, биринчи босқич судида раислик қилган судья томонидан Х.М.нинг суд мажлиси баённомасига билдирган мулоҳазалари синчиклаб ва холисона кўриб чиқилмасдан, 2019 йил 19 июлда 1-44-19-сонли хат орқали Х.М. суд мажлиси баённомаси билан танишиб чиқмаганлиги кўрсатилиб, унинг суд мажлиси баённомасига билдирган мулоҳазалари кўрилмасдан қайтарилган.

Апелляция инстанцияси томонидан биринчи босқич судининг мазкур процессуал хатолигига эътибор қаратилмаган, Х.М.нинг биринчи босқич суди баённомасига билдирган мулоҳазаларида қайд этилган фуқаровий даъвогар ҳамда гувоҳларнинг аксарияти апелляция инстанциясида сўроқ қилинган бўлсалар-да, улар Х.М.нинг суд мажлиси баённомасига билдирган мулоҳазаларида кўрсатилган кўрсатмаларини берган ёки бермаганликларини аниқлаш чоралари кўрилмаган.

Бундан ташқари, Х.М.нинг 2018 йил 16 ноябрда иштирокисиз текшириш ўтказилганлиги, ҳимояга бўлган ҳуқуқи бузилганлиги, текширишда электр энергияси истеъмол ускуналарининг қуввати, ишга яроқли ёки яроқсизлиги текширилмаганлиги, электр энергиясидан ноқонуний фойдаланмаганлиги каби важлари тўлиқ текширилмаган.

ЖПК 49720-моддасида кўрсатувлари ишни ҳал қилиш учун жиддий аҳамиятга эга бўлган шахслар сўроқ қилинмаганлиги, натижалари иш учун аҳамиятга эга бўлиши мумкин бўлган бошқа тергов ҳаракатлари ўтказилмаганлиги суд терговининг тўлиқ эмаслиги ва бир ёқлама эканлиги сифатида эътироф этилиб, ҳукмни бекор қилиш ёки ўзгартириш учун асос бўлиши назарда тутилган.

Бундай ҳолда, иш бўйича чиқарилган апелляция инстанциясининг ажримини қонуний ва асосли деб бўлмайди.

Шу сабабли, кассация инстанцияси суди судлов ҳайъатининг 2021 йил 2 мартдаги ажрими билан Х.М.га нисбатан чиқарилган апелляция инстанциясининг ажрими бекор қилиниб, жиноят иши янгидан ушбу инстанцияда кўриш учун юборилган.

1-1411-1901/44-сонли иш

**4. Иш бўйича исботланиши лозим бўлган барча ҳолатлар синчковлик билан, ҳар томонлама, тўла ва холисона текшириб чиқилмаслиги суд қарорининг бекор қилинишига асос бўлади.**

Жиноят ишлари бўйича Пахтачи туман судининг 2019 йил   
25 февралдаги ҳукмига кўра, У.Д.га ЖК 167-моддаси учинчи қисмининг   
“а” банди билан 3 йил ахлоқ тузатиш ишлари жазоси тайинланган.

Жиноят ишлари бўйича Самарқанд вилоят суди апелляция инстанциясининг 2019 йил 16 апрелдаги ажрими билан ҳукм ўзгаришсиз қолдирилган.

Олий суд жиноят ишлари бўйича судлов ҳайъатининг 2020 йил   
16 мартдаги ажрими билан жиноят ишлари бўйича Самарқанд вилоят суди апелляция инстанциясининг 2019 йил 16 апрелдаги ажрими бекор қилиниб, жиноят иши янгидан апелляция инстанцияси судида кўриш учун юборилган.

Жиноят ишлари бўйича Самарқанд вилоят суди апелляция инстанциясининг 2020 йил 15 сентябрдаги ажрими билан ҳукм ўзгаришсиз қолдирилган.

Суднинг ҳукмига кўра, У.Д. 2015 йил 3 декабрдан 2018 йил 4 апрелга қадар Пахтачи туманидаги “Султонобод Сардоба Савдо” МЧЖга қарашли   
2, 3 ва 7-сонли савдо дўконларида дўкон мудири вазифасида ишлаб келиб, моддий жавобгар шахс бўлгани ҳолда, жавобгарлигидаги жами 117.548.316 сўмлик товар-моддий бойликларни фуқароларга сотиб, пулларини ўзлаштириш йўли билан талон-торож қилган.

Мазкур жиноят иши бўйича апелляция инстанцияси томонидан ҳақиқатни аниқлаш, ишда мавжуд камчиликларни бартараф этиш чоралари кўрилмасдан, гувоҳларнинг кўрсатувлари нима учун ишончсиз деб топилганлигини етарлича асослантирмаган.

Хусусан, мазкур иш муқаддам назорат тартибида кўрилиб, апелляция инстанциясининг қарори бекор қилинган ҳамда ишни янгидан кўриб чиқишда У.Д.нинг ҳаракатида жиноят таркиби йўқлиги ҳақидаги важларга ҳуқуқий баҳо бериш, “Султонобод Сардоба савдо” МЧЖга қарашли дўконларда моддий жавобгарлик кимга юклатилганлиги, товар-моддий бойликларни қабул қилиб олинганлиги юзасидан тузилган далолатномалардаги имзолар кимга тегишлигини аниқлаш юзасидан кўрсатмалар берилган.

Апелляция инстанцияси суди жиноят ишини кўришда У.Д.нинг келтирган важларини муҳокама қилиб, уларга ҳуқуқий баҳо берган бўлса-да, бироқ меҳнат шартномаси бўйича моддий жавобгарлик   
ва “Султонобод Сардоба савдо” МЧЖга қарашли дўконлардаги товар-моддий бойликларини бутлигини сақлаш айнан кимнинг жавобгарлигига юклатилганлигини аниқлаш борасида, судга оид хатшунослик экспертизасини тайинлаб, 2015 йил 3 декабрда тузилган меҳнат шартномасидаги имзо У.Д.га тегишли эмаслиги аниқланган бўлса-да, қайси омилларга асосан У.Д. моддий жавобгар шахс ҳисобланиши асослантирилмасдан, У.Д.нинг имзоси ким томонидан ва қандай мақсадларда қалбакилаштирилганлигини аниқлаш чораларини кўрмаган.

Шунингдек, апелляция инстанцияси суди томонидан У.Д.нинг дўконлардаги товар-моддий бойликларни қабул қилиб олиш ҳақидаги далолатноманинг охирги варағидаги имзо унга тегишли эмаслиги ҳақидаги важларига ҳуқуқий баҳо берилмасдан, далолатнома қандай шароитларда тузилганлиги, далолатномада кўрсатилган товар-моддий бойликлар ҳақиқатда қабул қилиб олинганлиги ва улар мавжуд бўлганлиги ҳолатини тасдиқловчи гувоҳларни аниқлаб сўроқ қилиш чоралари кўрилмаган.

Апелляция инстанцияси томонидан У.Д.нинг камомад сунъий келиб чиққанлиги ҳақидаги важларини тасдиқлаган гувоҳларнинг кўрсатувларига ҳуқуқий баҳо берилмаган, У.Д.нинг камомадга алоқаси йўқлиги юзасидан ёзиб олинган дискдаги аудио ёзувларни тўлиқ текшириб чиқиш чоралари кўрилмаган, суҳбат айнан кимларни ўртасида бўлиб ўтганлигини текшириш чоралари кўрилмаган, гувоҳларнинг кўрсатувлари нима учун ишончсиз деб топилганлиги етарлича асослантирилмаган.

Бундай ҳолда апелляция инстанциясининг ажримини қонуний   
ва асосли деб бўлмайди.

ЖПК 49720-моддасида ишни янгидан апелляция тартибида кўриш учун юборган кассация инстанцияси судининг ажримида кўрсатилган ҳолатлар текширилмаган бўлса, суд тергови тўлиқ эмас ва бир ёқлама деб топилиши назарда тутилган.

Шу сабабли, кассация инстанцияси суди судлов ҳайъатининг 2021 йил 26 январдаги ажрими билан У.Д.га нисбатан чиқарилган апелляция инстанцияси судининг ажрими бекор қилиниб, жиноят иши янгидан кўриш учун юборилган.

1-1414-1801/165-сонли иш

**II.  Суд қарорларининг ўзгартирилиши.**

**1. Суд томонидан маҳкумнинг шахсига оид ҳужжатлар тўлиқ ўрганилмасдан, асоссиз равишда ўта хавфли рецидивист деб топилганлиги суд қарорининг ўзгартирилишига сабаб бўлади.**

Жиноят ишлари бўйича Андижон шаҳар судининг 2017 йил   
16 августдаги ҳукмига кўра, К.Т.га ЖК 169-моддаси учинчи қисмининг “а” банди билан 5 йил, 25, 169-моддаси учинчи қисмининг “а” банди билан 5 йил, ЖК 59-моддаси тартибида 5 йил 1 ой озодликдан маҳрум қилиш жазоси тайинланиб, ЖК 34-моддасига асосан ўта хавфли рецидивист деб топилган ҳамда жазони махсус тартибли колонияларда ўтаттириш белгиланган.

Жиноят ишлари бўйича Андижон вилоят суди апелляция инстанциясининг 2017 йил 19 сентябрдаги ажрими билан ҳукм ўзгаришсиз қолдирилган.

Суднинг ҳукмига кўра, К.Т. хавфли рецидивист бўла туриб, Андижон шаҳридаги “Жаҳон савдо комплекси” АЖ бозорида:

2017 йил 26 февраль куни соат 09:00ларда кийим–кечак ҳарид қилиш мақсадида юрган Н.Қ.нинг сумкасидан жами 200.000 сўм пул, 15.000 сўмлик пушти рангли аёллар шарфи, 25.000 сўмлик қизил рангли ҳамён ва 68.087 сўмга тенг 20 АҚШ долларини;

2017 йил 12 март куни соат 22:30ларда О.К.нинг 59-сонли газламалар дўкони эшиги қулфини темир очгич орқали очиб, ғайриқонуний равишда кириб, савдо дўкони ичидаги умумий нархи 12.600.500 сўмлик ҳар хил турдаги ҳамда турли ўлчамдаги газламаларни ҳамда маникенларни;

2017 йил 2 апрель куни соат 19:00ларда О.А.нинг 59-сонли савдо дўкони эшиги қулфини очқич орқали очиб, ғайриқонуний равишда кириб, дўкондан умумий нархи 2.820.000 сўм бўлган ҳар хил турдаги жами   
36 жуфт аёллар оёқ кийимларини олиб, яширин равишда талон-торож қилган.

Бундан ташқари, 2017 йил 3 апрель куни соат 09:00ларда Андижон шаҳри, “Жаҳон савдо комплекси” АЖ ҳудудидаги О.А.нинг 59-сонли савдо дўкони эшиги очиқлигидан фойдаланиб, нарса буюмларни яширин равишда талон-торож қилмоқчи бўлганида жамият қоровули Ў.С. томонидан ушланиб, жиноий ҳаракатларини охирига етказа олмаган.

Суд иш тафсилотларини тўлиқ ўрганиб, ишдаги далиллар мажмуига кўра К.Т.нинг айби тасдиқланганлиги, унинг жиноий ҳаракати тўғри квалификация қилинганлиги, озодликдан маҳрум қилиш жазоси тайинлаш ҳақида асосли тўхтамга келган бўлса-да, ЖК 34-моддасига асосан ўта хавфли рецидивист деб топиш ҳақида нотўғри хулосага келган.

ЖК 34-моддаси учинчи қисмининг “б” бандида илгари оғир жинояти учун икки марта ҳукм қилиниб, уларнинг ҳар бирига беш йилдан кам бўлмаган муддатга озодликдан маҳрум қилиш жазоси тайинланган шахснинг оғир жиноят содир этиши ўта хавфли рецидив жиноят, суднинг ҳукми билан шахс ўта хавфли рецидивист деб топилиши мумкинлиги назарда тутилган.

К.Т.нинг шахсига оид ҳужжатларга кўра, у илгари 2008 йил 16 июль ва 2013 йил 12 июлдаги ҳукмлар билан икки марта содир этган оғир жиноятлари учун ҳар бирига беш йилдан кам бўлмаган муддатга озодликдан маҳрум қилиш жазосига судланган.

Бироқ, жиноят ишлари бўйича Андижон вилоят суди раёсатининг   
2010 йил 4 августдаги қарорига асосан, 2008 йил 16 июлдаги ҳукм билан тайинланган жазо 2 йил 3 ой 21 кун озодликдан маҳрум қилиш жазосига ўзгартирилган.

Суд томонидан К.Т.нинг шахсига оид ҳужжатлар тўлиқ ўрганилмасдан, уни ЖК 34-моддасига асосан ўта хавфли рецидивист деб топиш юзасидан барвақт хулосага келинган бўлиб, апелляция инстанцияси ҳам мазкур масалани эътибордан четда қолдирган.

Бундай ҳолатда, суд қарорларини қонуний ва асосли деб бўлмайди.

Шу сабабли, судлов ҳайъатининг 2021 йил 27 январдаги ажрими билан К.Т.га нисбатан чиқарилган жиноят ишлари бўйича Андижон шаҳар судининг 2017 йил 16 августдаги ҳукми ҳамда вилоят суди апелляция инстанциясининг 2017 йил 19 сентябрдаги ажрими ўзгартирилиб, суд қарорларининг К.Т.ни ЖК 34-моддасига асосан ўта хавфли рецидивист деб топиш қисми бекор қилиниб, жазони қаттиқ тартибли колонияларда ўтаттириш белгиланган.
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**2. Айбдор ўз ҳаракатлари билан жабрланувчининг яқин кишиларига кучли изтироб бераётганлигини англаган бўлсагина, унинг ҳаракатлари ўта шафқатсизлик сифатида баҳоланмоғи лозим.**

# Жиноят ишлари бўйича Самарқанд вилоят судининг 2016 йил 10 ноябрдаги ҳукмига кўра, У.М. ЖК 97-моддаси иккинчи қисмининг “ж” банди билан 17 йил озодликдан маҳрум қилиш жазосига судланган.

Жиноят ишлари бўйича Самарқанд вилоят суди кассация инстанциясининг 2017 йил 5 январдаги ажрими билан ҳукм ўзгаришсиз қолдирилган.

Суднинг ҳукмига кўра, 2016 йил 12 июнь куни соат 21:00ларда У.М.нинг Самарқанд шаҳар, С.Абдулло кўчасидаги 13-уйига жияни Р.И. спиртли ичимлик истеъмол қилган ҳолда келиб, унинг ўғли С.М.ни излаб, ўзаро олдиндан келишмовчилик негизида, ҳақоратлаганлиги сабабли юзага келган жанжал натижасида Р.И. ўзидаги ошхона пичоғи билан У.М.нинг кўкрак қафасига бир марта уриб, “енгил тан жароҳати” етказган.

Шундан сўнг, улар кўчада жанжални давом эттиришиб, У.М. Р.И.нинг кўлидаги пичоғини олиб, жанжални ажратишга ҳаракат қилаётган Р.И.нинг отаси А.И.нинг кўз ўнгида, яъни унга руҳий азоб бераётганлигини англаган ҳолда, Р.И.нинг кўкрак қафасига бир маротаба уриб, ўта шафқатсизлик билан қасддан ўлдирган.

Суд томонидан иш бўйича исботланиши лозим бўлган барча ҳолатлар синчковлик билан ҳар томонлама, тўла ва холисона текшириб чиқилмасдан, У.М.нинг жияни Р.И.ни ўта шафқатсизлик билан ўлдирганлиги ҳақида нотўғри хулосага келинган.

Олий суд Пленумининг 2004 йил 24 сентябрдаги “Қасддан одам ўлдиришга оид ишлар бўйича суд амалиёти тўғрисида”ги 13-сонли қарорининг 12-бандида қасддан одам ўлдириш жиноятини ЖК 97-моддаси иккинчи қисми “ж” банди билан квалификация қилишда айбдорнинг қасди ўта шафқатсизлик билан одам ўлдиришга қаратилганлигини аниқлаш лозимлиги, ўта шафқатсизлик билан одам ўлдириш усулларига, жумладан, ҳаётдан маҳрум этишдан олдин ёки қотиллик содир этиш жараёнида жабрланувчини қийноққа солиш ёки унга қаттиқ азоб етказиш билан боғлиқ (кучли оғриқ берувчи заҳардан фойдаланиш, тириклайин ёқиб юбориш, узоқ муддат овқат, сув бермаслик) ҳолларни киритиш мумкинлиги, жабрланувчининг яқин кишилари кўз ўнгида одам ўлдириш, агар айбдор ўз ҳаракатлари билан уларга кучли изтироб бераётганлигини англаган бўлса, айбдор томонидан ўта шафқатсизлик намоён этилганлигидан далолат берувчи ҳолат сифатида баҳоланмоғи лозимлиги қайд этилган.

Иш ҳолатларига кўра, У.М. ўзаро жанжал пайтида Р.И.нинг қўлидаги пичоқни олиб, жанжални ажратишга ҳаракат қилаётган Р.И.нинг яқин қариндоши бўлган отаси А.И.нинг кўз ўнгида ушбу пичоқ билан Р.И.нинг кўкрак қафасига бир маротаба урган. Бироқ, У.М. Р.И.ни отаси А.И.нинг кўз ўнгида ўлдирган бўлса ҳам, ўз ҳаракатлари билан унга кучли изтироб бераётганлигини англамаган.

Жиноят ишида У.М.нинг марҳум Р.И.га ёки унинг яқин қариндошларига қаттиқ азоб-уқубат етказишга қаратилган қасд билан ҳаракат қилганлигига далолат берувчи бирон бир далил мавжуд эмас.

ЖК 23-моддасида айбдорликка оид барча шубҳалар, башарти уларни бартараф этиш имкониятлари тугаган бўлса, гумон қилинувчи, айбланувчи ёки судланувчининг фойдасига ҳал қилиниши лозимлиги назарда тутилган.

Шу сабабли, судлов ҳайъатининг 2021 йил 03 февралдаги ажрими билан У.М.га нисбатан чиқарилган жиноят ишлари бўйича Самарқанд вилоят судининг 2016 йил 10 ноябрдаги ҳукми ҳамда шу суд кассация инстанциясининг 2017 йил 5 январдаги ажрими ўзгартирилиб, У.М.нинг жиноий ҳаракати ЖК 97-моддаси иккинчи қисмининг “ж” бандидан ушбу Кодекс 97-моддасининг биринчи қисмига қайта квалификация қилинган.
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**3. Қилмишни такроран содир этилган деб топиш учун шахс содир этган жиноятларининг бирортаси учун ҳам судланмаган бўлиши талаб этилади.**

Жиноят ишлари бўйича Тошкент шаҳар Чилонзор туман судининг   
2020 йил 30 июлдаги ҳукмига кўра, У.Ф.га ЖК 169-моддаси учинчи қисмининг “а” банди билан 5 йил, ЖК 59-моддасининг саккизинчи қисми тартибида 5 йил 2 ой озодликдан маҳрум қилиш жазоси тайинланган.

Жиноят ишлари бўйича Тошкент шаҳар суди апелляция инстанциясининг 2020 йил 3 сентябрдаги ажрими билан ҳукм ўзгаришсиз қолдирилган.

Суднинг ҳукмига кўра, У.Ф. муқаддам содир қилган ўғрилик жинояти учун тергов ҳаракатларига жалб қилиниб, такроран, ўзганинг мулкини яширин равишда талон-торож қилиш мақсадида 2020 йил 17 март куни соат 06:15да Чилонзор туманида жойлашган “Тошкент савдо маркази” бозорида Ш.Р.нинг сариқ рангли спорт сумкаси ва унинг ичидаги 65.000.000 сўм пули ҳамда унинг танишлари М.С., Н.Т. ва Ш.С.ларнинг шахсини тасдиқловчи ҳужжатлари, Х.Р.нинг номидаги корхона муҳри ва штампларини яширин равишда талон-торож қилиб, воқеа жойидан яширинган.

Суд У.Ф.нинг жиноий ҳаракатлари исботланганлиги юзасидан асосли хулосага келган бўлса-да, унинг ҳаракатларини такроран ўзганинг мулкини яширин равишда талон-торож қилиш сифатида баҳолаб, хатога йўл қўйган.

Хусусан, ЖК 32-моддасида ушбу Кодекс Махсус қисмининг айнан бир моддасида, қисмида Кодексда алоҳида кўрсатилган ҳолларда эса, турли моддаларида назарда тутилган икки ёки бир неча жиноятни шахс турли вақтларда содир этган, аммо уларнинг бирортаси учун ҳам судланган бўлмаса, такроран жиноят содир этиш деб топилиши назарда тутилган.

Иш ҳужжатларидан аниқланишича, У.Ф. 2020 йил 2 февралда ўзганинг анча миқдордаги мулкини яширин равишда талон-торож қилганлиги юзасидан жиноят ишлари бўйича Тошкент шаҳар Чилонзор туман судининг 2020 йил 26 июндаги ҳукми билан ЖК 169-моддаси   
иккинчи қисмининг “б” банди билан айбли деб топилиб, судланган.

Мазкур ҳукмга кўра, У.Ф. 2020 йил 17 март куни Ш.Р.нинг анча миқдордаги, яъни 65.000.000 сўм маблағини яширин равишда ўғирлаган.

У.Ф. 2020 йил 2 февралдаги ва 2020 йил 17 мартдаги ўғрилик жиноятларини содир қилган вақтда судланмаган бўлса-да, охирги содир этган ўғрилиги бўйича жиноят иши судда кўрилгунга қадар аввалги жинояти учун 2020 йил 26 июнда ҳукм қилинган.

ЖК 23-моддасида қонун қўлланилаётганда келиб чиқадиган шубҳалар гумон қилинувчи, айбланувчи ва судланувчининг фойдасига ҳал қилиниши кераклиги назарда тутилган.

Шундай ҳолатда, У.Ф.нинг ҳаракатларини такроран содир қилинган деб баҳолаб бўлмайди.

Юқоридагиларга асосан, У.Ф.нинг ҳаракатлари анча миқдордаги мулкни яширин равишда талон-торож қилиш сифатида ЖК 169-моддаси   
иккинчи қисмининг “б” бандига қайта квалификация қилиниб, қонун доирасида озодликдан маҳрум қилиш жазосини тайинланган ҳамда   
ЖК 59-моддасининг саккизинчи қисми билан узил-кесил жазо тайинланган.
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