**Ўзбекистон Республикаси Олий судининг жиноят ишлари бўйича**

**судлов ҳайъати томонидан 2019 йилнинг учинчи чорагида назорат тартибида кўрилган ишлар бўйича суд амалиёти**

**О Б З О Р И**

Ўзбекистон Республикаси Президентининг “Суд-ҳуқуқ тизимини янада такомиллаштириш ва суд ҳокимияти органларига ишончни ошириш
чора-тадбирлари тўғрисида” 2018 йил 13 июлдаги ПФ–5482-сонли Фармони ижросини таъминлаш мақсадида Ўзбекистон Республикаси Олий суди Раёсатининг “Суд амалиёти обзорларини тайёрлаш ва эълон қилиш тўғрисида” 2018 йил 27 июлдаги РС-44-18-сонли қарори қабул қилинган.

Мазкур қарорнинг 2-бандига кўра, Олий суд судлов ҳайъатлари томонидан ҳар чорак якунида судлов ҳайъатларининг ишларни назорат тартибида кўриб чиқиш бўйича суд амалиёти обзорларини тайёрлаш ва эълон қилиш белгиланган.

Жиноят ишлари бўйича судлов ҳайъатининг ўтган даврдаги фаолияти таҳлилларига кўра, судлов ҳайъати томонидан Олий суднинг иш режаси
ва тасдиқланган Дастурлар, Йўл харитасида белгиланган вазифалар ижроси юзасидан муайян ишлар амалга оширилган.

Жорий йилнинг ўтган тўққиз ойи давомида жиноят ишлари бўйича судлов ҳайъатида ҳисобот даврининг бошига қолдиқ назорат шикоятлари сони 1607 тани ташкил этиб, ҳисобот даврида жами 11521 та назорат шикоятлари (протестлари) келиб тушган.

Улардан 8820 та шикоятни судлов ҳайъатига ўтказиш рад қилинган,
1 та протест чақириб олинган, 1607 та шикоят ҳисобот даврининг охирида қолдиқда қолган.

1.094 та шикоят (протест) жиноят ишлари бўйича судлов ҳайъатида кўриб чиқилган. Шундан 1.033 та шикоят (протест) қаноатлантирилган, 61 та шикоят (протест) рад қилинган.

Жумладан, 770 шахсга нисбатан суд қарорлари бекор қилиниб, ишлар янгидан апелляция ва кассация инстанциясида кўриш учун юборилган,
402 шахснинг жиноят малакаси ўзгартирилган, 145 шахснинг жиноят малакаси ўзгартирилиб, жазо чораси камайтирилган, 7 шахснинг жиноят малакаси ўзгартирилиб, жазодан озод қилинган, 142 шахснинг жиноят малакаси ўзгартирилмай жазо чораси камайтирилган, 36 шахснинг малакаси ўзгартирилмай жазодан озод қилинган, 13 шахсга оид суд қарорлари Ўзбекистон Республикаси Жиноят-процессуал кодекси 490-моддасининг бешинчи қисмида белгиланган асосларда, 59 шахсга нисбатан суд қарорлари эса бошқа асосларга кўра ўзгартирилган.

 Суд амалиёти обзори натижаларига кўра, биринчи, апелляция ва кассация инстанцияси судлари томонидан ишларни кўришда Ўзбекистон Республикасининг Жиноят кодекси, Жиноят-процессуал кодекси ва бошқа қонун ҳужжатлари, шунингдек Олий суд Пленумининг қарорларида берилган тушунтиришларга риоя қилмаслик ҳолатларига йўл қўйилаётганлигини кўриш мумкин.

**1. Суд томонидан иш ҳолатлари атрофлича ва тўла ўрганилмасдан, ишда тўпланган далилларга тўғри ҳуқуқий баҳо берилмасдан судланувчининг талончилик жиноятини содир қилганлиги тўғрисида барвақт хулосага келинганлиги суд ажримини бекор қилинишига сабаб бўлади.**

Жиноят ишлари бўйича Мирзо Улуғбек туман судининг 2017 йил
24 февралдаги ҳукмига кўра У.А. ЖК 164-моддаси 3-қисмининг “в” банди билан 10 йил озодликдан маҳрум қилиш жазосига судланган.

Жиноят ишлари бўйича Тошкент шаҳар суди апелляция инстанциясининг 2017 йил 28 апрелдаги ажрими билан ҳукм ўзгартирилиб, У.А.нинг ҳаракатлари ЖК 166-моддасининг 1-қисмига қайта квалификация қилиниб, унга 4 йил озодликдан маҳрум қилиш жазоси тайинланган.

Суднинг ҳукмига кўра У.А.Тошкент шаҳар, Мирзо Улуғбек тумани ҳудудидаги хонадонга келиб, уй эгаси В.А.га тўйга айтиш учун келганлигини билдириб, алдов йўли билан уни чалғитган ҳолда ушбу хонадонга ғайриқонуний равишда кириб, хонадон ошхонасида бўлган пичоқни олиб, В.А.нинг ҳаёти ва соғлиғи учун хавфли бўлган зўрлик ишлатиш билан қўрқитиб, хонадон меҳмонхонасидаги стулга илинган ҳолда турган аёллар сумкаси ичидан 100 000 сўм пулларни олиб, воқеа жойидан яширинган.

Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 1999 йил
30 апрелдаги “Ўзгалар мулкини ўғирлик, талончилик ва босқинчилик билан талон-торож қилиш жиноят ишлари бўйича суд амалиёти тўғрисида”ги
6-сонли қарорининг 7-бандида ЖК 164-моддасининг 2-қисми
“а” банди билан тавсифланадиган босқинчилик йўли билан мулкка эгалик қилишнинг белгиларидан бири қурол ёки қурол сифатида ишлатиладиган бошқа нарсаларни қўллаш ҳисобланиши кўрсатилган.

Жабрланувчи В.А. дастлабки тергов ва судда, уйида бўлган вақтида хонадон эшиги тақиллагани, эшик олдига бориб кимлигини сўраганида эшик ортида турган шахс ўзини санъаткор эканлигини, эски танишларидан бўлишини ва тўйга айтиш учун келганлигини айтгани сабабли эшикни очгани, эшик ортида бўлган ўрта ёшли нотаниш йигит ичкарига киргани, ўзаро суҳбат жараёнида нотаниш йигит ўзини “Ж” деб таништириб, доирачи эканлигини, яқин кунларда уйланишини ва уни тўй маросимига таклиф қилиш учун келганини айтганлигини, У.А. ундан ичишга сув сўрагани, унга ошхонани кўрсатгани, У.А. ошхонага ўтиб, сув ичиб чиқиб хонадоннинг залига кириб келгани, ўша пайтда У.А. қўлида бўлган пичоқни унга кўрсатиб, пул кераклигини айтгани, шунда қўрқиб, шок ҳолатига тушиб қолгани ва унга нафақада экани, пули йўқлигини айтганида, У.А. унга хона ўртасига ўтишини буюргани, қўрққанидан хона ўртасига ўтгани, шунда У.А. стулга илиб қўйилган сумкани олиб, унинг ичидаги 100 000 сўм пулларини ва тақинчоғини олгани ҳақида кўрсатув берган.

Шунингдек, гувоҳлар И.Т., Л.М. дастлабки тергов ва судда У.А. жабрланувчи В.А.га пичоқ кўрсатган ҳолда уни қўрқитиб, 100 000 сўм пулларини босқинчилик йўли билан эгаллаганлиги тўғрисида В.А.дан эшитганлиги ҳақида кўрсатувлар беришган.

Шу билан бирга гувоҳ Б.Х. кўрсатувида, В.А.нинг хонадонида уй юмушларини қилиб юрувчи аёл ва бир неча кишилар мазкур уйнинг 1-қават орқа чиқиш йўлаги томонидан ошхона пичоғи топишганлиги ҳақида суҳбатлашиб турганлигини эшитганлигини, шунда бир неча кун олдин В.А.нинг хонадонига нотаниш шахс кириб, уни пичоқ билан қўрқитиб, пулларини олиб кетганини билгани сабабли уларга пичоқни эҳтиёткорлик билан бармоқ излари билан ИИБ ходимларига топшириш лозимлигини айтганини билдирган.

Судланувчи У.А. дастлабки тергов ва судда, ўз қилмишга иқрорлик билдириб, ҳақиқатдан В.А.га пичоқ кўрсатган ҳолда унинг пулларини эгаллаганлигини баён қилган бўлиб, бу кўрсатувларини ҳодиса содир бўлган жойда текшириш тергов ҳаракати давомида тасдиқлаган.

Бундан ташқари, жабрланувчи В.А.нинг кўрсатуви бўйича жиноят содир қилишда фойдаланилган ва уйнинг 1-қават орқа чиқиш йўлаги томонидан топилган ошхона пичоғи ашёвий далил сифатида жиноят иши ҳужжатларига қўшилган.

Апелляция инстанцияси, жабрланувчи В.А.нинг апелляция инстанцияси судидаги жиноят содир қилинган куни У.А. унга пичоқ кўрсатмагани ҳақидаги кўрсатувини асос қилган ҳолда У.А.нинг ҳаракатини қайта квалификация қилган.

Шундай ҳолда, апелляция инстанцияси жабрланувчи В.А.нинг апелляция судида берган кўрсатувлари билан У.А.нинг босқинчилик эмас балки талончилик жиноятини содир қилганлиги тўғрисида хулосага келиб, тергов ва биринчи инстанция суди жараёнида У.А.нинг пичоқдан фойдаланганлик ҳолати кўрсатилган жабрланувчи ва гувоҳларнинг кўрсатувлари, ашёвий далилни олиш баённомаси, кўрсатувларни ҳодиса содир бўлган жойда текшириш баённомаси, У.А.нинг ўз айбини бўйнига олиш тўғрисидаги аризаси қандай асосларга кўра инобатга олинмаслигини муҳокама қилмаган.

Шу билан бирга, апелляция инстанцияси суди жиноят содир қилишда пичоқдан фойдаланилмаган деган тўхтамга келган бир пайтда, У.А.нинг нима сабабдан жабрланувчи В.А.нинг ошхонасидан пичоқни олиб кетгани ва қандай сабабга кўра пичоқни уй атрофига ташлаб кетгани, бу ошхона пичоғи қайси асосга кўра ашёвий далил сифатида олинганлик ҳолатларини текшириб, тегишли баҳо бермаган.

Апелляция инстанцияси суди қайд этилган ишдаги мавжуд қарама-қаршиликларни бартараф этиш чораларини кўрмасдан, суд қарорларининг қонунийлиги ва асослилигини тўла ҳажмда текширмасдан суд ҳукмини ўзгартириб, барвақт хулосага келган.

Шу сабабли, судлов ҳайъатининг 2017 йил 10 августдаги ажрими билан жиноят ишлари бўйича Тошкент шаҳар суди апелляция инстанциясининг 2017 йил 28 апрелдаги ажрими бекор қилиниб, жиноят иши янгитдан апелляция инстанцияси судида кўриш учун юборилган.

**2. Шахсни ўзганинг мулкини ўзлаштириш ёки растрата қилиш йўли билан талон-торож қилишда айбдор деб топиш учун бу мулк айбдор томонидан ўз фойдасига ёки бошқа шахслар фойдасига қаратилганлигини тасдиқловчи аниқ фактларга асосланиш керак.**

Жиноят ишлари бўйича Мингбулоқ туман судининг 2017 йил
3 февралдаги ҳукмига кўра С.И. ЖК 167-моддаси 2-қисмининг
“в”,“г” бандлари, 205-моддаси 2-қисмининг “а” банди билан ЖКнинг
57, 59, 61-моддалари тартибида 2 йил муайян ҳуқуқдан маҳрум қилинган ҳолда 12 432 000 сўм жарима жазосига судланган.

Жиноят ишлари бўйича Наманган вилоят суди апелляция инстанциясининг 2017 йил 23 февралдаги ажрими билан суд ҳукми ўзгаришсиз қолдирилган.

Суд қарорларига кўра С.И. Поп телекоммуникация боғламаси бошлиғи лавозимида ишлаб келиб, ҳисобчи билан олдиндан тил бириктириб, боғлама ҳайдовчиси И.Р.га 2014 йил январь ойидан 2015 йил март ойига қадар ишламаган кунларига жами 2 724 332 сўм иш ҳақини ортиқча тўлаб, боғламага тегишли бўлган “Дамас”, “Матиз” ва “Нива” русумли автомашиналарга сўмлик ёқилғи маҳсулотларини асоссиз равишда ҳаражатга чиқариб, аҳолидан йиғилган 2 759 500 сўм маблағларни боғлама ҳисоб рақамига туширмасдан 2014 йил 8 октябрдаги 235-сонли алоқа хати билан обунага ўтказиб юбориб, растрата қилиш йўли билан талон-торож қилганликда;

унинг ўзи “Ўзбектелеком” АК Уставига мувофиқ мулкнинг бозор баҳосини белгилаш жамият Кузатув кенгаши ваколатига берилган деб кўрсатилган талабларига зид равишда, Кузатув кенгашининг қарорисиз Поп туманида жойлашган алоқа биносини корхона хабарчиси А.Б.га
5 410 200 сўмга, шу туманида жойлашган бошқа алоқа биносини Р.Х.га, бошқа алоқа биносини Қ.М.га, бошқа алоқа биносини С.И.га сотиб юбориб, жамият манфаатларига жуда кўп миқдорда зарар етказилишига сабабчи бўлганликда айбли деб топилган.

Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 2004 йил
21 майдаги “Жазоларни либераллаштириш тўғрисидаги қонунни иқтисодиёт соҳасидаги жиноятларга нисбатан қўллашнинг айрим масалалари ҳақида”ги
4-сонли қарорини 5-бандида шахсни ўзганинг мулкини талон-торож қилишда (ЖК 167-моддаси) айбдор деб топиш учун бу мулк айбдор томонидан ўз фойдасига ёки бошқа шахслар фойдасига қаратилганлигини тасдиқловчи аниқ фактларга асосланмоқ зарурлиги ҳақида тушунтириш берилган.

Бироқ, иш бўйича қонун талаблари ҳамда ушбу Олий суд Пленуми қарорида берилган тушунтиришларга риоя қилинмаган.

Судда судланувчи С.И. ҳайдовчиси И.Р.га 2 724 332 сўм ортиқча иш ҳақи ёзиб растрата қилмагани, И.Р. ҳар куни ишга келгани учун меҳнат қонунчилиги асосида ходимнинг айби бўлмаган ҳолда мажбурий туриб қолишлар юзага келганда тўловлар ўртача ойлик иш ҳақи миқдорида амалга оширилиши лозимлиги тўғрисидаги талабга риоя қилиб ёқилғи бўлмасдан автомашина билан ҳайдовчи ишга чиқарилмаган кунларига табель тўлдирилиб иш ҳақи ёзилгани ҳақида кўрсатув берган.

Судда боғлама ҳисобчиси Б.О. ҳайдовчи И.Р. ёқилғи бўлмай автомашина билан ишга чиқарилмаган кунлари монтёрларни ишларига ёрдам қилиб келгани учун табель тўлдириб ишлагани кўрсатилгани ҳақида кўрсатув берган.

Судда гувоҳ И.Р. ҳар куни ишга келгани, ёқилғи бўлмаган вақтлари автомашинаси гараждан чиқарилмаган кунлари эрталаб соат 08:00 дан кеч соат 17:00 га қадар монтёрлар билан ишлаганини кўрсатган.

Суд моддий таъминотда узилишлар бўлган-бўлмаганликдаги ҳақиқий ҳолатни боғламадаги монтёрларни гувоҳ сифатида жалб қилиб, И.Р. улар билан ишлаб қандай иш ҳажмини бажаргани юзасидан сўроқ қилиш, Компаниянинг Наманган вилоят филиалининг вакилларини жалб қилиб ёқилғи таъминотида узилишлар бўлган-бўлмагани хусусида сўроқ қилиб ҳужжатлар асосида текшириш чораларини кўрмасдан С.И., гувоҳлар И.Р.
ва Б.О.нинг кўрсатувларини қандай асосларга кўра ишончсиз деб топилганини асослантирмасдан шошма шошарлик билан тўхтамга келган.

Иш бўйича судланган С.И., гувоҳ Б.О.лар 2014 йил
8 октябрда аҳолидан йиғилган 2 759 500 сўм пулларни боғлама ҳисоб рақамига кирим қилмасдан, ходимларини обунасига ўтказиб юбориб, кейин ходимларнинг иш ҳақидан ушлаб қолганликлари, Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2013 йил 18 июндаги “Поп-Ангрен электрлаштирилган темир йўл линиясини қурилишини ташкил қилиш чоралари тўғрисида”ги ПК-1985-сонли қарорига асосан қабул қилинган Компаниянинг Наманган вилоят филиали директорининг 2013 йил 25 июндаги буйруғи билан Поп боғламасида авария техник гуруҳи ташкил этилиб, узлуксиз иш жараёни олиб борилгани боис боғламага тегишли бўлган “Дамас”, “Матиз” ва “Нива” русумли автомашиналарига ҳафтанинг шанба, якшанба кунларига ҳам ёқилғи чиқим қилиниб фойдаланилгани, ёқилғи асоссиз чиқим қилинмагани ҳақида кўрсатув бериб, Компаниянинг Наманган вилоят филиали директорининг буйруғи ва амалга оширилган бухгалтерия ҳужжатларини тақдим этишган.

Суд қайд этилган автомашина ҳайдовчилари, филиал директорининг буйруғи билан тузилган авария техник гуруҳи аъзоларини гувоҳ сифатида жалб қилиб, улар томонидан ҳафтанинг дам олиш кунлари қаерда ишлашгани, иш жойига қайси транспорт воситасида олиб борилгани юзасидан сўроқ қилиб, бажарилган иш юзасидан тузилган ҳужжатларни сўраб олиб аниқлик киритиш лозим бўлса-да бажармаган.

Компаниянинг Наманган вилоят филиалининг 40-03-31/53-сонли маълумотномасига кўра обуна учун ўтказилган 2 724 332 сўм пуллар ходимлардан 2015 йил февраль ойи ведомости асосида 919 848 сўм, 2015 йил март ойи ведомости асосида 946 890 сўм, 2015 йил апрель ойи ведомости асосида 865 728 сўм, 2015 йил декабрь ойи ведомости асосида 728 838 сўм миқдорида ушлаб қопланган.

Суд 2016 йил сентябрь ойида компанияда текшириш ўтказилган вақтга қадар 2014 йилда ходимлар обунаси учун ўтказилган пуллар 2015 йилда ходимлар иш ҳақидан қайтариб ундириб олинган бўлса-да қайси далилларга кўра ҳолатни ўзганинг мулкини растрата қилиш йўли билан талон-торож қилган деб баҳолаганини асослантирмаган.

Шунингдек, суд С.И.ни “Ўзбектелеком” АК бош директори томонидан тасдиқланган “Жамиятнинг бўш турган асосий воситаларини хатловдан ўтказиш комиссияси”нинг 2011 йил 23 майдаги йиғилиш қарорига асосан “Наманган Телеком” филиалига тегишли бино ва иншоотларни филиал ходимларига уй-жой сифатида фойдаланиш учун “Наманган кўчмас мулк
ва сармоялар агентлиги” МЧЖ тақдим этган бозор баҳосида сотишга рухсат берилгани асосида Ўзбекистон Республикасининг “Акциядорлик жамиятлари ва акциядорларнинг ҳуқуқларини ҳимоя қилиш тўғрисида”ги Қонунининг
82-моддасида акциядорлик жамиятлари мол-мулкларини бозор қийматини белгилашни ташкил этиш жамият кузатув кенгаши ваколатига кириши ҳамда “Ўзбектелеком” акциядорлик компанияси акциядорларининг 2007 йил
29 июндаги 16-сонли баённомаси билан тасдиқланган “Ўзбектелеком” АК уставининг 10.6-бандига мувофиқ-мулкнинг бозор баҳосини белгилаш жамият Кузатув кенгаши ваколатига берилган деб кўрсатилган талабларига зид равишда, Кузатув кенгашининг қарорисиз Поп туманида жойлашган 4 та алоқа биноларини сотиб юбориб, кўп миқдорда зарар етказганликда ЖК
205-моддаси 2-қисмининг “а” банди билан айбли деб топган ҳолда С.И.нинг мансабдор шахс сифатида ўзининг бошқарувида бўлмаган мазкур мулкларни сотилишида қайси мансаб ваколатидан ғайриқонуний равишда қасддан фойдаланиб суиистеъмолликка йўл қўйганлиги юзасидан суд ҳукмида далиллар келтирмасдан ва таҳлил қилмасдан, ўз хулосаларини айблов ҳукмининг тавсиф қисмида акс эттирмаган.

Ўз навбатида апелляция инстанцияси суди қайд этилган ҳолатларга эътибор бермаган, С.И.нинг шикоятда келтириб ўтган ҳар бир важини батафсил текширмаган, ишда мавжуд қарама-қаршиликларни ишга алоқадор гувоҳларни ва мутахассисларни сўроқ қилиш орқали бартараф этиш чораларини кўрмасдан, суд ҳукмини қонунийлиги ва асослилигини тўла ҳажмда текширмасдан, суд ҳукмини ўзгаришсиз қолдириш ҳақида барвақт хулосага келган.

Қайд этилганларга кўра, судлов ҳайъатининг 2017 йил 3 ноябрдаги ажрими билан жиноят ишлари бўйича Наманган вилоят суди апелляция инстанциясининг 2017 йил 23 февралдаги С.И.га нисбатан чиқарган ажрими бекор қилиниб, жиноят иши янгитдан шу инстанцияда кўриш учун юборилган.

**3. Иш ҳолатларининг атрофлича ва тўлиқ текширилмаганлиги ва тўпланган далилларга тўғри ҳуқуқий баҳо берилмаганлиги суд қарорларининг назорат тартибида бекор қилинишига ва оқлов ҳукми чиқариш учун сабаб бўлади.**

Жиноят ишлари бўйича Юнусобод туман судининг 2012 йил
10 декабрдаги ҳукмига кўра С.Х. ЖК 167-моддаси 3-қисмининг
“а”, “в” бандлари, 205-моддаси 2-қисмининг “а”, “б”, “в” бандлари билан ЖКнинг 59, 61-моддалари тартибида иш ҳақининг 30 фоиз миқдорини давлат даромади ҳисобига ушлаб қолган ҳолда 3 йил ахлоқ тузатиш ишлари ва энг кам ойлик иш ҳақининг 600 баравари миқдорида 29 841 000 сўм жарима жазоларига судланган.

Жиноят ишлари бўйича Тошкент шаҳар суди кассация инстанциясининг 2015 йил 19 июндаги ажрими билан суд ҳукми ўзгартирилиб, С.Х.нинг айбидан ЖК 205-моддаси 2-қисмининг “а”, “б”, “в” бандлари чиқарилиб, ЖК 167-моддаси 3-қисмининг “а, в” бандлари билан энг кам ойлик иш ҳақининг 600 баравари миқдорида 29 841 000 сўм жарима жазоси тайинланган.

Суд ҳукмига кўра С.Х. Ўзбекистон Республикаси Ташқи иқтисодий алоқалар, инвестициялар ва савдо вазирлиги Ахборот-таҳлил бош бошқармаси бошлиғи лавозимида ишлаб келиб, шу билан бирга “Халқаро ҳамкорлик маркази” АК кузатув Кенгаши раиси бўлгани ҳолда “Халқаро ҳамкорлик маркази” АК бошқаруви раиси ва компания бош ҳисобчиси билан олдиндан тил бириктириб, С.Х. “Халқаро ҳамкорлик маркази” АКда штат жадвали бўйича ишламаса-да, 2000 йил 5 июнда Адлия вазирлигидан 932-сон билан рўйхатдан ўтган “Вазирлик, компания ва ташкилотлар ходимларига Ўзбекистон Республикасидан ташқарида хизмат сафари учун маблағ бериш тўғрисида”ги тартибининг 6.2-бандида кўрсатилган талабларга зид равишда 2008-2010 йиллар давомида чет элга жами 21 маротаба амалга оширилган хизмат сафарлари учун 63 715 АҚШ доллари ва 42 579 600 сўм пул маблағларини олиб, уларни компания учун алоқаси бўлмаган ишлар учун ишлатиб юборганликда айбли деб топилган.

Ҳукм чиқариш вақтида амалда бўлган Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 1997 йил 2 майдаги “Суд ҳукми тўғрисида”ги қарорининг 5-бандида иш бўйича ҳукм иш материалларида маълум бўлиб қолган барча кам-кўстлар тўлдирилгандан кейингина чиқарилиши мумкинлиги, судланувчининг айбдорлиги ёки айбсизлиги тўғрисидаги суднинг хулосаларига зид бўлган далиллар ҳукмда нима учун улар ишончсиз деб топилганлиги ва рад этилганлиги сабаблари асослантирилган ҳолда кўрсатилиши лозимлиги, ҳукмда судланувчининг жиноий ҳаракатларини фош қиладиган, оқлайдиган далилларга асосланганда, суд уларнинг мазмунини очиб ташлаши ва тегишли баҳо бериши лозимлиги, бир нечта судланувчиларга тегишли иш бўйича ёки судланувчи бир нечта жиноятларни содир қилганликда айбланаётган иш бўйича, суд ҳукмда ҳар бир судланганга нисбатан ҳар бир айблов бўйича далиллар келтириши ва текшириши ҳамда хулоса қилиши зарурлиги ҳақида тушунтириш берилган.

Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 2008 йил 15 майдаги “Судлар томонидан жиноят ишларини кассация тартибида кўриш амалиёти тўғрисида”ги 11-сонли қарорининг 13-бандида кассация инстанцияси суди қисман суд тергови ўтказиши, шу жумладан, биринчи инстанция суди томонидан текширилмаган далилларни текшириб чиқиши ва уларга суд мажлисида аниқланган янги ҳолатлар натижасига кўра ҳуқуқий баҳо бериши мумкинлиги, кассация инстанцияси суди тарафларнинг илтимосномаларини (янги гувоҳларни сўроқ қилиш, экспертизалар ўтказиш, ашёвий далиллар ва ҳужжатларни талаб қилиб олиш ва бошқалар ҳақида), улар биринчи инстанция суди томонидан рад этилганлиги сабаблигина, рад этишга ҳақли эмаслиги, зарур ҳолларда суд қўшимча далилларни талаб қилиб олишда ташаббус кўрсатиши лозимлиги ҳақида тушунтириш берилган.

Бироқ, иш бўйича қайд этилган Олий суд Пленуми қарорлари тушунтиришларига риоя қилинмаган.

С.Х. дастлабки тергов даврида ва судда 2003 йилдан Ўзбекистон Республикаси Ташқи иқтисодий алоқалар, инвестициялар ва савдо вазирлиги Ахборот-таҳлил бош бошқармаси бошлиғи лавозимида ишлаб келгани, бир вақтнинг ўзида “Халқаро ҳамкорлик маркази” АК Кузатув Кенгаши йиғилишининг 2009 йил 30 ноябрдаги 8-сонли баённомасига асосан Компания кузатув Кенгаши раиси лавозимига 2010 йил 1 январдан тайинлангани, ушбу лавозимда унинг вазифаларига компания тасарруфидаги давлат мулки ва улушини сақлаш киргани, ҳақиқатдан ҳам 2008-2010 йиллар давомида чет элларга хизмат сафарига чиққани, ажратилган миллий валютадаги маблағ транспорт харажатлари яъни йўл чипталари сотиб олиш учун сарфлангани, чет эл валютаси фақат чет элда ишлатилгани, ҳар бир чет эл сафарига 1000-7000 АҚШ долларигача маблағлар берилгани, ортган маблағларини олиб келиб қайтариб топширгани, маблағларни шахсий эҳтиёжига ишлатмагани ҳақида кўрсатув берган.

А.Н. дастлабки тергов ва судда “Халқаро ҳамкорлик маркази”
АК бошқаруви раиси лавозимида ишлаб келгани, С.Х. чет элларга хизмат сафарига Ўзбекистон Республикаси Ташқи иқтисодий алоқалар, инвестициялар ва савдо вазирлигининг хизмат хатларига асосан вазир, вазир ўринбосари ва унинг буйруғига асосан юборилгани, хизмат сафарида қилинган харажатлар белгиланган нормадан ошмагани, ишлатилмай қолган пуллар Компания ҳисобига қайтарилгани ҳақида кўрсатув берган.

“Халқаро ҳамкорлик маркази” АКда экспорт-импорт ва валютали операцияларни тўғри амалга оширилиши юзасидан ўтказилган текшириш оралиқ далолатномасига кўра очиқ акциядорлик жамияти шаклидаги “Халқаро ҳамкорлик маркази” акциядорлик компанияси Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамасининг 2000 йил 20 апрелдаги 156-сонли қарорига асосан ташкил этилгани, Компаниянинг асосий вазифалари Ўзбекистон Республикасининг иқтисодий, илмий-техник ва ижтимоий ривожланишига, Республика билан хорижий давлатларнинг ишбилармон ва молиявий доиралари ўртасидаги ҳамкорликнинг ривожланишига ўзининг тадбиркорлик ва ишлаб чиқариш фаолиятини, кредит-молия сиёсатини амалга ошириш йўли билан кўмаклашиш, ташқи иқтисодий, ташқи савдо фаолиятини амалга ошириш ва бошқалар кириши, компания устав фондидаги Ташқи иқтисодий алоқалар, инвестициялар ва савдо вазирлигининг улуши 22,25 фоизни, яъни 2 344 143 000 сўмни ташкил қилиши, С.Х. 2008-2010 йиллар давомида жами 21 маротаба чет элга хизмат сафарига боргани, хизмат сафарида қилинган харажатлар белгиланган нормадан ошмагани, ишлатилмай қолган пуллар компания ҳисобига қайтарилгани аниқланган.

Жиноят иши материалларига кўра “Халқаро ҳамкорлик маркази”
АК Кузатув Кенгаши йиғилишининг 2009 йил 30 ноябрдаги 8-сонли баённомасига асосан Компания бошқаруви раисининг 2009 йил
31 декабрдаги буйруғи билан С.Х. “Халқаро ҳамкорлик маркази” АК кузатув Кенгаши раиси лавозимига 2010 йил 1 январдан 675 000 миқдоридаги мукофот пули билан тайинланган.

Иш ҳужжатларига қараганда С.Х.ни хизмат сафарига юбориш ҳақида буйруқлар Ўзбекистон Республикаси Ташқи иқтисодий алоқалар, инвестициялар ва савдо вазири, вазир ўринбосари, “Халқаро ҳамкорлик маркази” АК бошқарув раиси томонидан чиқарилган, ушбу буйруққа кўра С.Х. чет элга хизмат сафарига юборилган ва буйруқда хизмат сафари харажатлари “Халқаро ҳамкорлик маркази” АК томонидан амалга оширилиши белгиланган.

ЖК 167-моддасида айбдорга ишониб топширилган ёки унинг ихтиёрида бўлган ўзганинг мулкини ўзлаштириш ва растрата қилиш йўли билан талон-торож қилганлик учун жавобгарлик белгиланган.

Қайд этилган далилларга кўра С.Х. компаниянинг молиявий фаолиятига аралашмаган, ҳукумат топшириғига кўра раҳбарият буйруғи асосида чет элга хизмат сафарига юборилган, хизмат сафарида қилинган харажатлар белгиланган нормадан ошмаган, ишлатилмай қолган пуллар компания ҳисобига қайтарилган.

Қайд этилган ҳолатларни инобатга олиб, судлов ҳайъатининг 2016 йил 13 мартдаги ажрими билан С.Х.га нисбатан чиқарилган суд қарорлари бекор қилиниб, жиноят иши ЖПК 83-моддасининг 2-бандига мувофиқ С.Х.нинг қилмишида жиноят таркиби бўлмаганлиги учун тугатилган.

**4. Ишда тўпланган далилларнинг етарли эмаслиги ёки қўйилган айбловда судланувчининг айбдорлиги тўғрисидаги шубҳани бартараф қилишнинг имкони йўқлиги ҳақидаги суднинг асослантирилган хулосаси оқлов ҳукми чиқариш учун асос бўлади.**

Жиноят ишлари бўйича Янгийўл туман судининг 2011 йил 7 июндаги ҳукмига кўра А.А. ЖК 167-моддаси 3-қисмининг “в” банди, 228-моддаси
2-қисмининг “а”, “б” бандлари, 228-моддасининг 3-қисми билан ЖКнинг
59-моддаси тартибида 2 йил муайян ҳуқуқдан маҳрум қилиниб, 3 йил ахлоқ тузатиш ишлари жазосига судланган.

Жиноят ишлари бўйича Тошкент вилоят суди кассация инстанциясининг 2011 йил 27 декабрдаги ажрими билан суд ҳукмининг А.А.га оид қисми ўзгаришсиз қолдирилган.

Суднинг ҳукмига кўра Э.Т. “Олмалиқ ТМК” ОАЖ нефть таъминоти бошқармасида ҳайдовчи бўлиб ишлаб келиб, ОАЖ Автомобиль транспорти бошқармасига қарашли трактор парки махсус транспортлар ҳайдовчилари А.А. ва бошқа шахслар билан уюшган гуруҳга бирлашиб, “КАМАЗ-43118” русумли автомашина цистернасидаги дизель ёқилғисини юқорида қайд этилган ҳайдовчиларга белгиланган миқдордан кам қуйиб, кам қуйилган ёқилғининг ҳар бир литри эвазига 350 сўмдан беришга келишиб, ёқилғи тарқатиш ведомостларига тўлиқ миқдорда ёқилғи қуйилгани ҳақида сохта маълумотлар киритиб, шу йўл билан олинган 3 172 500 сўмлик 1 500 литр дизель ёқилғисини ҳар бир литрини 700 сўмдан 1 050 000 сўмга сотиб, ёқилғи тарқатиш ведомостлари қалбаки эканини билгани ҳолда “Олмалиқ ТМК” ОАЖ нефть таъминоти бошқармасига топшириб, Э.Т. бошқарувидаги “КАМАЗ-43118” русумли автомашина цистернасидаги дизель ёқилғисини юқорида қайд этилган ҳайдовчиларга белгиланган миқдордан кам қуйиб, кам қуйилган ёқилғининг ҳар бир литри эвазига 350 сўмдан беришга келишиб, ёқилғи тарқатиш ведомостига тўлиқ миқдорда ёқилғи қуйилгани ҳақида такроран сохта маълумотлар киритиб, 1 966 950 сўмлик 930 литр дизель ёқилғисини ҳар бир литрини 700 сўмдан 651 000 сўмга сотиб, сотувдан тушган пулларни уюшган гуруҳ аъзолари бўлган ҳайдовчилар билан ўзаро тақсимлаб, ёқилғи тарқатиш ведомостлари қалбаки эканини билгани ҳолда “Олмалиқ ТМК” ОАЖ нефть таъминоти бошқармасига топширганликда айбли деб топилган.

Ҳукм чиқарилган даврда амалда бўлган Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 1997 йил 2 майдаги “Суд ҳукми тўғрисида”ги қарори 3-бандида ҳукм ЖПКнинг 26 ва 455-моддалари талабига биноан фақат суд мажлисида текширилган ва суд мажлиси баённомасида ўз аксини топган далилларга асосланган бўлиши лозимлиги;

ушбу қарорнинг 6-бандида ишда тўпланган далилларнинг етарли эмаслиги, далиллар қонунга зид равишда олинганлиги сабабли улар далил сифатида танилмаганлиги ёки қўйилган айбловда судланувчининг айбдорлиги тўғрисидаги шубҳани бартараф қилишнинг имкони йўқлиги ҳақидаги суднинг асослантирилган хулосаси оқлов ҳукми чиқариш учун асос бўлиши ҳақида тушунтиришлар берилган.

Бироқ, суд томонидан қонун ва қайд этилган Олий суд Пленуми қарори тушунтиришларига риоя этилмаган.

А.А. дастлабки тергов ва судда айбига иқрорлик билдирмасдан, дизель ёқилғисини “Камаз” русумли махсус машинасида Э.Т. олиб келиб, йўл варақасида кўрсатилган миқдорда дизель ёқилғиси қуйиб бериши, Э.Т. ҳар доим йўл варақасида кўрсатилган миқдордаги дизель ёқилғисини бошқарувидаги техника воситасига тўлиқ қуйиб бергани, кам қуйиб берган ҳолатлари бўлмагани, Э.Т.дан ҳеч қачон кам қуйиб берилган дизель ёқилғиси эвазига пул олмагани, дизель ёқилғисини ҳеч қачон ҳеч кимга сотмагани, Э.Т. ва бошқа ҳайдовчилар билан тил бириктирмагани ҳақида кўрсатув берган.

Шу иш бўйича судланган Э.Т. дастлабки тергов жараёнида берган кўрсатувларида А.А. билан ҳар бир литр дизель ёқилғисига 350 сўмдан беришга келишмагани, лимит бўйича 300 литр ёқилғи қуйиши лозим бўлсада А.А.га билдирмасдан 50-60 литр ёқилғини уриб қолгани, ёқилғи кам қуйилганини А.А. билмагани ҳақида кўрсатув берган.

Ишдаги ҳужжатлардан кўринишича, А.А.ни айбдор деб топиш учун судланган Э.Т.нинг дастлабки кўрсатувларидан бошқа ҳеч қандай далил мавжуд эмас.

Бундан ташқари, ЖК 167-моддасида айбдорга ишониб топширилган ёки унинг ихтиёрида бўлган ўзганинг мулкини ўзлаштириш ёки растрата йўли билан талон-торож қилганлик учун жавобгарлик белгиланган. Дастлабки тергов ва суд томонидан А.А.га ишониб топширилган ва унинг ихтиёрида бўлган қанча миқдордаги мулк талон-торож қилингани ҳамда унинг қиймати аниқланмаган ва буни исботловчи далил жиноят ишида мавжуд эмас.

Кассация инстанцияси ҳукмнинг қонунийлиги, асослилиги
ва адолатлилигини, шикоятда келтирилган важларни тўла текширмасдан, судланган Э.Т. судда, фуқаровий даъвогар, гувоҳлар А.А.ни айбини тасдиқловчи кўрсатувлар бермаган бўлса-да, ИИБ ЖҚ ва ТҚКБ ходими О.Т.нинг билдиргиси, кўрсатувларни ҳодиса содир бўлган жойда текшириш баённомаси, юзлаштириш, ҳужжатларни олиш баённомалари, далолатномалар ва унга илова қилинган ҳужжатларда А.А.ни айбини тасдиқловчи маълумотлар мавжуд бўлмаса-да, ўз ажримида А.А.нинг айби мазкур далиллар билан исботланганлигини қайд этишб, ҳукмнинг шу қисмини ўзгаришсиз қолдириш ҳақида нотўғри хулосага келган.

Шу сабабли судлов ҳайъатининг 2016 йил 27 майдаги ажрими билан суд қарорларининг А.А.га нисбатан чиқарилган қисми бекор қилиниб, унинг содир этилган жиноятга дахли бўлмаганлиги учун жиноят ишининг унга оид қисми ЖПК 83-моддасининг 3-бандига асосан тугатилган.

**5. ЖК 167, 168, 170, 184-моддаларида назарда тутилган жиноятлар учун жиноят оқибатида етказилган моддий зарар қопланган ҳолларда қамоқда сақланаётган шахсларга нисбатан эҳтиёт чораси тури, озодликдан маҳрум қилиш жазосини ўтаётган шахсларга нисбатан эса жазо турини ўзгартириш масаласи дарҳол ҳал этилиши шарт.**

Жиноят ишлари бўйича Қарши туман судининг 2017 йил 23 июндаги ҳукмига кўра Д.Б. ЖК 168-моддаси 3-қисмининг “а” банди билан 5 йил озодликдан маҳрум қилиниб, ЖПКнинг 533-моддасига асосан ҳукм ижроси кечиктирилган.

Судланган Д.Б.дан жабрланувчи Ф.О. фойдасига 83.820.000 сўм, жабрланувчи О.Қ. фойдасига 1.500.000 сўм ундириш белгиланган.

Жиноят ишлари бўйича Қашқадарё вилоят суди апелляция инстанциясининг 2017 йил 25 июлдаги ажрими билан ҳукм ўзгаришсиз қолдирилган.

Суднинг ҳукмига кўра Д.Б. 2010 йил июнь ойидан 2016 йил август ойига қадар турли вақтларда Ф.О.ни алдаб ишончини суиистеъмол қилиб, жами жуда кўп миқдордаги 87.000.000 сўмлик пул, маиший техника ва уй рўзғор буюмларини фирибгарлик йўли билан қўлга киритганликда;

унинг ўзи такроран, 2016 йил апрель ойида Косон тумани Пахтазор миттитуман 1/4-уй, хонадонни таъмирлатиш учун О.Қ. билан келишиб, хизмат ҳақини иш тугаганидан кейин беришни ваъда қилиб ишончига кириб, таъмирлаш ишлари якунлангач, унга хизмат ҳақидан қолган 1.500.000 сўм пулларни бермасдан фирибгарлик жиноятини содир этганликда айбли деб топилган.

Суд иш тафсилотларини тўғри аниқлаб, Д.Б.нинг ҳаракатларини тўғри квалификация қилиб, унинг айби исботланганлиги ҳақида асосли хулосага келган бўлса-да, бироқ, ЖК 168-моддасининг 5-қисмига мувофиқ етказилган моддий зарарнинг ўрни қопланган тақдирда озодликни чеклаш ва озодликдан маҳрум қилиш тариқасида жазо қўлланилмаслиги кўрсатилган.

Ишда аниқланган ҳолатларга кўра Мажбурий ижро бюроси Қарши туман бўлими давлат ижрочисининг 2017 йил 17 апрелдаги ҳамда
27 апрелдаги қарорларида Ф.О.га 83.820.000 сўм моддий зарар ундириш ҳақидаги ижро ҳужжати Ф.О.нинг аризасига асосан ўзига қайтарилгани, О.Қ.га 1.500.000 сўм моддий зарар ундириш ҳақидаги ижро иши ижроси таъминланганлиги сабабли иш юритиш тамомлангани кўрсатилган.

Судда жабрланувчилар Ф.О. ҳамда О.Қ. ҳақиқатдан ҳам Д.Б. томонидан етказилган моддий зарар тўлиқ қоплангани ва бу ҳақда тилхат ёзиб беришгани, ҳозирда Д.Б.га нисбатан даъволари йўқлиги ҳақида кўрсатувлар беришган.

Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 2004 йил
21 майдаги “Жазоларни либераллаштириш тўғрисидаги қонунни иқтисодиёт соҳасидаги жиноятларга нисбатан қўллашнинг айрим масалалари ҳақида”ги қарорининг 9-бандида Жиноят кодекси Махсус қисмининг қатор моддалари нормаларида муайян шарт мавжуд бўлиб, унга кўра: ЖК 167, 168, 170, 184-моддаларида назарда тутилган жиноятлар учун жиноят оқибатида етказилган моддий зарар қопланган тақдирда маҳкумга нисбатан озодликдан маҳрум қилиш тариқасидаги жазонинг қўлланилиши истисно этилиши муносабати билан, қонуннинг мазкур нормаларида назарда тутилган шарт бажарилган ҳолларда тегишли апелляция, кассация, назорат инстанцияси суди, моддий зарар қайси судлов босқичида қопланганлигидан қатъий назар, қамоқда сақланаётган шахсларга нисбатан эҳтиёт чораси турини, озодликдан маҳрум қилиш жазосини ўтаётган шахсларга нисбатан эса жазо турини ўзгартириш масаласини дарҳол ҳал этиши шартлиги ҳақида тушунтиришлар берилган.

Шу сабабли судлов ҳайъати 2018 йил 12 июндаги ажрим билан жиноят оқибатида етказилган зарар қопланганлиги сабабли Д.Б.га нисбатан ЖК
168-моддаси 3-қисмининг «а» банди билан тайинланган озодликдан маҳрум қилиш жазосини жарима жазосига алмаштирди.

**6. Яна бир мисол,** жиноят ишлари бўйича Сирдарё туман судининг 2017 йил 28 апрелдаги ҳукмига кўра С.П. ЖК 168-моддаси 2-қисмининг “б” банди билан 3 йил озодликдан маҳрум қилиш жазосига судланган. С.П.дан жабрланувчилар Ш.И.га 3 780 000 сўм, А.Х.га 2 415 000 сўм ундириш белгиланган.

Жиноят ишлари бўйича Сирдарё вилоят суди кассация инстанциясининг 2017 йил 29 июндаги ажрими билан ҳукм ўзгаришсиз қолдирилиб, А.Х. моддий зарардан воз кечганлиги сабабли ҳукмнинг С.П.дан унга 2 415 000 сўм ундириш қисми чиқарилган.

Суднинг ҳукмига кўраС.П. А.Х. ўғлининг 2 415 000 сўмлик 1 150 кг. ҳамда Ш.И.нинг 3 780 000 сўмлик 1 800 кг. гуруч маҳсулотларини алдаш ёки ишончни суиистеъмол қилиш йўли билан қўлга киритиб, уларга 6 195 000 сўмлик моддий зарар етказганликда айбли деб топилган.

ЖК 168-моддасининг 5-қисми талабларига мувофиқ, етказилган моддий зарарнинг ўрни қопланган тақдирда озодликни чеклаш ва озодликдан маҳрум қилиш тариқасидаги жазо қўлланилмайди.

Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 2004 йил
21 майдаги “Жазоларни либераллаштириш тўғрисидаги қонунни иқтисодиёт соҳасидаги жиноятларга нисбатан қўллашнинг айрим масалалари ҳақида”ги қарорининг 9-бандида Жиноят кодекси Махсус қисмининг қатор моддалари нормаларида муайян шарт мавжуд бўлиб, унга кўра: ЖК 167, 168, 170, 184-моддаларида назарда тутилган жиноятлар учун жиноят оқибатида етказилган моддий зарар қопланган тақдирда, маҳкумга нисбатан озодликдан маҳрум қилиш тариқасидаги жазонинг қўлланилиши истисно этилиши муносабати билан, қонуннинг мазкур нормаларида назарда тутилган шарт бажарилган ҳолларда тегишли апелляция, кассация, назорат инстанцияси суди, моддий зарар қайси судлов босқичида қопланганлигидан қатъий назар, қамоқда сақланаётган шахсларга нисбатан эҳтиёт чораси тури, озодликдан маҳрум қилиш жазосини ўтаётган шахсларга нисбатан эса, жазо турини ўзгартириш масаласини дарҳол ҳал этиши шартлиги;

17-бандида жиноят оқибатида етказилган моддий зарар озодликдан маҳрум этиш жазосига ҳукм қилинган шахс томонидан ҳукм қонуний кучга киргандан сўнг қопланган тақдирда кассация, назорат инстанцияси суди бу жазо турини ЖК 61, 62-моддаларида назарда тутилган қоидаларга асосан бошқа жазо тури билан алмаштириши лозимлиги ҳақида тушунтиришлар берилган.

Суд ҳукмига кўра С.П.дан жабрланувчилар Ш.И.га 3 780 000 сўм, А.Х.га 2 415 000 сўм ундирилиши белгиланиб, ҳукмнинг шу қисми ижрога қаратилган.

Иш ҳужжатларидан кўринишича, А.Х. етказилган моддий зарардан воз кечганлиги сабабли, кассация инстанция судининг ажрими билан С.П.дан унга 2 415 000 сўм ундириш қисми чиқарилган.

Мажбурий ижро бюроси Тошкент вилояти бошқармаси Чиноз туман бўлимининг хатида С.П.дан жабрланувчи Ш.И.га ундирилиши лозим бўлган 3 780 000 сўм моддий зарар С.П.нинг отаси П.А. томонидан тилхат асосида тўлиқ тўлаб берилганлиги сабабли иш бўйича етказилган моддий зарарлар тўлиқ қопланганлиги муносабати билан ижро иш юритуви тамомланганлиги қайд этилган.

Шу сабабли судлов ҳайъатининг 2017 йил 27 августдаги ажрими билан А.Х. ўзига етказилган зарардан воз кечгани, С.П.нинг яқин қариндошлари томонидан жабрланувчи Ш.И.га етказилган зарар тўлиқ қоплангани муносабати билан суд қарорларининг С.П.га нисбатан жазо тайинлаш қисми ўзгартирилиб, унга озодликдан маҳрум қилиш билан боғлиқ бўлмаган жазо тайинланган.

**7. Яна бир мисол,** жиноят ишлари бўйича Андижон шаҳар судининг 2018 йил 1 майдаги ҳукмига асосан О.И. ЖК 168-моддаси 2-қисмининг «б» банди билан 4 йил озодликдан маҳрум қилиш жазосига судланган.

Судланган О.И.дан жабрланувчи Ж.С. фойдасига 15.000.000 сўм, жабрланувчи У.Ш. фойдасига 32.500.000 сўм ундириш белгиланган.

Жиноят ишлари бўйича Андижон вилоят суди апелляция инстанциясининг 2018 йил 29 майдаги ажрими билан ҳукм ўзгаришсиз қолдирилган.

Суднинг ҳукмига кўра О.И. 2017 йил 17 августда Ж.С. ва У.Ш.ларга бир ойда арзонлаштирилган нархларда цемент маҳсулотларини олиб беришини айтиб, уларни алдаб, Ж.С.ни 15.000.000 сўм, У.Ш.ни 33.000.000 сўм пулларини олиб, цемент маҳсулотларини бермасдан такроран фирибгарлик жиноятини содир этганликда айбли деб топилган.

Суд, иш тафсилотларини тўғри аниқлаб, О.И.нинг ҳаракатларини тўғри квалификация қилиб, унинг айби исботланганлиги ҳақида асосли хулосага келган.

Бироқ, ЖК 168-моддасининг 5-қисмига мувофиқ етказилган моддий зарарнинг ўрни қопланган тақдирда озодликни чеклаш ва озодликдан маҳрум қилиш тариқасида жазо қўлланилмаслиги кўрсатилган.

Суднинг ҳукмига кўра, О.И.дан жабрланувчи Ж.С.нинг фойдасига 15 000 000 сўм, жабрланувчи У.Ш.нинг фойдасига 32 500 000 сўм ундиришлик белгиланган.

Ишда аниқланган ҳолатларга кўра, жабрланувчилар Ж.С. ва У.Ш.
2018 йил 7 июндаги судга тақдим қилган аризаларида О.И. томонидан етказилган зарарлар тўлиқ қоплангани, О.И.га нисбатан даъволари йўқлигинини билдириб, судда ҳам ушбу ҳолатни тасдиқлаб кўрсатувлар беришган.

Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 2004 йил
21 майдаги “Жазоларни либераллаштириш тўғрисидаги қонунни иқтисодиёт соҳасидаги жиноятларга нисбатан қўллашнинг айрим масалалари ҳақида”ги қарорининг 9-бандида Жиноят кодекси Махсус қисмининг қатор моддалари нормаларида муайян шарт мавжуд бўлиб, унга кўра: ЖК 167, 168, 170, 184-моддаларида назарда тутилган жиноятлар учун жиноят оқибатида етказилган моддий зарар қопланган тақдирда маҳкумга нисбатан озодликдан маҳрум қилиш тариқасидаги жазонинг қўлланилиши истисно этилиши муносабати билан, қонуннинг мазкур нормаларида назарда тутилган шарт бажарилган ҳолларда тегишли апелляция, кассация, назорат инстанцияси суди, моддий зарар қайси судлов босқичида қопланганлигидан қатъий назар, қамоқда сақланаётган шахсларга нисбатан эҳтиёт чораси турини, озодликдан маҳрум қилиш жазосини ўтаётган шахсларга нисбатан эса жазо турини ўзгартириш масаласини дарҳол ҳал этиши шартлиги ҳақида тушунтиришлар берилган.

Шу сабабли судлов ҳайъатининг 2018 йил 25 июлдаги ажрими билан жиноят оқибатида етказилган зарар қопланганлиги сабабли О.И.га ЖК
168-моддаси 2-қисмининг “б” банди билан тайинланган озодликдан маҳрум қилиш жазоси ахлоқ тузатиш ишлари жазосига алмаштирилди.