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 1-ИЛОВА

**Ўзбекистон Республикаси Олий судининг жиноят ишлари бўйича судлов ҳайъати томонидан 2020 йилнинг иккинчи чорагида назорат тартибида кўрилган ишлар бўйича
суд амалиёти обзори**

Ўзбекистон Республикаси Президентининг “Суд-ҳуқуқ тизимини янада такомиллаштириш ва суд ҳокимияти органларига ишончни ошириш
чора-тадбирлари тўғрисида” 2018 йил 13 июлдаги ПФ–5482-сонли Фармони ижросини таъминлаш мақсадида Ўзбекистон Республикаси Олий суди Раёсатининг “Суд амалиёти обзорларини тайёрлаш ва эълон қилиш тўғрисида” 2018 йил 27 июлдаги РС-44-18-сонли қарори қабул қилинган.

Мазкур қарорнинг 2-бандига кўра, Олий суд судлов ҳайъатлари томонидан ҳар чорак якунида судлов ҳайъатларининг ишларни назорат тартибида кўриб чиқиш бўйича суд амалиёти обзорларини тайёрлаш ва эълон қилиш белгиланган.

Жиноят ишлари бўйича судлов ҳайъатининг ўтган даврдаги фаолияти таҳлилларига кўра, судлов ҳайъати томонидан Олий суднинг иш режаси ва тасдиқланган Дастурлар, Йўл харитасида белгиланган вазифалар ижроси юзасидан муайян ишлар амалга оширилган.

Жорий йилнинг ўтган иккинчи чораги давомида жиноят ишлари бўйича судлов ҳайъатига 4.305 та назорат тартибида шикоят (протест)лар келиб тушиб, шу даврда жами 5.993 та шикоят (протест)лар ўрганилган.

Улардан 4.066 та шикоят судлов ҳайъатига ўтказилиши рад қилинган, 265 таси кўрмасдан қайтарилган, 951 таси жиноят ишлари бўйича судлов ҳайъатига кўриш учун ўтказилиб, 711 та шикоят ҳисобот даврининг охирида қолдиқда қолган.

Шундан 661 та шикоят (протест) жиноят ишлари бўйича судлов ҳайъатида кўриб чиқилиб, 603 та шикоят (протест) қаноатлантирилган, 58 та шикоят (протест) рад қилинган.

Жумладан, 367 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилиниб, ишлар янгидан апелляция ва кассация инстанцияларида кўриш учун юборилган, жами 236 та иш бўйича суд қарорлари ўзгартирилган, шундан 46 та иш бўйича жиноят малакаси ўзгартирилиб, жазо чораси камайтирилган, 112 та иш бўйича жиноят малакаси ўзгартирилмай жазо чораси камайтирилган, 50 та иш бўйича суд қарорлари Ўзбекистон Республикаси Жиноят-процессуал кодекси 490-моддасининг бешинчи қисми ва бошқа асосларга кўра ўзгартирилган ҳамда 28 та иш тугатилган.

Суд амалиёти обзори натижаларига кўра, биринчи, апелляция ва кассация инстанцияси судлари томонидан ишларни кўришда Ўзбекистон Республикасининг Жиноят кодекси (бундан буён матнда ЖК деб юритилади), Жиноят-процессуал кодекси (бундан буён матнда ЖПК деб юритилади) ва бошқа қонун ҳужжатлари, шунингдек Олий суд Пленумининг қарорларида берилган тушунтиришларга риоя қилмаслик ҳолатларига йўл қўйилаётганлигини кўриш мумкин.

**1. Суд судланувчини баҳоловчи категорияларга тегишли белгиларга қараб айбдор деб топишда, ушбу белгининг жиноий қилмишда мавжудлигини тасдиқловчи ҳолатларни келтириши шарт.**

Жиноят ишлари бўйича Қувасой шаҳар судининг 2019 йил
27 февралдаги ҳукмига кўра, Д.М.га ЖК 28, 246-моддасининг иккинчи қисми билан ЖК 57-моддаси қўлланилган ҳолда 8 йил, 25, 273-моддасининг бешинчи қисми билан ЖК 57-моддаси қўлланилган ҳолда 8 йил, ЖК 59-моддаси тартибида 8 йил 6 ой озодликдан маҳрум қилиш жазоси тайинланган.

Жиноят ишлари бўйича Фарғона вилоят суди кассация инстанциясининг 2019 йил 6 августдаги ажрими билан ҳукм ўзгаришсиз қолдирилган.

Суднинг ҳукмига кўра, Д.М. Х.М. ва жиноят ишидан қисми ажратилган Қирғизистон Республикаси фуқароси билан олдиндан тил бириктириб, 2018 йил сентябрь ойида Д.М. ва Х.М. Қувасой шаҳри ҳудудида “Замир” исмли шахс билан кўришиб, контрабанда йўли билан олиб ўтиладиган 1 килограмм “гашиш” гиёҳвандлик воситасини 4.000 АҚШ долларига сотиб олишга олдиндан келишиб, 2018 йил 3 октябрь куни “Замир” исмли шахс “гашиш” гиёҳвандлик воситасини Қирғизистондан Ўзбекистон ҳудудига контрабанда йўли билан олиб ўтгач, шу куни Д.М. бошқарувидаги давлат рақами 40 Е 511 МА “Matiz” автомашинасида Х.М. билан бирга Қувасой шаҳри, Полмон қишлоғига бориб, “Замир” билан кўришиб, унга 4.000 АҚШ долларини бериб, 672 грамм “гашиш” гиёҳвандлик воситасини сотиб олиб, Х.М. “гашиш” гиёҳвандлик воситасини ёнида сақлаб йўловчи такси автомашинасида, Д.М. ўзининг “Matiz” автомашинасида Х.М.ни орқасидан кузатиб, Фарғона шаҳрига ҳаракатланиб келиб, Х.М. Д.М.нинг кўрсатмасига асосан йўловчи такси автомашинасидан тушиб, Д.М. бошқарувидаги автомашинага чиқмоқчи бўлганида ҳуқуқни муҳофаза қилувчи орган ходимлари томонидан қўлга олиниб, ўзларига боғлиқ бўлмаган ҳолатларга кўра, ўз ҳаракатларини охирига етказа олмасдан кўп миқдордаги 672 грамм “гашиш” гиёҳвандлик воситасини сотишга суиқасд қилганликда айбли деб топилган.

Суд иш тафсилотларини тўғри аниқлаб, Д.М.нинг айби исботлангани ҳақида хулосага келган бўлса-да, бироқ унинг ҳаракатларини квалификация қилишда хатоликка йўл қўйган.

Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 2014 йил
23 майдаги “Суд ҳукми тўғрисида”ги 07-сонли қарорининг 16-бандидаги ЖПКнинг 463-моддасига кўра, айблов ҳукми тахминларга асосланган бўлиши мумкин эмаслиги ва фақат судланувчининг жиноят содир этишда айбли эканлиги суд муҳокамаси давомида исбот қилинган тақдирдагина чиқарилиши, 24-бандида суд судланувчини баҳоловчи категорияларга тегишли белгиларга қараб айбдор деб топишда, ушбу белгининг жиноий қилмишда мавжудлигини тасдиқловчи ҳолатларни келтириши шартлиги ҳақида тушунтиришлар берилган.

Хусусан, дастлабки тергов органи ва суд Д.М.дан олинган гиёҳвандлик воситаси миқдори 672 грамм бўлиб, фақат истеъмол қилинишини истисно этадиган миқдорда топилганидан келиб чиқиб, унинг гиёҳвандлик воситасини ўтказишга суиқасд қилганликдаги айби исботлангани ҳақида асосли хулосага келган бўлса-да, бироқ унинг гиёҳвандлик воситаларини айнан ҳақ эвазига сотишга суиқасд қилганлиги ҳақидаги хулосасига асос бўлган бирон-бир далилни келтирмасдан тахминий қарор қабул қилган.

Зеро, Олий суд Пленумининг “Гиёҳвандлик воситалари ва психотроп моддалар билан қонунга хилоф равишда муомала қилишга оид жиноят ишлари бўйича суд амалиёти тўғрисида”ги қарори 2017 йил 28 апрелдаги таҳрирининг 21-бандида ЖКнинг 273-моддаси биринчи қисмида назарда тутилган гиёҳвандлик воситалари, психотроп моддаларни қонунга хилоф равишда ўтказиш деганда, уларни турлича усулда ҳақ эвазига ёки текинга (сотиш, ҳадя этиш, алмаштириш, қарзи эвазига ёки қарз сифатида ва ҳ.к.) бошқа шахсга бериш тушунилиши лозимлиги, гиёҳвандлик воситалари, психотроп моддаларни сотиш усулида кўп миқдорда ўтказиш уларни ўтказишнинг энг ижтимоий хавфли кўриниши ҳисобланиши туфайли, мазкур қилмиш ЖКнинг 273-моддаси бешинчи қисми билан квалификация қилиниши лозимлиги, мазкур восита ёки моддаларни кўп миқдорда бошқа барча усулларда ўтказиш ЖКнинг 273-моддаси бошқа тегишли қисми билан жавобгарлик келиб чиқишига сабаб бўлиши ҳақида тушунтириш берилган.

Шунга кўра, гиёҳвандлик воситалари фақат истеъмол қилинишини истисно этадиган миқдорда топилгани ёки экспертизанинг айбдор гиёҳванд эмаслиги тўғрисида берган хулосасининг ўзи айбдорни гиёҳвандлик воситаларини айнан ҳақ эвазига ўтказишга суиқасд қилганликда айблаш учун етарли далил ҳисобланмайди.

Чунки, Д.М.дан олинган 672 грамм “гашиш” гиёҳвандлик воситасини айнан сотиш ҳақида бирон-бир шахс билан келишгани ёки унинг шунга қаратилган ҳаракатлари ўзига боғлиқ бўлмаган ҳолатда тўхтатилгани ёхуд унда ушбу воситаларни айнан сотиш йўли билан ўтказиш мақсади бўлгани аниқланмаган ва бундай далилни бугунги кунда тўплаш ва мавжуд шубҳани бартараф этиш имкониятлари тугаган.

Қайд этилганларга кўра, Д.М.да гиёҳвандлик воситасини қонунга хилоф равишда сотиш йўли билан ўтказиш мақсадининг бўлганлиги тасдиқланмагани боис, унинг ҳаракатларини гиёҳвандлик воситасини Х.М. билан олдиндан тил бириктириб, кўп миқдорда бошқа барча усулларда ўтказиш учун сақлаш деб баҳолаш лозим бўлади.

Шу сабабли, судлов ҳайъатининг 2020 йил 5 майдаги ажрими билан суд қарорларининг Д.М.га оид қисми ўзгартирилиб, унинг ҳаракатлари ЖК 25, 273-моддасининг бешинчи қисмидан шу модда учинчи қисмининг “б” бандига қайта квалификация қилиниб, шахси ва қилмишларига мувофиқ меъёрда жазо тайинланган.
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**2. Иш бўйича исботланиши лозим бўлган барча ҳолатлар синчковлик билан, ҳар томонлама, тўла ва холисона текшириб чиқилиши лозим.**

Жиноят ишлари бўйича Қўшработ туман судининг 2017 йил
22 июндаги ҳукмига кўра, О.С. ЖК 169-моддаси тўртинчи қисмининг “в” банди билан 8 йил, 177-моддаси учинчи қисмининг “б” банди билан 2 йил, ЖК 59-моддаси тартибида 8 йил 1 ой озодликдан маҳрум қилиш жазосига судланган.

Жиноят ишлари бўйича Самарқанд вилоят суди апелляция инстанциясининг 2017 йил 8 августдаги ажрими билан ҳукм ўзгаришсиз қолдирилган.

Суднинг ҳукмига кўра, О.С. бошқа шахслар билан олдиндан тил бириктириб, бир гуруҳ бўлишиб, Э.Э. раҳбарлигида уюшган жиноий гуруҳга бирлашиб, тузилган жиноий режага кўра, О.С. уюшган гуруҳ таркибида фаолият юритиб, уюшган гуруҳ манфаатларини кўзлаб, гуруҳ раҳбари ва аъзолари билан ҳамда суд мажлисида аниқлаш имкони бўлмаган “Б”, “Р”, “С” ва бошқа номаълум шахслар билан биргаликда, 2015 йил ноябрь ойидан 2016 йил март ойига қадар НКМК Жанубий кон бошқармасига қарашли “Зармитан” конининг ер ости шахтасидан таркибида олтин моддаси бўлган жами 25 тонна руда тошларини яширин равишда талон-торож қилишиб, руда тошларини Ў.Й.нинг яшаш уйидаги қўлбола усулда ясалган тош тегирмонида майдалаб, руда қумларни ювиб, олтин моддасини ажратиб олишганидан сўнг, валюта қимматликлари ҳисобланган олтин моддасини қонунга хилоф равишда “Санжар” исмли номаълум шахсга жами 40.000.000 сўм эвазига ўтказишиб, олинган даромадни жиноий гуруҳ аъзолари ўртасида бўлиб олишган.

Бундан ташқари, О.С. уюшган жиноий гуруҳ таркибида фаолиятини давом эттириб, уюшган гуруҳ раҳбари ва аъзолари билан ҳамда дастлабки тергов ва суд мажлисида аниқлаш имкони бўлмаган “Т” исмли шахс билан ўзганинг мулкини яширин равишда талон-торож қилиш мақсадида, НКМК Жанубий кон бошқармасига қарашли “Зармитан” конига ғайриқонуний равишда киришиб, коннинг ер ости шахтасининг 885-сонли горнизонтидан, таркибида олтин моддаси бўлган 2.000 кг руда тошларини яширин равишда талон-торож қилишиб, ушбу руда тошларини дастлабки тергов ва суд мажлисида аниқлаш имкони бўлмаган номаълум “Форд-транзит” русумли автомашина ёрдамида Хатирчи туманига олиб боришиб, дастлабки тергов ва суд мажлисида аниқлаш имкони бўлмаган номаълум шахсга 4.000.000 сўмга ўтказишиб, олинган даромадни жиноий гуруҳ аъзолари ўртасида бўлиб олишган.

Бундан ташқари, О.С. уюшган жиноий гуруҳ таркибида фаолиятини давом эттириб, уюшган гуруҳ раҳбари ва аъзолари билан бирга, 2016 йил 6,16,17,19 март кунлари Э.Э. ва Ж.М.нинг бошқарувларида бўлган “Ласетти” русумли 30 А 784 ВА давлат белгили ҳамда “Нексия” русумли 30 Z 491 DA давлат белгили автомашиналаридан фойдаланиб, НКМК Жанубий кон бошқармасига қарашли “Зармитан” конига ғайриқонуний равишда киришиб, коннинг ер ости шахтасининг 885-сонли горнизонтидан таркибида олтин моддаси бўлган 25.538.533,88 сўм қийматга тенг бўлган жами 4.485 кг руда тошларини яширин равишда талон-торож қилишиб, А.Ш.нинг “ISUZU” русумли 30 R 485 GA давлат белгили автомашинасига ортаётган вақтда, Қўшработ тумани ИИБ ходимлари томонидан ушланиб, ушбу таркибида олтин моддаси бўлган 25.538.533,88 сўмлик руда тошлари ашёвий далил сифатида ҳужжатлаштириб олинган.

Суд, иш тафсилотларини тўғри аниқлаб, О.С.нинг айби исботланганлиги ҳақида асосли хулосага келган бўлса-да, унинг валюта қимматликларини қонунга хилоф равишда олиш ёки ўтказишда ифодаланган ҳаракатини нотўғри квалификация қилган.

ЖК 177-моддаси учинчи қисмининг “б” бандида уюшган гуруҳ томонидан ёки унинг манфаатларини кўзлаб, фуқароларнинг қонунга хилоф равишда анча миқдорда валюта қимматликларини олиши ёки ўтказишда ифодаланган ҳаракатлар учун жиноий жавобгарлик белгиланган.

Ўзбекистон Республикасининг 2003 йил 11 декабрдаги “Валютани тартибга солиш тўғрисида”ги Қонунининг 3-моддасида чет эл валютаси, чет эл валютасидаги қимматли қоғозлар, чет эл валютасидаги тўлов ҳужжатлари ва соф қуйма олтин валюта бойликлари ҳисобланиши кўрсатилган.

Ўзбекистон Республикаси Олий Суди Пленумининг 2000 йил 28 апрелдаги “Валюта қимматликларини қонунга хилоф равишда олиш ёки ўтказишга доир ишлар юзасидан суд амалиёти тўғрисида”ги 8-сонли қарори 2-бандининг “г” кичик бандида валюта қимматликларининг рўйхати Ўзбекистон Республикасининг “Валютани тартибга солиш тўғрисида”ги 2003 йил 11 декабрдаги Қонунининг 3-моддасида белгиланган бўлиб, унинг кенгайтирилган ҳолда талқин этиш мумкин эмаслиги, бундай қимматликларга соф қуйма олтин киришлиги ҳақида раҳбарий тушунтириш берилган.

Мазкур жиноят иши бўйича ўғирланган ва сотилган жиноят объекти - таркибида олтин бўлган руда қумлари бўлиб, улар соф қуйма олтин ҳолатига келтирилмаган бўлиб, юқоридаги қонун ҳамда Олий суд Пленуми қарори тушунтиришларига мувофиқ, ушбу таркибида олтин бўлган руда қумларини валюта қимматликлари сифатида эътироф этиб бўлмайди, шунга кўра, ушбу руда тошлари валютани олиш ёки ўтказиш жинояти таркибини ташкил этмайди.

Иш ҳужжатларига кўра, О.С. уюшган гуруҳ таркибида фаолият юритиб, уюшган гуруҳ манфаатларини кўзлаб, гуруҳ раҳбари ва бошқа аъзолари билан биргаликда НКМК Жанубий кон бошқармасига қарашли “Зармитан” конининг ер ости шахтасидан таркибида олтин моддаси бўлган жами 3 та ҳолатда, яъни 25 тонна, 2000 кг ва 4.485 кг руда тошларини яширин равишда талон-торож қилган.

Юқорида баён этилганларга асосан, жиноят объекти ҳисобланган таркибида олтин моддаси бўлган руда қумлари валюта қимматликларига кирмайди.

Шу боис, судлов ҳайъатининг 2020 йил 23 июндаги ажрими билан суд қарорларининг О.С.га оид қисми ўзгартирилиб, унинг айбловидан ЖК 177-моддаси учинчи қисмининг “б” банди чиқарилган ва жиноят ишининг шу қисми ҳаракатдан тугатилган.

ЖСҲ-1-56А-17-сонли иш

**3. Кўрсатувларнинг, шу жумладан, айбига иқрорлик тўғрисидаги кўрсатувларнинг қийноққа солиш, зўрлик ишлатиш ҳамда инсонга нисбатан бошқа шафқатсиз ёки унинг шаъни, қадр-қимматини камситувчи муносабатда бўлиш, шунингдек алдаш ва қонунга хилоф бошқа йўллар орқали олиниши далилларни номақбул деб топишга асос бўлади.**

Жиноят ишлари бўйича Яшнобод туман судининг 2015 йил 1 майдаги ҳукмига кўра, И.Б. ЖК 205-моддасининг биринчи қисми билан ЖК 45-моддасига асосан 3 йил ҳуқуқни муҳофаза қилувчи идораларда ишлаш ҳуқуқидан маҳрум қилинган ҳолда иш ҳақининг
20 фоизини давлат даромади ҳисобига ушлаб қолган ҳолда 2 йил,
208-моддаси билан иш ҳақининг20 фоизини давлат даромади ҳисобига ушлаб қолган ҳолда 2 йил ахлоқ тузатиш ишлари, 210-моддаси иккинчи қисмининг “в”, “г” бандлари билан 5 йил озодликдан маҳрум қилиш, ЖК 59, 61-моддалари тартибида 3 йил ҳуқуқни муҳофаза қилувчи идораларда ишлаш ҳуқуқидан маҳрум қилиниб, 5 йил 6 ой озодликдан маҳрум қилиш жазосига судланган.

Жиноят ишлари бўйича Тошкент шаҳар суди кассация инстанциясининг 2017 йил 28 апрелдаги ажрими билан ҳукмнинг И.Б.га оид қисми ўзгаришсиз қолдирилган.

Суд ҳукмига кўра, судланувчи И.Б. Тошкент шаҳар Бектемир туман ИИБ ЖҚ ва УЖҚКБ тезкор вакили лавозимида хизмат қилиб келиб, эгаллаб турган лавозимига кўра мансабдор шахс бўла туриб, бошқа мансабдор шахслар билан ўзаро жиноий тил бириктириб, бир гуруҳ бўлиб, Бектемир туман ИИБнинг навбатчилик қисмида Шакл-2 китобидан 1884-сон билан қайд этилган, 2013 йил 17 август куни соат 21:00 ларда “Тошкент қишлоқ хўжалик маҳсулотлари улгуржи бозори” АЖ ҳудудида А.Т. раҳбарлигида ташкил этилган жиноий гуруҳ аъзолари билан бошқа номаълум шахслар ўртасида безорилик жинояти жараёнида А.Т. раҳбарлигида ташкил этилган жиноий гуруҳ аъзоси Ш.А.нинг тан жароҳати олганлиги ҳақидаги хабари бўйича Ш.Д. 2013 йил 18 август куни терговолди текширув ҳаракатларини ўтказишни профилактика инспектори С.Р.га юклаб, ўз навбатида С.Р. ноқонуний бойлик орттириш ва мулкий манфаат кўриш мақсадида ғаразгўйлик ниятида, Бектемир туман ИИБ ЖҚ ва УЖҚКБ тезкор вакили И.Б. билан ушбу безорилик жинояти натижасида жиноий гуруҳ аъзоси Ш.А.нинг тан жароҳати олганлиги ҳолати юзасидан ўтказилаётган терговолди текширув ҳаракатлари давомида жиноят иши қўзғатмасликка ва ишни ижобий ҳал қилиб, уларга нисбатан чора кўрмаслик эвазига тамагирлик йўли билан А.Т.дан пора беришни талаб қилишиб, ундан С.Р. 2 маротаба 250.000 сўмдан жами 500.000 сўм, И.Б. эса 400.000 сўм миқдоридаги пул маблағларини пора тариқасида олишиб, безорилик жинояти бўйича тўпланган ҳужжатлар юзасидан 21.08.2013 йилда Ўзбекистон Республикаси ЖПКнинг 83-моддаси 2-қисмига асосан жиноят ишини қўзғатишни рад қилиш ҳақида қарор қабул қилиб, ушбу қарорни Бектемир туман ИИБ ҲООБ бошлиғи Ш.Д. томонидан тасдиқланишига эришиб, содир этилган жиноят бўйича суриштирув ҳаракатларини тўлиқ амалга оширмасдан, ҳокимият ҳаракатсизлигига йўл қўйган.

Бундан ташқари, судланувчи И.Б. Бектемир туман ИИБ ҲООБ профилактика инспектори лавозимида ишлаб келиб, мансабдор шахс бўла туриб, мансаб ваколатларинисуиистеъмол қилиб, ўзининг жиноий ҳаракатларини давом эттириб, туман ИИБ Патруль пост хизмати гуруҳининг милиционери Н.Қ. билан жиноий тил бириктириб, 07.10.2011 йилда Д.Т.нинг тан жароҳати олганлиги юзасидан терговолди текшириш ҳаракатлари олиб бориб, мазкур жиноятни содир этган Ш.А., Д.А, М.М. ва бошқаларни 10.10.2011 йилда Тошкент шаҳар ИИББ Реабилитация Марказига жойлаштириб, уларни Марказдан чиқариш эвазига гуруҳ раҳбари А.Т.дан 100.000 сўмлик бозорликларни тамагирлик йўли билан олиб, Бектемир туман ИИБ бошлиғи номидан Тошкент шаҳар ИИББ Реабилитация Маркази бошлиғи номига хат тайёрлаб, 12.10.2011 йилда М.М.ни, 15.10.2011 йилда Ш.А. ва Д.А.ларни Реабилитация марказидан олиб чиқишган.

Бундан ташқари, И.Б. Бектемир туман ИИБ ЖҚ ва УЖҚКБ тезкор вакили лавозимида ишлаб келиб, туман ИИБ тезкор вакили Р.Г. билан жиноий тил бириктириб, “Тошкент қишлоқ хўжалик маҳсулотлари улгуржи бозори”да турли тадбиркорлардан товламачилик йўли билан ҳақ талаб қилиб келган А.Т., Ф.Э., Ш.А., Д.А., А.М. ва бошқаларнинг ноқонуний фаолиятини амалга оширишда ҳомийлик қилиб, улар томонидан содир этилган ҳуқуқбузарликлар ва жиноятларига чора кўрмаслик, уларни Тошкент шаҳар ИИББ Реабилитация Марказига жойлаштирмаслик, ўтказилиши кутилаётган турли рейдлар ҳақида олдиндан хабардор қилиш эвазига 28.12.2013 йилда гуруҳ аъзоси Ф.Э. орқали 12 дона 180.000 сўмлик тол новдасидан тўқилган саватлар, 12 дона 120.000 сўмлик кокос цитрус меваси, жами 300.000 сўм миқдоридаги бозорликларни тамагирлик йўли билан пора тариқасида олишган.

Бундан ташқари, судланувчи И.Б. 2009 йил июнь ойидан Бектемир туман ИИБ ҲООБ профилактика инспектори ва 2012 йил июль ойидан Бектемир туман ИИБ ЖҚ ва УЖҚКБ тезкор вакили лавозимида ишлаб келиб, хизмат юзасидан ўзига бириктирилган “Тошкент қишлоқ хўжалик маҳсулотлари улгуржи бозори” АЖда турли тадбиркорлардан товламачилик йўли билан ҳақ талаб қилиб келган А.Т., Ф.Э., Ш.А., Д.А., А.М. ва бошқаларнинг ноқонуний фаолиятини амалга оширишда ҳомийлик қилиб, улар томонидан содир этилган ҳуқуқбузарликлар ва жиноятларига чора кўрмаслик, уларни Тошкент шаҳар ИИББ Реабилитация Марказига жойлаштирмаслик, ўтказилиши кутилаётган турли рейдлар ҳақида олдиндан хабардор қилиш эвазига 2009 йил июнь ойидан 2012 йил июль ойига қадар А.Т.дан жами 9.800.000 сўмлик бозорликларни пора тариқасида олиб, 07.10.2011 йилда Д.Т.нинг тан жароҳати олганлиги юзасидан терговолди текшириш ҳаракатлари олиб бориб, мазкур ҳолат юзасидан жиноят иши қўзғаш тўғрисида қарор қабул қилиши лозим бўлса-да, ҳокимият ҳаракатсизлигига йўл қўйиб, безорилик жиноятини содир этган Ш.А.га нисбатан Ўзбекистон Республикаси Маъмурий жавобгарлик тўғрисидаги кодекси 52-моддасининг иккинчи қисми билан маъмурий жавобгарликка оид иш қўзғатиб, суднинг 15.10.2011 йилдаги қарори билан Ш.А. ушбу Кодекснинг 21-моддасига асосан огоҳлантирилишига эришган.

ЖПК:

22-моддасида иш бўйича исботланиши лозим бўлган барча ҳолатлар синчковлик билан, ҳар томонлама, тўла ва холисона текшириб чиқилиши кераклиги, ишда юзага келадиган ҳар қандай масалани ҳал қилишда айбланувчини ёки судланувчини ҳам фош қиладиган, ҳам оқлайдиган, шунингдек унинг жавобгарлигини ҳам енгиллаштирадиган, ҳам оғирлаштирадиган ҳолатлар аниқланиши ва ҳисобга олиниши;

23-моддасида айбдорликка оид барча шубҳалар, башарти уларни бартараф этиш имкониятлари тугаган бўлса, гумон қилинувчи, айбланувчи ёки судланувчининг фойдасига ҳал қилиниши лозимлиги, қонун қўлланилаётганда келиб чиқадиган шубҳалар ҳам гумон қилинувчининг, айбланувчининг, судланувчининг фойдасига ҳал қилиниши;

95-моддасида суриштирувчи, терговчи, прокурор ва суд ишдаги барча ҳолатларни синчковлик билан, тўла, ҳар томонлама ва холисона кўриб чиқишга асосланган ҳолда қонунга ва ҳуқуқий онгга амал қилиб ўзларининг ички ишончлари бўйича далилларга баҳо бериши, ҳар бир далил ишга алоқадорлиги, мақбуллиги ва ишончлилиги нуқтаи назаридан баҳоланиши лозимлиги кўрсатилган.

Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 2014 йил
23 майдаги “Суд ҳукми тўғрисида”ги 07-сонли қарорининг 16-бандида “ЖПКнинг 463-моддасига кўра, айблов ҳукми тахминларга асосланган бўлиши мумкин эмаслиги ва фақат судланувчининг жиноят содир этишда айбли эканлиги суд муҳокамаси давомида исбот қилинган тақдирдагина чиқарилиши, айблов ҳукмига жиноят содир этилишини иш бўйича барча мумкин бўлган ҳолатларини текшириш, иш материалларида маълум бўлиб қолган барча кам-кўстни тўлдириш, юзага келган ҳамма шубҳа ва қарама-қаршиликларга барҳам бериш натижасида йиғилган ишончли далилларгина асос қилиб олиниши лозимлиги тушунтирилган.

Бироқ, иш бўйича қайд этилган Қонун талаблари ва Олий суд Пленуми қарори тушунтиришларига риоя этилмаган.

Суд ҳукмида гарчанд судланувчи И.Б. ўз қилмишига иқрор эмаслигини билдирган бўлса-да, унинг айби судда сўроқ қилинган гувоҳ Д.Т., А.Т., Ф.Э., Ш.А., Д.А. ва бошқа гувоҳларнинг кўрсатувлари, шунингдек, жиноят иши ҳужжатларида тўпланган бошқа далиллар билан исботланганлиги баён қилинган.

Ваҳоланки, биринчи инстанция судида гувоҳ тариқасида сўроқ қилинган А.Т., Ш.А., Д.А., Ф.Э. ва бошқалар судланувчи И.Б. ва бошқаларга моддий қимматликлар бермаганлиги, терговда берган кўрсатувларини умуман тасдиқламаслиги, уларни тазйиқ остида берганлигини, суддаги кўрсатмаларини тўғри бераётганлигини билдиришган.

Бундан ташқари, ушбу иш бўйича судланган Ш.Д., Н.Қ., Р.Г.лар ҳам ўзларига қўйилган И.Б. ва бошқаларга оид айбловга иқрорлик билдирмасдан кўрсатувлар беришган.

Судлов ҳайъатида сўроқ қилинган И.Б. 2009 йил июнь ойидан 2012 йил июль ойига қадар Бектемир туман ИИБ ҲООБ профилактика инспектори, 2012 йил июль ойидан 2014 йил 2 майга қадар ЖҚ ва УЖҚКБ текзор вакили лавозимида ишлаб келганлигини, хизмат фаолияти давомида “Тошкент қишлоқ хўжалик маҳсулотлари улгуржи бозори” ҳудуди бириктирилганлигини, бозор ҳудудида А.Т. ва унинг шерикларини 2013 йил ёз ойларида кўрганлигини, лекин улар билан умуман яқин алоқада бўлмаганлигини, 2011 йил 7 октябрда Д.Т.нинг тан жароҳати олганлиги ҳолати юзасидан текшириш ўтказиб, Д.Т.дан тушунтириш хати олган уни Ш.А. уриб тан жароҳати етказганлигини билганлигини, Д.Т.ни суд-тиббиёт экспертизасидан ўтказганида “енгил” тан жароҳати етказилганлиги ҳақида хулоса берганлиги, материал бўйича ИИБ ТБ бошлиғига ахборот бериб, Ш.А.га нисбатан Ўзбекистон Республикаси Маъмурий жавобгарлик тўғрисидаги кодекси 52-моддасининг иккинчи қисми билан маъмурий ҳужжатларни расмийлаштирганлигини, туман прокурорининг ўринбосари ҳужжатларни асосли деб топганлиги сабабли, мазмунан кўриш учун жиноят ишлари бўйича Бектемир туман судига юборганлиги, А.Т. ва унинг шерикларидан умуман бозорликлар олмаганлигини, Д.Т.нинг аризаси юзасидан гумонланувчилар Д.А., Ш.А. ва М.М.ларни прописка масаласида Тошкент шаҳар ИИББ Реабилитация марказига жойлаштирганлигини, Д.Т.га тайинланган суд-тиббий экспертизаси хулосаси тайёр бўлганидан сўнг Бектемир туман ИИБ Навбатчилик қисмининг хатига асосан Н.Қ. уларни олиб чиқиб, жиноят ишлари бўйича Бектемир туман судига олиб борганлигини, Н.Қ. билан жиноий тил бириктириб, А.Т. ва унинг шерикларидан моддий манфаат кўрмаганлигини, дастлабки тергов давомида А.Т. ва бошқалар билан юзлаштириш тергов ҳаракати ўтказилмаганлигини, 2013 йил 17 августда “Тошкент қишлоқ хўжалик маҳсулотлари улгуржи бозори” ҳудудида бўлган жанжал натижасида Ш.А. тан жароҳати олганлигидан умуман хабари бўлмаганлигини, 2013 йил август ойида Бектемир туман ИИБ ЖҚ ва УЖҚКБда тезкор вакил бўлиб ишлаганлигини, С.Р. билан ўзаро жиноий тил бириктирмаганлигини, А.Т. унга тегишли “Nexia” русумли автомашинасига 400.000 сўм миқдорида пул олиб келиб бермаганлигини, дастлабки тергов давомида С.Р.нинг қарори бекор қилиниб, жиноят иши қўзғатилганлиги ҳақида эшитганлигини, 2013 йил 27 декабрь куни раҳабриятдан рухсат олиб Наманган вилоятига отасининг туғилган кунини нишонлаш мақсадида кетганлигини ва 30 декабрь куни қайтиб келганлигини, шу сабабли, Ф.Э.дан 2013 йил 28 декабрь куни 12 дона 180.000 сўмлик тол новдасидан тўқилган сават ва 13 дона 130.000 сўмлик кокос мевалари олмаганлигини, дастлабки тергов давомида берган кўрсатмаларини УЯ 64/ТҲ-1-сонли тергов ҳибсхонасида “лахмач”лар, яъни муқаддам оғир ва ўта оғир жиноятлар учун судланиб, жазо ўтаётган шахслар томонидан ўтказилган тазйиқ остида ёзиб берганлигини, улар томонидан унга нисбатан жисмоний азоб берилганлиги ҳақида кўрсатув берган.

Судда Н.Қ. 2011 йил апрель ойидан 2012 йил ноябрь ойига қадар Бектемир туман ИИБ Патруль пост хизмати гуруҳининг милиционери,
2012 йил ноябрь ойидан 2014 йил 2 май кунига қадар Тошкент шаҳар ИИББ ППХ бригадаси 4-батальон 3-отрядининг милиционер-ҳайдовчи лавозимида ишлаганлигини, А.Т. ва бошқаларнинг қамоққа олиниб, улардан руҳий ва жисмоний тазйиқлар остида “лахмач”лар ёрдамида олинган кўрсатувлари асосида айбланганлиги, Бектемир туман ИИБ профилактика инспектори И.Б. билан ўзаро жиноий тил бириктириб, бир гуруҳ бўлиб, фуқаро А.Т.дан 100.000 сўмлик бозорликларни қилиб беришни талаб қилмаганлигини баён қилган.

Судда Р.Г., ИИБ раҳбариятининг кўрсатмасига асосан 3-ҳудуд “Нурафшон” маҳалласи ва “Қўйлиқ” бозорига ҳудудий тезкор вакил бўлиб хизмат олиб бориш вазифаси топширилганлигини, 2014 йил 1 май куни
24 соатлик хизматдан сўнг тушлик вақтига яқин уйга келганлиги, бир оздан сўнг “Нексия”автомашинасида икки нафар ходим келиб ва ҳужжат кўрсатиб, ГУВДга олиб келишганлигини, у ерда у билан бирга Бектемир туманидан тезкор вакиллар И.Б. ва А.Қ., профилактика инспекторлари С.Р., З.У., Н.М. ва ППХ ходими Н.Қ.ларни ҳам кўрганлигини, шу тариқа жиноят иши қўзғатилиб, дастлабки тергов жараёнида рухий ва жисмоний тазйиқлар остида сўроқ қилиниб, асоссиз айбловлар билан жиноий жавобгарликка тортилганлиги,тезкор вакил И.Б. орқали А.Т. ва бошқалардан 12 дона 180.000 сўмлик “тол” дарахти новдасидан тўқилган саватлар ва 12 дона ҳар бирини баҳоси 10.000 сўмдан жами 120.000 сўмлик ситрус кокос мевасини жами 300.000 сўм миқдордаги бозорликларни пора тариқасида олмаганлиги, судда гувоҳ тариқасида сўроқ қилинган Ф.Э. ҳам, унинг тоғаси А.Т. ҳам ҳақиқатни айтиб, унга ҳеч қандай мева-чева, кокос ёки тол новдасидан тўқилган саватлар олиб бермаганлигини, терговдаги кўрсатувлари унга турли жисмоний қийноқлар қўллаган ҳолда олинганлигини, қийноқларга чидай олмай шундай кўрсатувларни тасдиқлаб беришганларини айтиб кўрсатувлар беришса-да, инобатга олинмасдан асоссиз судланганлигини билдирган.

Судда Ш.Д., Бектемир туман ИИБ ҲООБ бошлиғи лавозимида ишлаб келганлигини, “Қўйлиқ” бозорида фаолият юритиб келган Сурхондарёлик шахсларнинг қамоққа олиниб, тазйиқлар оситада берган мажбурий кўрсатувлари асосида Бектемир туман ИИБнинг бир қанча ходимларига жиноят иши қўзғатилиб, қамоққа олиниб, МХХнинг назорати остида олиб борилган тергов ҳаракатлари давомида рухий ва жисмоний қийноқларга солиниб, унга нисбатан иқрорлик кўрсатувлари олишиб, шу асосида у ҳам қамоққа олинганлиги, шу тариқа уни ҳам қийноқларга солишиб, ИИБ бошлиқлари, прокурор, судья ва бошқаларга қанча пора берганлиги ҳақида ёзиб беришини талаб қилиб, ҳеч кимга пул бермаганлигини баён қилишига қармасдан, қаттиқ қийноқларга солинганлиги, судда берган кўрсатувлари эътиборга олинмасдан асоссиз судланганлиги ҳақида кўрсатув берган.

Судлов ҳайъатида сўроқ қилинган А.Т., И.Б.ни танигани, лекин уни моддий манфаатдор қилиб турмагани, бозорликлар қилиб бермагани, унга нисбатан жиноят иши қўзғатилиб, қамоққа олинганидан сўнг турли қийноқларга солиниб, “Бектемир туман ички ишлар ходимларига пул ва бозорликларни пора тариқасида берганмиз” деб кўрсатув беришга бир неча кунлаб мажбур қилишгани, уларга нисбатан ўтказилган кучли жисмоний ва руҳий тазйиқлар (тирноқларини суғуриш, кипятильник босиш, металл қувурлар билан уриш ва бошқа шу кабилар)га чидай олмасдан “лохмачлар” томонидан ёзиб берилган “ариза”ларга имзо қўйганлигини ва суд жараёнида эса, бу ҳолатларни барчаси нотўғрилигини, улар терговдаги кўрсатмаларини кучли босим ва мажбурликдан имзо қўйганини айтиб, ички ишлар ходимларига қарши берган кўрсатмалари ёлғон эканлиги ҳақида кўрсатув берган.

Иш биринчи инстанция судида кўрилган вақтда амалда бўлган Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 2004 йил
24 сентябрдаги “Далиллар мақбуллигига оид жиноят-процессуал қонуни нормаларини қўллашнинг айрим масалалари тўғрисида”ги 12-сонли қарорининг:

1-бандида суриштирув органлари, дастлабки тергов ва суднинг далилларни тўплаш, текшириш ва баҳолашдаги фаолиятида қонунийлик принципининг риоя этилиши мажбурийлиги, қонунни аниқ бажаришдан ва унга риоя қилишдан ҳар қандай чекиниш, у қандай сабабга кўра юз берганлигидан қатъий назар, шу йўл билан олинган далилларнинг номақбул (яроқсиз) деб топилишига олиб келиши, номақбул далиллар юридик кучга эга бўлмай, улардан Жиноят-процессуал кодексининг 82-84-моддаларида назарда тутилган ҳолатларни исботлаш учун фойдаланиш ҳамда уларни айблов асосига қўйиш мумкин эмаслиги;

3-бандининг “в” кичик бандида кўрсатувларнинг, шу жумладан, айбига иқрорлик тўғрисидаги кўрсатувларнинг қийноққа солиш, зўрлик ишлатиш ҳамда инсонга нисбатан бошқа шафқатсиз ёки унинг шаъни, қадр-қимматини камситувчи муносабатда бўлиш, шунингдек, алдаш ва қонунга хилоф бошқа йўллар орқали олиниши далилларни номақбул деб топишга асос бўлиши тушунтирилган.

Биринчи инстанция суди, иш юзасидан пора берувчи А.Т. ва бошқа шахслар ўша вақтда ариза билан ҳуқуқни муҳофаза қилувчи органга мурожаат қилмаганликлари, кейинчалик МХХ ходимлари ва бошқа шахсларнинг тазйиқи остида қамоққа олинган вақтида ариза берганликлари, шунингдек, улар судда берган кўрсатувларида дастлабки терговдаги кўрсатувлари иҳтиёрий эмасликлари ҳамда нотўғри эканлигини баён қилишганликлари жиноят ишида тўпланган ҳужжатларга мос келишини муҳокама қилмасдан ҳолатга аниқлик киритмаган.

Шунингдек, жиноят ишида И.Б.нинг айбини тасдиқловчи далиллар топилмаган, жумладан у пора олиш вақтида ушланмаган, иш бўйича пора предмети бўлган пул маблағлари олинмаган, иш бўйича унинг бошқа шахс билан пора олиш ёки бериш ҳақидаги сўзлашувларининг аудио ёки видеоёзувлари ҳам мавжуд эмас.

Бундан ташқари, жиноят ишлари бўйича Тошкент шаҳар суди кассация инстанциясининг 2019 йил 5 сентябрдаги ҳамда 2019 йил 7 ноябрдаги ажримларига кўра, мазкур ҳукмнинг Ш.Д., С.Р., З.У., Н.Қ., Р.Г. ва Н.М.ларга нисбатан қисми бекор қилиниб, уларнинг қилмишида жиноят таркиби мавжуд бўлмаганлиги сабабли ЖПК 83-моддасининг 1 ва 2-бандларига асосан реабилитация қилиниб оқланган.

Шу сабабли судлов ҳайъатининг 2020 йил 18 июндаги ажрими билан И.Б.нинг қилмишларида жиноят таркиби бўлмаганлиги сабабли суд қарорларининг уни ЖК 210-моддаси иккинчи қисмининг “в”, “г” бандлари, 205-моддасининг биринчи қисми ва 208-моддаси билан айбли деб топиш қисми бекор қилинган ҳамда жиноят ишининг шу қисми ЖПК
83-моддасининг 1 ва 2-бандларига асосан тугатилган.

ЖСҲ-1-53-2015-сонли иш

**4. Ишда тўпланган далилларнинг етарли эмаслиги, далиллар қонунга зид равишда олинганлиги сабабли улар далил сифатида танилмаганлиги ёки қўйилган айбловда судланувчининг айбдорлиги тўғрисидаги шубҳани бартараф қилишнинг имкони йўқлиги ҳақидаги суднинг асослантирилган хулосаси оқлов ҳукми чиқариш учун асос бўлади.**

Жиноят ишлари бўйича Сурхондарё вилоят судининг 2010 йил
12 октябрдаги ҳукмига кўра, Б.Қ. ЖК 205-моддаси иккинчи қисмининг “в” банди билан 2 йил мансабдорлик вазифаларида ишлаш ҳуқуқидан маҳрум қилинган ҳолда 3 йил, 210-моддаси учинчи қисмининг “б” банди билан 10 йил 6 ой, ЖК 59-моддаси тартибида 2 йил мансабдорлик вазифаларида ишлаш ҳуқуқидан маҳрум қилинган ҳолда 11 йил озодликдан маҳрум қилиш жазосига судланган.

Жиноят ишлари бўйича Сурхондарё вилоят суди апелляция инстанциясининг 2011 йил 12 январдаги ажрими билан ҳукм ўзгаришсиз қолдирилган.

Суднинг ҳукмига кўра, Б.Қ.:

2009 йилда таниши Н.А. орқали Ф.Ф.дан Олтинсой туман меҳнатни муҳофаза қилиш бўлими бошлиғи этиб тайинлаш учун 1.000 АҚШ долларини, С.Р.дан Музработ туман меҳнатни муҳофаза қилиш бўлими бошлиғи этиб тайинлаш учун 1.500 АҚШ долларини;

2009 йил октябрь, ноябрь ойларида Ж.Ю.дан Қизириқ тумани меҳнатни муҳофаза қилиш бўлими бошлиғи этиб тайинлаш учун 400.000 сўмни;

2009 йил февраль ойида Ш.Т. орқали К.Ж.дан Термиз шаҳар бўлимида эгаллаб турган вазифасида ишлаётганлиги учун 1.000 АҚШ долларини;

2007 йил ёз фаслида Музработ тумани меҳнатни муҳофаза қилиш бўлими бошлиғи Х.Ш. орқали У.Х.дан унитар бўлими бошлиғи этиб тайинлаш учун 400.000 сўмни;

2009 йилда Ш.Т. орқали Термиз шаҳар меҳнатни муҳофаза қилиш бўлими бошлиғи Б.Х.дан 150 АҚШ долларини, шу йилнинг май ойида
400 АҚШ долларини;

2009 йил июнь ойида Ш.Т. орқали Б.Х.дан 300 АҚШ доллари, шу йилнинг июль ойи бошларида 500.000 сўм, июль ойи охирларида
300.000 сўм, август ойининг ўрталарида 160.000 сўм, август ойининг охирида 277.000 сўм пулни;

Музработ тумани меҳнатни муҳофаза қилиш бўлими бошлиғи Х.Ш.дан 2006 йилда 45.000 сўмлик бир дона гиламни, 2008 йилнинг июль, август ойларида 100.000 сўм, 2009 йилнинг март, апрель, май, июнь ойларида қизининг тўйи учун 1 тадан қўйни пора тариқасида олган.

Бундан ташқари, Б.Қ. Сурхондарё вилояти меҳнат ва аҳолини ижтимоий муҳофаза қилиш бош бошқармаси бошлиғи лавозимида ишлаб келиб, масъул мансабдор шахс бўла туриб, Ўзбекистон Республикаси Адлия вазирлигидан 1995 йил 20 сентябрда 177-сон билан рўйхатдан ўтган Ўзбекистон Республикаси Молия вазирлигининг 1995 йил 8 сентябрдаги “Бюджет муассасалари ва ташкилотлар ходимларини моддий рағбатлантириш махсус фонди тўғрисида”ги Низомнинг 3.2 ва 3.3-бандларида назарда тутилган, яъни бюджет корхоналарининг раҳбарлари юқори турувчи идорасининг буйруғи билан рағбатлантирилиши ҳақидаги талабларни бузиб, юқори турувчи вазирликнинг буйруғи ёки рухсатини олмасдан ўз мансаб ваколатини суиистеъмол қилиб, мансабидан қасддан фойдаланиб, ўзининг буйруғи билан 2006 йил июнь-декабрь ойларида 163.000 сўм, 2007 йил январь-декабрь ойларида 577.300 сўм, 2008 йил январь-декабрь ойларида 1.002.300 сўм, 2009 йил январь-февраль ойларида 120.800 сўм, умумий ҳисобда 3.540.500 сўм мукофот пулини олишга ҳамда олган мукофотлари ҳисобидан пенсия жамғармасига 858.900 сўм маблағ ажратилиб тўланишига, натижада давлат бюджетига жами 4.399.400 сўмлик моддий зарар етказилишига сабабчи бўлган.

ЖК 9-моддасида шахс қонунда белгиланган тартибда айби исботланган ижтимоий хавфли қилмиши учунгина жавобгар бўлиши белгиланган.

ЖПК 22-моддасида иш бўйича исботланиши лозим бўлган барча ҳолатлар тўла ва холисона текшириб чиқилиши, судланувчини ҳам фош қиладиган, ҳам оқлайдиган, шунингдек унинг жавобгарлигини ҳам енгиллаштирадиган, ҳам оғирлаштирадиган ҳолатлар аниқланиши ва ҳисобга олиниши лозимлиги қайд этилган.

Иш биринчи инстанция судида кўрилган вақтда амалда бўлган Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 1997 йил 2 майдаги “Суд ҳукми тўғрисида”ги 2-сонли қарорининг 3-банди, кейинчалик янги таҳрирда 2014 йил 23 майда қабул қилинган “Суд ҳукми тўғрисида”ги 07-сонли қарорининг:

5-бандида ЖПК 22-моддасига биноан иш бўйича ҳақиқатни аниқлаш учун фақат қонунда назарда тутилган тартибда тўпланган, текширилган ва баҳоланган маълумотлардан фойдаланиш мумкинлиги, бунда ЖПК 26 ва 455-моддалари талабига биноан, ҳукм фақат суд мажлисида текширилган ва суд мажлиси баённомасида ўз аксини топган далилларга асослантирилган бўлиши лозимлиги;

ушбу қарорларнинг 6-бандида ишда тўпланган далилларнинг етарли эмаслиги, далиллар қонунга зид равишда олинганлиги сабабли улар далил сифатида танилмаганлиги ёки қўйилган айбловда судланувчининг айбдорлиги тўғрисидаги шубҳани бартараф қилишнинг имкони йўқлиги ҳақидаги суднинг асослантирилган хулосаси оқлов ҳукми чиқариш учун асос бўлиши ҳақида тушунтиришлар берилган.

Бироқ, иш бўйича қайд этилган Қонун талаблари ва Олий суд Пленуми қарорлари тушунтиришларига риоя этилмаган.

Иш ҳужжатларидан кўринишича, дастлабки тергов ва суд Б.Қ. Сурхондарё вилоят меҳнат ва аҳолини ижтимоий муҳофаза қилиш бош бошқармаси бошлиғи лавозимида ишлаб келиб, мансаб ваколатларини суистеъмол қилиб, 2006-2009 йиллар давомида бир неча шахсдан пора олганликда айбли деб топилган.

Б.Қ. судда, Сурхондарё вилояти меҳнат ва аҳолини ижтимоий муҳофаза қилиш бош бошқармаси бошлиғи лавозимида ишлаб келиши давомида ҳеч кимдан пора олмаганлиги, пора олганлиги тўғрисида унга нисбатан тухмат уюштирилганлиги, ҳақиқатдан 2007 йилда апрель ойида Х.Ш. туғилган куни муносабати билан бир дона гиламни совға тариқасида, бундан ташқари, 2009 йил июнь ойида қизининг никоҳ тўйини ўтказганида ҳам бир дона қўйни тўёна сифатида олиб келганлиги, бироқ Х.Ш.га ушбу нарсаларни олиб келиши ҳақида айтмаганлиги, уларни бирор ишни бажариб бериш учун пора тариқасида олмаганлиги, Сурхондарё вилояти меҳнат ва аҳолини ижтимоий муҳофаза қилиш бош бошқармаси бошлиғи лавозимига тайинланган вақтдага буйруқда унга иш ҳақидаги 30 фоиз устама белгиланиши кўрсатилгани ҳамда ходим сифатида моддий рағбатлантириш олиши мумкин бўлгани, шунинг учун кўпчилик учун чиқарилган моддий рағбатлантириш тўғрисидаги буйруқларга ўзини ҳам қўшиб хатоликка йўл қўйган бўлиши мумкинлиги, аммо буни қасддан ва ғараз мақсадларда содир этмагани ҳақида кўрсатувлар берган.

Жабрланувчи К.Ж. судда, 2008 йил 31 мартдан 2009 йил август ойига қадар Термиз шаҳар бандликка кўмаклашиш маркази директори лавозимида ишлаганлиги, марказ директори лавозимига тайинланиши учун Б.Қ.га 1.000 АҚШ доллари пора бермаганлиги, дастлабки тергов даврида унга нисбатан нотўғри кўрсатув бергани ҳақида;

жабрланувчи Ж.Ю. судда, 2009 йил 22 октябрдан Қизириқ тумани ижтимоий таъминот бўлими бошлиғи лавозимида ишлай бошлагани, шу йили пахта мавсумида Қизириқ туманига келган Б.Қ. соғлиғи яхши эмаслигини айтиб, ундан 500.000 сўм сўраганлиги, шунда унга 400.000 сўм берганлиги, кейинчалик тергов даврида терговчига ишга ўтганидан сўнг Б.Қ.га 400.000 сўм пора берганлигини айтиб, ариза ёзиб бергани, терговдан чиқққанидан сўнг виждони қийналганлиги сабабли қилган иши тўғрисида Б.Қ.га маълум қилиб, МХХ вилоят бошқармаси бошлиғи номига Б.Қ. ундан пора талаб қилиб олмагани тўғрисида ариза ёзиб почта билан юборгани, Б.Қ.га нисбатан даъвоси йўқлиги ҳақида;

жабрланувчи Б.Ҳ. судда, Термиз шаҳар ижтимоий таъминот бўлими бошлиғи ўринбосари ва бошлиғи лавозимларида ишлагани, Б.Қ.га пора бермаганлиги, дастлабки терговда Ш.Т. орқали унга пора берганлиги ҳақида нотўғри кўрсатув беришга мажбур бўлганлиги ҳақида;

жабрланувчи Ш.Т. судда, Сурхондарё вилояти Меҳнат ва аҳолини ижтимоий муҳофаза қилиш бош бошқармасида ишлаб келганлиги, 2010 йил февраль ойида МХХ вилоят бошқармасига чақиртирилиб, К.Ж. ва Б.Ҳайдаров унга нисбатан ариза ёзганлигини айтишганлиги, кейин Н.А. ҳам Б.Қ.га пора беришда воситачилик қилганликда айбланиб қамоққа олинганидан қўрқиб кетиб, К.Ж. ва Б.Ҳ. томонидан берилган порани Б.Қ.га берганлиги ҳақида нотўғри кўрсатув беришга мажбур бўлганлиги ҳақида;

жабрланувчи С.Р. судда, Музработ туман ижтимоий таъминот бўлими бошлиғи лавозимига тайинланиши учун Н.А. орқали Б.Қ.га 1.500 АҚШ доллари пора бермаганлиги, дастлабки терговда бу ҳақда нотўғри кўрсатув беришга мажбур бўлганлиги ҳақида;

жабрланувчи У.Х. судда, 2007 йилда Музработ туман ижтимоий таъминот бўлимига қарашли шўъба бошлиғи лавозимига тайинланиши учун бўлим бошлиғи Х.Ш.га 400.000 сўмни Б.Қ.га етказиши учун бергани, Б.Қ. ундан пул талаб қилмагани ёки унинг ўзига шахсан пул бермаганлиги ҳақида;

жабрланувчи Х.Ш. судда, Музработ туман ижтимоий таъминот бўлими бошлиғи лавозимида ишлаганлиги, Б.Қ.нинг туғилган кунида бир дона гиламни унинг ҳайдовчисига бергани, Б.Қ.нинг талаби билан бир дона қўй олиб бориб бергани, 2009 йил апрель ойида бир дона сўйилган қўйни Б.Қ.нинг қизини тўйига ўз ихтиёри билан тўёна сифатида олиб бориб бергани, Тошкент шаҳрига етаётган Б.Қ.нинг қўлига 100.000 сўм пул бегани, 2007 йил ёз фаслида У.Х.ни ишга олиш учун ундан 400.000 сўм олиб, бу пулни Б.Қ.га берганлиги ҳақида;

гувоҳ С.Қ. судда, Сурхондарё вилояти меҳнат ва аҳолини ижтимоий муҳофаза қилиш бош бошқармасида Б.Қ.нинг ҳайдовчиси бўлиб ишлаганлиги, 2006 ёки 2007 йилда Х.Ш. олдига келиб, бошлиқнинг туғилган куни экан деб, илтимос билан бир дона гиламни автомашинасига солиб кетгани, Б.Қ.нинг бирор шахсдан пора олганлигини кўрмаганлиги ёки эшитмаганлиги, дастлабки терговда ёзилган кўрсатувларини ўқимасдан имзо қўйиб бергани ҳақида кўрсатувлар берган.

Шундай ҳолда, жабрланувчи тариқасида эътироф этилганлар К.Ж., Ж.Ю., Б.Ҳ., Ш.Т., С.Р. суд мажлисида Б.Қ.га пора бермаганликлари, У.Х. ишга кириш учун 400.000 сўм пулни Х.Ш.га берганлиги, гувоҳ С.Қ. Б.Қ. бирор шахсдан пора олганлигини эшитмаганлиги ёки кўрмаганлиги, Б.Қ. эса ҳақиқатда Х.Ш.дан туғилган кунида бир дона гиламни совға, қизининг тўйида бир дона қўйни тўёна тариқасида олганлигини инкор этмаган ҳолда, бундан бошқа ҳеч кимдан пора олмаганлиги тўғрисида кўрсатувлар берган бўлсада, биринчи инстанция судиишнинг ушбу ҳолатларига, уларнинг дастлабки терговда Б.Қ.га пора берганлиги тўғрисида кўрсатув беришга мажбур бўлганликлари ҳақидаги баёнотларига ҳамда ишда пора предмети тариқасида олинган ашёвий далиллар, почта-телеграф ва электрон жўнатмалар, аудио ёки видеоёзувлар, айнан пора олиш факти билан боғлиқ телефон ёки бошқа мосламалар орқали амалга оширилган сўзлашувлар каби далиллар мавжуд эмаслигига етарлича эътибор қаратмасдан, фақат уларнинг дастлабки терговда берган ва Х.Ш.нинг бошқа биронта далил билан тасдиқланмаган кўрсатувларини асос қилиб олиб, Б.Қ.ни пора олиш жиноятини содир этишда айбдор деб топиш ҳақида нотўғри хулосага келган.

Назорат инстанциясида сўроқ қилинган У.Х., Музработ туман ижтимоий таъминот бўлимига қарашли шўъба бошлиғи лавозимига тайинланиши учун бўлим бошлиғи Х.Ш.га ёки у орқали Б.Қ.га 400.000 сўм пора бермаганлигини, Б.Қ.га нисбатан иш қўзғатилган вақтда уни ҳуқуқни муҳофаза қилувчи орган ходимлари чақириб, пул берганлигини билишларини айтишиб, агар пул берганлигини айтмаса қамалиб кетиши мумкинлигини маълум қилишганлиги учун қўрққанидан пора берганлиги тўғрисида тергов ва судда нотўғри кўрсатувлар берганини, аслида пора эвазига ишга кирмаганлигини;

Х.Ш. Музработ туман ижтимоий таъминот бўлими бошлиғи лавозимида ишлаб келиши жараёнида Б.Қ.га бирон ишни ҳал қилиш ёки қўллаб туриши учун пора бермаганини, У.Х.дан ҳам ишга кириши учун пора олиб Б.Қ.га етказмаганини, Б.Қ.га нисбатан иш қўзғатилган вақтда ҳуқуқни муҳофаза қилувчи орган ходимлари Б.Қ.га моддий қимматликлар ва пул берганлигидан хабарлари борлигини, агар унга пул берганлигини айтмаса қамалиб кетишинибилдиришганлиги сабабли ўзидан қўрқиб, Б.Қ.га пора бергани тўғрисида тергов ва судда ёлғон кўрсатувлар берганини баён қилди.

Шунингдек, назорат инстанциясида К.Ж., Б.Ҳ., Ж.Ю., С.Р. ва Ш.Т., биринчи инстанция судида берган кўрсатувларини тасдиқлаб, Б.Қ.га пора бермаганликлари, дастлабки терговда қўрққанларидан пора беришганлиги ҳақида айтишга мажбур бўлишган бўлсада, кейин биринчи инстанция судида ҳақиқий ҳолатни маълум қилишганлиги, бирор ҳолатда Б.Қ.га пора беришмаганлиги ҳақида кўрсатувлар беришган.

Шу билан бирга гувоҳлар Ф.Ф., Н.А., Б.У., Д.Ш., Х.Х. ва Т.А. назорат инстанциясига Б.Қ.га пора бермаганликлари, Б.Қ. ноҳақдан жавобгарликка тортилганлиги ҳақида аризаларни тақдим этишди.

Қайд этилган ҳолатлар, жумладан У.Х. ва Х.Ш.нинг ўзлари назорат инстанциясида инкор этган дастлабки тергов ҳамда биринчи босқич судида берилган кўрсатувлардан ташқари, Б.Қ.нинг айбдорлиги бирон-бир бошқа далил билан тасдиқланмаганлиги, иш бўйича жабрланувчи деб топилган шахсларнинг Б.Қ.га пора беришгани ҳақида дастлабки терговда кўрсатув беришга мажбур бўлишганлиги тўғрисидаги важлари ҳамда ишда мавжуд бўлган шубҳалар судда текширилмаганлиги ва баҳо берилмаганлиги, ҳозирда Б.Қ.нинг пора олганлиги ҳолатлари билан боғлиқ шубҳаларни бартараф этиш имкониятлари тугаган деб топишга асос бўлади.

ЖПК 951-моддасига мувофиқ, агар фактик маълумотлар жабрланувчи ва гувоҳнинг суриштирувдаги, дастлабки терговдаги судда далиллар мажмуи билан ўз тасдиғини топмаган кўрсатувларидан олинган бўлса, улар далил сифатида мақбул эмас деб топилади.

Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 2018 йил
24 августдаги “Далиллар мақбуллигига оид жиноят-процессуал қонуни нормаларини қўллашнинг айрим масалалари тўғрисида”ги 24-сонли қарорининг 9-бандида далил жабрланувчи, гувоҳнинг фараз, тахмин, миш-мишларга асосланган кўрсатувлари, шунингдек, жабрланувчи, гувоҳ ўзининг хабардорлиги манбасини айтиб бера олмаган ёки айтишни хоҳламаган ҳолларда мақбул эмас деб топилиши ҳақида тушунтиришлар берилган.

Суд ҳайъати Б.Қ.нинг айблаш учун бир-бирига қарама-қарши бўлган, тахминлар ва судда текширилган далиллар йиғиндиси билан тасдиқланмаган ҳамда иш биринчи босқич судида кўрилган вақтда қисман, назорат инстанциясида эса тўлиқ ўзлари томонидан инкор этилаётган шахсларнинг кўрсатувларидан иборат мақбул бўлмаган далиллар асос қилиб олинганлигини, бундан бошқа жиноят содир этилганлигидан далолат берувчи ҳолатлар мавжуд эмаслигини, ҳозирда далиллар тўплаш имконияти тугаганлигини инобатга олиб, иш бўйича Б.Қ.нинг пора олиш жиноятидаги айби исботланмаган, деб ҳисоблаган.

Булардан ташқари, суд қарорларига қараганда, Б.Қ. маъсул мансабдор шахс бўлгани ҳолда мансаб ваколатини суиистеъмол қилиб, иш фаолияти давомида белгиланган тартибга риоя этмасдан ўзига мукофот пули берилиши тўғрисида буйруқлар чиқариб, 2006 йил июнь ойидан 2009 йил февраль ойига қадар 3.540.500 сўм мукофот пули олишга ҳамда олган мукофотлари ҳисобидан пенсия жамғармасига 858.900 сўм маблағ ажратилиб, давлат манфаатларига жами 4.399.400 сўм моддий зарар етказилишига сабабчи бўлганликда ҳам айбланган.

Назорат инстанциясида гувоҳ Ф.М., Сурхондарё вилояти меҳнат ва аҳолини ижтимоий муҳофаза қилиш бош бошқармасида ҳамкасби Б.М. билан бирга текшириш ўтказишгани, текширишда Б.Қ. бош бошқарма бошлиғи лавозимида ишлаган фаолияти давомида бошқа ходимлар қатори ўзига ҳам моддий рағбатлантириш пуллари тўланиши ҳақида буйруқлар чиқаргани, ушбу ҳолатда Б.Қ. моддий рағбатлантиришни бош бошқарманинг юқори турувчи идораси, яъни вазирлик буйруғи билан олиши лозимлиги тўғрисидаги қоидалар бузилгани, натижада Б.Қ.га бюджетдан 3.454.000 сўм, унинг ҳисобидан пенсия жамғармасига 858.000 сўм ажратмалар Низом талабларига зид равишда тўланганлиги аниқлангани, ушбу ҳолатда ҳужжатлар сохталаштирилмаганлиги, фақат тартиб бузилганлиги ҳақида кўрсатув берган.

Муҳокама этилаётган мазкур қилмиш содир этилган вақтда амалда бўлган ЖК (эски таҳрирдаги) 205-моддасига мувофиқ, ҳокимият ва мансаб ваколатини суиистеъмол қилиш, яъни мансабдор шахснинг ўз мансаб ваколатидан қасддан фойдаланиши фуқароларнинг ҳуқуқлари ёки қонун билан қўриқланадиган манфаатларига ёхуд давлат ёки жамоат манфаатларига кўп миқдорда зарар ёхуд жиддий зиён етказилишига сабаб бўлганлиги учун жавобгарлик назарда тутилган.

Мансабдор шахснинг ҳаракатини ЖК (эски таҳрирдаги) 205-моддасининг биринчи қисми билан малакалаш учун айбдорнинг қасддан мансаб ваколатини суиистеъмол қилишдан иборат қилмиши оқибатида давлат ёки жамоат манфаатларига кўп миқдорда зарар ёхуд жиддий зиён етказилиши, ЖК (эски таҳрирдаги) 205-моддаси иккинчи қисмининг “в” банди билан малакалаш учун давлат манфаатларига кўп миқдорда зарар ёхуд жиддий зиён етказган ҳолда мансаб ваколатини суиистеъмол қилиш масъул мансабдор шахс томонидан содир этилиши лозим.

Қонун мазмунига кўра, ЖК 205-моддасининг иккинчи қисмидаги зиён ёки зарар миқдори билан боғлиқ ҳолатдан ташқари жиноятни малакаловчи бошқа белгилар билан айбдор деб топиш учун ҳам шахснинг қилмишида шу модданинг биринчи қисмида белгиланган кўп миқдорда зарар ёхуд жиддий зиён етказилишининг мавжуд бўлиши асосий мезон ҳисобланади.

Иш биринчи инстанция судида кўрилган вақтда амалда бўлган ЖКга кўра, энг кам ойлик иш ҳақининг юз бараваридан уч юз бараваригача бўлган миқдор - кўп миқдор эканлиги белгиланиб, бунда жиноят оқибатида етказилган моддий зарар энг кам ойлик иш ҳақининг юз баравари ва ундан кўпроқ миқдорда бўлиши назарда тутилган.

Б.Қ. томонидан содир этилган жиноят оқибатида етказилган 4.399.400 сўм моддий зарар эса ҳукм чиқарилган кундаги энг кам ойлик иш ҳақининг (45.215 сўм) 97 бараварига тенг бўлиб, бу кўп миқдорни ташкил этмаган.

Шундай ҳолда, суд ишни кўриш вақтида Б.Қ. томонидан мансаб ваколатини суиистеъмол қилиш оқибатида етказилган ҳамда айбловда қайд этилган моддий зарар миқдори жиноят таркибини келтириб чиқармаслиги ҳолатига эътибор қаратмаган бўлса, ишни апелляция инстанциясида кўриб чиқилишида биринчи инстанция судининг мазкур хатоси ҳам бартараф этилмасдан қолган.

Бундан ташқари, Ўзбекистон Республикасининг 2015 йил 20 августдаги “Ўзбекистон Республикасининг айрим қонун ҳужжатларига хусусий мулкни, тадбиркорлик субъектларини ишончли ҳимоя қилишни янада кучайтиришга, уларни жадал ривожлантириш йўлидаги тўсиқларни бартараф этишга қаратилган ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш тўғрисида”ги ЎРҚ 391-сонли Қонуни билан ЖК саккизинчи бўлимига киритилган қўшимча ва ўзгартиришларга кўра, мансабдор шахс – доимий, вақтинча ёки махсус ваколат бўйича тайинланадиган ёки сайланадиган, ҳокимият вакили вазифаларини бажарадиган ёхуд давлат органларида, фуқароларнинг ўзини ўзи бошқариш органларида, мулк шаклидан қатъи назар, корхоналарда, муассасаларда, ташкилотларда ташкилий-бошқарув, маъмурий-хўжалик вазифаларини амалга оширадиган ва юридик аҳамиятга эга ҳаракатларни содир этишга ваколат берилган шахс, худди шунингдек халқаро ташкилотда ёхуд чет давлатнинг қонун чиқарувчи, ижро этувчи, маъмурий ёки суд органида мазкур вазифаларни амалга оширувчи шахс эканлиги белгиланди.

Ушбу Қонун билан ЖК 205-моддаси диспозицияси янги таҳрирда баён этилиб, ушбу моддадан масъул мансабдор шахснинг жиноят содир этганлиги учун жавобгарликни назарда тутувчи квалификация белгиси чиқарилган.

ЖПК 83-моддасида иш қўзғатилган ва тергов ҳаракатлари ёки суд муҳокамаси ўтказилган иш бўйича жиноий ҳодиса юз бермаган бўлса, унинг қилмишида жиноят таркиби бўлмаса судланувчи айбсиз деб топилиши ва реабилитация этилиши лозимлиги белгиланган.

Шунга кўра, судлов ҳайъатининг 2020 йил 19 июндаги ажрими билан Б.Қ.га нисбатан чиқарилган суд қарорлари бекор қилиниб, унга қўйилган айблов ўз тасдиғини топмагани сабабли жиноий ҳодиса юз бермаганлиги ва унинг қилмишида жиноят таркиби мавжуд эмаслиги тўғрисида якуний тўхтамга келинган ҳолда у айбсиз деб топилиб, реабилитация этилган.

ЖСҲ-2-108-10/2010-сонли иш

**5. Хизмат мавқеидан фойдаланиб фирибгарлик содир этганлик учун жавобгарлик мансабдор шахс ўз хизмат мавқеидан фақат алдаш ёки ишончни суиистеъмол қилиш учун фойдаланиб, ўзганинг мулкини ёки унга бўлган ҳуқуқни қўлга киритиш мақсадида ўз хизмат ваколатлари доирасига кирмайдиган ҳаракатларни (ҳаракатсизликни) амалга оширган ҳоллардагина вужудга келади.**

Жиноят ишлари бўйича Самарқанд туман судининг 2019 йил
28 июндаги ҳукмига кўра, А.У.га ЖК 210-моддаси иккинчи қисмининг “а”, “в” бандлари билан ЖК 45-моддаси қўлланиб, 2 йил муддатга мансабдорлик ва моддий жавобгарлик юклатилган лавозимларда ишлаш ҳуқуқидан марҳум қилиниб, 5 йил, 209-моддасининг биринчи қисми билан
1 йил, ЖК 59, 61-моддалари тартибида 2 йил муддатга мансабдорлик ва моддий жавобгарлик юклатилган лавозимларда ишлаш ҳуқуқидан марҳум қилиниб, 5 йил 6 ой озодликдан маҳрум қилиш жазоси тайинланган.

Жиноят ишларибўйича Самарқанд вилоят суди кассация инстанциясининг 2019 йил 30 сентябрдаги ажрими билан ҳукм ўзгаришсиз қолдирилган.

Суд ҳукмига кўра, 2019 йил 20 февраль куни фуқаро Б.Б. А.У.нинг олдига келиб, “Бадал” маҳалласи ҳудудидан уй-жой сотиб олмоқчи эканлиги, бироқ сотиб олмоқчи бўлаётган уй-жойнинг кадастр ҳужжатлари мавжуд эмаслиги, ушбу уй-жойнинг кадастр ҳужжатларини расмийлаштириш учун маълумотнома расмийлаштириб беришини сўраганида, А.У. фуқаро Б.Б.га маҳалла томонидан бериладиган маълумотнома, яъни ўзини-ўзи бошқариш органи мансабдор шахси сифатида расмийлаштириб бериши лозим бўлган ҳужжат эвазига сотиб олаётган уй-жой суммасининг 5 фоизи миқдорида, яъни 600 АҚШ доллари миқдорида тўлови борлигини билдириб, қонунга хилоф эканлигини билгани ҳолда ушбу пул маблағларини Б.Б.дан тамагирлик йўли билан талаб қилиб, ўзи томонидан содир этилаётган жиноий ҳаракатларига қонуний тус бериш ва келгусида ўзининг жиноий қилмишлари фош бўлган тақдирда муқаррар жиноий жавобгарликдан қутулиш мақсадида, гўёки “Бадал” маҳалласи ҳудудидан ноқонуний қурилган уй-жойларни кадастр ҳужжатларини расмийлаштириш учун бериладиган маълумотномаларга 500.000 сўмдан, маҳалла ҳудудидаги кўчмас мулклар юзасидан расмийлаштирилган олди-сотди шартномаси умумий суммасининг беш фоизи миқдорида маҳаллага тўлов ундириш ҳақида ўзининг номидан маҳалла раиси сифатида қарор расмийлаштириб, ушбу қарорни Б.Б.га кўрсатиб, бу ҳаракатлари билан Б.Б.га гўёки қонуний тўловларни тўлашини талаб қилаётгандек намойиш қилиб, ўзи томонидан олинаётган пора миқдорини ўзаро келишувга кўра 400 АҚШ доллари бўлишини белгилаган ва ушбу куни Самарқанд туман прокуратураси, Бош прокуратура ҳузуридаги Иқтисодий жиноятларга қарши курашиш Департаменти туман бўлими ҳамда ИИБ ходимлари томонидан ўтказилган тезкор тадбирда, А.У. “Бадал” МФЙнинг маъмурий биносидаги хизмат хонасида Б.Б.дан тегишли тартибда маълумотнома расмийлаштириб бериш эвазига олдиндан келишилган
400 АҚШ доллари миқдоридаги маблағларни пора тариқасида олган вақтда ашёвий далиллар билан ушланган.

Шу каби, А.У.нинг “Бадал” маҳалласи ҳудудидан ноқонуний қурилган уй-жойларни кадастр ҳужжатларини расмийлаштириш учун бериладиган маълумотномаларга 500.000 сўмдан пул маблағлари талаб қилаётганлиги ҳақида эшитган фуқаро А.И. 2019 йил 20 февраль куни А.У. билан учрашиб, “Бадал” маҳалласида яшашини, яшаш уйининг кадастр ҳужжатларини расмийлаштириш юзасидан Давлат хизматлари агентлигига тақдим этиш учун маълумотнома беришини сўраганида, А.У. мансаб мавқеидан фойдаланиб, эгаллаб турган лавозимига кўра расмийлаштириб бериши лозим бўлган маълумотнома эвазига 500.000 сўм пуллар бериши лозимлигини уқтириб, ўзи томонидан тамагирлик йўли билан талаб қилиниб, олинаётган порани гўёки ободонлаштириш ишлари учун тақдим қилаётганлигини кўрсатиш мақсадида ўзи томонидан тайёрланган қарорни А.И.га кўрсатиб, ўзининг жиноий ҳаракатларига қонуний тус беришга уринган, А.И.нинг Самарқанд туман ИИБга берган аризаси юзасидан 2019 йил 20 февраль куни ўтказилган тезкор тадбирда, А.У. “Бадал” МФЙнинг маъмурий биносидаги хизмат хонасида А.И.дан олдиндан келишилган 500.000 сўм пулларни расмийлаштириб бериши лозим бўлган маълумотнома эвазига такроран, тамагирлик йўли билан пора тариқасида олган вақтда ашёвий далиллар билан ушланган.

Шундан сўнг, А.У. ўзини ўзи бошқариш органи мансабдор шахси бўла туриб, А.И.дан моддий манфаатдор бўлганидан сўнг фуқаро А.И. “Бадал” маҳалласида яшамаслигини англагани ҳолда, ғаразгўйлик мақсадларни кўзлаб, расмий ҳужжат ҳисобланган оила аъзолари ҳамда ер участкасида эгалик қилган ва иморат қурилган вақт тўғрисидаги маълумотномага гарчанд А.И. “Бадал” маҳалласида яшамаса-да, унинг ушбу маҳаллада жойлашган иморатда яшаётганлиги ҳақидаги сохта маълумотларни киритиб, расмий ҳужжатларни сохталаштириб, сохта маълумотлар киритилган расмий ҳужжатни А.И.га тақдим этиб, бу билан давлат ва жамоат манфаатларига жумладан ўзи бошқариш органларининг аҳоли олдидаги обрўсига путур етказиш ва обрўйсизлантиришда ифодаланган жиддий зарар етказган.

Самарқанд вилоят ИИБ ЭКБнинг 2019 йил 5 мартдаги экспертиза хулосасига кўра, 400 АҚШ доллари ва 500 минг сўм бўлган пулларда кимёвий кукун излари мавжудлиги, ушбу пулларда “пора” сўзлари тақдим қилинган махсус кимёвий қалам билан ёзилганлиги, А.У.нинг ўнг ва чап қўллари кафт бармоқларидан суртмалар олинган пахта тампонларида махсус кимёвий кукун излари мавжуд бўлиб, уларни кимёвий таркиби, нурланиш ранги бўйича пулларда аниқланган махсус кимёвий кукун билан ўхшашлиги қайд этилган.

ЖПК:

22-моддасида суд жиноят юз берганлиги, унинг содир этилишида ким айбдорлиги, шунингдек у билан боғлиқ барча ҳолатларни аниқлаши шартлиги, иш бўйича исботланиши лозим бўлган барча ҳолатлар синчковлик билан, ҳар томонлама, тўла ва холисона текшириб чиқилиши, ишда юзага келадиган ҳар қандай масалани ҳал қилишда судланувчини ҳам фош қиладиган, ҳам оқлайдиган, шунингдек унинг жавобгарлигини ҳам енгиллаштирадиган, ҳам оғирлаштирадиган ҳолатлар аниқланиши ва ҳисобга олиниши;

23-моддасида айбдорликка оид барча шубҳалар, башарти уларни бартараф этиш имкониятлари тугаган бўлса, судланувчининг фойдасига ҳал қилиниши;

463-моддасида айблов ҳукми тахминларга асосланган бўлиши мумкин эмаслиги ва фақат судланувчининг жиноят содир этишда айбли эканлиги суд муҳокамаси давомида исбот қилинган тақдирдагина чиқарилиши, айблов ҳукмига жиноят содир этилишининг иш бўйича барча мумкин бўлган ҳолатларини текшириш, иш материалларида маълум бўлиб қолган барча кам-кўстни тўлдириш, юзага келган ҳамма шубҳа ва қарама-қаршиликларга барҳам бериш натижасида йиғилган ишончли далилларгина асос қилиб олиниши;

467-моддасида ҳукмда суднинг ҳар бир судланувчига нисбатан хулосаларига асос бўлган далиллар ва суднинг бошқа далилларни рад этиш сабаблари ёзилиши лозимлиги белгиланган.

Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 2014 йил
23 майдаги “Суд ҳукми тўғрисида”ги 07-сонли қарорининг:

16-бандида ЖПКнинг 463-моддасига кўра, айблов ҳукми тахминларга асосланган бўлиши мумкин эмаслиги ва фақат судланувчининг жиноят содир этишда айбли эканлиги суд муҳокамаси давомида исбот қилинган тақдирдагина чиқарилиши;

21-бандида (ЖПКнинг 467-моддаси) айблов ҳукмининг тавсиф қисмида, судланувчининг эълон қилинган айбловга муносабати ёритилиши, ўзини ҳимоя қилиш учун келтирган важларига баҳо берилиши кераклиги,
24-бандида, суд судланувчини баҳоловчи категорияларга тегишли белгиларга қараб айбдор деб топишда, ушбу белгининг жиноий қилмишда мавжудлигини тасдиқловчи ҳолатларни келтириши шартлиги ҳақида тушунтиришлар берилган.

Бироқ, судлар томонидан иш бўйича қайд этилган Қонун талаблари ва Олий суд Пленуми қарори тушунтиришларига риоя қилинмаган.

Хусусан, дастлабки тергов органи ва суд ўзбошимчалик билан қурилган иморатга нисбатан мулк ҳуқуқини олиш учун иморат жойлашган ҳудуддаги Давлат хизматлари маркази орқали туман (шаҳар) ҳокимининг номига ёзиладиган аризага фуқаро томонидан илова қилиниб берилиши лозим бўлган ҳужжатлардан бири мурожаат этувчининг оила аъзолари ҳақида ҳамда ер участкасига эгалик қилган муддатлари ва иморат қурилган вақт тўғрисида фуқароларнинг ўзини-ўзи бошқариш органларининг маълумотномалари илова қилиниши белгиланганидан келиб чиқиб, А.У. МФЙ раиси сифатида маълумотномаларни расмийлаштириб бериш эвазига Б.Б. ва А.И.дан 400 АҚШ доллари ва 500.000 сўм пулларни олган деб ҳамда униўз хизмат мавқеидан фойдаланган ҳолда содир этиши лозим ёки мумкин бўлган муайян ҳаракатни пора бераётган шахснинг манфаатларини кўзлаб бажарган деб топиб, тахминий қарор қабул қилган.

Жиноят иши ҳужжатларига кўра, А.У. 2019 йил 20 январь куни МФЙнинг кенгаш мажлиси давомида ўзлаштириб олинган ер участкаларини олди-сотди қилинишида, фуқаролардан 500.000 сўм миқдорида бир марталик йиғим тўлатиш, шундан сўнг кадастр ҳужжатлари расмийлаштиришни амалга ошириш, тақдим қилинган суммани маҳаллани ободонлаштиришга йўналтириш бўйича қарор чиқарилишига эришиб, ўзини ушбу қарорни ижросини таъминлаётгандек, кўрсатиб, Б.Б.дан 400 АҚШ доллари ҳамда А.И.дан 500.000 сўм пул маблағларини қўлга киритаётганида ушланган.

Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 2017 йил
11 октябрдаги “Фирибгарликка оид ишлар бўйича суд амалиёти тўғрисида”ги 35-сонли қарорининг:

21-бандида хизмат мавқеидан фойдаланиб фирибгарлик содир этганлик (ЖК 168-моддаси учинчи қисми “в” банди) учун жавобгарлик мансабдор шахс ўз хизмат мавқеидан фақат алдаш ёки ишончни суиистеъмол қилиш учун фойдаланиб, ўзганинг мулкини ёки унга бўлган ҳуқуқни қўлга киритиш мақсадида ўз хизмат ваколатлари доирасига кирмайдиган ҳаракатларни (ҳаракатсизликни) амалга оширган ҳоллардагина вужудга келиши;

8-бандида, агар шахс ўзганинг мулкини ёки унга бўлган ҳуқуқни мазкур мулк ёки ҳуқуқ унга берилиши шарти билан боғлиқ мажбуриятларни бажармаслик ниятида олган ёки эгаллаган бўлса, қилмиш айбдорда ўзганинг мулкини ёки унга бўлган ҳуқуқни қўлга киритишга нисбатан қасд фақат ўзганинг мулки ёки унга бўлган ҳуқуқ қўлга киритилгунга қадар пайдо бўлган ҳолдагина фирибгарлик сифатида квалификация қилиниши лозимлиги назарда тутилган.

Судлар юқоридаги Олий суд Пленуми қарори талабларига кўра, А.У.нинг МФЙ раиси сифатида ер олди-сотдиси жараёнида йиғиладиган кадастр ҳужжатларини расмийлаштириш вақтида ҳеч қандай ваколати бўлмаса-да, 2019 йил 20 январь куни МФЙнинг кенгаш мажлиси қарорида фуқаролар ўзлаштириб олинган ер участкаларини олди-сотди қилиш олдидан йиғиладиган кадастр ҳужжатлари расмийлаштириш жараёнида
500.000 сўмдан йиғим олишни белгилаб, фирибгарлик йўли билан фуқароларни мулкини қўлга киритиш мақсадида ўзига шароит яратган ҳолда ҳаракат қилганлик ҳолатига ҳамда маҳалла томонидан бериладиган маълумотномафақат маълум бир шахснинг шу ҳудудда яшашлигини билдириб, кадастр ҳужжатлари расмийлаштирилиши жараёнида ҳуқуқий оқибатга эга эмаслигига ҳуқуқий баҳо бермаган.

Юқоридагилардан келиб чиқиб, судлов ҳайъатининг 2020 йил
29 июндаги ажрими билан суд қарорлари ўзгартирилиб, А.У.нинг ҳаракатлари ЖК 210-моддаси иккинчи қисмининг “а”, “в” бандларидан ушбу Кодекс 25, 168-моддаси учинчи қисмининг “в” бандига қайта квалификация қилиниб, унга шахси ва қилмишларига мувофиқ меъёрда жазо тайинланган.

ЖСҲ-1-1402-1902/74-сонли иш