Олий суд Раёсатининг
2020 йил 28 майдаги
РС-23-20-сонли қарорига

 1-ИЛОВА

**Ўзбекистон Республикаси Олий судининг жиноят ишлари бўйича судлов ҳайъати томонидан 2020 йилнинг биринчи чорагида назорат тартибида кўрилган ишлар бўйича суд амалиёти обзори**

Ўзбекистон Республикаси Президентининг “Суд-ҳуқуқ тизимини янада такомиллаштириш ва суд ҳокимияти органларига ишончни ошириш
чора-тадбирлари тўғрисида” 2018 йил 13 июлдаги ПФ–5482-сонли Фармони ижросини таъминлаш мақсадида Ўзбекистон Республикаси Олий суди Раёсатининг “Суд амалиёти обзорларини тайёрлаш ва эълон қилиш тўғрисида” 2018 йил 27 июлдаги РС-44-18-сонли қарори қабул қилинган.

Мазкур қарорнинг 2-бандига кўра, Олий суднинг судлов ҳайъатлари томонидан ҳар чорак якунида судлов ҳайъатларининг ишларни назорат тартибида кўриб чиқиш бўйича суд амалиёти обзорларини тайёрлаш ва эълон қилиш белгиланган.

Жиноят ишлари бўйича судлов ҳайъатининг ўтган даврдаги фаолияти таҳлилларига кўра, судлов ҳайъати томонидан Олий суднинг иш режаси
ва тасдиқланган Дастурлар, Йўл харитасида белгиланган вазифалар ижроси юзасидан муайян ишлар амалга оширилган.

Жорий йилнинг биринчи чорагида жиноят ишлари бўйича судлов ҳайъатига ҳисобот даврида жами 5137 та назорат шикояти (протести) келиб тушган.

Улардан 2669 тасини судлов ҳайъатига ўтказиш рад қилинган, 189 таси кўрмасдан қайтарилган, 690 таси жиноят ишлари бўйича судлов ҳайъатига кўриш учун ўтказилган, 1386 таси ҳисобот даврининг охирида қолдиқда қолган.

Шундан 395 та шикоят (протест) жиноят ишлари бўйича судлов ҳайъатида кўриб чиқилиб, 352 та шикоят (протест) қаноатлантирилган, 43 та шикоят (протест) рад қилинган.

Жумладан, 303 нафар шахсга нисбатан суд қарорлари бекор қилиниб, ишлар янгидан апелляция ва кассация инстанциясида кўриш учун юборилган, 35 нафар шахснинг жиноят малакаси ўзгартирилиб, жазо чораси камайтирилган, 63 нафар шахснинг жиноят малакаси ўзгартирилмай жазо чораси камайтирилган, 8 нафар шахснинг малакаси ўзгартирилмай жазодан озод қилинган, 3 нафар шахсга оид суд қарорлари Ўзбекистон Республикаси Жиноят-процессуал кодекси 490-моддасининг бешинчи қисмида белгиланган асосларда, 13 нафар шахсга нисбатан суд қарорлари эса, бошқа асосларга кўра ўзгартирилган.

Суд амалиёти обзори натижаларига кўра, биринчи, апелляция
ва кассация инстанцияси судлари томонидан ишларни кўришда Ўзбекистон Республикасининг Жиноят кодекси (бундан буён матнда ЖК деб юритилади), Жиноят-процессуал кодекси (бундан буён матнда ЖПК деб юритилади) ва бошқа қонун ҳужжатлари, шунингдек Олий суд Пленумининг қарорларида берилган тушунтиришларга риоя қилмаслик ҳолатларига йўл қўйилаётганлигини кўриш мумкин.

**1. Суд судланувчини баҳоловчи категорияларга тегишли белгиларга қараб айбдор деб топишда, ушбу белгининг жиноий қилмишда мавжудлигини тасдиқловчи ҳолатларни ҳукмда келтириши шарт.**

Жиноят ишлари бўйича Янгиер шаҳар судининг 2015 йил
21 декабрдаги ҳукмига кўра, Ш.С.га ЖК 127-моддасининг учинчи қисми, 169-моддаси тўртинчи қисмининг “в” банди, 227-моддаси иккинчи қисмининг “а” банди билан ЖК 59-моддаси тартибида 9 йил озодликдан маҳрум қилиш жазоси тайинланган.

Жиноят ишлари бўйича Сирдарё вилоят суди кассация инстанциясининг 2019 йил 4 июндаги ажрими билан ҳукм ўзгаришсиз қолдирилган.

Суд ҳукмига кўра, Ш.С. М.Р. ва Н.С. билан З.О.нинг вояга етмаганлигини била туриб, уни жиноят содир этишга жалб қилиб, олдиндан тил бириктириб, уюшган гуруҳ таркибида ва унинг манфаатларини кўзлаб, иштирокчилар орасида вазифаларни тақсимлаб, Д.И.ни яшаш хонадонига ғайриқонуний равишда дарвоза орқали кириб, уйнинг ётоқхонасидан Д.И.га тегишли жами 37.705.000 сўмлик турли хил мол-мулкларни ҳамда темир сейф ичида турган уйнинг кадастр ҳужжати, Д.И.га тегишли дўконнинг
2 дона қарорлари, А.Б.нинг туғилганлик ҳақидаги гувоҳномаси, фуқаролик паспорти, тадбиркорликда фойдаланадиган 2 дона ҳисоб-китоб дафтарларини яширин равишда ўғирлаб кетиб, талон-торож қилганликда айбли деб топилган.

Суд иш тафсилотларини тўғри аниқлаб, Ш.С.нинг айби исботлангани ҳақида асосли хулосага келган бўлса-да, унинг ҳаракатларини квалификация қилишда хатога йўл қўйган.

ЖК 29-моддасининг тўртинчи қисмида икки ёки ундан ортиқ шахснинг биргаликда жиноий фаолият олиб бориши учун олдиндан бир гуруҳга бирлашиши уюшган гуруҳ деб топилиши, 30-моддасида бошқа иштирокчиларнинг жиноий нияти билан қамраб олинмаган қилмиш учун фақат уни содир этган шахс жавобгар бўлиши белгиланган.

Олий суд Пленумининг:

1996 йил 20 декабрдаги “Транспорт воситаларини олиб қочиш ишлари бўйича суд амалиёти ҳақида”ги 37-сонли қарорининг 5-бандида жиноий фаолиятнинг олдиндан режалаштирилганлиги, жиноий қасдни амалга ошириш учун зарур бўлган воситаларнинг тайёрланиши, иштирокчиларни танлаш, ёллаш ва улар ўртасида вазифаларнинг тақсимланиши, жиноятни яшириш чораларини таъминлаш, гуруҳда ўрнатилган интизомга ва ташкилотчининг кўрсатмаларига бўйсунишлик жиноий гуруҳнинг уюшганлигидан далолат бериши, айблаш фикрида ва суд ҳукмида айнан қандай асосларга кўра жиноий гуруҳ уюшган деб топилгани кўрсатилган бўлиши шартлиги;

2014 йил 23 майдаги “Суд ҳукми тўғрисида”ги 07-сонли қарорининг 24-бандида суд судланувчини баҳоловчи категорияларга тегишли белгиларга қараб айбдор деб топишда, ушбу белгининг жиноий қилмишда мавжудлигини тасдиқловчи ҳолатларни келтириши шартлиги ҳақида тушунтиришлар берилган.

Бироқ, иш бўйича қайд этилган Қонун талаблари ва Олий суд Пленуми қарорлари тушунтиришларига риоя қилинмаган.

Суд қарорларига кўра, судланган М.Р. ва бошқалар томонидан турли вақт ва ҳолатларда жами 5 та эпизодда такроран ўғрилик жиноятлари содир этилган бўлиб, шундан Ш.С. фақат битта эпизодда ўғрилик жиноятини содир этишда иштирок этган бўлиб, М.Р. ва бошқалардан иборат уюшган гуруҳ томонидан содир этилган бошқа жиноятларни содир этилишида иштирок этмаганлиги ва уларнинг жиноий фаолиятларидан хабардор эмаслиги, қолаверса, Ш.С.нинг ўзи иштирок этган эпизоддан бошқа эпизодларда содир этган жиноятида уюшган гуруҳнинг ушбу эпизодда қатнашмаган бошқа аъзоларининг яъни, уюшган гуруҳ манфаатини кўзлаганлиги тасдиқланмаганлиги суд эътиборидан четда қолиб, ушбу ҳолатларни ҳуқуқий баҳоламасдан туриб, уни уюшган гуруҳ таркибида унинг манфаатларини кўзлаб жиноят содир этганликда айбли деб топиш ҳақида барвақт хулосага келган.

Судланган Ш.С. битта эпизоддаги жиноятни М.Р., Н.С. ва вояга етмаган З.О. билан биргаликда содир этганликларини тан олиб, бошқа эпизодларда содир этилган жиноятларда иштирок этмаганлиги ҳақида кўрсатув берган.

Шунингдек, шу иш бўйича бошқа судланганлар ёки гувоҳлар Ш.С.нинг қайд этилганлардан бошқа жиноятларни содир этишда иштирок этганлиги ёки у томонидан юқорида қайд этилган бир эпизодда содир этилган жиноятдан уни содир этилишида иштирок этмаган уюшган гуруҳнинг бошқа аъзоларининг манфаатдор бўлганлиги, яъни Ш.С.нинг уюшган гуруҳ манфаатларини кўзлаганлиги, у томонидан ўғирланган мол-мулкни уюшган гуруҳнинг жиноятни содир этилишида иштирок этмаган бошқа аъзоларига ҳам улуш тарқатилганлиги ҳақида гувоҳлик беришмаган.

Судда аниқланган ҳолатларга кўра, Ш.С.нинг юқорида қайд этилган ҳолатлардан ташқари, уюшган гуруҳ таркибида бошқа жиноятларни содир этганлиги ёки уюшган гуруҳ содир этган бошқа жиноятлар унинг жиноий нияти билан қамраб олингани тасдиқланмаган, М.Р. ва бошқалар билан уюшган гуруҳ таркибида бошқа жиноятларни содир этиш режаларини тузишгани, яъни жиноий фаолият олиб боришнинг йўл-йўриғини ишлаб чиққанлиги, уюшган гуруҳда айнан ким ташкилотчи эканлиги, гуруҳ аъзолари ўртасида вазифаларни тақсимлангани ва Ш.С. айнан қайси вазифани бажаргани, унинг уюшган гуруҳ манфаатларини кўзлагани қайси далил билан тасдиқланиши, уюшган гуруҳ томонидан содир этилган бошқа жиноятлар ҳақида барча гуруҳ аъзоларининг хабардор қилингани, гуруҳнинг барқарорлиги таъминланганлиги далиллар билан тасдиқланмаган.

Шу сабабли, судлов ҳайъатининг 2020 йил 10 февралдаги ажрими билан суд қарорларининг Ш.С.га оид қисми ўзгартирилиб, унинг ҳаракатлари ЖК 169-моддаси тўртинчи қисмининг “в” бандидан шу модда иккинчи қисмининг “б”, “в”, “г” бандларига қайта квалификация қилинган.

ЖСҲ-1-268/2015-сонли иш

**2. Суд иш бўйича фуқаровий даъвони қаноатлантиришга оид қонун талабларини нотўғри қўллаганлиги сабабли суд қарорлари ўзгартирилди.**

Жиноят ишлари бўйича Наманган шаҳар судининг 2019 йил
22 февралдаги ҳукмига кўра, Р.М. ЖК 168-моддаси 3-қисмининг “б” банди билан ЖК 57-моддасини қўллаган ҳолда 6 йил озодликдан маҳрум қилиш жазосига судланган.

Ҳукмга асосан М.Х.дан давлат рақами 50 J 234 GA бўлган “Каптива” русумли автомашинани З.Н.га олиб бериш, судланган Р.М.дан жабрланувчи М.Х. фойдасига 134.275.200 сўм ундириш белгиланган.

Жиноят ишлари бўйича Наманган вилоят суди кассация инстанциясининг 2019 йил 17 майдаги ажрими билан ҳукм ўзгаришсиз қолдирилган.

Суд ҳукмига кўра, Р.М. таниши З.Н.нинг ишончига кириб, унинг
16.300 АҚШ долларига сотиб олган давлат рақами 50 N 262 JA бўлган “Каптива” русумли автомашинасини ижара асосида вақтинча бошқариб юриш шарти билан олиб, унинг ишончини суиистеъмол қилиб, фирибгарлик йўли билан онаси М.А.нинг номига расмийлаштириб олиб, автомашинани бошқа шахсга сотиб юборган.

Бундан ташқари, Р.М. жиноий ҳаракатларини давом эттириб, такроран Ж.М.нинг ишончига кириб, давлат рақами 50 N 262 JA бўлган “Каптива” русумли автомашинани ўзига тегишли эканлигини айтиб, 8.000 АҚШ долларига унга алдаб сотиб юбориб, пулларни ўз манфаатлари йўлида сарфлаб юборганлиги натижасида, ушбу автомашина кейинчалик
50 J 234 GA давлат рақами билан расмийлаштирилиб, сотилиб кетилган.

Иш ҳолатларидан аниқланишича, судланувчи Р.М. томонидан давлат рақам 50 N 262 JA бўлган “Каптива” русумли автомашина 2016 йилда Ж.М.га сотилган бўлиб, нотариал идора орқали Ж.М.нинг номига расмийлаштирилган, Наманган вилоят ИИБ ЙҲХБ томонидан автомашинанинг давлат рақами 50 J 234 GAга алмаштирилган бўлиб, жабрланувчи Ж.М.нинг номида турган.

ЖПК 490-моддасининг тўртинчи қисмига мувофиқ назорат инстанцияси суди, агар биринчи инстанция, апелляция ёки кассация инстанциялари суди томонидан йўл қўйилган камчиликларни тўлдириш ва процессуал қоидабузарликларни бартараф этиш имконияти бўлса, қисман суд тергови ўтказиш ва ҳукмга ўзгартишлар киритишга ҳақли эканлиги, шунингдек, шу модданинг 6-қисмида юқори инстанция суди ҳукмнинг айрим маҳкумларга қўйилган айблов қисмини ёки фуқаровий даъво қисмини бекор қилишга ёки ўзгартиришга ҳақли эканлиги қайд этилган.

Биринчи инстанция суди ишнинг фуқаровий даъвога оид қисмини муҳокама қилишда Р.М. томонидан давлат рақами 50 N 262 JA бўлган “Каптива” русумли автомашина 2016 йилда жабрланувчи Ж.М.га сотилганлиги, 2016 йил 8 августда нотариал тартибда Ж.М.нинг номига расмийлаштирилганлиги ҳамда ҳозирда транспорт воситаси Ж.М.нинг номида эканлигини эътибордан четда қолдириб, ҳукмда ушбу автомашинани жабрланувчи З.Н.га қайтаришни белгилаб, нотўғри хулосага келган.

Кассация инстанцияси суди юқоридаги ҳолатга баҳо бермаган.

Шу сабабли, судлов ҳайъатининг 2020 йил 9 январдаги ажрими билан Р.М.га нисбатан чиқарилган суд қарорларининг фуқаровий даъвога оид қисми ўзгартирилиб, давлат рақами 50 J 234 GA бўлган “Каптива” русумли автомашина қонуний эгаси Ж.М.га қайтарилган, судланган Р.М.дан жабрланувчи З.Н. фойдасига 134.275.200 сўм ундирилган, жабрланувчи М.Х.га етказилган моддий ва маънавий зарарларни ундириш масаласида фуқаролик тартибида судга мурожаат қилиш ҳуқуқи тушунтирилган.

ЖСҲ-1-1601-1803/618-сонли иш

**3. Жиноят ишини назорат тартибида кўриб чиққан суднинг иш ҳолатлари тўла-тўкис ва ҳар томонлама текширилишини таъминлашга қаратилган кўрсатмаларига ишни янгидан апелляция ёки кассация тартибида кўриб чиқиш чоғида амал қилиш мажбурий.**

Жиноят ишлари бўйича Жиззах шаҳар судининг 2016 йил 1 июлдаги ҳукмига кўра, Ф.И. ЖК 109-моддасининг иккинчи қисми билан 3.256.000 сўм жарима жазосига судланган.

Жиноят ишлари бўйича Жиззах вилоят суди кассация инстанциясининг 2018 йил 9 октябрдаги ажрими билан суд ҳукми ўзгаришсиз қолдирилган.

Суднинг ҳукмига кўра, Ф.И. ИИБда катта инспектор вазифасида ишлаб келиб, 2016 йил 1 январь куни соат 07:30ларда хизмат кийимида қайнотаси И.З.нинг хонадонига турмуш ўртоғи З.И. билан гаплашиш мақсадида бориб, қайнакаси Ғ.З. билан ўзаро жанжаллашиб қолиб, унинг юз қисмига қаттиқ тўмтоқ жисм билан уриб, соғлиги бузилишига сабабчи бўлган қасддан енгил соғлиғини бўзилишига сабаб бўлган шикаст етказганликда айбли деб топилган.

ЖПК 495-моддасида жиноят ишини назорат тартибида кўриб чиққан суднинг иш ҳолатлари тўла-тўкис ва ҳар томонлама текширилишини таъминлашга, шунингдек ЖК ҳамда ушбу Кодекс нормаларининг бузилишини бартараф этишга қаратилган кўрсатмаларига ишни янгидан апелляция ёки кассация тартибида кўриб чиқиш чоғида амал қилиш мажбурийлиги кўрсатилган.

Бироқ, иш бўйича қайд этилган Қонун талабларига риоя қилинмаган.

Жиноят иши Олий суднинг жиноят ишлари бўйича судлов ҳайъатида кўрилиб, судлов ҳайъатининг 2018 йил 7 июндаги ажримига кўра, кассация инстанциясининг 2016 йил 1 июлдаги ажрими бекор қилинган ва ишни кўрилишда йўл қўйилган камчиликлар уларни бартараф этиш йўллари кўрсатилган ҳолда янгидан кассация инстанциясида кўриш учун юборилган.

Олий суд жиноят ишлари бўйича судлов ҳайъатининг ажримида:

Ф.И.ни қайниси F.З. ҳақоратлаб, “формангни ечириб оламан сен ...” деб, унинг бушлатидаги пагонини иккаласини ҳам юлиб олиб, зарб билан қовуғига тепгани, кучли оғриқдан кўзи тиниб энгашиб кетган вақти боши нимагадир теккани, F.З. юзини ушлаб қолгани, унга тан жароҳат етказмагани ҳақида кўрсатув бергани;

суд-тиббий экспертининг 2016 йил 15 февралдаги хулосасида Ғ.З.да аниқланган бурун суягини синиши жароҳати резина таёқ орқали етказилмагани кўрсатилган бўлиб, гувоҳлар дастлабки тергов ва судда, жабрланувчи Ғ.З.нинг юз қисмига Ф.И. қўлидаги резина таёқ билан ургани ҳақида кўрсатув берганликларини кўрсатиб, мавжуд қарама-қаршилик ва ноаниқликларни бартараф этиш чорасини кўриш, Ф.И. ва экспертнинг кўрсатувларини, суд-тиббий экспертининг хулосасини ишончга сазовор эмас деб топганини асослантириш ва ўз хулосасига таъсир қилиши мумкин бўлган ҳолатларни ҳисобга олган ҳолда қонуний тўхтамга келиш лозимлиги ҳақида кўрсатма берилган.

Иш бўйича жабрланувчи ёки бирон гувоҳ Ғ.З.ни Ф.И. резина таёқдан бошқа бирон нарса билан ургани ҳақида кўрсатув бермаган бўлса-да, биринчи инстанция суди ўз ҳукмида Ғ.З.га резина таёқ билан тан жароҳати етказилмаган, Ғ.З.ни Ф.И. бошқа қаттиқ тўмтоқ жисм билан уриб тан жароҳати етказган деб топган ҳолда Ғ.З.га резина таёқдан бошқа қаттиқ тўмтоқ жисм билан ким қандай тан жароҳати етказгани ва бу ҳолат айнан қайси далиллар билан исботланганини ёритмаганлиги сабабли Олий суднинг жиноят ишлари бўйича судлов ҳайъати ҳолатга аниқлик киритилишини лозим деб топган.

Бироқ, кассация инстанцияси суди ишни янгидан кўришда биринчи инстанция судининг камчилигини такрорлаб, мавжуд камчиликни бартараф этмаган ҳолда юқори суд кўрсатмасини бажармасдан, ЖПК
95, 495-моддалари талабига риоя этмаган.

Шу сабабли, судлов ҳайъатининг 2020 йил 23 январдаги ажрими билан Ф.И.га нисбатан чиқарилган кассация инстанциясининг ажримини бекор қилиниб, жиноят иши янгидан шу инстанция судида кўриш учун юборилган.

ЖСҲ-1/290-сонли иш

**4. Айблов ҳукми тахминларга асосланган бўлиши мумкин эмас
ва фақат судланувчининг жиноят содир этишда айбли эканлиги суд муҳокамаси давомида исбот қилинган тақдирдагина чиқарилади.**

Жиноят ишлари бўйича Когон шаҳар судининг 2013 йил 14 октябрдаги ҳукмига кўра, Г.С. ЖК 209-моддасининг биринчи қисми билан айбли деб топилиб, унга нисбатан 2012 йил 5 декабрдаги амнистия актига асосан жазо тайинланмасдан жазодан озод қилинган.

Жиноят ишлари бўйича Бухоро вилоят суди апелляция инстанциясининг 2019 йил 14 августдаги ажрими билан суд ҳукми ўзгартирилиб, Г.С. ЖК 64-моддасига асосан жиноий жавобгарликка тортиш муддати ўтиб кетганлиги муносабати билан жавобгарликдан озод қилинган.

Суднинг ҳукмига кўра, Г.С. ИИБ ХЧК ва ФРБ бошлиғининг ўринбосари, паспорт бўлинмаси бошлиғи Ф.Б. билан олдиндан тил бириктириб, бир гypyҳ бўлиб, ғаразгўйлик ва бошқа мақсадларни кўзлаб, ИИВнинг буйруғи талабларини бузиб, Д.Р.ни уй дафтаридан доимий рўйхатдан чиқариш учун асословчи расмий ҳужжатлар бўлмаса-да, Д.Р.нинг иштирокисиз, гўёки ушбу ишга умуман алоқаси бўлмаган фуқаролик ишлари бўйича суднинг ҳал қилув қарорини асос қилиб олиб, расмий ҳужжат ҳисобланган юқорида кўрсатилган хонадон уй дафтаридаги қайд этилган Д.Р. ва Л.Р.ни “Суд қарорига асосан” рўйхатдан чиқарилганлиги ҳақидаги сохта ёзувларни киритиб, имзолаб, муҳр босиб бериб, Д.Р.нинг ҳуқуқлари ва қонун билан қўриқланадиган манфаатларига жиддий зарар етказганликда айбли деб топилган.

ЖПК 23-моддасида айбдорликка оид барча шубҳалар, башарти уларни бартараф этиш имкониятлари тугаган бўлса, гумон қилинувчи, айбланувчи ёки судланувчининг фойдасига ҳал қилиниши лозимлиги, қонун қўлланилаётганда келиб чиқадиган шубҳалар ҳам гумон қилинувчининг, айбланувчининг, судланувчининг фойдасига ҳал қилиниши кераклиги, 82-моддасида ишни айблов хулосаси билан судга юбориш ва айблов ҳукми чиқариш учун жиноят объекти, жиноят туфайли етказилган зиённинг хусусияти ва миқдори, содир этилган жиноятнинг вақти, жойи, усули, қилмиш ва рўй берган ижтимоий хавфли оқибатлар ўртасидаги сабабий боғланиш, жиноятнинг ушбу шахс томонидан содир этилганлиги, жиноят тўғри ёки эгри қасд билан ёхуд бепарволик ёки ўз-ўзига ишониш оқибатида содир этилганлиги, жиноятнинг сабаблари ва мақсадлари исботланган бўлиши кераклиги, 94-моддасида иш бўйича қабул қилинадиган қарор синчковлик билан, тўла, ҳар томонлама ва холисона текширилган далилларгагина асосланган бўлиши лозимлиги кўрсатилган.

Шунингдек, ҳукм чиқарилган вақтда амалда бўлган Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 1997 йил 2 майдаги “Суд ҳукми тўғрисида”ги 2-сонли қарорининг 10-бандида судлар айблов ҳукми чиқараётганларида жиноий ҳодиса юз берганлиги, шахснинг қилмишида жиноят таркибининг борлиги, унинг ушбу жиноятни содир этилишида айбдорлиги каби ва ЖПК 457-моддасида кўрсатилган бошқа масалаларни ҳал қилишлари лозимлиги, 11-бандида, жиноятни ЖКнинг у ёки бу моддаси, унинг қисми ёки банди билан тавсифлаш бўйича суднинг асослантирилган хулосаси айблов ҳукмининг тавсиф қисмининг муҳим белгиси ҳисобланиши, бунда айбдорнинг ҳаракатлари нима учун айнан шу модда, қисм, банд билан тавсифланаётганлиги аниқ кўрсатилиши кераклиги ҳақида тушунтириш берилган.

Бироқ, суд иш бўйича қайд этилган Қонун талаблари ҳамда Олий суд Пленуми қарорлари тушунтиришларига риоя қилмаган.

Иш ҳолатларидан аниқланишича, Г.С. дастлабки терговда ва судда, Д.Р.ни уй дафтаридан чиқариш тўғрисидаги ёзувларни ИИБ ХЧК ва ФР бошлиғи ўринбосари Ф.Б.нинг топшириғи асосида тўлдириб, имзолаб берганлиги, Ф.Б. муҳр босиб берганлиги, мазкур ҳолат бўйича бирор-бир манфаат кўрмаганлиги ҳамда ғараз нияти бўлмаганлиги, уй дафтарида чиқарилган ёзув қайд этилган булса-да, аммо манзиллар бюроси ва фуқаролик паспортида Д.Р.ни рўйхатдан чиқарилганлик тўғрисида қайдлар мавжуд бўлмаганлиги сабабли уй дафтаридаги ёзувнинг ўзи ҳуқуқий аҳамиятга эга эмаслиги ҳақида кўрсатув берган.

МФЙ раиси С.Д. ҳамда котиби Ф.С.лар ўз кўрсатувларида, Д.Р. уй дафтарида рўйхатдан чиқарилган деб ёзилган бўлса-да, лекин манзиллар бюросида рўйхатдан чиқарилмаган бўлганлиги сабабли унга маълумотнома тўсиқсиз берилганлигини баён қилишган.

Бундан кўринадики, Д.Р. МФЙдан маълумотномани манзиллар бюросидан маълумотнома олиб келган ҳолда 2010 йилда олган бўлиб,
2013 йилга қадар, яъни 3 йилдан сўнг Г.С.га нисбатан жиноят иши қўзғатилиб, гўёки Д.Р. маълумотнома олишда тўсқинликларга учраб, унга жиддий зиён етказилган деб баҳолаб бўлмайди.

Г.С. дастлабки тергов ва судда берган кўрсатувларида, М.Б.га тегишли бўлган ҳужжатларни биринчи бўлиб, Ф.Б. томонидан ўрганиб чиқилиб, унга Дж.Р.ни уйдан суднинг ҳал қилув қарори асосида чиқариш тўғрисида тегишли кўрсатма бериб, “ўзинг имзо қўйиб бер” деганлигини маълум қилган.

Д.Р.нинг онаси М.Б. тергов ва судда берган кўрсатувларида, ўғли Д.Р.ни уй дафтаридан рўйхатдан чиқаришдан мақсадида ҳужжатларни ИИБ ХЧК ва ФР бўлими ходимига тақдим қилганлиги, ходим ҳужжатлар билан танишиб чиққанидан сўнг рўпарасидаги столда ўтирган фуқаролик кийимидаги аёл кишига бериб, керакли ҳужжатларни тўлдириб беришни сўраганлиги, аёл киши тўлдириб берган ҳужжатларни олиб, ўзи ҳам қандайдир ҳужжатларни тўлдириб, муҳр қўйиб, ўғли Д.Р. уй рўйхатидан чиқарилганлигини баён қилган.

Бундан кўринадики, Г.С. бевосита бошлиғи ҳисобланган Ф.Б.ни топшириғи асосида ёзувларни қайд этиб, имзо қўйиб берган, ўз навбатида Ф.Б. муҳр қўйиб, Д.Р.ни фақатгина уй дафтаридан рўйхатдан чиқарган.

Уй дафтаридаги рўйхатдан чиқариш ҳақидаги ёзув муҳрсиз юридик кучга эга бўлмасдан, уй дафтаридаги муҳрсиз ёзув Д.Р. учун ҳуқуқий оқибат келтириб чиқармаслиги тергов ва суднинг назаридан четда қолган.

ЖК 40-моддасининг биринчи қисмида шахснинг буйруқ ёки бошқа фармойишни, шунингдек мансаб вазифаларини қонунан бажариши туфайли зарар етказилган бўлса жиноят деб топилмаслиги, учинчи қисмида ғайриқонуний равишда берилган буйруқ ёки фармойишни ёхуд мансаб вазифасини бажармаган ёки бузган шахс жавобгарликка тортилмайди деб белгиланган.

Дастлабки тергов ва судда аниқланган ҳолатларга кўра, уй дафтарида Д.Р. ва Л.Р. рўйхатдан чиқарилган деб, Ф.Б. қўйган тамға мавжуд бўлган бўлса-да, улар амалда уй рўйхатидан чиқарилмаган, яъни Д.Р. ва Л.Р.нинг паспортларида уй рўйхатидан чиқарилганлиги ҳақидаги тамғалар қўйилмаган ҳамда манзиллар бюросида улар ушбу манзилда рўйхатда турган бўлиб, рўйхатдан чиқарилганлиги ҳақида бошқа маълумотлар мавжуд эмас.

ЖК саккизинчи бўлимида атамаларнинг ҳуқуқий маъноси келтирилган бўлиб, унда ҳуқуқий аҳамиятга эга бўлган факт ва воқеаларни тасдиқловчи, лозим даражада тузилган ва зарурий реквизитлари (штамп, имзо, муҳр, сана, тартиб рақами) мавжуд бўлган ёзма ҳужжат - ҳужжат деб аталиши кўрсатилган.

Бундан ташқари, дастлабки тергов органи М.Б.ни ўғли Д.Р.ни рўйхатдан чиқариш бўйича ғаразгўйлик мақсади бўлмаганлиги сабабли жиноят ишини бир қисмини ҳаракатдан тугатиш тўғрисидаги қарорга асосан М.Б.нинг ҳаракатларида ЖК 228-моддасида кўрсатилган, Г.С.
ва М.Б.нинг ҳаракатларида ЖК 210-моддасида кўрсатилган жиноятлар аломатлар йўқлиги тўғрисида қарор қабул қилган бўлса-да, ўзининг хулосасига зид равишда Г.С.ни ғаразгўйлик ва бошқа мақсадларни кўзлаб, ҳужжатларни сохталаштириб, Д.Р.нинг ҳуқуқлари ва қонун билан қўриқланадиган манфаатларига жиддий зарар етказган деб топган.

ЖПК 463-моддасида айблов ҳукми тахминларга асосланган бўлиши мумкин эмаслиги ва фақат судланувчининг жиноят содир этишда айбли эканлиги суд муҳокамаси давомида исбот қилинган тақдирдагина чиқарилиши, айблов ҳукмига жиноят содир этилишининг иш бўйича барча мумкин бўлган ҳолатларини текшириш, иш материалларида маълум бўлиб қолган барча кам-кўстни тўлдириш, юзага келган ҳамма шубҳа ва қарама-қаршиликларга барҳам бериш натижасида йиғилган ишончли далилларгина асос қилиб олиниши, 482-моддасида юқориинстанция суди шикоятда баён этилган важлар билан чегараланмасдан, ишни тўла ҳажмда текшириши лозимлиги кўрсатилган.

Кассация инстанцияси суди қонун билан юклатилган ваколатлардан тўлиқ фойдаланиб, биринчи инстанцияси суди томонидан йўл қўйилган камчиликлар, иш ҳолатларига ойдинлик киритиш жараёнида юзага келган юқоридаги қарама-қаршиликларни бартараф этиш чораларини кўрмасдан, иш учун муҳим аҳамиятга эга бўлиши мумкин бўлган ҳолатларни аниқламасдан, Г.С.ни жавобгарликка тортиш муддати ўтиб кетган деган хулосага келиб, ЖК 64-моддасига асосан ишни тугатиш ҳақида барвақт хулосага келган.

Шу сабабли, судлов ҳайъатининг 2020 йил 30 январдаги ажрими билан суд қарорлари бекор қилиниб, Г.С.нинг ҳаракати билан фуқаро Д.Р.нинг ҳуқуқлари ва қонуний манфаатларига жиддий зиён етказганликда ифодаланган қилмишида жиноий ҳодиса юз бермаганлиги ҳамда жиноят таркиби бўлмаганлиги сабабли жиноят иши ЖПК 83-моддасининг
1, 2-бандларига асосан тугатилган.

ЖСҲ-1-262/2013-сонли иш