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1-ИЛОВА

**Ўзбекистон Республикаси Олий судининг жиноят ишлари бўйича судлов ҳайъати томонидан 2019 йилнинг тўртинчи чорагида назорат тартибида кўрилган ишлар бўйича суд амалиёти обзори**

Ўзбекистон Республикаси Президентининг “Суд-ҳуқуқ тизимини янада такомиллаштириш ва суд ҳокимияти органларига ишончни ошириш  
чора-тадбирлари тўғрисида” 2018 йил 13 июлдаги ПФ–5482-сонли Фармони ижросини таъминлаш мақсадида Ўзбекистон Республикаси Олий суди Раёсатининг “Суд амалиёти обзорларини тайёрлаш ва эълон қилиш тўғрисида” 2018 йил 27 июлдаги РС-44-18-сонли қарори қабул қилинган.

Мазкур қарорнинг 2-бандига кўра, Олий суднинг судлов ҳайъатлари томонидан ҳар чорак якунида судлов ҳайъатларининг ишларни назорат тартибида кўриб чиқиш бўйича суд амалиёти обзорларини тайёрлаш ва эълон қилиш белгиланган.

Жиноят ишлари бўйича судлов ҳайъатининг (бундан буён матнда судлов ҳайъати деб юритилади) ўтган даврдаги фаолияти таҳлилларига кўра, судлов ҳайъати томонидан Олий суднинг иш режаси ва тасдиқланган Дастурлар, Йўл харитасида белгиланган вазифалар ижроси юзасидан муайян ишлар амалга оширилган.

Жиноят ишлари бўйича судлов ҳайъатига ҳисобот даврида жами 15 454 та назорат шикояти (протести) келиб тушган.

Улардан 10 499 та шикоятни судлов ҳайъатига ўтказиш рад қилинган,   
1 та протест чақириб олинган, 2 305 та шикоят ҳисобот даврининг охирида қолдиқда қолган.

1 486 та шикоят (протест) жиноят ишлари бўйича судлов ҳайъатида кўриб чиқилган. Шундан 1 408 та шикоят (протест) қаноатлантирилган,   
79 та шикоят (протест) рад қилинган.

Жумладан, 981 нафар шахсга нисбатан суд қарорлари бекор қилиниб, ишлар янгидан апелляция ва кассация инстанциясида кўриш учун юборилган, 213 нафар шахснинг жиноят малакаси ўзгартирилган, 204 нафар шахснинг жиноят малакаси ўзгартирилиб, жазо чораси камайтирилган, 8 нафар шахснинг жиноят малакаси ўзгартирилиб, жазодан озод қилинган, 218 нафар шахснинг жиноят малакаси ўзгартирилмай жазо чораси камайтирилган, 48 нафар шахснинг малакаси ўзгартирилмай жазодан озод қилинган, 19 нафар шахсга нисбатан суд қарорлари Ўзбекистон Республикаси Жиноят-процессуал кодекси 490-моддасининг бешинчи қисмида белгиланган асосларда, 81 нафар шахсга нисбатан суд қарорлари эса бошқа асосларга кўра ўзгартирилган.

Суд амалиёти обзори натижаларига кўра, биринчи, апелляция   
ва кассация инстанцияси судлари томонидан ишларни кўришда Ўзбекистон Республикасининг Жиноят кодекси (бундан буён матнда ЖК деб юритилади), Жиноят-процессуал кодекси (бундан буён матнда ЖПК деб юритилади) ва бошқа қонун ҳужжатлари, шунингдек Олий суд Пленумининг қарорларида берилган тушунтиришларга риоя қилмаслик ҳолатларига йўл қўйилаётганлигини кўриш мумкин.

**1. Суд томонидан иш ҳолатлари атрофлича ва тўла ўрганилмасдан, ишда тўпланган далилларга тўғри ҳуқуқий баҳо берилмасдан судланувчининг талончилик жиноятини содир қилганлиги тўғрисида барвақт хулосага келинганлиги суд ажримининг бекор қилинишига сабаб бўлади.**

Жиноят ишлари бўйича Сурхондарё вилоят судининг 2008 йил   
1 февралдаги ҳукмига кўра, Ш.Д. ЖК 167-моддаси учинчи қисмининг   
“а”, “в” бандлари, 177-моддаси учинчи қисмининг “а” банди, 206-моддаси   
иккинчи қисмининг “а”, “б”, “в” бандлари, 209-моддаси иккинчи қисмининг “б” банди, 207-моддасининг биринчи қисми билан ЖКнинг 59, 61-моддалари тартибида 2 йил мансабдорлик ва моддий жавобгарлик юклатилган вазифаларда ишлаш ҳуқуқидан маҳрум қилинган ҳолда 14 йил озодликдан маҳрум қилиш жазосига судланган.

Жиноят ишлари бўйича Сурхондарё вилоят суди кассация инстанциясининг 2010 йил 12 ноябрдаги ажрими билан ҳукм ўзгаришсиз қолдирилган.

Суднинг ҳукмига кўра, Ш.Д. “Сурхонозиқовқатсаноат” АЖ раиси лавозимида ишлаб келиб, бошқа шахслар билан уюшган гуруҳ манфаатларини кўзлаб, “Сурхонозиқовқатсаноат” АЖ пахта ёғи омбор мудири Х.Ж.га ҳар ойда ортиқча ишлаб чиқарилган пахта ёғини юқори нархларда сотиб, сотувдан тушган пулларни қонунга хилоф равишда чет эл валютасига алмаштириб олиб келиб бериш тўғрисида топшириқ берган ва ушбу топшириқ бўйича Х.Ж. ҳар ойда жуда кўп миқдордаги пулларни қонунга хилоф равишда чет эл валютасига алмаштириб, ҳар ойда Ш.Д.га бериб келган.

Бундан ташқари, Ш.Д. ҳаракатларини давом эттириб, мансаб ваколати доирасидан четга чиқиб, уюшган гуруҳ манфаатлари йўлида лаборатория мудири А.А.га “Сурхонозиқовқатсаноат” АЖга келтирилган пахта чигитини лаборатория текширувидан ўтказишда пахта чигитининг намлигини   
0,5 фоизга камайтирган ҳолда хулоса тузиш бўйича тазйиқ ўтказиб, пахта чигитининг намлигини камайтириб кўрсатишга мажбур қилиб, “Сурхонозиқовқатсаноат” АЖ манфаатларига жуда кўп миқдорда зарар етказган.

Ш.Д. ҳаракатларини давом эттириб, ем маҳсулотлари омбор мудири Б.М.га топшириқ бериши натижасида 10-15 вагон ем маҳсулотларини ҳеч бир ҳужжатсиз ёки сохта ҳужжатлар билан чиқариб, Ш.Д.нинг танишига бериб келиб, ем маҳсулотидан 300.000 сўмдан 500.000 сўмгача пул маблағлари, АЖ раисининг иқтисодий ишлари бўйича ўринбосари А.Ш. жамиятда ишлаб чиқарилган совун маҳсулотининг нархи устига 10 фоиздан устама қўйиб мижозларга сотиб, 10.000.000 сўмдан 15.000.000 сўмгача пул маблағларини олиб, Ш.Д.га бериши натижасида шунча миқдордаги маблағ ўзлаштириш йўли билан талон-торож қилинган.

Ш.Д. иш фаолияти даврида техник чигитдан маҳсулот чиқиши фоизини камайтириб кўрсатиши натижасида уюшган гуруҳ манфаатларини кўзлаб, “Сурхонозиқовқатсаноат” АЖнинг 4.771.037.644 сўм 43 тийин жуда кўп миқдордаги маблағини ўзлаштириш йўли билан талон-торож қилган.

Шунингдек, Ш.Д. мансабига совуққонлик билан қараб, жамият манфаатларига 29.030.681 сўмлик жуда кўп миқдордаги иқтисодий жарима қўлланишига сабабчи бўлган.

Суд Ш.Д.нинг айби исботланганлиги ҳақида асосли хулосага келган бўлса-да, иш бўйича етказилган моддий зарар миқдорини аниқлашда ҳамда унинг ҳаракатларини квалификация қилишда хатога йўл қўйган.

ЖПКнинг 22-моддасида иш бўйича исботланиши лозим бўлган барча ҳолатлар синчковлик билан, ҳар томонлама, тўла ва холисона текшириб чиқилиши, ушбу Кодекснинг 463-моддасида айблов ҳукми тахминларга асосланган бўлиши мумкин эмаслиги ва фақат судланувчининг жиноят содир этишда айбли эканлиги суд муҳокамаси давомида исбот қилинган тақдирдагина чиқарилиши, айблов ҳукмига жиноят содир этилишининг иш бўйича барча мумкин бўлган ҳолатларини текшириш, иш материалларида маълум бўлиб қолган барча кам-кўстни тўлдириш, юзага келган ҳамма шубҳа ва қарама-қаршиликларга барҳам бериш натижасида йиғилган ишончли далилларгина асос қилиб олиниши лозимлиги кўрсатилган, ЖПКнинг 467-моддасига кўра, айблов ҳукмининг тавсиф қисмида суд исбот этилган деб эътироф этган жиноий қилмишнинг тавсифи, содир этилган жойи, вақти, усули, айбнинг шакли, жиноятнинг сабаблари, мақсадлари ва оқибатлари кўрсатилиши лозим.

ЖК 167-моддаси уинчи қисмининг “в” банди, 206-моддаси   
иккинчи қисмининг “б” банди ва 209-моддаси иккинчи қисмининг “б” бандида мазкур жиноятларни уюшган гуруҳ томонидан ёки унинг манфаатларини кўзлаб содир этганлик учун жиноий жавобгарлик белгиланган.

Ушбу Кодекс 29-моддасининг тўртинчи қисмига мувофиқ, икки ёки ундан ортиқ шахснинг биргаликда жиноий фаолият олиб бориш учун олдиндан бир гуруҳга бирлашиши уюшган гуруҳ деб топилади.

Қонун мазмунига кўра, уюшган гуруҳнинг хусусияти бир неча шахслар бирлашишининг қатъийлигида, гуруҳ жиноий фаолиятининг давомийлигида, унинг жиноий ихтисослашувида, ўхшаш гуруҳларнинг фаолият доирасини бўлиб олишда, ҳар бир иштирокчининг роллари ва вазифаларини аниқ тақсимлашда, ташкилотчининг мавжуд бўлишида, жиноий фаолиятнинг муайян муддатга режалаштиришда ифодаланади. Уюшган гуруҳ манфаатлари деганда, уюшган гуруҳни у ёки бу ижтимоий хавфли ҳаракатлар содир этишга ундайдиган ёхуд уларни муваффақиятли содир этишга шароит яратувчи ҳолатлар тушунилади.

Жиноят иши бўйича аниқланган ҳолатларга кўра, Ш.Д. 2005 йил январь ойидан 2007 йил март ойига қадар “Сурхонозиқовқатсаноат” АЖ раиси лавозимида ишлаб келиб, жамият мулкини талон-торож қилишдан иборат умумий қасд билан қамраб олинган ва ягона мақсадга йўналтирилган жиноий қилмишларни содир этиб, ўзига хизмат вазифасидан бўйсуниб, жамиятда омбор мудири вазифасида ишлаб келган Х.Ж.га ва бошқа ходимларга ноқонуний топшириқлар бериб, расмий ҳужжатларга била туриб, сохта маълумотлар ва ёзувлар киритиб, ўзининг ихтиёрида бўлган жамиятнинг жуда кўп миқдордаги мулкини ўзлаштириш йўли билан талон-торож қилган.

Жиноят ишида Ш.Д. ёки бошқа шахслар томонидан “Сурхонозиқовқатсаноат” АЖ мулкини ўзлаштириш йўли билан талон-торож мақсадида уюшган гуруҳ ташкил қилинганлиги ёки бирон-бир уюшган гуруҳ манфаатларини кўзлаб, суд ҳукмида кўрсатилган жиноятларни содир этилганлигини тасдиқловчи далиллар мавжуд эмас.

Шунингдек, тергов органи ва суднинг хулосасига кўра, жиноят уюшган гуруҳ томонидан содир этилган деб топилган бўлса-да, жиноятларни амалга ошириш режаси ва йўл-йўриғи ишлаб чиқилмаганлиги, иштирокчилар ўртасида вазифалар тақсимланмаганлиги каби ҳолатлар инобатга олинмаган, жиноятнинг ҳар бир иштирокчиси томонидан амалга оширилиши лозим бўлган жиноий ҳаракатлар айблов хулосасида ҳамда суд ҳукмининг тавсиф қисмида аниқ кўрсатилмаган.

Бундан ташқари, дастлабки тергов даврида “Сурхонозиқовқатсаноат” АЖнинг 4.771.037.644 сўм 43 тийинлик мулкининг ўзлаштириш йўли билан талон-торож қилиниши ҳолати бўйича жиноят ишининг бошқа иштирокчиларига оид бир қисми алоҳида иш юритувга ажратилган ва иш айблов хулосаси билан судга юборилиб, жиноят ишлари бўйича Денов туман судининг 2010 йил 23 мартдаги ҳукми билан А.Р. ва бошқаларнинг айбловидан ЖК 167-моддаси учинчи қисмининг “в” банди чиқарилган.

ЖПКнинг 491-моддасида ишни назорат тартибида кўриш чоғида биринчи инстанция суди ЖКни нотўғри қўллагани ёхуд жиноятнинг оғирлик даражасига ва маҳкумнинг шахсига мувофиқ келмайдиган жазо белгилагани аниқланса, суд ишни янгидан кўриб чиқишга юбормасдан, ЖПКнинг 494-моддаси талабларига риоя этган ҳолда ҳукмга зарур ўзгартиришлар киритишга ҳақли эканлиги кўрсатилган.

Шу сабабли судлов ҳайъатининг ажрими билан Ш.Д.нинг айбидан ЖК 167-моддаси учинчи қисмининг “в” банди ҳамда 206-моддаси иккинчи қисмининг “б”, “в” бандлари чиқарилиб, унга қилмишига мувофиқ меъёрда жазо тайинланди.

**2. Қонун ўзгариши муносабати билан шахснинг ҳаракатлари қайта малакаланиб, жазо енгиллаштирилган.**

Жиноят ишлари бўйича Тошкент шаҳар суди апелляция инстанциясининг 2017 йил 21 июлдаги ажрими билан ўзгаришсиз қолдирилган, жиноят ишлари бўйича Сирғали туман судининг 2017 йил   
15 февралдаги ҳукмига кўра Д.К. ЖК 168-моддасининг учинчи қисмининг “в” банди, 228-моддаси иккинчи қисмининг “а”, “б” бандлари билан ЖКнинг 59, 61-моддалари тартибида 4 йил 6 ой озодликдан маҳрум қилиш жазосига судланган.

Суд ҳукмига кўра, Д.К. 2015 йил 27 декабрь куни соат 12:00 да Б.И.га тегишли “Кобальт” русумли автомашинани пулини бўлиб-бўлиб тўлаб бериш шарти билан сотиб олиб автомашинага тегишли ҳужжатларни қалбакилаштирган ҳолда автомашинани Ф.А.ни эгалиги давлат рўйхатида қайд этилгани ҳақидаги техник паспортни олишга эришиб, Х.М.га 7.200 АҚШ долларига сотиб, Б.И.га қолган 11.150 АҚШ доллари миқдоридаги пулларни бермасдан талон-торож қилган.

Суд Д.К.нинг содир этган фирибгарлик жинояти юзасидан етказилган зарар тўлиқ қопланганини инобатга олиб ЖК 168-моддаси учинчи қисмининг “в” банди билан озодликдан маҳрум қилиш билан боғлиқ бўлмаган жазо тайинлаб тўғри хулосага келган ҳолда айнан шу жинояти билан боғлиқ ҳолда содир этилган унча оғир бўлмаган турдаги жинояти учун, яъни ЖК   
228-моддаси иккинчи қисмининг “а”, “б” бандлари билан, гарчи модда санкциясида муқобил турдаги жазо назарда тутилган бўлса-да, унга нисбатан озодликдан маҳрум этиш жазоси тайинлашни қанчалик мақсадга мувофиқ эканлигини муҳокама қилмасдан Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 2004 йил 21 майдаги “Жазоларни либераллаштириш тўғрисидаги қонунни иқтисодиёт соҳасидаги жиноятларга нисбатан қўллашнинг айрим масалалари ҳақида”ги 4-сонли қарорининг 13-бандидаги суд иқтисодиёт соҳасидаги ҳар бир иш бўйича моддий зарарни қоплаган шахсга нисбатан талон-торож қилганлик учун озодликдан маҳрум қилиш ёки озодликни чеклаш билан боғлиқ бўлмаган жазо тайинлар экан, ишнинг муайян ҳолатларини инобатга олиб, унинг бошқа жиноятлари учун, агар бу жиноятларни содир этганлик учун қонунда муқобил жазолар назарда тутилган бўлса, озодликдан маҳрум қилиш ёки озодликни чеклаш жазосини тайинлаш қанчалик мақсадга мувофиқ эканлигини муҳокама этиши шартлиги ҳақидаги раҳбарий тушунтиришга риоя этмасдан ЖК 228-моддаси иккинчи қисмининг “а”, “б” бандлари билан озодликдан маҳрум қилиш жазоси тайинлаб хатоликка йўл қўйган.

Суд Д.К.ни илгари судланмагани, жиноят оқибатида етказилган зарарни тўлиқ қоплагани, ижобий тавсифланиши каби жазони енгиллаштирувчи ҳолатларига эътибор қаратмасдан ЖК 228-моддаси   
иккинчи қисмининг “а”, “б” бандлари билан қилмишига номувофиқ бир қадар оғир жазо тайинлагани боис суд қарорлари ўзгартирилиб, ЖК 228-моддаси иккинчи қисмининг “а”, “б” бандлари билан муқобил турдаги жазо тайинланди.

**3. Суд фуқаровий даъво билан боғлиқ қўшимча ҳисоб-китоб талаб қилиб, уни суд мажлисида бартараф этишнинг имконияти бўлмаса ва бу суд қароридаги жиноят квалификацияси, жазо меъёри ва ҳукм чиқаришда юзага келадиган бошқа масалаларга таъсир қилмаса, фуқаровий даъво бўйича ундириладиган зарар миқдори масаласи фуқаролик иш юритуви тартибида ҳал қилинишини тушунтириши лозим.**

Жиноят ишлари бўйича Пахтакор туман судининг 2016 йил   
14 ноябрдаги ҳукмига кўра, М.М.га ЖК 165-моддаси учинчи қисмининг “а” банди, 168-моддаси иккинчи қисмининг “б” банди, 28, 209-моддаси иккинчи қисмининг “а” банди билан ЖКнинг 57, 59-моддалари тартибида 10 йил 6 ой озодликдан маҳрум қилиш жазоси тайинланган.

Б.К.га ЖК 165-моддаси учинчи қисмининг “а” банди, 28, 209-моддаси   
иккинчи қисмининг “а” банди билан ЖКнинг 57, 59-моддалари тартибида 10 йил 1 ой озодликдан маҳрум қилиш жазоси тайинланган.

Жиноят ишлари бўйича Тошкент вилоят суди апелляция инстанциясининг 2017 йил 3 октябрдаги ажрими билан ҳукм ўзгартирилган.

Суднинг ҳукмига кўра, М.М. бошқа шахслар билан олдиндан тил бириктириб, 2005 йил март ойида фуқаро Б.К. ундан қарзга пул сўраганлигидан фойдаланиб, 1.500.000 сўм пулни ҳар ойда 10 фоиз устама тўлови тариқасида бериб туриш шарти билан қарзга пул бериши эвазига Б.К.нинг турмуш ўртоғи Р.К.нинг номида бўлган Жиззах шаҳар, Заргарлик маҳалласида жойлашган 19-уй, 1-хонадонни гаровга қўйишга мажбур бўладиган шароитга солиб қўйиб, уни “гаров шартномаси тузамиз” деб алдаб, Р.К.га тегишли бўлган уйни Жиззах шаҳар 1-сонли давлат нотариал идораси орқали М.М.га сотилганлиги ҳақида 2005 йил 2 мардаги “уй-жойни олди-сотди” шартномасини расмийлаштириб олишга эришиб, фуқаро Б.К. ва Р.К.нинг 12.661.604 сўмлик уй-жойларини товламачилик йўли билан қўлга киритган ва ўзларининг жиноий ҳаракатларини яшириш мақсадида Б.К.га фуқаро О.Х.га тегишли бўлган Жиззах шаҳар, Кўтарма маҳалласида жойлашган икки хонали 83-уйни 3.000.000 сўмга сотиб олиб расмийлаштириб берган.

М.М. такроран 2005 йил апрель ойининг бошларида Х.М.га 3.000 АҚШ доллари миқдорида пулларни ҳар ойда 10 фоиз устама тўлови сифатида бериб туриш шарти билан қарзга пул бериш эвазига Х.М.нинг турмуш ўртоғи А.Х.нинг номида бўлган Жиззах шаҳар, Халқобод маҳалласи, Э.Худойкулов кўчасида жойлашган 40-уйни гаровга қўйиш талабини қўйиб, унга тегишли бўлган уйни Жиззах шаҳар 1-сонли давлат нотариал идораси орқали   
1.800.000 сўмга М.М.га сотилганлиги ҳақида 2005 йил 25 апрелдаги   
уй-жойни олди-сотди шартномаси билан ўзининг номига расмийлаштириб олишга эришиб, гарчи Х.М. қарзга олган 3.000 АҚШ долларини фоиз ҳисобида 4.000 АҚШ доллари миқдорида қайтариб берган бўлса-да, унга юқорида кўрсатилган уй-жойга бўлган ҳуқуқини қайтариб бериш эвазига яна 10.000.000 сўм пул талаб қилиб, қўрқув таъсири остида ҳаракат қилиш ҳолатига солиб қўйиб, ўзининг жиноий ҳаракатларини яшириш мақсадида Х.М.га турмуш ўртоғи Д.М. номида бўлган Жиззах шаҳар, Заргарлик маҳалласида жойлашган 2005 йил апрель ойидаги баҳоси 8.984.063 сўмлик 37-уй, 18-хонадонини расмийлаштириб берган.

Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 2016 йилдаги   
27 декабрдаги “Жиноят натижасида етказилган мулкий зиённи қоплашга оид қонунчиликни қўллаш бўйича суд амалиёти тўғрисида”ги 26-сонли қарорининг 9-бандида мулкий зиён етказилган ҳар бир жиноят иши бўйича ҳукм чиқарилаётганда, суд фуқаровий даъвони ҳал этиши, даъво қўзғатилмаган бўлса, мулкий зиённи қоплаш масаласини ўз ташаббуси билан муҳокама қилиши лозим, деб тушунтирилган.

Иш ҳужжатларида М.М. фуқаро Р.К.дан олган Жиззах шаҳар, Заргарлик маҳалласида жойлашган 19-уй, 1-хонадонни келгусида ушбу уйни қайтариб олиш учун Р.К. ва Б.К. судга даъво киритиши, натижада уй бўйича низо келиб чиқишини билгани ҳолда, ўзганинг мулкини фирибгарлик йўли билан қўлга киритиш мақсадида жабрланувчи Б.Ю.га ушбу уйни қай тартибда қўлга киритганлигини айтмасдан, 2007 йил 30 ноябрда Ғ.Ю.га олди-сотди шартномаси асосида 18.500 АҚШ долларига (23.865.000 сўм) сотганлиги, ўз навбатида Б.Ю. мазкур хонадонни 2012 йил 13 декабрда фуқаро Г.М.га 22.000 АҚШ долларига сотганлиги натижасида Г.М.га   
43.565.500 сўм миқдорида моддий зарар етказилганлиги, худди шу каби М.М. ўзининг жиноий ҳаракатларини давом эттириб, Х.М.дан товламачилик билан тортиб олган, Жиззах шаҳар, Халқобод маҳалласи, Э.Худойқулов кўчасида жойлашган 40-уйни келгусида ушбу уйни қайтариб олиш учун Х.М. судга даъво киритиши, натижада уй бўйича низо келиб чиқишини билгани ҳолда А.Х.га ушбу уйни қай тартибда қўлга киритганлигини айтмасдан,   
2008 йил 25 октябрда 30.000 АҚШ долларига (40.443.000 сўм) сотиб, ушбу пулларни фирибгарлик йўли билан қўлга киритганлиги қайд этилган.

Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 2014 йил   
23 майдаги “Суд ҳукми тўғрисида”ги 07-сонли қарорининг 10-бандида “ЖПКнинг 471-моддаси 1-бандига асосан айблов ҳукми чиқаришда, судлар иш бўйича келтирилган фуқаровий даъво масаласини ҳал қилишлари лозим. Фақатгина суд фуқаровий даъво билан боғлиқ қўшимча ҳисоб-китоб талаб қилиб, уни суд мажлисида бартараф этишнинг имконияти бўлмаса ва бу суд қароридаги жиноят квалификацияси, жазо меъёри ва ҳукм чиқаришда юзага келадиган бошқа масалаларга таъсир қилмаганда, суд фуқаровий даъвонинг ундириладиган миқдори масаласи фуқаролик иш юритуви тартибида ҳал қилинишини тушунтириши лозим”, деб белгиланган.

Баён этилганларга кўра, судлов ҳайъатининг ажрими билан суд қарорлари ўзгартирилиб, Жиззах шаҳар, Заргарлик маҳалласида жойлашган 19-уйнинг 1-хонадони Р.К.га, Жиззах шаҳар, Халқобод маҳалласи, Э.Худойқулов кўчасида жойлашган 40-уйни А.Х.га қайтариш ҳамда манфаатдор тарафларга етказилган моддий ва маънавий зарарларни ундириш бўйича фуқаролик тартибида судга даъво қўзғатиш ҳуқуқи борлигини тушунтириш ҳақидаги қисмини бекор қилиб, тарафларга низоли уй-жойни олди-сотди шартномасини бекор қилиш ва етказилган зарарларни ундириш масаласида фуқаролик судига мурожаат қилиш ҳуқуқи борлиги тушунтирилди.

**4. Қонун талабларига мувофиқ тузилган битимларга асосланган фуқаролик ҳуқуқий муносабатлардан келиб чиқадиган мажбуриятларни бажармаслик, ўзгалар мулкини эгаллашда ҳуқуққа хилофлилик белгиси бўлмаганлиги туфайли фирибгарлик деб баҳоланиши мумкин эмас.**

Жиноят ишлари бўйича Қарши туман судининг 2017 йил 10 майдаги ҳукмига кўра, Т.С. ЖК 168-моддаси иккинчи қисмининг “в” банди билан ЖКнинг 57-моддаси қўлланилиб, энг кам ойлик иш ҳақининг 20 баравари миқдорида 2.604.800 сўм жарима жазосига, Т.Э. ЖК 168-моддаси иккинчи қисмининг “в” банди билан ЖКнинг 57-моддаси қўлланилиб, энг кам ойлик иш ҳақининг 15 баравари миқдорида 1.953.600 сўм жарима жазосига судланган.

Жиноят ишлари бўйича Қашқадарё вилоят суди апелляция инстанциясининг 2017 йил 11 июлдаги ажрими билан суд ҳукми ўзгаришсиз қолдирилган.

Иш материалларига кўра, Т.С. ва Э.Т. жабрланувчи А.Қ.дан деҳқончилик билан шуғулланишлари учун қарзга пул сўрашиб, эвазига Э.Т.га тегишли “Дамас” русумли автомашинани 42.700.000 сўмга баҳолаб, нотариал идора орқали унинг номига сотиш ҳуқуқи билан 3 йил муддатга ишончнома расмийлаштиришиб, Э.Т. А.Қ.дан 42.700.000 сўм пулни олган, ушбу пулни август ойининг охирида қайтара олмаса “Дамас” русумли автомашинани А.Қ.нинг номига расмийлаштирилишига розилиги ҳақида тилхат ёзиб, Э.Т., А.Қ. ва Т.С. имзолаган. Бироқ, улар 2016 йил сентябрь ойи кутилган ҳосилни ололмагач, А.Қ.дан олган 42.700.000 сўм пулни қайтара олмаслигини билдириб, унга келишувга кўра, “Дамас” русумли автомашинани олишни таклиф қилганда, жабрланувчи А.Қ. Т.С. ва Э.Т.га “Дамас” автомашинасини деҳқончилик фаолиятида фойдаланишгани сабабли эскирганлиги учун бозор баҳосини 30.000.000 сўмга ҳисоблаб, яна қўшимча равишда 12.700.000 сўм беришлари лозимлигини билдирган, бироқ улар ўзаро келиша олмаганликлари сабабли А.Қ. Э.Т., Т.С.нинг таклифига рози бўлмасдан икки ой ичида олган 42.700.000 сўм пулини қайтариб беришни талаб қилган, Э.Т. ва Т.С. ушбу талабни бажармаганлиги сабабли у ҳуқуқни муҳофаза қилувчи идораларга ариза билан мурожаат қилган.

Ўзбекистон Республикаси Фуқаролик кодексининг 736-моддасида қарз олувчи томонидан қарз шартномасини бузиш оқибатлари белгиланган бўлиб, агар қонун ҳужжатларида ёки қарз шартномасида бошқача тартиб назарда тутилган бўлмаса, қарз олувчи қарз суммасини вақтида қайтармаган ҳолларда фоизлар тўланган бўлишидан қатъи назар, қарз қайтариб берилиши керак бўлган кундан бошлаб, то у қарз берувчига қайтариб берилган кунгача бу сумма юзасидан ушбу Кодекс 327-моддасининг биринчи ва иккинчи қисмларида назарда тутилган миқдорда фоизлар тўланиши кераклиги белгиланган.

Қайд этилган қонун талабларига кўра, Э.Т. А.Қ.дан 42.700.000 сўм пулни олганлиги ва ушбу пулни август ойининг охирида қайтара олмаса, “Дамас” русумли автомашинани А.Қ.нинг номига расмийлаштирилишига розилиги ҳақида ёзиб берган тилхати Э.Т., А.Қ. ва Т.С. томонидан имзоланган вақтдан бошлаб улар ўртасида қарз шартномаси ёзма равишда тузилганлигидан далолат беради, шунингдек Э.Т. ва Т.С.да қарз олувчи сифатида А.Қ.дан олган 42.700.000 сўм қарз суммасини шартномада назарда тутилган муддатда, 2016 йил август ойида қайтариш мажбуриятини вужудга келтирган.

Судланган Т.С. судда жияни Э.Т. билан бирга деҳқончилик билан шуғулланиш мақсадида Қашқадарё вилояти, Ғузор туманига боришгани, деҳқончилик ишларини юритиш учун пул зарур бўлганлиги учун 2016 йил август ойининг охирида қайтариш шарти билан қарзга пул бериб туришни сўрашганида, А.Қ. қарзга пул бериши учун гаровга автомашина қўйишларини айтгани, келишувга кўра Э.Т.га тегишли “Дамас” русумли автомашинани 42.700.000 сўмга ҳисоблаб, нотариал идора орқали А.Қ.ни номига сотиш ҳуқуқи билан 3 йил муддатга ишончнома расмийлаштириб беришиб, ундан 30.000.000 сўм олишгани, “Дамас” автомашинасидан деҳқончиликда фойдаланишгани, 2016 йил сентябрь ойига келиб кутилган ҳосилни олмаганликлари сабабли, А.Қ.га қарзга олган пулни фоизи билан ҳисобланган 42.700.000 сўмни қайтара олмасликларини айтиб, “Дамас” русумли автомашинани олишни таклиф қилишгани, А.Қ. уларнинг таклифига рози бўлмасдан 2 ой ичида пулни қайтариб беришни сўраганлиги ҳақида кўрсатув берган.

Бу ҳолатда Э.Т. ва Т.С.нинг ҳаракатларида жиноят аломатлари мавжуд бўлмай, балки фуқаролик ҳуқуқий муносабатлар мавжудлиги кўринади.

Бундан ташқари, жиноят ишида тўпланган ва суд мажлисида текширилган ҳолатларга кўра Э.Т. ва Т.С.нинг А.Қ.ни мулкини ёки мулкка бўлган ҳуқуқини алдаш ёки ишончни суиистеъмол қилиш йўли билан қонунга хилоф равишда ва текин қўлга киритишда ифодаланган ҳаракатларни содир этишдаги қасднинг мавжудлиги бирон-бир далил билан исботланмаган.

Чунки Э.Т. ва Т.С. А.Қ.дан қарз сифатида олган пул маблағларини қайтармаган тақдирда гаров тариқасида “Дамас” русумли автомашинани келгусида А.Қ.нинг номига расмийлаштириш ҳуқуқини берувчи нотариал тартибда расмийлаштирилган шартнома тузилган.

Ушбу шартнома ҳеч ким томонидан бекор қилинмаганлигининг ўзи ҳам Э.Т. ва Т.С. А.Қ. билан ўзаро қарз шартномасига асосланган фуқаролик ҳуқуқий муносабатга киришганлигини тўлиқ исботлайди. Э.Т. ва Т.С. кейинчалик шартнома шартларида белгиланган мажбуриятни бажармаганликлари А.Қ.ни ўз ҳуқуқларини амалга ошириш имкониятини чекламайди.

Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 2017 йил   
11 октябрдаги “Фирибгарликка оид ишлар бўйича суд амалиёти тўғрисида”ги 35-сонли қарорининг 9-бандида қонун талабларига мувофиқ тузилган битимлар, шартномаларга асосланган фуқаролик-ҳуқуқий муносабатлардан келиб чиқадиган мажбуриятларни бажармаслик ҳам, бундай ҳолда ўзгалар мулкини эгаллашда ҳуқуққа хилофлилик белгиси бўлмаганлиги туфайли фирибгарлик деб баҳоланиши мумкин эмаслиги, чунки мулк битим, шартнома бўйича бир тарафдан иккинчи тарафга, жумладан тарафлар учун ўзаро моддий манфаатни назарда тутувчи муайян шартлар билан берилиши, агар битим, шартнома шартлари бажарилмаса, қонунга кўра   
(ФК 2, 9, 24-боблари, ФПК II бўлимининг 2-кичик бўлими, ХПК 15-боби) бузилган ҳуқуқ фақат фуқаролик ишлари бўйича суд ёки иқтисодий суд томонидан тикланиши мумкин бўлиб, уларда мажбуриятлар ижросини таъминлаш учун етарли ҳуқуқий воситалар мавжудлиги, шу муносабат билан, қонун талабларига мувофиқ тузилган фуқаролик-ҳуқуқий битим, шартнома бўйича жиноят белгилари мавжуд бўлмаган барча ҳолларда, низо фуқаролик, иқтисодий ишлар бўйича суд томонидан кўриб чиқилиши лозимлиги ҳақида тушунтириш берилган.

Судлов ҳайъатининг ажрими билан Т.С. ва Э.Т.га нисбатан чиқарилган суд қарорлари бекор қилиниб, жиноят иши ЖПК 83-моддасининг 2-бандига мувофиқ уларнинг қилмишида жиноят таркиби бўлмаганлиги учун тугатилган.

**5. Фуқаролар мулкини фирибгарлик йўли билан талон-торож қилганлик учун жиноий жавобгарлик талон-торож миқдоридан қатъи назар келиб чиқади.**

Жиноят ишлари бўйича Олтинкўл туман судининг 2017 йил 10 майдаги ҳукмига кўра Ў.К. ЖК 168-моддаси иккинчи қисмининг “б”, “в” бандлари билан ЖКнинг 45-моддаси қўлланиб, 1 йил 6 ой раҳбарлик ва моддий-жавобгарлик лавозимларини эгаллаш ҳуқуқидан маҳрум қилиниб, иш ҳақининг 20 фоиз миқдорини давлат даромади ҳисобига ушлаб қолган ҳолда 2 йил ахлоқ тузатиш ишлари жазосига судланган.

Жиноят ишлари бўйича Андижон вилоят суди апелляция инстанциясининг 2017 йил 29 августдаги ажрими билан ҳукм бекор қилиниб, жиноят иши судланганларнинг қилмишида жиноят таркиби бўлмаганлиги учун ЖПК 83-моддасининг 2-бандига асосан тугатилган.

Суд ҳукмига кўра Ў.К. бошқа шахслар билан олдиндан тил бириктириб, Олтинкўл туманида ташкил қилинган ноқонуний бозорга озиқ-овқат, кундалик эҳтиёж моллари, қорамол ва бошқа буюмларни сотиш мақсадида келган фуқароларга бозор шароитларини яхшилаш ва патта тўловлар учун деб, уларни алдаб, ҳар биридан 1.000 сўмдан 5.000 сўмгача пул йиғиб олиб, фирибгарлик йўли билан талон-торож қилганликда айбли деб топилган.

Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 2017 йил   
11 октябрдаги “Фирибгарликка оид ишлар бўйича суд амалиёти тўғрисида”ги 35-сонли қарорининг:

4-бандида фирибгарликда алдаш деганда, айбдор томонидан била туриб, ҳақиқатга тўғри келмайдиган ёлғон маълумотлар хабар қилиниши ёки иш ҳолати бўйича мулкдор, мулкнинг бошқа эгасига маълум қилиниши лозим бўлган ҳақиқий фактларни яшириш ёхуд бундай шахсларни янглиштиришга қаратилган қасддан содир этилган ҳаракатлар тушунилиши лозимлиги;

16-бандида қонунга кўра фуқаролар мулкини фирибгарлик йўли билан талон-торож қилганлик учун жиноий жавобгарлик талон-торож миқдоридан қатъий назар келиб чиқади. Айни пайтда, талон-торож миқдори энг кам ойлик иш ҳақи миқдорининг ўттиз бараваригача бўлган ҳар бир ҳолда суриштирув, тергов органлари ва судлар айбланувчи (судланувчи)нинг шахсига ва моддий зарар қопланишига оид маълумотларни инобатга олган ҳолда ЖК 65, 66, 70, 71-моддаларини қўллаш масаласини муҳокама этишлари шартлиги белгиланган.

Бироқ, иш бўйича қонун талаблари ва қайд этилган Олий суд Пленумининг қарори тушунтиришларига риоя қилинмай, суд ҳукмининг қонунийлиги, асослилиги ва адолатлилигини тўла ҳажмда текширилмасдан жиноят иши ЖПК 83-моддасининг 2-бандига асосан тугатилиши ҳақида барвақт хулосага келинган.

Қонун мазмунига кўра, талон-торож қиймати энг кам ойлик иш ҳақи миқдорининг ўттиз бараваридан ошмаган бўлса-да, фуқаролар мулкини фирибгарлик йўли билан талон-торож қилганлик учун жиноий жавобгарлик талон-торож миқдоридан қатъи назар келиб чиқиши, яъни зарар суммаси аҳамиятга эга эмаслиги, бундай ҳолда ЖКнинг 36-моддасида кўрсатиб ўтилган кам аҳамиятли қилмиш эмас, балки фирибгарлик жиноятининг таркиби мавжудлиги апелляция инстанциясининг эътиборидан четда қолган.

Шунингдек, ушбу ҳолатда суриштирув, тергов органлари ва судлар айбланувчи (судланувчи)нинг шахсига ва моддий зарар қопланишига оид маълумотларни инобатга олган ҳолда жиноят ишини ЖКнинг   
65 ва 66-моддаларига асосан тугатиш масаласини муҳокама этишлари шарт эди.

Жиноят иши бўйича дастлабки тергов даврида жабрланувчи тариқасида сўроқ қилинган Х.Э. “Ҳасан-Ҳусан маҳалласида ноқонуний ташкил этилган бозорда сабзавот маҳсулотлари билан савдо қилиши, Д.И., А.Ж., М.М.   
ва И.Н.нинг бозорни ободонлаштириш, қонунийлаштириш ҳақида берган ваъдаларига ишониб, уларга ҳар бозор 5.000 сўмдан пул бергани” ҳақида, Х.Э. “ноқонуний ташкил этилган бозорда ун савдоси билан шуғулланганлиги, Д.И., А.Ж., М.М. ва И.Н. ундан ҳар бозорда жой ҳақи, яъни “патта тўлови учун” ва ”бозорни қонунийлаштирамиз” деб,   
1.500 сўмдан пул олишгани” ҳақида, А.Қ. ноқонуний ташкил этилган бозорда судланувчилар Д.И., А.Ж., М.М. ва И.Н.га жой ҳақи ва бозорни кейинчалик қонунийлаштириш учун деб, 1.000 сўмдан тўловларни амалга ошириб келганлиги ҳақида ва З.У. Д.И., А.Ж., М.М. ва И.Н.га бозор шароитларини яхшилаш, ободонлаштириш ва қонунийлаштириш учун деб, 1.000 сўмдан пул бергани ҳақида кўрсатувлар беришган.

Шунингдек, Д.Т. дастлабки тергов даврида Ў.К. билан маслаҳатлашиб, Д.И., А.Ж., М.М. ва И.Н.га Ҳасан-Ҳусан маҳалласидаги бозорга савдо қилиш учун келган фуқаролардан патта тўловлари ва тозалов ишлари учун деб, пул йиғиш ҳақида кўрсатма берганлигини баён этган.

Шунингдек, бозорлар фаолиятини мувофиқлаштириш ва уларни бир меъёрда фаолият кўрсатишини назорат қилиш давлат солиқ идораларига юклатилган бўлсада, дастлабки тергов ва суд томонидан ҳолат аниқлангунга қадар нима сабабдан солиқ ходимлари томонидан бу ноқонуний бозорнинг фаолияти юзасидан тегишли чоралар кўрилмаганлигига аниқлик киритилмаган ва давлат солиқ хизмати органи ходимларининг ҳаракатларига ҳуқуқий баҳо берилмаган.

Бу ҳолатларга апелляция инстанцияси суди етарли баҳо бермасдан, фақатгина айрим жабрланувчиларнинг “пулларни ўз хоҳишимиз билан берганмиз” деган мазмундаги аризаларига асосан судланувчиларнинг ҳаракатларини кам аҳамиятли қилмиш деб ҳисоблаб, ЖПК   
83-моддасининг 2-бандига асосан тугатиш ҳақида барвақт хулосага келган.

Шу сабабли судлов ҳайъатининг ажрими билан Ў.К. ва бошқаларга нисбатан чиқарилган апелляция инстанцияси судининг ажрими бекор қилиниб, иш янгитдан апелляция инстанцияси судида кўриш учун юборилган.

**6. Унча оғир бўлмаган жиноят содир этилган кундан бошлаб беш йил ўтиб кетган бўлса, шахс жиноий жавобгарликдан озод қилинади.**

Жиноят ишлари бўйича Жомбой туман судининг 2017 йил 10 майдаги ҳукмига кўра Ж.Х. ЖК 168-моддаси иккинчи қисмининг “б” банди билан энг кам ойлик иш ҳақининг 200 баравари миқдорида 11.440.000 сўм жарима жазосига судланган.

Жиноят ишлари бўйича Самарқанд вилоят суди кассация инстанциясининг 2017 йил 3 августдаги ажрими билан ҳукм ўзгаришсиз қолдирилган.

Суд ҳукмига кўра, Ж.Х. Р.З.нинг уйига келиб, унга тегишли бўлган баҳоси 400.000 сўм бўлган бир дона бетон симёғочнинг ўрнига ўзига ўхшайдиган симёғочни ёки пулини беришини айтиб, унинг ишончига кириб, уни алдаб, фирибгарлик йўли билан баҳоси 400.000 сўм бўлган бир дона бетон симёғочни қўлга киритиб, ўз эҳтиёжларига ишлатганликда, фуқароларга якка тартибда тадбиркорлик билан шуғулланиш учун ер ажратиб бериш ваколатига эга бўлмаса-да, 2011 йил август ойларида А.Ж.га Пулимуғоб маҳалла ҳудудида жойлашган 6 сотих ер майдонини маҳалла ҳисобида эканлигини айтиб, уни алдаб, такроран фирибгарлик йўли билан   
6.000.000 сўм пулни қўлга киритганликда айбли деб топилган.

ЖКнинг 15-моддасига кўра, Ж.Х. томонидан содир этилган ЖК   
168-моддаси иккинчи қисмининг “б” бандида назарда тутилган жиноят унча оғир бўлмаган жиноятлар тоифасига киради.

ЖК 64-моддаси биринчи қисмининг “б” бандида унча оғир бўлмаган жиноят содир этилган кундан бошлаб беш йил ўтиб кетган бўлса, шахс жавобгарликдан озод қилиниши белгиланган.

Биринчи инстанция суди томонидан жиноят ишини кўришда қонуннинг бу талабига риоя қилинмаган.

Ж.Х. томонидан жиноят 2011 йил август ойида содир этилган бўлиб, суд томонидан ҳукм 2017 йил 10 май куни, яъни жиноят содир этилган кундан бошлаб 5 йил 9 ой ўтиб кетгандан сўнг чиқарилган.

Апелляция инстанцияси суди ишни кўришда ушбу ҳолатларга эътибор бермаган.

Ж.Х.ни жавобгарликка тортиш муддати ўтиб кетганлиги туфайли, жиноят иши ЖПК 84-моддаси биринчи қисмининг 1-бандига мувофиқ тугатилиши керак. Бироқ, иш ҳужжатларидан кўринишича, Ж.Х. дастлабки тергов ва суд давомида айбига иқрор бўлмаган. Бундай ҳолатда ЖПК 84-моддасининг иккинчи қисмига мувофиқ, Ж.Х.га нисбатан айблов ҳукми жазо тайинланмасдан чиқарилиши лозим.

Шу сабабли судлов ҳайъатининг ажрими билан суд қарорларининг Ж.Х.га нисбатан жазо тайинлаш қисми бекор қилинган.