Олий суд Раёсатининг 2021 йил 28 январдаги РС-02-21-сонли қарорига

ИЛОВА

**Ўзбекистон Республикаси Олий судининг жиноят ишлари бўйича судлов ҳайъати томонидан 2020 йилнинг тўртинчи чорагида назорат тартибида кўрилган ишлар бўйича суд амалиёти обзори**

Ўзбекистон Республикаси Президентининг “Суд-ҳуқуқ тизимини янада такомиллаштириш ва суд ҳокимияти органларига ишончни ошириш   
чора-тадбирлари тўғрисида” 2018 йил 13 июлдаги ПФ-5482-сонли Фармони, Ўзбекистон Республикаси Олий суди Раёсатининг “Суд амалиёти обзорларини тайёрлаш ва эълон қилиш тўғрисида” 2018 йил 27 июлдаги   
РС-44-18-сонли қарори 2-бандининг ижросини таъминлаш мақсадида Олий суднинг жиноят ишлари бўйича судлов ҳайъати томонидан 2020 йилнинг тўртинчи чорагида назорат тартибида кўрилган ишлар бўйича суд амалиёти обзори тайёрланди.

Олий суд жиноят ишлари бўйича судлов ҳайъатининг ўтган даврдаги фаолияти таҳлилларига кўра, судлов ҳайъати томонидан Олий суднинг   
2020 йилнинг биринчи ва иккинчи ярмига мўлжалланган иш режалари, дастурлар ва йўл хариталарида белгиланган вазифалар ижроси юзасидан муайян ишлар амалга оширилган.

Статистик таҳлиллар шуни кўрсатмоқдаки, Олий суднинг жиноят ишлари бўйича судлов ҳайъати томонидан 2020 йил давомида келиб тушган 9695 та шикоят ва протестлар ўрганилган. Ўрганилган шикоятларнинг   
358 таси қайтарилган, 5833 тасини судлов ҳайъатига ўтказиш рад қилинган, 1222 таси судлов ҳайъатига ўтказилган, 73 та иш назорат тартибида киритилган протестларга асосан Олий суд Раёсатида кўрилган.

Шунингдек, 1214 та шикоят (протест) жиноят ишлари бўйича судлов ҳайъатида кўриб чиқилиб, 1111 та шикоят (протест) қаноатлантирилган,   
103 та шикоят (протест) рад қилинган.

Жумладан, 656 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилиниб, ишлар янгидан апелляция ва кассация инстанциясида кўриш учун юборилган, жами 412 та иш ўзгартирилган, шундан 103 та иш бўйича жиноят малакаси ўзгартирилиб, жазо чораси камайтирилган, 193 та иш бўйича жиноят малакаси ўзгартирилмай, жазо чораси камайтирилган, 116 та иш бўйича суд қарорлари Ўзбекистон Республикаси Жиноят-процессуал кодексининг (бундан буён матнда ЖПК деб юритилади) 2-моддаси, 490-моддасининг бешинчи қисми ва бошқа асосларга кўра ўзгартирилган ҳамда 6 та иш тугатилган, 37 та иш бўйича ЖПК 83-моддасига асосан реабилитация қилинган.

Судлов ҳайъати томонидан кўрилган 1214 та ишнинг:

103 таси бўйича суд ҳужжатлари ўзгаришсиз қолдирилган;

656 таси бўйича суд ҳужжатлари бекор қилиниб, ишлар янгидан кўриш учун апелляция ва кассация инстанцияси судига юборилган;

412 таси бўйича суд қарорлари ўзгартирилган;

6 таси бўйича иш юритиш тугатилган;

37 та иш бўйича ЖПК 83-моддасига асосан реабилитация қилинган.

Судлов ҳайъатида кўриб чиқилган ишларнинг 281 тасини Тошкент шаҳар, 178 тасини Тошкент вилояти, 48 тасини Хоразм вилояти, 84 тасини Фарғона вилояти, 83 тасини Самарқанд вилояти, 73 тасини Қашқадарё вилояти, 75 тасини Сурхондарё вилояти, 47 тасини Андижон вилояти,   
35 тасини Навоий вилояти, 61 тасини Жиззах вилояти, 59 тасини Бухоро вилояти, 87 тасини Наманган вилояти, 54 тасини Сирдарё вилояти, 49 тасини Қорақалпоғистон Республикаси судларида кўрилган ишлар ташкил этган.

Ишларни биринчи, апелляция ва кассация инстанцияси судларида кўришда моддий ва процессуал ҳуқуқ нормаларини қўллашда хатоликларга йўл қўйилганлиги сабабли, назорат инстанцияси суди томонидан суд қарорлари ўзгартирилган ва бекор қилинган.

Жумладан, Олий суд Пленумининг 2014 йил 23 майдаги “Суд ҳукми тўғрисида”ги 07-сонли қарорининг 7-бандидаги, ЖПКнинг 462-моддасига мувофиқ, суд айблов ёки оқлов ҳукми чиқариши мумкинлиги, ЖПКнинг   
23-моддасида назарда тутилган айбсизлик презумпцияси принципи ҳукм турини аниқловчи мезон сифатида эътироф этилганлиги, 16-бандидаги ЖПКнинг 463-моддасига кўра, айблов ҳукми тахминларга асосланган бўлиши мумкин эмаслиги ва фақат судланувчининг жиноят содир этишда айбли эканлиги суд муҳокамаси давомида исбот қилинган тақдирдагина чиқарилиши 21-бандида, (ЖПКнинг 467-моддаси) айблов ҳукмининг тавсиф қисмида, судланувчининг эълон қилинган айбловга муносабати ёритилиши, ўзини ҳимоя қилиш учун келтирган важларига баҳо берилиши кераклиги,   
24-бандида суд судланувчини баҳоловчи категорияларга тегишли белгиларга қараб айбдор деб топишда, ушбу белгининг жиноий қилмишда мавжудлигини тасдиқловчи ҳолатларни келтириши шартлиги ҳақидаги тушунтиришларига риоя қилинмаслик;

ЖПКнинг 22-моддасига кўра, иш бўйича исботланиши лозим бўлган барча ҳолатлар синчковлик билан, ҳар томонлама, тўла ва холисона текшириб чиқилиши лозимлиги;

ЖПК 463-моддасининг биринчи қисмида айблов ҳукми тахминларга асосланган бўлиши мумкин эмаслиги ва фақат судланувчининг жиноят содир этишдаги айбли эканлиги суд муҳокамаси давомида исбот қилинган тақдирдагина чиқарилиши, айблов ҳукмига жиноят содир этилишининг иш бўйича барча мумкин бўлган ҳолатларини текшириш, иш материалларида маълум бўлиб қолган барча кам-кўстни тўлдириш, юзага келган ҳамма шубҳа ва қарама-қаршиликларга барҳам бериш натижасида йиғилган ишончли далилларгина асос қилиб олиниши лозимлиги;

Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 2018 йил   
24 августдаги “Судлар томонидан жиноят ишларини апелляция ва кассация тартибида кўриш амалиёти тўғрисида”ги 25-сонли қарорининг 16-бандида апелляция, кассация инстанцияси суди қисман ёки тўлиқ суд тергови ўтказиши, шу жумладан, биринчи инстанция суди томонидан текширилмаган далилларни текшириб чиқиши ва уларга суд мажлисида аниқланган янги ҳолатларни инобатга олган ҳолда ҳуқуқий баҳо бериши мумкинлиги, зарур ҳолларда суд қўшимча далилларни талаб қилиб олишда ташаббус кўрсатиши лозимлиги, 21-бандида ЖПК 482-моддасига мувофиқ апелляция инстанцияси суди шикоят(протест)да баён этилган важлар билангина чегараланмасдан, суд қарорларининг қонунийлиги, асослилиги ва адолатлилигини тўла ҳажмда (тафтиш тартибида) текширишга мажбурлиги;

Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 2014 йил 23 майдаги “Суд ҳукми тўғрисида”ги 07-сонли қарорининг 2-бандида одил судловни фуқароларнинг ҳуқуқ ва эркинликларини муҳофаза қилиш, тарафларнинг ўзаро тортишуви, далилларнинг бевосита ва оғзаки усулда текширилиши асосида олиб борилиши ва иш бўйича ҳақиқий ҳолатни аниқлаш тўғрисидаги жиноят процессининг муҳим принципларига амал қилишлари лозимлиги, ушбу принциплардан ҳар қандай асосларга кўра чекланиш, ҳукмни қонуний эмас деб топишга асос бўлиши ҳақида тушунтиришлар берилган.

Бироқ, судларда қайд этилган қонун талаблари ва Пленум қарорлари тушунтиришларига риоя қилинмаган.

**1. Айбдорда гиёҳвандлик воситалари, психотроп моддаларни қонунга хилоф равишда ўтказишга қасд мавжудлиги тўғрисидаги масалани ҳал этишда, судлар бундай восита ёки моддалар ҳақиқатдан ўтказиш мақсадида тайёрлаб қўйилганлигига оид далиллар мажмуидан келиб чиқишлари лозим.**

Жиноят ишлари бўйича Пайариқ туман судининг 2016 йил   
7 декабрдаги ҳукмига кўра, С.З. Ўзбекистон Республикаси Жиноят кодекси (бундан буён матнда ЖК деб юритилади) 270-моддасининг биринчи қисми, 25,273-моддасининг бешинчи қисми билан ЖК 59-моддаси тартибида 10 йил 6 ой озодликдан маҳрум қилиш жазосига судланган.

Жиноят ишлари бўйича Самарқанд вилоят суди кассация инстанциясининг 2018 йил 26 июлдаги ажрими билан суд ҳукми ўзгаришсиз қолдирилган.

Суднинг ҳукмига кўра, 2016 йил 24 август куни Пайариқ туман ИИБ ходимлари томонидан ўтказилган “Қорадори-2016” ва “Комплекс” профилактик тадбирлари давомида З.С. 2016 йил март ойининг охирларида таркибида гиёҳвандлик воситалари бўлган экинларни қонунга хилоф равишда экиш ва етиштириш мақсадини кўзлаб, оғзаки шартномага асосан Пайариқ тумани, “Оқтош” МФЙ, Оқтош қишлоғи ҳудудида жойлашган “С.Х.О” фермер хўжалигига тегишли маккажўхори экилган   
5 сотих ер майдонининг 4 x 9 қисмига 11 туп “каннабис” гиёҳвандлик ўсимлигини қонунга хилоф равишда экиб, парваришлаб етиштириб келаётганлиги аниқланган ва жами 11 туп “каннабис” гиёҳвандлик ўсимлиги холислар иштирокида ҳужжатлаштирилиб, далилий ашё сифатида олинган. Натижада, 3.С. ўзига боғлиқ бўлмаган ҳолда кўп миқдордаги қуруқ ҳолдаги умумий вазни 24 243 грамм бўлган “каннабис” гиёҳвандлик ўсимлигини ўтказа олмасдан, сотишга суиқасд қилганликда айбланган.

ЖПК:

22-моддасида суд жиноят юз берганлиги, унинг содир этилишида ким айбдорлиги, шунингдек, у билан боғлиқ барча ҳолатларни аниқлаши шартлиги, иш бўйича исботланиши лозим бўлган барча ҳолатлар синчковлик билан, ҳар томонлама, тўла ва холисона текшириб чиқилиши;

23-моддасида айбдорликка оид барча шубҳалар, башарти уларни бартараф этиш имкониятлари тугаган бўлса, судланувчининг фойдасига ҳал қилиниши лозимлиги;

463-моддасида айблов ҳукми тахминларга асосланган бўлиши мумкин эмаслиги ва фақат судланувчининг жиноят содир этишда айбли эканлиги суд муҳокамаси давомида исбот қилинган тақдирдагина чиқарилиши, айблов ҳукмига жиноят содир этилишининг иш бўйича барча мумкин бўлган ҳолатларини текшириш, иш материалларида маълум бўлиб қолган барча кам-кўстни тўлдириш, юзага келган ҳамма шубҳа ва қарама-қаршиликларга барҳам бериш натижасида йиғилган ишончли далилларгина асос қилиб олиниши лозимлиги белгиланган.

ЖК 273-моддасининг бешинчи қисмида гиёҳвандлик воситалари ёки психотроп моддаларни кўп миқдорда қонунга хилоф равишда сотиш учун жиноий жавобгарлик белгиланган.

Олий суд Пленумининг 2014 йил 23 майдаги “Суд ҳукми тўғрисида”ги 07-сонли қарорининг 24-бандида жиноятни жиноят қонунининг у ёки бу моддаси, унинг қисми ёки банди билан тавсифлаш бўйича суднинг асослантирилган хулосаси айблов ҳукмининг тавсиф қисмининг муҳим белгиси ҳисобланиши, бунда судланувчининг ҳаракатлари нима учун айнан шу модда, қисм, банд билан тавсифланаётганлиги аниқ кўрсатилиши белгиланган.

Ишни кўриш вақтида амалда бўлган Олий суд Пленумининг 1995 йил 27 октябрдаги “Гиёҳвандлик воситалари ва психотроп моддалар билан қонунга хилоф равишда муомала қилишга оид жиноят ишлари бўйича суд амалиёти тўғрисида”ги 21-сонли қарорининг 4-бандида тергов органлари ва судлар гиёҳвандлик воситалари ёки психотроп моддаларни қонунга хилоф равишда эгаллашдан мақсад нима эканлигини аниқлашлари зарурлиги, эгаллаш келгусида ўтказиш ёки сотиш учун амалга оширилганлиги аниқланган тақдирда айбдорнинг ҳаракатлари қайд этилган жиноятларга тайёргарлик кўриш деб квалификация қилиниши кераклиги ҳақида тушинтириш берилган.

Иш бўйича қайд этилган қонун талаби ва Пленум қарорлари тушунтиришларига риоя қилинмаган.

Хусусан, дастлабки тергов органи ва суд З.С.нинг “С.Х.О” фермер хўжалигига тегишли ер майдонининг маккажўхори экилган 5 сотих ернинг 4 x 9 қисмига 11 туп “каннабис” гиёҳвандлик ўсимлигини экиб, парваришлаб келаётганлиги аниқланиб, топилган гиёҳвандлик воситалари фақат истеъмол қилинишини истисно этадиган миқдорда эканлигидан келиб чиқиб, унинг гиёҳвандлик воситасини ўтказишга суиқасд қилганликдаги айби исботлангани ҳақида асосли хулосага келган бўлса-да, бироқ унинг гиёҳвандлик воситаларини айнан ҳақ эвазига ўтказишга суиқасд қилганлиги ҳақидаги хулосасига асос бўлган бирон-бир далилни келтирмасдан тахминий қарор қабул қилган.

Гиёҳвандлик воситалари фақат истеъмол қилинишини истисно этадиган миқдорда топилганининг ўзи айбдорни гиёҳвандлик воситаларини айнан ҳақ эвазига ўтказишга суиқасд қилганликда айблаш учун етарли далил ҳисобланмайди.

Чунки иш бўйича З.С.нинг ушбу гиёҳвандлик воситасини сотиш ҳақида бирон-бир шахс билан келишгани ёки унинг шунга қаратилган ҳаракатлари ўзига боғлиқ бўлмаган ҳолатда тўхтатилгани ёхуд унда ушбу воситани айнан сотиш йўли билан ўтказиш мақсади бўлгани аниқланмаган ва бундай далилни бугунги кунда судда тўплаш ва мавжуд шубҳани бартараф этиш имкониятлари тугаган.

Шу сабабли жиноят ишлари бўйича судлов ҳайъатининг 2020 йил   
17 декабрдаги ажрими билан жиноят ишлари бўйича Пайариқ туман судининг 2016 йил 7 декабрдаги С.З.га нисбатан ҳукми ҳамда жиноят ишлари бўйича Самарқанд вилоят суди кассация инстанциясининг 2018 йил   
26 июлдаги ажрими ўзгартирилиб, унинг ҳаракати ЖК 25,273-моддасининг бешинчи қисмидан 273-моддасининг иккинчи қисмига қайта квалификация қилинган ҳамда тайинланган жазо ЖК 59-моддаси тартибида узил-кесил 9 йил озодликдан маҳрум қилишга келтирилган.

1-360-2016-сонли иш

**2. Шахснинг гиёҳвандлик воситалари, уларнинг аналоглари ёки психотроп моддаларни чет эл валютаси эвазига ўтказиши валюта қимматликларини қонунга хилоф равишда олиш ёки ўтказиш билан қўшимча квалификация қилишни талаб этмайди.**

Жиноят ишлари бўйича Ангор туман судининг 2013 йил 27 майдаги ҳукмига кўра, С.П. ЖК 177-моддаси иккинчи қисмининг “в” банди, 246-моддасининг иккинчи қисми, 273-моддасининг бешинчи қисми билан ЖК 59, 61-моддалари тартибида узил-кесил 16 йил озодликдан маҳрум қилиш жазосига судланиб, ЖК 34-моддасига асосан ўта хавфли рецидивист деб топилган.

Жиноят ишлари бўйича Сурхондарё вилоят суди апелляция инстанциясининг 2013 йил 4 июлдаги ажрими билан ҳукм ўзгаришсиз қолдирилган.

Суднинг ҳукмига кўра, С.П. Афғонистондан 2002 йил январь ойида   
“К” исмли шахс томонидан контрабанда йўли билан етказиб берилган 5 кило “опий” гиёҳвандлик воситасини сақлаб келиб, ушбу гиёҳвандлик воситасини сотиш мақсадида Р.Х. билан бир гуруҳ бўлиб, тил бириктирган. Шундан сўнг Р.Х. 2012 йил август ойида Тошкент шаҳрида яшовчи “А” ва “Р” исмли шахсларга, 2013 йил февраль ойида Ғ.Д., А.У.га “опий” гиёҳвандлик воситасини ўтказган. 2013 йил 11 март куни С.П.га сотилган “опий” гиёҳвандлик воситаси эвазига 1000 АҚШ доллари ва 1 500 000 сўм пул берган.

2013 йил 14 март куни Р.Х. тошкентлик “А” исмли шахсга яна   
150 грамм “опий” гиёҳвандлик воситасини сотиш учун олиб кетаётганида “Дарбанд” ЙПХ масканида МХХ Сурхондарё вилоят бошқармаси   
ва Сурхондарё вилоят божхона бошқармаси ходимлари томонидан шахсий кўрикдан ўтказилганида, Р.Х.нинг турмуш ўртоғи Г.С.дан целлофан пакетга солинган вазни 151 грамм “опий” гиёҳвандлик воситаси топилган.

Шундан сўнг Р.Х.нинг яшаш уйида ўтказилган тинтувда ҳовлисига кўмиб қўйилган бир дона полиэтилен қопда 1266 грамм, Ғ.Д.нинг яшаш уйидан 3,576 грамм, А.У.нинг яшаш уйидан 68,779 грамм “опий” гиёҳвандлик воситаси топилган.

Суд С.П.нинг контрабанда йўли билан олиб келинган кўп миқдордаги “опий” гиёҳвандлик воситасини сотишдан иборат жиноятни содир этишдаги айби исботланганлиги ҳақида асосли хулосага келиб, унинг ҳаракатлари тўғри квалификация қилинган.

Бироқ, С.П.нинг ҳаракатлари ЖК 177-моддаси иккинчи қисмининг “в” банди билан нотўғри квалификация қилинган.

Олий суд Пленумининг 2017 йил 28 апрелдаги “Гиёҳвандлик воситалари, уларнинг аналоги ва психотроп моддалар билан қонунга хилоф равишда муомала қилишга оид жиноят ишлари бўйича суд амалиёти тўғрисида”ги 12-сонли қарорининг 22-бандида шахснинг гиёҳвандлик воситалари, уларнинг аналоглари ёки психотроп моддаларни анча, кўп, жуда кўп миқдордаги чет эл валютаси эвазига ўтказишга қаратилган ҳаракатлари ЖК 177-моддаси тегишли қисми билан қўшимча квалификация қилишни талаб этмаслиги, чунки мазкур модда валюта қимматликларини тўлов воситаси сифатида эмас, балки ушбу қимматликларнинг ўзини қонунга хилоф равишда олиш ёки ўтказиш учун жавобгарликни назарда тутиши ҳақида тушунтириш берилган.

Шу сабабли жиноят ишлари бўйича судлов ҳайъатининг 2020 йил   
22 декабрдаги ажрими билан жиноят ишлари бўйича Ангор туман судининг 2013 йил 27 майдаги С.П.га нисбатан чиқарилган ҳукми ҳамда жиноят ишлари бўйича Сурхондарё вилоят суди апелляция инстанциясининг   
2013 йил 4 июлдаги ажрими ўзгартирилиб, С.П.нинг зиммасидан   
ЖК 177-моддаси иккинчи қисмининг “в” банди чиқарилган ҳамда шу модда билан тайинланган жазо бекор қилиниб, тайинланган жазо ЖК 59-моддаси тартибида 15 йил 6 ой озодликдан маҳрум қилишга келтирилган.
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**3. Жиноят иши бўйича айблаш фикри ва суд ҳукмида жиноий гуруҳнинг уюшганлигини тасдиқловчи айнан қандай асослар мавжудлиги аниқланиши ҳамда кўрсатилиши лозим.**

Жиноят ишлари бўйича Тошкент шаҳар Юнусобод туман судининг 2016 йил 9 августдаги ҳукмига кўра, А.К. ЖК 273-моддасининг бешинчи қисми билан 12 йил ҳамда М.Б ЖК 273-моддасининг бешинчи қисми билан 12 йил муддатга озодликдан маҳрум қилиш жазосига судланишган.

Жиноят ишлари бўйича Тошкент шаҳар суди апелляция инстанциясининг 2016 йил 29 сентябрдаги ажрими билан ҳукмнинг А.К**.**га оид қисми ўзгаришсиз қолдирилган.

Жиноят ишлари бўйича Тошкент шаҳар суди кассация инстанциясининг 2017 йил 22 августдаги ажрими билан ҳукмнинг М.Б**.**га оид қисми ўзгаришсиз қолдирилган.

Суднинг ҳукмига кўра, А.К. ва М.Б. шу иш бўйича судланган К.Д., Ю.И., К.А. ҳамда дастлабки тергов давомида шахсини аниқлашнинг имкони бўлмаган самарқандлик “Алишер” исмли ва бошқа номаълум шахслар билан олдиндан тил бириктириб, уюшган гуруҳга бирлашиб, илгари гиёҳвандлик воситалари билан қонунга хилоф равишда муомала қилишдан иборат жиноятни содир этган шахс томонидан кўп миқдордаги гиёҳвандлик воситаларини ўтказиш мақсадини кўзлаб, қонунга хилоф равишда олиш, сақлаш, ташиш, сотиш жиноятини содир қилганликда айбли деб топилган.

2015 йил сентябрь ойида К.Д. жиноий шериклари М.Б., Ю.И., К.А.   
ва А.К. ҳамда дастлабки тергов давомида шахсини аниқлашнинг имкони бўлмаган “Алишер” исмли ва бошқа номаълум шахслар мақсадларини амалга ошириш учун ўзаро вазифаларни тақсимлаб олишган.

Жиноий режага кўра, К.Д., уюшган гуруҳга раҳбарлик қилиш, бошқа шахс билан музокара олиб бориб, у томонидан гиёҳвандлик воситаларини бевосита ҳамда М.Б. орқали Ю.И.га сотиши, Ю.И. ушбу гиёҳвандлик воситаларини К.А.га сотиши, К.А. эса, гиёҳвандлик воситаларини А.К.га сотиши лозим бўлган.

2015 йил сентябрь ойида К.Д. телефон орқали бошқа шахсга қўнғироқ қилиб 3-4 грамм “опий” гиёҳвандлик воситасини унга етказишга буюртма берган. Бошқа шахс номаълум манбадан кўп миқдордаги 3-4 грамм “опий” гиёҳвандлик воситасини олиб, уни Тошкент Тиббиёт Академиясининг   
1-сонли клиникасини ёнидан ўтган Тошкент халқа йўли ёқасига қонунга хилоф равишда ташиб келтириб, уюшган жиноий гуруҳ раҳбари К.Д.га   
100 АҚШ долларига нархлаб сотиб, ўзи жиноят содир этган жойдан яширинган. К.Д. ушбу гиёҳвандлик воситасини ўзининг Тошкент вилояти, Зангиота тумани, “Кўксарой” ҚФЙ, “Кохинур” МФЙда жойлашган хонадонига қонунга хилоф равишда олиб келиб, ўзини кийиб юрадиган кийимларини чўнтагида келгусида харидорларга сотиш мақсадида яшириб қўйган. Кейин эса, ушбу гиёҳвандлик воситаларининг бир қисмини, яъни 0,03 граммини яшаш хонадони дарвозаси олдида ўзи истеъмол қилган, 0,03 граммини эса, жиноий шериги М.Б**.**га истеъмол қилиш учун берган.

2015 йил 17 декабрь куни К.Д.нинг ёнидан 0,61 грамм “опий”, яшаш хонадонидан 3,16 грамм “опий” гиёҳвандлик воситалари топилиб, тегишли тартибда расмийлаштирилиб олинган.

Шунингдек, 2015 йил 12 ноябрь куни соат 18:00 да А.К. “опий” гиёҳвандлик воситасини сотиб олиш мақсадида 700 АҚШ долларини жиноий шериги К.А.га берган, К.А. эса, 200 АҚШ долларни ўзига олиб қолган.   
500 АҚШ долларини 2015 йил 13 ноябрь куни жиноий шериги Ю.И.га “опий” гиёҳвандлик воситасини топиб бериши учун берган. Ю.И. мазкур   
500 АҚШ долларини олиб жиноий шериги М.Б.га “опий” гиёҳвандлик воситасини сотиб олиш мақсадида берган. М.Б. эса, К.Д.нинг яшаш хонадонига бориб, 500 грамм “опий” гиёҳвандлик воситасини топиб беришга буюртма бериб, 100 грамм “опий” ни 1500 АҚШ долларидан сотиб олишга ўзаро келишган. Шундан сўнг К.Д. телефон орқали бошқа шахсга қўнғироқ қилиб, 500 грамм “опий” гиёҳвандлик воситасини унга етказишга буюртма берган.

2015 йил 13 ноябрь куни соат 12:00 да бошқа шахс номаълум манбадан олган бешта ўрамдаги 407,1 грамм “опий” гиёҳвандлик воситасини Тошкент шаҳри, Олмазор туманида жойлашган Тошкент Тиббиёт Академиясининг   
1-сонли клиникасини ёнидан ўтган Тошкент халқа йўли ёқасида қонунга хилоф равишда олиб келиб, жиноий гуруҳ раҳбари К.Д.га 6000 АҚШ долларга нархлаб насияга сотиб, шундан 500 АҚШ долларини ундан олиб, жиноят жойидан яширинган. К.Д. ушбу гиёҳвандлик воситасини яшаш хонадонига қонунга хилоф равишда олиб келиб, сотиш мақсадида яшириб қўйган. Кейин эса, бешта ўрамдаги 407,1 грамм “опий” гиёҳвандлик моддасидан бир ўрамдаги 96,1467 граммини соат 20:00 атрофида К.Д. ўзининг хонадонида бўла туриб, жиноий шериги М.Б.га 96,1467 грамм “опий” гиёҳвандлик воситасини 1.500 АҚШ долларига нархлаб, 500 АҚШ долларини олиб, 1000 АҚШ долларини кейинчалик олиш шарти билан сотган. М.Б. мазкур гиёҳвандлик воситасини эгнида бўлган кўйлагини олди чап чўнтагида солиб яшириб, бошқарувидаги “Ваз-2102” русумли,   
10 L 082 FА давлат рақамли автомашинасида ўзининг Тошкент вилояти, Зангиота тумани, Ҳасанбой қўрғонида жойлашган хонадонига қонунга хилоф равишда ташиб келтириб. шу куни соат 22:00 да жиноий шериги Ю.И.га 96,1467 грамм “опий” гиёҳвандлик воситасини 1500 АҚШ долларга нархлаб, 500 АҚШ долларини олиб, қолган 1000 АҚШ долларини кейинчалик олишга келишиб, қонунга хилоф равишда сотиб, ўзи жиноят содир этган жойидан яширинган. Ю.И. эса мазкур “опий” гиёҳвандлик воситасини ўзи яшаётган Тошкент вилояти, Зангиота тумани, Муқимий кўчаси, 10-уйига ташиб келтириб, келгусида харидорларга сотиш мақсадида ертўласига яширган.

Шундан сўнг 2015 йил 14 ноябрь куни соат 12:00 да Ю.И. ўзининг Зангиота тумани, Муқимий кўчаси, 10-уйида, жиноий шериги К.А.га   
96,1467 грамм “опий” гиёҳвандлик воситасини 1500 АҚШ долларига сотган ҳамда пулнинг 500 АҚШ долларини олиб, 1000 АҚШ долларини кейинчалик олишга ўзаро келишган.

2015 йил 14 ноябрда К.А. жиноий шериги Ю.И.дан олган гиёҳвандлик воситасининг 1 граммини яшаш хонадонида истеъмол қилиб, соат 16:15 да А.К.дан олган 500 АҚШ доллари эвазига, шунингдек, ундан кейинчалик   
800 АҚШ доллар олиш шарти билан, “опий” гиёҳвандлик воситасининг қолган 95,10 граммини А.К.га етказиб бериш мақсадида, вояга етмаган фарзанди 2011 йилда туғилган Ш.Я.нинг эгнидаги курткаси ўнг ён чўнтагига жойлаштириб, ўғлини бошқарувидаги “ВАЗ-21011” русумли, 01 R 789 ЕА давлат рақамли автомашинаси орқа ўриндиғига ўтказиб, Тошкент шаҳри, Юнусобод туманида жойлашган Тошкент шаҳар ИИББ “Уч Қаҳрамон” ЙПХ масканидан ўтиб кетаётганида, Ўзбекистон Республикаси ИИВ ЖҚ ва ТҚКББ ҳамда МХХ ходимлари томонидан ҳамкорликда ўтказилган тезкор тадбирда вояга етмаган Я.Ш.нинг эгнидаги курткаси ўнг ён чўнтагидан   
95,10 грамм “опий” гиёҳвандлик воситаси аниқланган.

2015 йил 17 ноябрь куни соат 13:30 да ўтказилган тинтув жараёнида К.А.нинг Тошкент вилояти, Зангиота тумани, Ойдин Ҳаёт маҳалласи,   
15-уйидан 0,0467 грамм “опий” гиёҳвандлик воситаси аниқланган.

2016 йил 7 январь куни К.Д.нинг Тошкент вилояти, Зангиота тумани, “Кўксарой” ҚФЙ, “Кохинур” МФЙда жойлашган яшаш хонадонидан тўрт ўрамда бўлган 312,0 грамм “опий” гиёҳвандлик воситалари аниқланиб, тегишли тартибда ашёвий далил сифатида расмийлаштириб олинган.

М.Б. 2015 йил август ойида дастлабки тергов жараёнида шахсини аниқлашнинг имкони бўлмаган “Қурбон” исмли номаълум шахс, номаълум манбадан 1,63 грамм “марихуана”, 2,437 грамм “кўкнор бошоғи”   
ва 0,1704 грамм “гашиш” гиёҳвандлик воситасини олиб, уни Тошкент вилояти, Қибрай тумани, Ўнқўрғон маҳалласига қонунга хилоф равишда ташиб келтириб, уюшган гуруҳ аъзоси М.Б.га ўтказиб, ўзи жиноят содир этган жойидан яширинган.

2015 йил 14 ноябрь куни М.Б.ни ёнидан тинтув жараёнида харидорларга сотиш мақсадида қонунга хилоф равишда сақлаб қўйилган бир ўрамдаги 1,63 грамм “марихуана” гиёҳвандлик воситаси ҳамда шу куни унинг Тошкент вилояти, Зангиота тумани, “Гулистон” ҚФЙ, Х.Ниёзий кўчаси, 42-уйида оқ рангли қоғоз бўлагига ўралган 2,437 грамм “кўкнор бошоғи”, 0,1704 грамм “гашиш” гиёҳвандлик воситалари аниқланиб, тегишли тартибда олинган.

Суд А.К. ҳамда М.Б. томонидан содир этилган жиноят тафсилотини тўғри аниқлаб, уларнинг айби исботланганлиги ҳақида асосли хулосага келиб, ҳаракатларини тўғри квалификация қилган бўлса-да, қонун талаби ҳамда Олий суд Пленуми қарори тушунтиришларига лозим даражада риоя қилмай, уларни жиноятни уюшган гуруҳда содир этганликлари ҳақида нотўғри хулосага келган.

Жумладан, А.К. судда, ҳамкасб сифатида К.А.ни танишини, унга К.А. “опий” гиёҳвандлик воситасини ҳар бир граммини 150 000 сўмдан олиб келиб бериши мумкинлигини айтгани, шунда К.А.га 10 грамм опий учун 1 500 000 сўм пул бергани, шундан сўнг 2016 йил 14 ноябрь куни ошхонада овқатланиб ўтирган вақтида олдига ички ишлар ходимлари келиб, К.А. унга гиёҳвандлик воситаси олиб келаётган вақтда қўлга олинганлигини айтишиб уни ҳам қўлга олишгани, судланувчилардан К.Д., М.Б. ва Ю.И.ни илгари танимагани, дастлабки терговда биринчи марта кўрганлигини баён қилган.

Шу иш бўйича судланган Ю.И. судда, К.А. ундан гиёҳванд воситаси топиб беришини илтимос қилгач, М.Б.га 500 АҚШ доллари бериб гиёҳванд воситаси топиб беришини сўраб мурожаат қилгани, М.Б. 100 грамм “опий”ни 1500 АҚШ долларига баҳолаб, пулни қолган қисмини кейин олишини айтиб, бериб кетгани, шу гиёҳванд воситасини К.А.га бергани, кейинчалик К.А.дан қолган пулни олишга келганда ИИВ ходимлари ушлашгани, А.К. ва К.Д.ни умуман танимаслиги, уюшган гуруҳга бирлашмаганини билдирган.

Жиноят ишлари бўйича Тошкент шаҳар кассация инстанцияси судида 2018 йил 19 декабрь куни сўроқ қилинган К.Д. бирга судланган маҳкумлардан М.Б.ни танишини, қолганларини умуман танимаслигини баён қилган.

Жиноят ишлари бўйича Тошкент шаҳар кассация инстанцияси судида 2018 йил 26 декабрь куни сўроқ қилинган М.Б**.** бирга судланган маҳкумлардан К.Д.ни таниши, қолганларини умуман танимаслиги, К.Д.дан гиёҳванд воситасини олиб бир қисмини ўзига олиб қолиб, қолган қисмини маҳалласида яшовчи Ю.И. исмли танишига берганлиги, А.К. ва Қ.А.ни умуман танимаслиги, ҳеч ким билан уюшган гуруҳга бирлашмаганлиги ҳақида кўрсатув берган.

ЖК 29-моддасининг тўртинчи қисмида икки ёки ундан ортиқ шахснинг биргаликда жиноий фаолият олиб бориш учун олдиндан бир гуруҳга бирлашиши уюшган гуруҳ деб топилиши кўрсатилган.

Ўзбекистон Республикаси Олий суд Пленумининг 1996 йил   
20 декабрдаги “Транспорт воситаларини олиб қочиш ишлари бўйича суд амалиёти ҳақида”ги 37-сонли қарорининг 5-бандида уюшган гуруҳ деганда транспорт воситаларини олиб қочиш ёки бошқа жиноятларни содир этиш мақсадида икки ёки ундан кўп шахсларнинг барқарор бирлашмаси тушунилиши кераклиги, жиноий фаолиятнинг олдиндан режалаштирилганлиги, жиноий қасдни амалга ошириш учун зарур бўлган воситаларнинг тайёрланиши, иштирокчиларни танлаш, ёллаш ва улар ўртасида вазифаларнинг тақсимланиши, жиноятни яшириш чораларини таъминлаш, гуруҳда ўрнатилган интизомга ва ташкилотчининг кўрсатмаларига бўйсунишлик жиноий гуруҳнинг уюшганлигидан далолат бериши, айблаш фикрида ва суд ҳукмида айнан қандай асосларга кўра жиноий гуруҳ уюшган деб топилганлиги кўрсатилган бўлиши шартлиги ҳақида тушунтиришлар берилган.

Аниқланган ҳолатга кўра эса, А.К., М.Б. ва бошқа судланганлар ўзаро бир-биридан гиёҳванд воситасини сотиб олиб, сотишган.

ЖПК 23-моддасига мувофиқ, айбдорликка оид барча шубҳалар, башарти уларни бартараф этиш имкониятлари тугаган бўлса, гумон қилинувчи, айбланувчи ёки судланувчининг фойдасига ҳал қилиниши лозим. Қонун қўлланилаётганда келиб чиқадиган шубҳалар ҳам гумон қилинувчининг, айбланувчининг, судланувчининг фойдасига ҳал қилиниши керак.

Шу сабабли жиноят ишлари бўйича судлов ҳайъатининг 2020 йил   
14 декабрдаги ажрими билан:

жиноят ишлари бўйича Тошкент шаҳар Юнусобод туман судининг 2016 йил 29 сентябрдаги А.К.га нисбатан ҳукми ҳамда жиноят ишлари бўйича Тошкент шаҳар суди апелляция инстанциясининг 2016 йил   
29 сентябрдаги ажрими ўзгартирилиб, унинг айбидан “уюшган гуруҳ” белгиси чиқарилган ҳамда А.К**.**га ЖК 273-моддасининг бешинчи қисми билан 11 йил озодликдан маҳрум қилиш жазоси;

жиноят ишлари бўйича Тошкент шаҳар Юнусобод туман судининг 2016 йил 29 сентябрдаги М.Б**.**га нисбатан ҳукми ҳамда жиноят ишлари бўйича Тошкент шаҳар суди апелляция инстанциясининг 2017 йил   
22 августдаги ажрими ўзгартирилиб, М.Б.нинг айбидан “уюшган гуруҳ” белгиси чиқарилган ҳамда ЖК 273-моддасининг бешинчи қисми билан 11 йил озодликдан маҳрум қилиш жазоси тайинланган.
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**4. Қилмишда жиноят таркиби бўлмаганлиги муносабати билан шахс айбсиз деб топилиб, реабилитация этилди ва жиноят иши   
ЖПК 83-моддасининг 2-бандига асосан тугатилди**.

Жиноят ишлари бўйича Зафаробод туман судининг 2019 йил   
4 февралдаги ҳукмига кўра И.Қ., Х.У. ва Б.Ғ.га ЖК 228-моддаси иккинчи қисмининг “б” банди билан ЖК 45-моддаси қўлланилиб, 1 йил муддатга барча корхона, ташкилот ва муассасаларда мансабдорлик ва моддий жавобгарлик вазифаларида ишлаш ҳуқуқидан маҳрум қилиниб, 2 йил ахлоқ тузатиш ишлари жазоси тайинланган.

Жиноят ишлари бўйича Жиззах вилоят суди апелляция инстанциясининг 2019 йил 5 мартдаги ажрими билан ҳукм ўзгаришсиз қолдирилган.

Суднинг ҳукмига кўра, И.Қ., Х.У. ва Б.Ғ. қуйидаги ҳолатларда бир гуруҳ шахслар томонидан олдиндан тил бириктириб, сохталаштирувчининг ўзи ёки бошқа шахс фойдаланиши мақсадида муайян ҳуқуқ берадиган   
ёки муайян мажбуриятдан озод этадиган расмий ҳужжатларни қалбакилаштиришда айбли деб топилганлар.

И.Қ. Жиззах вилоят ИИБ УЯ 64/78-сонли жазони ижро этиш колониясида канцелярия бошлиғи лавозимида ишлаб келиб, муассаса тартибот бўлими тезкор вакили Х.У. ва соғлиқни сақлаш пункти бошлиғи шифокор Б.Ғ. билан бир гуруҳ шахслар бўлишиб, олдиндан жиноий тил бириктириб, 2017 йил 14 сентябрь куни 64/78-сонли ЖИЭКга келган Жиззах вилоят ИИБ бошлиғининг “Вилоят ички ишлар органлари шахсий таркибига 1-2-3-тоифа малакасини бериш тўғрисида” 2017 йил 4 августдаги   
132-сонли буйруғини сохталаштиришиб, ушбу буйруқнинг қирқ еттинчи бетидаги “Тиббиёт бўлими бўйича: - сафдор Д.Ж. бошқарма тиббиёт бўлими ҳайдовчи ходими;” ёзуви ўрнига “64/78-ЖИЭК бўйича: - катта лейтенант Х.У. 78-ЖИЭК тартибот гуруҳи тезкор вакили; - катта лейтенант Б.Ғ.   
78-ЖИЭК соғлиқни сақлаш пункти бошлиғи шифокор;” ёзувларини киритиб, натижада 64/78-сонли ЖИЭК тартибот гуруҳи тезкор вакили Х.У.   
ва соғлиқни сақлаш пункти шифокори Б.Ғ.га 3-малака тоифаси бериш тўғрисида сохталаштириб, ноқонуний тарзда ушбу ходимларга ҳар ойда 145 276 сўмдан ойлик маошига қўшимча пул олишларига эришган.

Шунингдек, Х.У. ва Б.Ғ. 2016-2017 ўқув йиллари якуни бўйича синов имтиҳонларини топширган бўлса-да, ИИВнинг 2014 йил 7 апрелдаги “Ички ишлар идораларининг малака комиссияларининг фаолияти ҳамда сафдор, сержант ва офицерлар таркибига малака тоифасини бериш тартибини такомиллаштириш тўғрисида”ги 55-сонли буйруғининг талабига кўра, ички ишлар ходимларига ички ишлар органларида уч йил, хизмат йўналиши бўйича икки йил ишлаганидан сўнг, синовлардан муваффақиятли ўтган тақдирда малака тоифаси берилишини билиб, хизмат йўналиши бўйича икки йиллик меҳнат стажига эга эмаслигини шу сабабли унга малака тоифаси берилмаслигини англаган ҳолда, Жиззах вилоят ИИБ бошлиғининг “Вилоят ички ишлар органлари шахсий таркибига 1-2-3-тоифа малакасини бериш тўғрисида” 2017 йил 4 августдаги 132-сонли буйруғи сохталаштирилганлигини била туриб, мазкур сохта буйруқ асосида 2017 йил май ойидан 2018 июнь ойига қадар ойлик маошига қўшимча 2 005 098 сўм тўланишига эришган.

ЖК 9-моддасида шахс қонунда белгиланган тартибда айби исботланган ижтимоий хавфли қилмишлари учунгина жавобгар бўлиши белгиланган.

ЖПК 23-моддасида айбдорликка оид барча шубҳалар, башарти уларни бартараф этиш имкониятлари тугаган бўлса, гумон қилинувчи, айбланувчи ёки судланувчининг фойдасига ҳал қилиниши лозимлиги, қонун қўлланилаётганда келиб чиқадиган шубҳалар ҳам гумон қилинувчининг, айбланувчининг, судланувчининг фойдасига ҳал қилиниши кераклиги назарда тутилган.

Шунингдек, ҳукм чиқарилган вақтда амалда бўлган Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 2014 йил 23 майдаги “Суд ҳукми тўғрисида”ги 07-сонли қарорининг 10-бандида судлар айблов ҳукми чиқараётганларида жиноий ҳодиса юз берганлиги, шахснинг қилмишида жиноят таркибининг борлиги, унинг ушбу жиноятни содир этилишида айбдорлиги каби ва ЖПКнинг 457-моддасида кўрсатилган бошқа масалаларни ҳал қилишлари лозимлиги, шу билан бирга айблов ҳукмининг тавсиф қисми мазмуни тартибга солинган ЖПКнинг 467-моддаси талабига кўра, агар жиноят бир гуруҳ шахслар томонидан олдиндан тил бириктириб ёки уюшган гуруҳ томонидан содир этилган бўлса, ҳукмда жиноятнинг ҳар бир иштирокчиси томонидан айнан қандай жиноий ҳаракатлар содир этилганлиги аниқ кўрсатилиши кераклиги, айблов ҳукмининг тавсиф қисмида судланувчининг эълон қилинган айбловга муносабати ёритилиши, ўзини ҳимоя қилиш учун келтирган важларига баҳо берилиши кераклиги,   
11-бандида жиноятни ЖКнинг у ёки бу моддаси, унинг қисми ёки банди билан тавсифлаш бўйича суднинг асослантирилган хулосаси айблов ҳукмининг тавсиф қисмининг муҳим белгиси ҳисобланиши, бунда айбдорнинг ҳаракатлари нима учун айнан шу модда, қисм, банд билан тавсифланаётганлиги аниқ кўрсатилиши кераклиги ҳақида тушунтириш берилган.

Бироқ, судлар юқорида қайд этилган қонун талаблари ва Олий суд Пленуми қарори тушунтиришларига риоя этмаган.

Жиноят иши ҳужжатларига кўра, И.Қ. Жиззах вилоят ИИБ   
УЯ 64/78-сонли жазони ижро этиш колониясида канцелярия бошлиғи лавозимида, Х.У. муассаса тартибот бўлими тезкор вакили, Б.Ғ. соғлиқни сақлаш пункти бошлиғи шифокор бўлиб ишлаган вақтида Жиззах вилоят ИИБ бошлиғининг 2017 йил 4 августдаги 132-сонли буйруғидаги малака тоифасига Х.У. ва Б.Ғ.нинг исмларини киритиб, ўзгартириш киритиб қўйишган, натижада Х.У. ва Б.Ғ. ҳар ойда 145 276 сўмдан ойлик маошига қўшимча пул олишган.

Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 2004 йил   
21 майдаги “Жазоларни либераллаштириш тўғрисидаги қонунни иқтисодиёт соҳасидаги жиноятларга нисбатан қўллашнинг айрим масалалари ҳақида”ги 4-сонли қарорининг 8-бандида, агар мансабдор шахс ўзи содир этган талон-торож жиноятини енгиллаштириш ёки яшириш мақсадида расмий ҳужжатларга била туриб ёлғон маълумотлар ва ёзувлар киритган бўлса, унинг қилмиши тегишинча ЖКнинг 167 ва 209-моддаларида ёки ЖКнинг   
167 ва 228-моддаларида назарда тутилган жиноятлар мажмуи бўйича квалификация қилинмоғи кераклиги, агар мансаб сохтакорлиги мансабдорлик жиноятининг субъекти бўлмаган бошқа шахслар билан иштирокчиликда содир этилган бўлса, бундай иштирокчиларнинг ҳаракатлари, башарти улар талон-торож жинояти иштирокчиси бўлмаса, ЖКнинг 228-моддаси билан эмас, балки мазкур Кодекснинг   
28,209-моддалари билан квалификация қилинмоғи кераклиги ҳақида тушунтириш берилган.

Судлар И.Қ., Х.У. ва Б.Ғ. ички ишлар органи ходимлари эканлигини эътибордан четда қолдирган.

Шунингдек, ЖК 209-моддаси диспозициясига кўра, мансабга сохтакорлиги, яъни давлат органи, давлат иштирокидаги ташкилот ёки фуқароларнинг ўзини ўзи бошқариш органи мансабдор шахсининг ғаразгўйлик ёки бошқа манфаатларни кўзлаб расмий ҳужжатларга била туриб сохта маълумотлар ва ёзувлар киритиши, ҳужжатларни қалбакилаштириши ёки била туриб сохта ҳужжатлар тузиши ва тақдим этиши фуқароларнинг ҳуқуқларига ёки қонун билан қўриқланадиган манфаатларига ёхуд давлат ёки жамоат манфаатларига жиддий зарар етказилишига сабабчи бўлганда, жиноий жавобгарлик белгиланган.

Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 2000 йил   
15 сентябрдаги “Ҳарбий хизматни ўташ тартибига қарши жиноятларга оид ишларни кўриш бўйича суд амалиёти тўғрисида”ги 23-сонли қарорининг 4.5-бандида мансабдорлик жиноятига хос жиноий оқибат - жиддий зиён бўлиб, у ўз хусусияти ва кўламига кўра кўп миқдорни ташкил этиши, жиддий зиён сифатида, жумладан, содир этилган жиноят туфайли бўлинмада (қисмда) ҳарбий интизомга путур етиши, жанговар топшириқнинг, ўқ отиш машғулотларининг, ишларнинг барбод бўлиши ҳарбий мулкка зиён етказиш ёки уни йўқ қилиш, жиддий моддий зиён етказиш, ҳарбий хизматчилар   
ва бошқа шахсларнинг шахсий ёки мулкий ҳуқуқларининг бузилиши кабилар тан олиниши белгилаб қўйилган.

Шунингдек, Олий суд Пленумининг 1998 йил 17 апрелдаги “Иқтисодиёт соҳасидаги жиноий ишлар бўйича суд амалиётида юзага келган айрим масалалар тўғрисида”ги 11-сонли қарорининг 27-бандида фуқароларнинг ҳуқуқлари ёки қонун билан қўриқланадиган манфаатларига ёхуд давлат ёки жамоат манфаатларига жиддий зиён етказиш моддий зарар тарзида ҳам, бой берилган фойда тарзида ҳам, шунингдек ҳокимият органларининг обрўсига путур етказишда ифодаланган бўлиши мумкинлиги кўрсатилган.

Жиноят ишида ички ишлар органининг обрўсига путур етказилганлик ҳолати аниқланмаган.

Бундан ташқари, Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 2004 йил 21 майдаги “Жазоларни либераллаштириш тўғрисидаги қонунни иқтисодиёт соҳасидаги жиноятларга нисбатан қўллашнинг айрим масалалари ҳақида”ги 4-сонли қарорининг 3-бандида корхона, муассаса, ташкилот мулкини ўзлаштириш, растрата қилиш, мансаб мавқеини суиистеъмол қилиш, фирибгарлик ва ўғирлик йўли билан талон-торож қилиш (ЖКнинг   
167, 168, 169-моддалари) учун жиноий жавобгарлик фақат талон-торож суммаси Ўзбекистон Республикасининг Маъмурий жавобгарлик тўғрисидаги кодекси 61-моддасининг учинчи қисмида кўрсатилган миқдордан ошган тақдирда келиб чиқади. Алоҳида квалификация белгилари мавжуд бўлган ҳоллар ҳам бундан мустасно эмаслиги белгилаб қўйилган.

Қонун мазмунига кўра, айбдор ўзлаштириш ёки растрата йўли билан талон-торож қилиш мақсадида ҳужжатларни сохталаштирган   
ёки қалбакилаштирган бўлса (ҳатто жиноятни енгиллаштириш мақсадида бўлса ҳам), айбдорнинг ҳаракатлари фақат ЖК 167-моддаси билан квалификация қилиниши кераклиги, агар мулк ўзлаштириш   
ёки растрата йўли билан талон-торож қилингандан, сўнг жиноятни яшириш, пайдо бўлган камомадни беркитиш мақсадида ҳужжатларни сохталаштирган ёки қалбакилаштирган бўлса, мансабдор бўлмаган шахснинг ҳаракатлари ЖК 167 ва 228-моддалари билан жиноятлар жами тариқасида, агар мансабдор шахс бўлса, унинг ҳаракатлари ЖК 167-моддаси иккинчи қисмининг “г” банди ва 209-моддаси (мансаб сохтакорлиги) билан жиноятлар жами тариқасида квалификация қилиниши керак бўлади.

Жиноят иши бўйича Х.У. ва Б.Ғ. 2016-2017 ўқув йиллари якуни бўйича синов имтиҳонларини топширган бўлса-да, Жиззах вилоят ИИБ бошлиғининг “Вилоят ички ишлар органлари шахсий таркибига 1-2-3-тоифа малакасини бериш тўғрисида” 2017 йил 4 августдаги 132-сонли буйруғига ўзгартириш киритишганлиги натижасида 2017 йил май ойидан 2018 июнь ойига қадар ойлик маошига қўшимча 2 005 098 сўм тўланишига эришган.

Юқоридаги Олий суд Пленуми қарори ва қонун мазмунига кўра, Х.У.   
ва Б.Ғ.нинг жиноят иши бўйича етказган зарар суммаси 4 411 638 сўмни ташкил қилган бўлиб, ЖК 167-моддаси билан жиноий жавобгарлик фақат талон-торож суммаси жиноят таркибини бермаганлиги сабабли, уларга нисбатан ЖК 167-моддаси билан жиноят иши қўзғатилмаган.

Лекин, дастлабки тергов ва суд ўзлаштириш ёки растрата йўли   
билан талон-торож қилиш мақсадида ҳужжатларни сохталаштирган   
ёки қалбакилаштирган бўлса (ҳатто жиноятни енгиллаштириш мақсадида бўлса ҳам), айбдорнинг ҳаракатлари фақат ЖК 167-моддаси билан квалификация қилиниши кераклиги ҳақидаги талабига зид равишда, уларни ҳаракатларини ЖК 228-моддаси билан квалификация қилган.

Шу сабабли жиноят ишлари бўйича судлов ҳайъатининг 2020 йил   
17 августдаги ажрими билан жиноят ишлари бўйича Зафаробод туман судининг 2019 йил 4 февралдаги ҳукми ҳамда Жиззах вилоят суди апелляция инстанциясининг 2019 йил 5 мартдаги ажрими бекор қилиниб, И.Қ., Х.У., Б.Ғ.нинг қилмишида жиноят таркиби бўлмаганлиги муносабати билан улар ЖК 228-моддаси иккинчи қисмининг “б” банди билан айбсиз деб топилиб, реабилитация этилган ва жиноят иши ЖПК 83-моддасининг 2-бандига асосан тугатилган.

1-1309-1801/94-сонли иш