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ИЛОВА

**Ўзбекистон Республикаси Олий судининг Жиноят ишлари бўйича судлов ҳайъати томонидан 2022 йилнинг биринчи чорагида кассация тартибида кўрилган ишлар бўйича суд амалиёти**

**О Б З О Р И**

Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2018 йил 13 июлдаги "Суд-ҳуқуқ тизимини янада такомиллаштириш ва суд ҳокимияти органларига ишончни ошириш чора-тадбирлари тўғрисида"ги   
ПФ-5482-сонли Фармони, Ўзбекистон Республикаси Олий суди Раёсатининг 2018 йил 27 июлдаги "Суд амалиёти обзорларини тайёрлаш ва эълон қилиш тўғрисида"ги РС-44-18-сонли қарори 2-банди ижросини таъминлаш мақсадида Олий суднинг Жиноят ишлари бўйича судлов ҳайъати томонидан 2022 йилнинг биринчи чорагида кассация тартибида кўрилган ишлар бўйича суд амалиёти обзори тайёрланди.

Олий суд Жиноят ишлари бўйича судлов ҳайъатининг ўтган даврдаги фаолияти таҳлилларига кўра, судлов ҳайъати томонидан Олий суднинг 2022 йилнинг биринчи ярмига мўлжалланган иш режаси, дастурлар ва йўл хариталарида белгиланган вазифалар ижроси юзасидан муайян ишлар амалга оширилган.

Статистик таҳлиллар шуни кўрсатмоқдаки, Олий суднинг Жиноят ишлари бўйича судлов ҳайъатига 2022 йилнинг биринчи чорагида жами 5 107 (3 899) та (апелляция, кассация ва такроран кассация тартибида) шикоят (ариза, мурожаат ва протестлар) келиб тушган бўлиб, 3 783 (1 747) таси ёки 74,1 (44,8) фоизи ўрганиб чиқилган, шундан 1 070 (1 312) таси ёки 54,7 (75,1) фоизи судлов ҳайъатига ўтказилган, 1 357 (372) таси ёки 35,9 (21,3) фоизини судлов ҳайъатига ўтказиш рад этилган, 356 (63) таси   
ёки 9,4 (3,6) фоизи қайтарилган, 1.354 (2 152) таси ёки 25,9 (55,2) фоизи ҳисобот охирига қолдиқ бўлиб қолган.

Ҳисобот даврида Жиноят ишлари бўйича судлов ҳайъатида кассация тартибида 1 644 нафар шахсга нисбатан 1 542 та жиноят иши кўрилган бўлиб, шундан 1 370 нафар шахсга нисбатан 1 282 таси ёки 83,1 фоизи туман, шаҳар судлари томонидан мазмунан кўриб чиқилган ишлар бўлса, 274 нафар шахсга нисбатан 260 таси ёки 16,9 фоизи вилоятлар ва уларга тенглаштирилган судлар томонидан кўрилган ишлар ҳисобланади.

Кассация тартибида кўрилган ишларнинг 1 155 нафар (70,3 фоиз) шахсга нисбатани ўзгаришсиз қолдирилган, 12 нафар (0,7 фоиз) шахсга нисбатани бекор қилинган, 257 нафар (15,6 фоиз) шахсга нисбатани бўйича юқори инстанция судининг қарори бекор қилиниб, жиноят иши янгидан апелляция инстанцияси судида кўриш учун юборилган, 120 нафар (7,3 фоиз) шахсга нисбатан бўйича суд қарорлари ўзгартирилган, 4 нафар (0,2 фоиз) шахсга нисбатан қонунга мувофиқлаштирилиб, ўзгартирилган,   
4 нафар (0,2 фоиз) шахсга нисбатан қонунга мувофиқлаштирилиб, бекор қилинган, 1 нафар (0,1 фоиз) шахсга нисбатан моддий зарар қоплангани сабабли ўзгартирилган бўлса, 91 нафар шахсга нисбатан юзасидан   
(5,5 фоиз) бошқа қарорлар қабул қилинган.

Ишларни биринчи ва апелляция инстанцияси судларида кўришда моддий ва процессуал ҳуқуқ нормаларини қўллашда:

Ўзбекистон Республикаси Жиноят-процессуал кодексининг (бундай буён матнда ЖПКнинг деб юритилади) 22-моддасида белгиланган иш бўйича исботланиши лозим бўлган барча ҳолатлар синчковлик билан, ҳар томонлама, тўлиқ ва холисона текшириб чиқилиши;

ЖПКнинг 463-моддаси биринчи қисмида белгиланган айблов ҳукми тахминларга асосланган бўлиши мумкин эмаслиги ва фақат судланувчининг жиноят содир этишдаги айбли эканлиги суд муҳокамаси давомида исбот қилинган тақдирдагина чиқарилиши, айблов ҳукмига жиноят содир этилишининг иш бўйича барча мумкин бўлган ҳолатларини текшириш, иш материалларида маълум бўлиб қолган барча кам-кўстни тўлдириш, юзага келган ҳамма шубҳа ва қарама-қаршиликларга барҳам бериш натижасида йиғилган ишончли далилларгина асос қилиб олиниши лозимлиги ҳақидаги қонун талабларига;

ЖПКнинг 5098-моддаси учинчи қисмида белгиланган кассация инстанцияси судининг кўрсатмалари жиноят ишини апелляция тартибида янгидан кўраётган суд учун мажбурийлиги ҳақидаги қонун талабларига;

шунингдек, Олий суд Пленумининг 2014 йил 23 майдаги "Суд ҳукми тўғрисида"ги 07-сонли қа­рори 2-бандидаги одил суд­лов­ни фуқароларнинг ҳуқуқ ва эркинликларини муҳофаза қилиш, тарафларнинг ўзаро тортишуви, далилларнинг бевосита ва оғзаки усулда текширилиши асосида олиб борилиши ва иш бўйича ҳақиқий ҳолатни аниқлаш тўғрисидаги жиноят процессининг муҳим принципларига амал қилишлари лозимлиги, ушбу принциплардан ҳар қандай асосларга кўра чекланиш, ҳукмни қонуний эмас деб топишга асос бўлиши, 7-бандидаги Жиноят-процессуал кодексининг 462-моддасига мувофиқ, суд айблов ёки оқлов ҳукми чиқариши мумкинлиги, Жиноят-процессуал кодексининг   
23-моддасида назарда тутилган айб­сизлик презумпцияси принципи ҳукм турини аниқловчи мезон сифатида эътироф этилганлиги, 16-бандидаги Жиноят-процессуал кодексининг 463-моддасига кўра, айб­лов ҳукми тахминларга асосланган бўлиши мумкин эмаслиги ва фақат судланувчининг жиноят содир этишда айбли эканлиги суд муҳокамаси давомида исбот қилинган тақдирдагина чиқарилиши, 21-бандидаги (Жиноят-процессуал кодексининг 467-моддаси) айблов ҳукмининг тавсиф қисмида, судланувчининг эълон қилинган айбловга муносабати ёритилиши, ўзини ҳимоя қилиш учун келтирган важларига баҳо берилиши кераклиги, 24-бандидаги суд судланувчини баҳоловчи категорияларга тегишли белгиларга қараб айбдор деб топишда, ушбу белгининг жиноий қилмишда мавжудлигини тасдиқловчи ҳолатларни келтириши шартлиги ҳақидаги тушунтиришларга риоя қилмасдан, тарафларнинг судда келтирилган важларини тўлиқ текширилмаганлиги, жазо тайинлашда Жиноят кодексининг (бундан буён матнда ЖКнинг деб юритилади) умумий қисми талабларини бузганлиги ҳамда жиноятнинг хусусияти ва ижтимоий хавфлилик даражаси, айбдорнинг шахси, шунингдек, жазони енгиллаштирувчи ва оғирлаштирувчи ҳолатларга эътибор қаратилмаганлиги, жиноятни малакалашда нотўғри хулосага келинганлиги кассация инс­тан­цияси суди томонидан суд қарорлари ўз­гартирилиши ва бекор қилинишига сабаб бўлган.

**I. Суд қарорларининг бекор қилиниши**

**1. Ҳукмда баён қилинган суд хулосаларининг ишнинг ҳақиқий ҳолатларига мувофиқ келмаслиги процессуал қонун нормаларининг жиддий бузилиши сифатида эътироф этилиб, суд қарорининг бекор қилинишига асос бўлади.**

Жиноят ишлари бўйича Қўқон шаҳар судининг 2021 йил 4 августдаги ҳукмига кўра, Р.И. ЖКнинг 166-моддаси учинчи қисми "а" бандида назарда тутилган жиноятни содир этишда айб­дор деб топилиб, унга 5 йил муддатга озодликдан маҳрум қилиш жазоси тайинланган.

Фарғона вилоят суди жиноят ишлари бўйича судлов ҳайъати апелляция инстанциясининг 2021 йил 21 сентябрдаги ажрими билан суднинг ҳукми ўзгаришсиз қолдирилган.

Суднинг ҳукмига кўра, Р.И. хавфли рецидивист бўл­гани ҳолда, спиртли ичимлик таъсирида бўлиб 2021 йил 8 июнь куни соат 23:30ларда Қўқон шаҳри, "Собитқадам" кўчасида Д.А.нинг 1 800 000 сўмлик "Artel Quadro" русумли телефон аппаратини очиқдан-очиқ талон-торож қилиб, ҳодиса жойидан қочиб яширинган.

ЖПКнинг 22-моддасида иш бўйича исботланиши лозим бўлган барча ҳолатлар синч­ковлик билан, ҳар томонлама, тўлиқ ва холисона текшириб чиқилиши кераклиги, ишда юзага келадиган ҳар қандай масалани ҳал қи­лишда айбланувчини ёки судланувчини ҳам фош қиладиган, ҳам оқлайдиган, шунингдек, унинг жавобгарлигини ҳам енгиллаштирадиган, ҳам оғирлаштирадиган ҳолатлар аниқланиши ва ҳисобга олиниши лозимлиги белгиланган.

Олий суд Пленумининг 2014 йил 23 майдаги "Суд ҳукми тўғрисида"ги 07-сонли қарори 2-бандида судлар ҳукм чиқаришда иш бўйича ҳақи­қий ҳолатни аниқлаш тўғрисидаги жиноят процессининг муҳим принципларига амал қилишга мажбурликлари, ушбу принциплардан ҳар қандай асосларга кўра, чекланиш ҳукмни қонуний эмас, деб топишга асос бў­лиши, 4-бандида иш бўйича ҳукм иш материалларида маълум бўлиб қолган барча камчиликлар тўлдирилгандан кейингина чиқарилиши, иш бў­йича исботланиши лозим бўлган барча ҳолатлар синчковлик билан, ҳар томонлама, тўлиқ ва холисона текшириб чиқилиши, 5-бандида иш бўйича ҳақиқатни аниқлаш учун фақат қонунда назарда тутилган тартибда тўпланган, текширилган ва баҳоланган маълумотлардан фойдаланиш мумкинлиги, ҳукм фақат суд мажлисида текширилган ва суд мажлиси баённомасида ўз аксини топган далилларга асосланган бўлиши лозимлиги ҳақида тушунтиришлар берилган.

Бироқ суд томонидан юқорида қайд этилган қонун ва Пленум қарори талабларига риоя этилмаган.

Хусусан, судланган Р.И. жабрланган Д.А.нинг телефон аппаратини очиқдан-очиқ талон-торож қилмагани, балки телефонни жабр­ланувчининг ўзи берганини таъкидлаб келган.

Жабрланувчи Д.А., гувоҳ К.К. ва В.С.лар иш бўйича турли хилдаги кўрсатмалар беришган, уларнинг терговда берган кўрсатмалари суд мажлиси жараёнидаги кўр­сатмаларига зид ҳисобланади.

Суд томонидан ишда мавжуд бир-бирига зид далилларнинг қайси сабабларга кўра, баъзиларини ишонарли деб топиш, бошқаларини рад этиш чоралари кў­рилмаган.

Бундан ташқари жабрланувчи ва гувоҳлар ЖКнинг 238-моддаси билан огоҳлантирилган бўлса-да, суд уларнинг бир-бирига қарама-қарши ёки бир-биридан жиддий фарқ қилувчи кўр­сатмаларининг қайси бири ишончга сазоворлигини муҳокама қилиб, тегишли муносабат билдирмаган.

Жиноят ишида Фарғона вилояти 2-сонли руҳий касалликлар шифохонасидан жабрланувчи Д.А. ақли заифликнинг енгил даражаси (чуқур думбуллик), туғилиш жараёнида димиқиб қолиш, ҳис-туйғулар бузилиши ташхиси билан "Д." ҳисобида туриши, 2-гуруҳ ногирони эканлиги, охирги марта 2021 йил 11 июнь куни даволаниб чиққанлиги тўғрисида 01-08/218-сонли маълумотнома мавжуд. Аммо жабрланувчи Д.А. дастлабки тергов ва судда тўғ­ри кўрсатма бера олиши ёки олмаслиги тўғрисида мутахассис ёки эксперт хулосаси олинмаган.

Апелляция инстанцияси суди ҳам бу ҳолатларни бар­тараф этиш чорасини кўрмагани боис суд қарорларини қонуний ва асосли деб бўлмайди.

Шу сабабли Олий суд кассация инстанцияси судлов ҳайъатининг   
2022 йил 11 январдаги ажрими билан апелляция инстанциясининг Р.И.га нисбатан чиқарилган ажрими бекор қилиниб, жиноят иши янгидан апелляция тартибида кўриш учун юборилган.

Мазкур иш 2022 йил 25 февралда Фарғона вилоят суди жиноят ишлари бўйича судлов ҳайъатида апелляция тартибида кўрилиб, кассация инстанцияси судининг ажримида қайд этилган масалалар текшириб чиқилиб, якуний қарор қабул қилинган.

**2.** **Жазо тайинлашнинг умумий қоидаларига риоя қилинмаганлиги суд қарорининг ўзгартирилишига асос бўлади.**

Жиноят ишлари бўйича Китоб туман судининг 2020 йил   
11 декабрдаги ҳукмига кўра, Э.И.га ЖКнинг 109-моддаси иккинчи қисми билан 1 йил 6 ой муддатга ахлоқ тузатиш ишлари жазоси тайинланиб, ЖКнинг 60-моддасига асосан илгари ҳукм билан ўталмасдан қолган жазо қисман қў­шилиб, 2 йил муддатга ахлоқ тузатиш ишлари жазоси та­йин­ланган.

Фарғона вилоят суди жиноят ишлари бўйича судлов ҳайъати апелляция инстанциясининг 2021 йил 4 ноябр­даги ажрими билан суднинг ҳукми ўзгаришсиз қолдирилган.

Суднинг ҳукмига кўра, Э.И. 2020 йил 17 июль куни соат 11:30ларда фермер хўжалиги ерида экинларни суғораётган Ш.М.ни унинг ерларига сув тоширгани баҳонасида ҳақоратлаб, ўнг жағига урган.

Натижада Ш.М. йиқилиб туш­ган ва соғлиғининг қисқа муддатга ёмонлашувига олиб келган енгил тан жароҳати олган.

Судлар томонидан Э.И.­нинг жиноий ҳаракатлари ЖКнинг   
109-моддаси иккинчи қисми билан тўғри квалификация қилинган бўлса-да, жазо тайинлашда хатоликка йўл қўйилган.

Хусусан, ЖКнинг 60-моддасида, агар маҳкум ҳукм чиқарилганидан кейин жазони тўла ўтамай туриб, янги жиноят содир этса, суд янги ҳукм бўйича тайинланган жа­зо муддатига илгариги ҳукм юзасидан ўталмай қолган жазо муддатини тўлиқ ёки қисман қўшиши назарда тутилган.

Олий суд Пленумининг 2006 йил 3 февралдаги "Судлар томонидан жиноят учун жазо тайинлаш амалиёти тўғрисида"ги 1-сонли қарори   
55-бандида судлар ҳукмлар мажмуи бўйича белгиланган жазо янги жиноят учун белгиланган жазо муддатидан ҳам, илгариги ҳукм бўйича белгиланган жазонинг ўталмаган қисмидан ҳам кўп­роқ бўлиши кераклиги ҳақи­да тушунтириш берилган.

Э.И.нинг шахсига оид ҳуж­жатга кўра, муқаддам жиноят ишлари бўйича Шаҳрисабз туман судининг 2015 йил 18 декабрдаги ҳукмига асосан ЖКнинг 166-моддаси иккинчи қисми "а", "в" бандлари, 165-моддаси иккинчи қисми "в" банди билан ЖКнинг 59-моддаси тартибида 5 йил 6 ой муддатга озодликдан маҳрум қилиш жазосига судланган.

Жиноят ишлари бўйича Муборак туман судининг 2017 йил   
19 майдаги ажримига кў­ра, ЖКнинг 74-моддаси учинчи қисми "б" бандига асосан ўталмай қолган 3 йил 7 ой 8 кун озодликдан маҳрум қилиш жазоси шу муддатга ахлоқ тузатиш ишлари жазосига алмаштирилган.

Жиноят ишлари бўйича Китоб туман судининг 2018 йил 18 майдаги ажримига кўра, ЖКнинг 73-моддаси учинчи қисми "б" бандига асосан ўталмай қолган 2 йил 8 ой 2 кун ахлоқ тузатиш ишлари жазосини ўташдан муддатидан илгари шартли равишда озод қи­линган.

Э.И. жиноятни шартли равишда озод қилинган муддат тугамасдан содир этган. Суд бу ҳолатни инобатга олмай ЖК­нинг 60-моддасига асосан узил-кесил икки йил ахлоқ тузатиш ишлари жазоси та­йинлаб, хатоликка йўл қўйилган.

Апелляция инстанцияси суди ҳам бу ҳолатларни бартараф этиш чорасини кўрмагани сабабли суд қа­рор­ларини қонуний ва асосли деб бўлмайди.

Шу боис Олий суд кассация инстанцияси судлов ҳайъатининг   
2022 йил 24 февралдаги ажрими билан апелляция инстанциясининг Э.И.га нисбатан чиқарилган ажрими бекор қилиниб, жиноят иши янгидан апелляция тартибида кўриш учун юборилган.

Мазкур иш 2022 йил 25 мартда Қашқадарё вилоят суди жиноят ишлари бўйича судлов ҳайъатида апелляция тартибида кўрилиб, суднинг ҳукми бекор қилинган ҳамда Э.И.га ЖКнинг 60-моддаси тартибида узил-кесил 2 йил 9 ой муддатга ахлоқ тузатиш ишлари жазоси тайинланган.

**3. Суд хулосаларининг суд мажлисида кўрилган далиллар билан тасдиқланмагани процессуал қонун нормаларининг жиддий бузилиши сифатида эътироф этилиб, суд қарорининг бекор қилинишига асос бўлади.**

Жиноят ишлари бўйича Янгийўл шаҳар судининг 2021 йил   
15 июндаги ҳукмига кўра, А.А. ЖКнинг 241-моддаси биринчи қисмига асосан уч йил муддатга озодликдан маҳрум қилиш жазосига судланган.

Тошкент вилоят суди жиноят ишлари бўйича судлов ҳайъати апелляция инстанциясининг 2021 йил 13 октябрдаги ҳукми билан суд ҳукмининг А.А. оид қисми бекор қилиниб, у ЖКнинг 164-моддаси учинчи қисми "в" бандида назарда тутилган жиноятни содир этганликда айбдор деб топилиб, унга нисбатан ЖКнинг 57-моддаси қўлланиб, 7 йил озодликдан маҳрум қилиш жазоси та­йин­ланган.

Суднинг ҳукмига кўра, А.А. 2018 йил куз ойларида ўзининг автомашинасида таниши О.Ч.ни уйига олиб кетаётган вақтида, О.Ч. Янгийўл шаҳри, "Мустақиллик" маҳалласи, Кўкаламзор кўчасида жойлашган ҳашаматли уйнинг кимга тегишли экани ва уйда кимлар яшашини сўраб-суриштирган. Шунда А.А. уйда Б.Р. яшаши, унинг турмуш ўртоғи вафот этгани, қизларини турмушга узатганини билдирган.

2021 йил январь ойи охирида О.Ч. А.А.га телефон қи­либ, учрашиш кераклигини айтиб, уни Тошкент шаҳри, Чилонзор тумани, 18-даҳа, Ал-Хоразмий кўчасида жойлашган "Қоракўл" қаҳвахонасига таклиф қилган. А.А. етиб келгач, О.Ч. ундан яна Б.Р.­нинг ҳашаматли уйини, уйда яна кимлар истиқомат қилишини суриштирган ва Б.Р.­нинг уйига ўғирликка киришини айтган.

А.А. О.Ч. томонидан тайёргарлик кўрилаётган ва содир этилган ўта оғир жи­ноят­ни аниқ билган ҳолда ҳу­қуқни муҳофаза қилиш ор­ганларига хабар бермаган.

Натижада 2021 йил 8 февралга ўтар кечаси О.Ч.нинг­ маълумоти асосида унинг жиноий шериклари Ф.С., Р.Б. ва М.М. жабр­ланувчи Б.Р.­нинг Янгийўл шаҳри, "Мус­тақиллик" маҳалласи, Кўкаламзор кўчаси, 10-уйига кириб, ўта оғир туркумдаги босқинчилик жи­ноя­тини содир этганликда айбланган.

Апелляция инстанцияси суди А.А.нинг ҳаракатларини О.Ч.нинг босқинчилик жиноятига кўмаклашган ёрдамчи сифатида баҳолаган.

ЖПКнинг 23-моддасида айбдорликка оид барча шуб­ҳалар, башарти уларни бартараф этиш имкониятлари тугаган бўлса, гумон қи­линувчи, айбланувчи ёки судланувчининг фойдасига ҳал қилиниши лозимлиги   
на­зарда тутилган.

Олий суд Пленумининг 2014 йил 23 майдаги "Суд ҳукми тўғрисида"ги 07-сонли қарори 16-бандида ЖПКнинг 463-моддасига кўра, айблов ҳукми тахминларга асосланган бўлиши мумкин эмаслиги ва фақат судланувчининг жиноят содир этишда айбдор эканлиги суд муҳокамаси давомида исбот қилинган тақдирдагина чиқарилиши, айблов ҳукмига жиноят содир этилишининг иш бўйича барча мумкин бўлган ҳолатларини текшириш, иш материалларида маълум бўлиб қолган барча кам-кўстни тўлдириш, юзага келган ҳамма шубҳа ва қарама-қаршиликларга бар­ҳам бериш натижасида йиғилган ишончли далилларгина асос қилиб олиниши лозимлиги назарда тутилган.

Бироқ судлар қайд этилган қонун ва Пленум қарори талабларига риоя этмаган.

Хусусан, А.А. 2018 йил О.Ч.­ни уйига элтиб қўйиш мақсадида Тошкент вилояти, Янгийўл шаҳри, "Мустақиллик" маҳалласи, Кўкаламзор кўчасидан ўтиб кетаётган вақтда, қайнонасининг уйи қаршисида жойлашган ҳашаматли уйни кў­риб, уй кимга тегишли экани ва уйда яшовчилар тўғ­рисида суриштиргани, 2021 йил февраль ойида мазкур босқинчилик жинояти содир этилишидан беш ёки олти кун олдин О.Ч. билан Чилонзор тумани, Ал-Хоразмий кўчасида жойлашган қаҳвахонада бирга тушлик қилишганида О.Ч. Б.Р.­нинг уйига ўғирликка киришини айтганини билдирган.

О.Ч. ўзининг кўрсатмаларида А.А.га Б.Р.нинг уйига ўғирликка киришни режалаштираётганини маълум қилганини билдирган.

Апелляция инстанцияси суди биринчи инстанция судининг ҳукмини бекор қи­либ, янги айблов бўйича ҳукм чиқаришда А.А. О.Ч. би­лан айнан босқинчилик жиноятини содир этиш учун тил бириктиргани бў­йича айб­дор деб топган ҳолда айнан қандай далилларга кўра, улар ўзаро жиноий тил бириктирганини асослантирмасдан, бундай хулосага келишига асос бўладиган бирон-бир далилни кўрсатмаган.

Апелляция инстанцияси айнан қайси далилларга кў­ра, А.А. О.Ч. билан босқинчилик содир этиш юзасидан тил бириктириб ҳаракат қилгани исботлангани ҳақидаги ўз хулосасини бирон-бир тарзда баён этмаган.

Бундай ҳолатда А.А.га оид иш бўйича чиқарилган апелляция инстанцияси судининг ажримини қонуний ва асосли деб бўлмайди.

Шу сабабли Олий суд кассация инстанцияси судлов ҳайъатининг   
2022 йил 13 январдаги ажрими билан апелляция инстанциясининг А.А.га нисбатан чиқарилган ажрими бекор қилиниб, жиноят иши янгидан апелляция тартибида кўриш учун юборилган.

Мазкур иш 2022 йил 18 март куни Тошкент вилоят суди жиноят ишлари бў­йича судлов ҳайъати апелляция инстанциясида кўрилиб, суд ҳукмининг А.А. оид қисми бекор қилинган. У ЖКнинг 25, 28, 169-моддаси иккинчи қис­ми "в", "г" бандларида назарда тутилган жиноятни содир этганликда айбдор деб топилиб, 4 йил муддатга озодликдан маҳрум қилиш жазоси та­йинланган.

**4. Апелляция инстанцияси суди томонидан жиноят ишини кўриш натижалари юзасидан қабул қилинган қарорнинг қонун нормаларига мувофиқ эмаслиги суд қарорининг бекор қилинишига асос бўлди.**

Жиноят ишлари бўйича Шеробод туман судининг 2018 йил   
12 декабрдаги ҳукмига кўра, Б.С.га ЖК­нинг 168-моддаси биринчи қис­мига асосан 2 йил озодликдан маҳрум қилиш жазоси, ЖК­нинг 140-моддаси биринчи қисмига мувофиқ 1 йил ахлоқ ту­затиш ишлари жазоси, ЖКнинг 59-моддаси тартибида узил-кесил 2 йил озодликдан маҳрум қилиш жазоси тайинланган.

Сурхондарё вилоят суди жиноят ишлари бўйича судлов ҳайъати апелляция инстанциясининг 2021 йил 19 ноябрдаги ажрими билан суднинг ҳукми ўзгартирилиб, Б.С. ЖКнинг 168-моддаси биринчи қисми билан айбсиз деб топилиб, унинг қилмишида жиноят таркиби бўл­маганлиги сабабли оқланган;

ЖКнинг 140-моддаси биринчи қисми билан ЖК­нинг 64-моддаси биринчи қисми "а" бандига асосан жавобгарликдан озод қилиниб, ЖПКнинг 84-моддаси биринчи қисми 1-бандига мувофиқ жавобгарликка тортиш муддати ўтгани муносабати билан иш тугатилган.

Суднинг ҳукмига кўра, Б.С. 2016 йил 7 март куни акаси А.С.нинг турмуш ўр­тоғи Ш.С. билан пулини ўн беш кун ичида беришни ваъда қи­л­ган ҳолда 16 бош қора молларини 36 000 000 сўмга сотиб олишга ўзаро келишган. Шундан сўнг 15 бош қора молни 33 500 000 сўмга сотиб, пулларини ўзининг эҳтиёжига ишлатган. Бир бош қора молни сотмаган.

Бундан ташқари Б.С. муқаддам шахснинг шаъни ва қадр-қимматини қасддан таҳқирлагани учун жавобгарликка тортилган бўлса-да, 2017 йил 22 ноябрь куни соат тахминан 20:30ларда акаси Ш.С.­нинг уйига бориб, Ш.С. ва унинг турмуш ўртоғи А.С.ни ҳақорат қилган.

ЖПКнинг 49727-моддасида биринчи инстанция судининг айблов ҳукмини жиноят ишини тугатган ҳолда бекор қилиш асослари назарда тутилган бўлиб, иш бўйича ЖПКнинг 83-моддасида ҳамда 84-моддаси биринчи қисмида (жавобгарликка тортиш муддати ўтганлиги муносабати билан) назарда тутилган асослар аниқланганда апелляция инстанцияси суди айблов ҳукмини бекор қилиб, жиноят ишини тугатиши қайд этилган.

Бироқ апелляция инстанцияси томонидан жиноят иши бўйича якуний қарор қабул қилишда процессуал қонунчилик талабига риоя қилинмаган.

Апелляция инстанцияси иш бўйича ажрим чиқаришда қонун талабига риоя этмасдан, Б.С.га нисбатан чиқарилган суд ҳукмини ЖПКнинг   
83-моддаси ҳам­да 84-моддаси биринчи қисмида назарда тутилган асосларга биноан тугатишда суд ҳукмини бекор қилмасдан, ЖПКнинг 49726-моддаси талабига зид қа­рор қабул қилиб, хатоликка йўл қўйган. Хусусан, Б.С. биринчи инстанция судининг ҳукмига кўра, ЖКнинг   
168-моддаси биринчи қисмига асосан айбдор деб топилиб, шу моддага асосан унга нисбатан 2 йил озодликдан маҳрум қилиш жазоси тайинланган.

Апелляция инстанцияси суди ҳукмни ўзгартириб, Б.С.ни ЖКнинг   
168-моддаси биринчи қисмига мувофиқ айбсиз деб топиб, уни оқлаш ҳақида хулосага келган бўлса-да, иш бўйича ҳукмнинг Б.С.ни ЖКнинг   
168-моддаси биринчи қис­ми билан айбдор деб топиш ва унга шу модда бўйича 2 йил озодликдан маҳрум қилиш жазоси тайинлаш қисмини бекор қилмаган.

Шунингдек, иш бўйича ЖКнинг 140-моддаси биринчи қисми юзасидан ЖПКнинг 84-моддаси биринчи қисми 1-бандига асосан жавобгарликка тортиш муддати ўтиб кетганлиги муносабати билан тугатиш ҳақида қарор қабул қилиб, биринчи инстанция суди ҳукмининг ЖКнинг 140-моддаси биринчи қисми билан 1 йил ахлоқ тузатиш ишлари жазоси тайинлаш ва ЖКнинг 59-моддаси иккинчи қисми тартибида жазо тайинлаш қисм­ларини бекор қилмаган.

Бундан ташқари апелляция инстанцияси суди Б.С. томонидан келтирилган ҳар бир важни ўрганиб, улар билан келишмаслик асосларини тўлиқ ёритмаганидан ташқари қандай асосга кўра, кассация инс­танциясида бекор қилиниб, янгидан кўриш учун юборилган жиноят иши юзасидан ЖКнинг 13-моддаси иккинчи қисми қўл­лан­га­нини (иккинчи қисми қонунга киритилган ўзгартиришга тааллуқлилиги ҳо­латида) асослантирмасдан якуний қарор қабул қилган.

Бундай ҳолатда апелляция инстанцияси судининг ажримини қонуний ва асосли деб бўлмайди.

ЖПКнинг 5099-моддасига асосан кассация инстан­ция­си суди апелляция инс­танцияси судининг ажримини бекор қилиб, ишни апелляция тартибида янгидан кўриб чиқиш учун юборишга ҳақли.

Олий суд кассация инс­танцияси судлов ҳайъатининг 2022 йил   
27 январдаги ажрими билан апелляция инстанциясининг Б.С.га нисбатан чиқарилган ажрими бекор қилиниб, жиноят иши янгидан апелляция тартибида кўриш учун юборилган.

Мазкур иш Қашқадарё вилоят суди жиноят ишлари бўйича судлов ҳайъати апелляция инстанциясида кўриб чиқилмоқда.

**5. Ҳимоя ҳуқуқининг бузилиши жиноят-процессуал қонун нормаларининг жиддий бузилиши ҳисобланиб, суд қарорининг бекор қилинишига асос бўлади.**

Жиноят ишлари бўйича Наманган туман судининг 2021 йил   
15 апрелдаги ҳукмига кўра, М.Х. ЖКнинг 168-моддаси тўртинчи қисми   
"а" бандига асосан ЖК­нинг 45-моддаси қўл­ланиб, 2 йил мансабдорлик   
ва моддий жавобгарлик лавозимларида ишлаш ҳуқу­қи­дан маҳрум қилинган ҳол­да, 8 йил озодликдан маҳрум қилиш, 59-моддаси саккизинчи ~~8-~~қисми ва 61-моддаси тартибида эса, 2 йил мансабдорлик ва моддий жавобгарлик лавозимларида ишлаш ҳу­қуқидан маҳрум қи­линган ҳолда, 25 055 500 сўм жарима ҳамда 8 йил 2 ой озодликдан маҳрум қилиш жазосига судланган.

Жиноят ишлари бўйича Наманган вилоят суди апелляция инстанциясининг 2021 йил 8 июндаги ажрими билан суднинг ҳукми ўзгартирилиб, М.Х.га ЖК­нинг 168-моддаси тўртинчи қисми "а" бандига асосан ЖК­нинг 45-моддаси қўлланиб, 59-моддаси саккизинчи қисми ва 61-моддаси тартибида тайинланган жазолардан 2 йил мансабдорлик ва моддий жавобгарлик лавозимларида ишлаш ҳуқуқидан маҳрум қилиш тарзидаги қўшимча жазо бекор қилинган, 25 055 500 сўм жарима ҳамда 8 йил 2 ой озодликдан маҳрум қи­лиш жазоси ўзгаришсиз қолдирилган.

Суднинг ҳукмига кўра, М.Х. 2017 йил сентябрда Х.К.нинг Жанубий Корея Республикасида ишлаб келаётгани ва катта миқдордаги маблағи борлигидан хабар топган. Шундан сўнг у билан телефон мессенжери орқали боғланган ҳамда бизнес режа тузаётгани, тадбиркорлик билан шуғулланишини маълум қилиб, қарз сифатида 20 000 АҚШ доллари бериб туришини сўраган. Шундан сўнг жуда кўп миқдордаги 161 339 200 сўмга тенг бўлган 20 000 АҚШ долларини қўлга киритган.

Жиноят ишини апелляция инстанцияси судида кўриб чиқиш жараёнида процессуал қонун нормаларининг жиддий бузилишига йўл қўйилган.

Хусусан, ЖПКнинг 24-моддасида гумон қилинувчи, айбланувчи   
ва судланувчи судда ҳимояланиш ҳуқуқига эгалиги, суриштирувчи, терговчи, прокурор, суд гумон қилинувчи, айбланувчи ва судланувчининг ҳуқуқ­ларини тушунтириб бериши ҳамда унга ўзига қўйилган айбловдан ҳимояланиш учун қонунда назарда тутилган барча восита ва усуллардан фойдаланишда ҳақиқий имкониятга эга бўлишига қаратилган чора-тадбирлар кў­риш мажбурияти билан таъминланиши зарурлиги бел­гиланган.

Олий суд Пленумининг 2003 йил 19 декабрдаги "Гумон қилинувчи   
ва айбланувчини ҳимоя ҳуқуқи билан таъминлашга оид қонунларни қўллаш бўйича суд амалиёти тўғрисида"ги 17-сонли қарори 13-бандида қонунга мувофиқ иш бўйича ЖПКнинг 51-моддасида кўрсатилган ҳолатлар мавжуд бўлганда, унда ҳимоячининг иштироки шарт эканлиги белгиланган бў­либ, бу талабга риоя этмаслик жиноят-процессуал қо­нуни нормаларини жиддий бузиш деб ҳисобланиши кўрсатилган.

Бироқ биринчи инстанция суди қонуннинг мазкур талабига риоя қилмасдан, М.Х.ни адвокат билан ҳоли учраштирмаган, ҳи­моячидан воз кечиш жараёни видеоёзув орқали қайд этилганлигини тасдиқловчи видеоёзув материалларини баённомага илова қилмаган.

Ваҳоланки, ЖПКнинг 52-моддасида гумон қилинувчи, айбланувчи   
ёки судланувчи иш юритишнинг исталган пайтида ҳимоячидан воз кечишга ҳақлилиги, бундай воз кечишга фақат гумон қилинувчи, айбланувчи ёки судланувчининг ташаббуси билан ва ҳи­моя­чининг ишда иштирок этишига суриштирувчи. терговчи ёки суд томонидан адвокат таклиф этиш ор­қали таъминланадиган реал имконият мавжуд бўлгандагина йўл қўйилиши, бунда адвокат ўз ҳимояси остидаги шахс билан холи учрашганидан кейин ҳи­моя­дан воз кечилганини тасдиқлаши, ҳи­моя­чидан воз кечиш жараёни видеоёзув орқали қайд этилиши шарт­лиги, ҳимоя­чидан воз кечганлик ҳа­қида гумон қилинувчи, айбланувчи, судланувчи, шунингдек, адвокат, суриштирувчи ёки терговчи томонидан имзоланадиган баённома тузилиши ёхуд суд мажлиси баённомасига ёзиб қўйилиши, видеоёзув материаллари баённомага илова қилиниши белгиланган.

ЖПКнинг 49713-моддасида апелляция инстан­ция­си суди апелляция шикояти (протести) бўйича иш юритишни амалга ошириш чоғида жиноят-процессуал қонун нормаларига риоя этилган-этилмаганини текшириши кўрсатилган.

Апелляция инстанцияси суди биринчи инстанция суди томонидан процессуал қонун талабларига риоя қилинганини текшириб чиқмасдан, ҳимоя ҳуқуқи бузилган ҳолда олинган далилларга асосланиб, М.Х.­нинг айби исботланганини кўрсатиб ўтиш билан чегараланиб, хатоликка йўл қўйган.

Бундай ҳолда апелляция инстанциясининг ажримини қонуний   
ва асосли деб бўл­майди.

Шу сабабли Олий суд кассация инстанцияси судлов ҳайъатининг   
2022 йил 18 январдаги ажрими билан апелляция инстанциясининг М.Х.га нисбатан чиқарилган ажрими бекор қилиниб, жиноят иши янгидан кўриш учун юборилган.

Мазкур иш 2022 йил 30 март куни Наманган ви­лоят суди жиноят ишлари бўйича судлов ҳайъатида кўриб чиқилган.

**II. Суд қарорларининг ўзгартирилиши**

**1.** **Қасддан содир этиладиган жиноят бошланиб, шахсга боғлиқ бўлмаган ҳолатларга кўра, охирига етказилмаган бўлса, жиноят содир этишга суиқасд деб баҳоланади.**

Жиноят ишлари бўйича Бектемир туман судининг 2014 йил   
3 октябрдаги ҳукмига кўра, Х.Т.га ЖКнинг 222-моддаси биринчи қис­ми билан 2 йил, ЖКнинг 223-моддаси иккинчи қис­ми "б", "в" бандлари билан   
5 йил, ЖКнинг 246-моддаси иккинчи қисми билан 11 йил, ЖКнинг   
273-моддаси бешинчи қисми билан 11 йил, ЖКнинг 59-моддаси тартибида 13 йил, ЖК­нинг 60, 61-моддалари тартибида узил-кесил 14 йил муддатга озодликдан маҳрум қи­лиш жазоси та­йинланган. ЖКнинг 34-моддасига асосан у ўта хавф­ли рецидивист деб топилган.

Жиноят ишлари бўйича Тошкент шаҳар суди апелляция инстанциясининг 2021 йил 29 июлдаги ажрими билан суднинг ҳукми ўзгаришсиз қолдирилган.

Суднинг ҳукмига кўра, Х.Т. таниши С.У. билан олдиндан ўзаро тил бириктириб, 2014 йил 26 мартдан 27 мартга ўтар кечаси Х.Т.нинг танишларидан "героин" гиёҳванд­лик воситасини харид қи­лиш мақсадида 1999 йил 20 августдаги "Ўзбекистон Республикасининг Давлат чегараси тўғ­рисида"ги Қонуннинг 12-моддасини бузган ҳолда Пскент туманидаги "Қирқ қиз обод" жамоа хўжалиги атрофидаги айланма йўл­лар ор­қали Тожикистон Республикаси ҳудудига ўтишган.

Бу орада Тожикистон Республикаси ҳудудида С.У.нинг юраги санчиб, соғ­лиғи ёмонлашган. Шу сабабли С.У. ва Х.Т. 2014 йил 26 мартдан 27 мартга ўтар кечаси қо­нунга хилоф равишда Тожикистон Республикасининг Сўғд вилояти, Чашма қишлоғи ҳудудидаги айланма йўллар орқали Тошкент вилояти ҳу­дудига қайтишган.

Бундан ташқари С.У. таниши Х.Т. билан олдиндан ўзаро тил бириктириб, 2014 йил 1 апрелдан 2 апрелга ўтар кечаси қонунга хилоф равишда Пскент туманидаги "Қирқ қиз обод" жамоа хў­жалиги ҳудудидаги айланма йўллар орқали Тожи­кис­тон Республикаси ҳудудига ўтишган ҳамда 2 900 АҚШ доллари эвазига 420-425 граммга тенг "героин" гиёҳвандлик воситасини олиб, 2014 йил 3 апрелдан 4 апрелга ўтар кечаси Ўзбекистон ҳудудига яширин тарзда ўтказишган.

Шундан сўнг С.У. таниши Х.Т. билан олдиндан ўзаро жиноий тил бириктириб, 2014 йил 4 апрель куни "героин" гиёҳвандлик воситасини П.Х. ор­қали "Миша" исмли харидорга 25 000 АҚШ долларига сотаётган пайтда ҳу­қуқни муҳофаза қилувчи идора ходимлари томонидан ўт­казилган тадбирда ушланган. С.У. жиноий мақсадини ўзига боғлиқ бўл­маган ҳолатларга кўра, охирига етказа олмаган.

Бундан ташқари Х.Т. 2014 йил 7 апрелда оғир ва ўта оғир жиноятларни содир қилганликда айбланиб, ўзига нисбатан қа­моққа олиш тарзидаги эҳ­тиёт чораси қўлланилган бў­лишига қарамай, 2014 йил 10 ап­рель куни соат 06:20ларда Тошкент шаҳар ИИББнинг 351-хизмат хонасидан қочиб кетган.

Мазкур ҳукм билан С.У. ҳам судланган бўлиб, ишнинг унга оид қисми муҳокама қилинмаган.

Суд иш тафсилотларини тўғри аниқлаб, Х.Т.нинг ай­би исботлангани ҳақида асосли хулосага келган бўл­са-да, бироқ унинг ҳаракатларини квалификация қилишда хатога йўл қўйган.

Олий суд Пленумининг 2017 йил 28 апрелдаги "Гиёҳвандлик воситалари, уларнинг аналоглари ва психотроп моддалар билан қонунга хилоф равишда муомала қилишга оид жиноят ишлари бўйича суд амалиёти тўғрисида"ги 12-сонли қарори 20-бандида даст­лабки тергов органлари ва судлар ҳар бир иш бўйича гиёҳвандлик воситалари, уларнинг аналоглари, психотроп моддаларни қонунга хилоф равишда эгаллашдан кўзланган мақсадни аниқлашлари зарурлиги, бундай восита ёки моддаларни эгаллаш уларни келгусида ўтказиш (сотиш) учун содир этилганлиги аниқланган тақдирда, айб­дорнинг ҳаракатлари қайд этилган жиноятларга тайёргарлик кўриш ёки суиқасд сифатида қўшимча равишда ЖКнинг 25, 273-моддалари билан квалификация қилиниши кераклиги ҳақи­да тушунтириш берилган.

Ишда аниқланган ҳолатларга кўра, С.У. таниши Х.Т. билан олдиндан ўзаро жиноий тил бириктириб, гиёҳвандлик воситасини П.Х. орқали   
"Ми­ша" исмли харидорга 25 000 АҚШ долларига сотмоқчи бўлишган.

Бироқ ҳуқуқни муҳофаза қилувчи орган ходимлари томонидан ўтказилган тадбир жараёнида С.У. ушланиб, жиноий мақсадини ўзларига боғлиқ бўлмаган ҳолатларга кўра, охирига етказа олмаган.

Бундай ҳолатда Х.Т.нинг ҳаракатларини тугалланган жиноят сифатида баҳолаб бўлмайди.

Апелляция инстанцияси суди ҳам қайд этилган хатони бартараф қилиш чораларини кўрмасдан, суд ҳукмини ўзгаришсиз қолдириш ҳақида асоссиз хулосага келган.

Юқорида қайд этилганларга асосан Олий суд кассация инстанцияси судлов ҳайъатининг 2022 йил 21 февралдаги ажрими билан биринчи инс­танция судининг Х.Т.га нисбатан чиқарган ҳукми ва ушбу иш бўйича апелляция инс­тан­ция­си судининг ажрими ўзгартирилган.

Х.Т.нинг жиноий ҳаракатлари ЖКнинг 273-моддаси бешинчи қисмидан 25, 273-моддасининг бешинчи қисмига қайта квалификация қилинган.

**2. Жазо тайинлашнинг умумий қоидаларига риоя қилинмаганлиги суд қарорининг ўзгартирилишига асос бўлади.**

Жиноят ишлари бўйича Сариосиё туман судининг 2016 йил   
15 сентябрдаги ҳук­мига кўра, Н.К.га ЖКнинг 223-моддаси иккинчи қисми "б", "в" бандлари билан 5 йил, ЖКнинг 246-моддаси иккинчи қисми билан 16 йил, ЖКнинг 28, 246-моддаси иккинчи қис­ми билан 16 йил, ЖКнинг   
25, 273-моддаси бешинчи қисми билан 16 йил, ЖКнинг 273-моддаси бешинчи қисми билан 16 йил, ЖК­нинг 59-моддаси тартибида узил-кесил   
18 йил озодликдан маҳрум қилиш жазоси тайинланган.

Жиноят ишлари бўйича Сурхондарё вилоят суди апелляция инстанциясининг 2016 йил 25 октябрдаги ажрими билан суднинг ҳукми ўзгаришсиз қолдирилган.

Мазкур ҳукм билан У.Д. ҳам судланган бўлиб, ишнинг унга оид қисми муҳокама қилинмаган.

Суднинг ҳукмига кўра, Н.К. 2008-2011 йиллар давомида М.М., дастлабки терговда шахси аниқланмаган "И." ва М.М.­нинг тожикистонлик бошқа жиноий шериклари билан олдиндан ўзаро жиноий тил бириктириб, такроран ўзбек-тожик чегарасининг сим тў­сиқлари ўтказилмаган айланма йўллари орқали тахминан 10 маротаба, ҳар бир марта 20 килограммдан   
40 килограммгача миқдорда гиёҳвандлик воситаларини Ўзбекистон Республикасига контрабанда қи­лишган, гиёҳвандлик воситаларининг ҳар бир килограмми учун 100 АҚШ доллари миқдорида хизмат ҳақи олишган.

Бундан ташқари 2016 йил 7 апрель куни соат 02:00да "Гиёҳвандлик воситаларини ноқонуний айланмасига қарши кураш" юзасидан ўтказилган тезкор тадбир жараёнида Н.К.нинг яшаш хонадони кўздан кечирилганда, уйининг ертўласидан қоғоз қутида яширилган 1 дона қопнинг ичидан   
11 дона сариқ рангли скотч билан ўралган ўрамларда соф вазни 10 кило   
553 граммни ташкил қилувчи "опий" гиёҳвандлик воситаси топилган.

Дастлабки тергов жараёнида ушбу гиёҳвандлик воситаси Сариосиё тумани, "Хуфар" ҚФЙ, "Сарижўй" маҳалласида яшаган, қидирувдаги М.М.га тегишли экани, ўзбек-тожик давлат чегарасининг қўриқлаш қийин бўл­ган ҳудудлари орқали Ўзбекистон Республикасига контрабанда йўли билан ўтказилиб, У.Д. томонидан жиноий режага асосан 2016 йил 1 апрель куни Сариосиё тумани, "Дашнобод" ҚФЙ, "Сарижар" маҳалласи ҳудудида Н.К.га етказиб берилгани ҳамда у келгусида сотиш мақсадида ўзининг уйида сақлаб келаётгани аниқланган.

Суд иш тафсилотларини тўғри аниқлаб, Н.К.нинг ай­би исботлангани ҳақида асосли хулосага келган бўлса-да, бироқ унга нисбатан жазо тайинлашда жазо тайинлашнинг умумий асосларига риоя қилмасдан хатоликка йўл қўйган.

Хусусан, ЖКнинг 58-моддасида жиноятга тайёргарлик кўрганлик ҳамда жиноят содир этишга суиқасд қилганлик учун жазонинг муддати   
ёки миқдори ушбу Кодекснинг Махсус қисми тегишли моддасида назарда тутилган энг кўп жазонинг тўртдан уч қисмидан ошмаслиги кераклиги белгиланган.

Биринчи инстанция су­ди Н.К.га кўп миқдордаги гиёҳвандлик воситаларини ўтказишга суиқасд қилгани учун ЖКнинг 25, 273-моддаси бешинчи қисми билан модда санкциясида назарда тутилган энг кўп жазонинг тўртдан уч қисмидан кўпроқ, яъни 16 йил озодликдан маҳ­рум қилиш жазосини тайинлаб, хатога йўл қўйган.

Ишни апелляция инстанцияси судида кўриш жараёнида ҳам қайд этилган ҳолатга эътибор берилмаган.

ЖПКнинг 5099-моддасига мувофиқ, кассация инстанцияси суди биринчи ва апелляция инстанцияси судларининг ҳукмини ва ажримини ўзгартиришга ҳақли.

Шу сабабли Олий суд кассация инстанцияси судлов ҳайъатининг   
2022 йил 28 мартдаги ажрими билан биринчи инстанция судининг Н.К.га нисбатан ҳукми ва мазкур иш бўйича апелляция инстанцияси судининг ажрими ўзгартирилган.

Н.К.га нисбатан ЖКнинг 25, 273-моддаси бешинчи қис­ми билан тайинланган 16 йил озодликдан маҳрум қилиш жазоси 15 (ўн беш) йил озодликдан маҳрум қи­лиш жазосига келтирилган.

Ҳукмнинг қолган қисми ўзгаришсиз қолдирилиб, ЖКнинг 59-моддаси тартибида узил-кесил ўташ учун 18 йил озодликдан маҳрум қилиш жазоси тайинланган.

**3. Шахснинг ҳаракатларини малакалашда ЖКнинг Умумий қисми нормаларига риоя қилинмагани суд қарорининг ўзгартирилишига сабаб бўлади.**

Жиноят ишлари бўйича Самарқанд шаҳар судининг 2021 йил   
8 июлдаги ҳукмига кўра, Э.К. ЖКнинг 169-моддаси учинчи қисми "а" банди билан айбдор деб топилиб, 5 йил муддатга озодликдан маҳ­рум қилиш жазосига судланган.

Самарқанд вилоят суди жиноят ишлари бўйича судлов ҳайъати апелляция инс­танциясининг 2021 йил 19 августдаги ажрими билан суднинг ҳукми ўзгаришсиз қолдирилган.

Суднинг ҳукмига кўра, Э.К. хавфли рецидивист бўла туриб, 2021 йил   
4 апрель куни соат 13:10ларда Самарқанд шаҳри, Лоҳутий кўчасидаги "Лоҳутий" жомъе масжидининг таҳоратхонасидан жабр­ланувчи Х.С.га тегишли 1 000 000 сўмлик куртка ва унинг ички чўнтагидан 5 700 АҚШ долларини яширин равишда талон-торож қилган.

Биринчи инстанция су­ди Э.К.нинг шахсига оид маълумотларни синчковлик билан ўрганиб чиқмасдан, унинг жиноий ҳаракатларини хавфли рецидивист томонидан содир этилган ўғ­рилик сифатида малакалаб, хатога йўл қўйган.

Хусусан, ЖКнинг 34-моддасида илгари ҳукм қилинган жиноятига ўхшаш жиноят содир этган, ушбу кодексда алоҳида кўрсатилган ҳолларда эса, Махсус қисм­нинг бошқа моддалари билан ҳам ҳукм қилинган шахснинг қасд­дан янги жиноят содир этиши хавфли рецидив жиноят деб топилиши кўрсатилган.

Олий суд Пленумининг 2008 йил 15 майдаги "Бир неча жиноят содир этилганда қилмишни квалификация қилишга доир масалалар тўғрисида"ги 13-сонли қа­рори 20-бандида хавфли ре­цидив жиноят деб топишни қонун шахснинг илгари содир этган жинояти учун судлангандан кейин унга айнан ўхшаш янги жиноятни қасддан содир этиши билан боғлаши, айнан ўхшаш жиноятлар деганда:

шахс илгари судланган Жиноят кодексининг Махсус қисми айнан бир моддасида назарда тутилган (агар моддада бир хил жиноят таркиблари учун жавобгарлик белгиланган бўлса);

шахс илгари судланган Жиноят кодекси Махсус қис­ми муайян моддаси айнан бир қисмида назарда тутилган (агар моддада турли жиноят таркиблари учун жавобгарлик белгиланган бўл­са, масалан, ЖКнинг   
228, 248, 273-моддалари) жиноятларни янгидан содир этиш тушунилиши лозимлиги қайд этилган.

Иш ҳужжатларидаги Э.К.нинг шахсига оид ҳужжатларга кўра,   
у муқаддам ЖКнинг 166 ва 164-моддаларида назарда тутилган, яъни талончилик ва босқинчилик жиноятларини содир этганлиги учун судланган, содир қилган ўғрилик жиноятлари юзасидан юритилган жиноят ишлари амнистия актларига асосан тугатилган.

Бундай ҳолатда суд асоссиз равишда Э.К.ни хавфли рецидивист бўла туриб, ўғ­рилик жиноятини содир этганликда айбдор деб топган.

Мазкур ҳолат апелляция инстанцияси судининг ҳам эътиборидан четга қолган.

ЖПКнинг 5099-моддасига мувофиқ, кассация инстан­ция­си суди биринчи ва апелляция инстанцияси судларининг ҳукмини ва ажримини ўзгартиришга ҳақли.

Шу сабабли Олий суд кассация инстанцияси судлов ҳайъатининг   
2022 йил 28 январдаги ажрими билан биринчи инстанция судининг Э.К.га нисбатан ҳукми ва мазкур иш бўйича апелляция инстанцияси судининг ажрими ўзгартирилиб, Э.К.нинг анча миқдордаги мулкни талон-торож қилишдан иборат жиноий ҳаракати ЖКнинг 169-моддаси учинчи қисми   
"а" бандидан ушбу модда ик­кинчи қисми "б" бандига қайта квалификация қи­линган.

Э.К.га ЖКнинг 169-моддаси иккинчи қисми "б" банди билан 3 йил 6 ой озодликдан маҳрум қилиш жазоси тайинланган.

**4. Жиноят субъектив томонининг тўғри аниқланмагани суд қарорининг ўзгартирилишига сабаб бўлади.**

Жиноят ишлари бўйича Фар­ғона туман судининг 2020 йил   
28 декабрдаги ҳукмига кўра, Р.Л. ЖКнинг 210-моддаси иккинчи қисми   
"в" банди билан айбдор деб топилган ҳамда унга ЖКнинг 45-моддаси қўлланилиб, 3 йил ички ишлар идораларида ишлаш ҳуқуқидан маҳрум   
қи­линиб, 5 йил озодликдан маҳрум қилиш жазоси тайинланган.

Фарғона вилоят суди жиноят ишлари бўйича апелляция инстанциясининг 2021 йил 11 февралдаги аж­римига асосан суднинг ҳукми ўзгаришсиз қолдирилган.

Суднинг ҳукмига кўра, Р.Л. "Фарғона-Тошлоқ" автомобиль йўлида ташкил этилган "ФУМ-5" карантин пос­тида хизмат вазифасини ўташ жараёнида 2020 йил 25 июнь куни соат 01:00да постдан ўтиш учун ҳаракатланиб келган М.Қ.нинг бошқарувидаги "Cobаlt" русумли автомашинасини тўхтатган ва автомашинанинг давлат рақами ечилгани, Қирғизистон Республикаси ҳудудидан айланма йўл­лар орқали мамлакатимиз чегара ва божхона назоратидан яширин равишда чироқ (лампочка) олиб ўтаётганини аниқлаган.

Шундан сўнг воқеа жойига етиб келган М.С. билан ўза­ро келишиб, ушбу қоидабузарлик юзасидан белгиланган тартибда маъмурий баённома расмийлаштирмаслик эвазига таъмагирлик йўли билан 200 АҚШ доллари миқдорида пора талаб қилган.

Р.Л. ўзаро келишувга кўра, М.С.дан 100 АҚШ долларига ҳисоблаб   
1 000 000 сўм ҳам­да 50 АҚШ долларига ҳисоблаб, иккита қутидаги чи­роқ (лампочка)ларни олгач, "Cobalt" русумли автомашинасини жарима майдончасидан чиқариб юборган ҳамда қолган 50 АҚШ долларини ҳам олиб келиб беришини талаб қилган.

2020 йил 26 август куни М.С.нинг аризаси юзасидан ўтказилган тадбирда Р.Л. Фарғона вилояти ИИБ ЙҲХБнинг ҳовлисида М.С.дан 50 АҚШ долларига ҳисоблаб, 500 000 сўм олган вақтида ушланган.

Суд содир этилган жиноят­ тафсилотларини тўғри аниқлаган, судланган Р.Л.нинг эъ­лон қилинган айбловга муносабатини ёритиб, унинг ўзи­ни ҳи­моя қилиш учун келтирган важларига баҳо бериб, судда текширилган далилларни судланувчини ҳам фош қиладиган, ҳам оқлайдиган, шунингдек, унинг жавобгарлигини ҳам енгиллаштирадиган, ҳам оғирлаштирадиган ҳо­латларни аниқланиш учун етарли деб ҳисоблаб, унинг ушбу ҳукмда кўрсатилган жиноятни содир этганликдаги айби тасдиқланганлиги тўғ­рисида асосли хулоса келган.

Бироқ Р.Л.нинг ҳаракатларини квалификация қи­лишда, унинг М.Қ.   
ва М.С.­нинг қонуний ёки ғайриқонуний манфаатларини кўз­лаганини асослантирмасдан туриб, барвақт хулосага келган.

Хусусан, Олий суд Пленумининг 1999 йил 24 сентябрдаги "Порахўрлик ишлари бўйича суд амалиёти тўғрисида"ги 19-сонли қарори 11-бандида таъмагирлик — мансабдор шахс томонидан фуқаронинг қонуний манфаатларига зарар етказадиган хизматига доир ҳаракатларни содир этиш таҳдиди остида пора талаб қилиш ёки фуқарони унинг қонуний манфаатларига зарар келтирадиган оқибатларнинг олдини олиш учун пора беришга мажбур этадиган шароитга қасддан тушириш эканлиги тушунтирилган.

Ишдаги ҳолатда Р.Л. давлат рақами ечилган, Қирғизистон Республикаси ҳу­ду­дидан айланма йўллар ор­қали мамлакатимиз ҳудудига чегара ва божхона назоратидан яширин равишда олиб ўтилган чироқ (лампочка)лар юкланган М.Қ. бош­қарувидаги "Cobаlt" русумли автомашинасини тўхтатганида, ушбу қоидабузарлик юзасидан белгиланган тартибда маъмурий баённома расмийлаштирмаслик эвазига М.С. билан ўзаро келишган.

Бундай ҳолатда Р.Л. ушбу ҳолатда М.Қ. ва М.С.нинг қонуний эмас, балки ғайриқонуний манфаатларини кўзлаган.

Бу эса, унинг ҳаракатларида фуқаронинг қонуний манфаатларига зарар етказадиган хизматига доир ҳа­ракатларни содир этиш таҳдиди остида пора талаб қи­лиш ёки фуқарони унинг қо­нуний манфаатларига зарар келтирадиган оқибатларнинг олдини олиш учун пора беришга мажбур этадиган шароитга қасддан туширишдан иборат таъмагирлик белгиси мавжуд эмаслигини тасдиқлайди.

Ишни апелляция инстан­ция­си судида кўриш жараёнида ҳам қайд этилган ҳолатларга етарлича эътибор берилмаган.

ЖПКнинг 5099-моддасига мувофиқ, кассация инстан­ция­си суди биринчи ва апелляция инстанцияси судларининг ҳукмини ва ажримини ўзгартиришга ҳақли.

Шу сабабли Олий суд кассация инстанцияси судлов ҳайъатининг   
2022 йил 17 январдаги ажрими билан биринчи инстанция судининг Р.Л.га нисбатан ҳукми ва мазкур иш бўйича апелляция инстанцияси судининг ажрими ўзгартирилиб, Р.Л.нинг ҳаракати ЖКнинг 210-моддаси иккинчи қисми "в" бандидан ушбу модданинг биринчи қисмига қайта квалификация қилинган.

Р.Л.га ЖКнинг 210-моддаси биринчи қисми билан 2 йил муддатга ички ишлар идораларида ишлаш ҳуқу­қидан маҳрум этган ҳолда 4 йил озодликдан маҳрум қилиш жазоси тайинланган.