

# Ўзбекистон Республикаси Олий судининг АХБОРОТНОМАСИ

№5/2018(140) 1995 йилдан чиқа бошлаган

## БЮЛЛЕТЕНЬ Верховного суда Республики Узбекистан

### **БОШ МУҲАРРИР:**

Шодиқул ҲАМРОЕВ

### **ТАҲРИР ҲАЙЪАТИ:**

Козимджан КАМИЛОВ

Светлана АРТИКОВА

Зарифжон МИРЗАҚУЛОВ

Холмўмин ЁДГОРОВ

Бахтиёр ИСАКОВ

Баходир ДЕХҚАНОВ

Замира ЭСОНОВА

Олим ҲАЙИТОВ

Азиз МИРЗАЕВ

Бобомурод РАЙИМОВ

Журнал 2007 йил  
19 апрелда Ўзбекистон  
Матбуот ва ахборот  
агентлигида  
0249-рақам билан  
рўйхатдан ўтган.

Республика Олий  
аттестация комиссияси  
Раёсатининг 2004 йил  
17 декабрдаги 110/4-сонли  
қарорига асосан ҳуқуқий,  
илмий-амалий журнал  
ваколоти берилган.

Босишга 15.10.2018 йилда  
топширилди. Бичими: А4.

«Muharrir nashriyot» МЧЖ  
босмахонасида чоп этилди.  
Тошкент шаҳри,  
Сўғалли ота кўчаси, 5-уй.  
Адади: 4655 нусха.  
Буюртма № 135.

### **МУНДАРИЖА**

2. Ўзбекистон Республикаси Олий суди

Пленумининг қарорлари

38. Суд амалиёти



ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ ОЛИЙ СУДИ ПЛЕНУМИНИНГ  
Қ А Р О Р И

2018 йил 24 август

№ 24

Тошкент шаҳри

## Далиллар мақбуллигига оид жиноят- процессуал қонуни нормаларини қўллашнинг айрим масалалари тўғрисида

Қонун ҳужжатларига ўзгартиришлар киритилганлиги ва тергов-суд амалиёти-  
да масалалар келиб чиққанлиги муносабати билан, "Судлар тўғрисида"ги Қонун-  
нинг 17-моддасига асосан, Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленуми

### Қ А Р О Р Қ И Л А Д И:

1. Судларнинг эътибори шахс унинг жиноят содир этишда айбдорлиги қонунда белгиланган тартибда исботлангунга қадар айбсиз ҳисобланиши ҳақидаги Ўзбекистон Республикасининг Конституциясида мустақамланган айбсизлик презумпциясига риоя этиш зарурлигига қаратилсин.

Шу муносабат билан суриштирув, дастлабки тергов органлари ва суд томонидан ҳар бир жиноят ишини юритишда жиноят-процессуал қонуни нормаларига қатъий амал қилиш шартлиги тўғрисида Ўзбекистон Республикасининг Жиноят-процессуал кодекси (бундан буён матнда ЖПК деб юритилади) 11-моддасида белгиланган талабларга, шу жумладан далилларни тўплаш, текшириш ва баҳолашда, оғишмай риоя этиш муҳим аҳамият касб этади.

Суриштирувчи, терговчи, прокурор ва суд томонидан

қонун нормаларини аниқ бажаришдан ва унга риоя қилишдан ҳар қандай чекиниш, у қандай сабабга кўра, юз берганлигидан қатъи назар, шу йўл билан олинган далилларнинг мақбул эмас (яроқсиз) деб топилишига олиб келади.

Мақбул бўлмаган далиллар юридик кучга эга бўлмай, улардан ЖПК 82-84-моддаларида назарда тутилган ҳолатларни исботлаш учун фойдаланиш ҳамда уларни айблов асосига қўйиш мумкин эмас.

2. Суриштирув, тергов органлари ва судларнинг эътибори шунга қаратилсинки, исбот қилиш жараёнида далилларнинг мақбуллиги тўғрисидаги масалани тўғри ҳал этиш муҳим ўрин тутди.

Далиллар мақбуллигининг шартлари қуйидагилар:

далил тегишли субъект томонидан, яъни далилни олиш билан боғлиқ бўлган процессуал ҳаракатни

ўтказишга ваколатли мансабдор шахс томонидан олинган бўлиши;

фактга оид маълумотлар фақат ЖПК 81-моддасининг иккинчи қисмида қайд этилган манбалардан олинган бўлиши;

далил уни олиш билан боғлиқ процессуал ҳаракатни ўтказишга оид қоидалар ва тартибга риоя этилган ҳолда олинган бўлиши;

далилни олишда тергов ва суд ҳаракати жараёни ва натижаларининг қайд этилишига доир қонуннинг барча талабларига амал қилинган бўлиши шарт.

Судларга тушунтирилсинки, далиллар мақбуллигига тааллуқли юқорида санаб ўтилган шартлардан бирортасига амал этилмаслиги далилнинг мақбул эмас деб топилишига асос бўлади.

3. ЖПК 95-1-моддасига кўра, агар фактик маълумотлар қонунга хилоф усуллар орқали ёки жи-

ноят процесси иштирокчиларини қонун билан кафолатланган ҳуқуқларидан маҳрум қилиш ёки бу ҳуқуқларни чеклаш йўли билан ёхуд ЖПК талаблари бузилган, шу жумладан, қуйидаги ҳолларда олинган бўлса мақбул эмас деб топилади:

1) жиноят процесси иштирокчиларига ёки уларнинг яқин қариндошларига нисбатан қийноққа солиш ва бошқа шафқатсиз, ғайриинсоний ёки қадрқимматни камситувчи муомала ҳамда жазо турларини қўллаган ҳолда;

2) уларни сохталаштириш (қалбакилаштириш) йўли билан;

3) гумон қилинувчининг, айбланувчининг ёки судланувчининг ҳимояга бўлган ҳуқуқлари, шунингдек, таржимон хизматларидан фойдаланиш ҳуқуқи бузилган ҳолда;

4) жиноят иши бўйича процессуал ҳаракатнинг мазкур жиноят ишини юриштишни амалга ошириш ҳуқуқига эга бўлмаган шахс томонидан бажарилиши натижасида;

5) номаълум манбадан ёхуд жиноят ишини юриштиш жараёнида аниқлаш мумкин бўлмаган манбадан;

6) жабрланувчи, гувоҳ, гумон қилинувчи, айбланувчи, судланувчининг суриштирувдаги, дастлабки терговдаги судда далиллар мажмуи билан ўз тасдиғини топмаган кўрсатувларидан.

4. ЖК 235-моддаси ва 1984 йил 10 декабрдаги "Қийноқларга солишга ва муомалада бўлиш ва жазо-

лашнинг бошқа шафқатсиз, ғайриинсоний ёки қадрқимматни таҳқирловчи турларига қарши Конвенция"нинг 1-моддасига кўра, қийноқлар ҳамда бошқа шафқатсиз, инсонийликка зид ёки қадрқимматни камситувчи муомала ва жазо деганда, мансабдор шахс ёки бошқа расмий шахс томонидан ёхуд расмий ёки бошқа шахс далолатчилиги ёки хабардорлиги ёхуд индамасдан берган розилиги билан бошқа шахс томонидан содир этилган ҳаракат тушунилиб, унинг натижасида қасддан шахсга қуйидаги мақсадларда кучли оғриқ, жисмоний, руҳий ёки психологик азоб етказилади:

ундан ёки учинчи шахсдан ахборот ёки у содир этган ёхуд содир этилишида у гумон қилинаётган ҳаракат бўйича иқрорлик олиш;

уни ёки учинчи шахсни қўрқитиш ёки у ёки бу ҳаракатни содир этишга мажбурлаш.

Далилларни тўплаш ва мустаҳкамлашда рухсат берилмаган усуллар қўлланилганлиги тўғрисида мурожаат келиб тушган ҳолда суриштирувчи, терговчи, прокурор, суд арз қилувчининг важларини хизмат текшируви ва судтиббий ёки бошқа экспертиза тайинлаш йўли билан текшириши шарт.

5. Далилларни сохталаштириш (қалбакилаштириш) деганда, исботлашни амалга ошираётган ёки исботлашда иштирок этиш учун жалб қилинаётган шахслар томонидан ғаразли ёки бо-

шқа паст ниятларда терговга қадар текширув ёки жиноят иши материаллари бўйича ҳужжатларга ёхуд ашёларга била туриб ёлғон маълумотларни киритишда ва бошқача тарзда бузиб кўрсатишда намоён бўлган ҳаракатлар тушунилиши лозим.

6. Гумон қилинувчи, айбланувчи, судланувчининг ҳимояга бўлган ҳуқуқлари, жумладан қуйидаги ҳолларда бузилган ҳисобланади, агар:

процессуал ҳаракатда қонунга кўра ҳимоячи иштироки шарт бўлиб, далил суриштирув, дастлабки тергов органи ёки суд томонидан унинг иштирокисиз олинган бўлса;

гумон қилинувчи, айбланувчи, судланувчига унинг ҳимояга бўлган ҳуқуқи тушунтирилмаган ёки бу ҳуқуқдан фойдаланиш имконияти амалда таъминланмаган бўлса.

Судлар шуни назарда тутишлари лозимки, гумон қилинувчи, айбланувчи, судланувчининг ҳимояга бўлган ҳуқуқлари бузилиши масаласига оид батафсил тушунтиришлар Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг "Гумон қилинувчи ва айбланувчини ҳимоя ҳуқуқи билан таъминлашга оид қонунларни қўллаш бўйича суд амалиёти тўғрисида" 2003 йил 19 декабрдаги 17-сонли қарорида берилган.

7. Жиноят иши бўйича процессуал ҳаракат бунга ҳуқуқи бўлмаган шахс томонидан қуйидаги ҳолларда далил олишда намоён бўлади:

суриштирувчи, терговчи ёки прокурорнинг ёзма топшириғисиз терговга қадар текширув ёки тезкор-қидирув фаолиятини амалга оширувчи орган томонидан;

ишни белгиланган тартибда ўз юритувига қабул қилмаган ёки тергов (суриштирувчилар) гуруҳига киритилмаган терговчи (суриштирувчи) томонидан;

ЖПК 76-моддасида назарда тутилган асослар бўйича рад этилиши лозим бўлган шахс томонидан.

8. Далил, агар у номаълум манбадан ёхуд жиноят ишини юритиш жараёнида аниқлаш мумкин бўлмаган, жумладан, қонунда назарда тутилмаган манбадан, масалан қонун ҳужжатларида белгиланган тартибда расмийлаштирилмаган тезкор-қидирув тадбири давомида олинган далиллар мақбул эмас деб ҳисобланади.

9. Далил у ЖПК талаблари бузилган тарзда, жумладан, қуйидаги ҳолларда олинган бўлса ҳам мақбул эмас деб топилди, агар:

а) тергов ҳаракати қонунда назарда тутилган ҳолларда прокурор ёки суднинг розилиги олинмасдан ўтказилган бўлса (кечиктириб бўлмайдиган ҳоллар бундан мустасно);

б) тергов ҳаракатида ҳолис сифатида иш бўйича манфаатдор шахс, шу жумладан, ҳуқуқни муҳофаза қилувчи органлар ходимлари ёки уларга жамоатчилик асосида кўмаклашувчи бошқа шахслар иштирок этган бўлса;

в) эксперт хулосаси экс-

пертиза тайинлаш вақтида гумон қилинувчи, айбланувчи, судланувчининг ҳуқуқлари бузилган ҳолда, шунингдек, эксперт рад этилиши шарт бўлган ҳолда олинган бўлса;

г) гумон қилинувчи, айбланувчи, судланувчининг яқин қариндошлари ЖПК 116-моддаси талабларига хилоф равишда ўз розилиғисиз гумон қилинувчи, айбланувчи, судланувчига тегишли ҳолатлар юзасидан сўроқ қилинган бўлса;

д) гумон қилинувчи, айбланувчининг суриштирув ва дастлабки тергов даврида гувоҳ сифатида сўроқ қилинганда берган кўрсатувлари суд мажлисида бошқа далиллар билан тасдиқланмаган бўлса;

е) жабрланувчи, гувоҳнинг фараз, тахмин, мишмишларга асосланган кўрсатувлари, шунингдек, жабрланувчи, гувоҳ ўзининг хабардорлиги манбасини айтиб бера олмаган ёки айтишни хоҳламаган ҳолларда;

ж) сўроқ юритилаётган тилни (алфавитни) билмайдиган ёки етарлича билмайдиган гумон қилинувчи, айбланувчи, жабрланувчи, гувоҳнинг кўрсатувлари таржимон (мутахассис) иштирокисиз олинган бўлса;

з) вояга етмаган гумон қилинувчи, айбланувчи, жабрланувчи, гувоҳ кўрсатувлари қонуний вакилининг (ЖПК 549-моддаси), зарур ҳолларда эса, педагог ёки психологнинг иштирокисиз олинган бўлса (ЖПК 554-моддаси);

и) гувоҳ ёки жабрланувчи тариқасида сўроқ қили-

ниши мумкин бўлмаган шахсларнинг кўрсатувлари (ЖПК 115-моддаси);

к) далилларни қайд этишнинг процессуал формаси бузилган бўлса;

тергов ҳаракатлари ва суд терговида иштирок этувчи шахсларга оид маълумотлар йўқлиги;

тергов ҳаракатлари ва суд терговида иштирок этувчи шахсларга ҳуқуқ ва мажбуриятларининг тушунтирилмаганлиги;

тергов ҳаракатлари бошланган ҳамда тугалланган вақтнинг кўрсатилмаганлиги;

рақамли (электрон) ташувчи жисмлардаги маълумотлар мутахассис иштирокисиз олиб қўйилганлиги ёки кўздан кечирилганлиги;

ЖПК 90-93-моддаларида назарда тутилган бошқа, жумладан ўта оғир жиноятлар бўйича ҳодиса содир бўлган жойни кўздан кечириш тарзидаги, тинтув, кўрсатувларни ҳодиса содир бўлган жойда текшириш, тергов эксперименти тарзидаги процессуал ҳаракатлар видеоёзув воситаларидан фойдаланган ҳолда қайд этилиши шартлиги тўғрисидаги талаблар бажарилмаганлиги;

л) дахлсизлик ҳуқуқи бузилган ҳолда ушлаб турилган, уй қамоғи ёки қамоққа олиш тарзида эҳтиёт чораси қўлланилган ёки жиний жавобгарликка тортилган шахсдан иқрорлик кўрсатуви олинган бўлса;

м) Ўзбекистон Республикасининг "Тезкор-қидирув фаолияти тўғрисида" ги Қонунида назарда тутилган талаблар бузилган ҳолда

тўпланган бўлса;

н) тадбиркорлик субъектлари фаолиятини текшириш (тафтиш қилиш) ЖПК 187-1-моддаси талаблари бузилган ҳолда ўтказилган бўлса.

10. Тушунтирилсинки, жиноят тўғрисидаги ариза, хабар билан бирга тақдим этилган ҳужжатлар, предметлар (нарсалар), фотосуратлар, аудио-, видеоёзувлар фақат ушбу материалларни тақдим этган шахслар иш қўзғатилгандан кейин сўроқ қилинган ва тақдим этилган ҳужжатлар, предметлар (нарсалар) ким томонидан, қачон, қаерда, қандай ҳолатларда топилганлиги ёки фотосурат, аудио-, видеоёзувлар амалга оширилганлиги аниқланган ҳолдагина мақбул далил сифатида фойдаланилиши мумкин. Тақдим этилган предметлар (нарсалар)ни мақбул далил деб топишнинг зарур шarti уларни кўздан кечириш тўғрисидаги баённома тузилганидан сўнг чиқариладиган, предметлар (нарсалар)ни ишга ашёвий далил сифатида қўшиш тўғрисидаги қарор (ажрим) ҳисобланади. Зарур ҳолларда ҳужжатлар, предметлар (нарсалар), фотосуратлар, аудио-, видеоёзувларни ишга далилий ашё сифатида ишга қўшиш масаласини ҳал этиш учун тегишли экспертиза тайинланиши мумкин.

11. ЖПК 26-моддасига мувофиқ жиноят ишини биринчи инстанцияда мазмунан кўриб чиқаётган суд далилларни бевосита текшириши: гумон қилинувчи, айбланувчи, судланувчи,

жабрланувчи ва гувоҳларни сўроқ қилиши, фақат суд мажлисида текширилган далилларга асосланиб ҳукм чиқариши шарт.

Шундан келиб чиқиб, гувоҳ, жабрланувчининг, агар уларнинг судга келмаганлиги сабаблари аниқланмаган ёки улар судга узрсиз сабабга кўра келмаган бўлса, судда ўқиб эшиттирилган кўрсатувлари мақбул далил сифатида фойдаланилишига йўл қўйилмайди, башарти суд уларни судга келишини таъминлаш юзасидан қонунда назарда тутилган чораларни кўрмаган, манфатдор тараф эса, уларнинг кўрсатувлари ўқиб эшиттирилишига эътироз билдирган бўлса (ЖПК 261, 262-моддалари). Мазкур қоида гувоҳ, жабрланувчини объектив сабабларга кўра (масалан, суд мажлисида сўроқ қилишга тўсқинлик қилувчи оғир касаллик, турар жойини аниқлаш имкони йўқлиги, мамлакат ҳудудидан четга доимий яшаш учун, узоқ ёки номуайян муддатга чиқиб кетганлиги ва ҳ.к.) судга келишини таъминлаш имконияти бўлмаган ҳолларга татбиқ этилмайди.

12. Суриштирув, дастлабки тергов органлари ва судлар шуни назарда тутишлари лозимки, тўплаш пайтида йўл қўйилган қонун бузилиши сабабли мақбул эмас деб топилган айрим далиллардан исбот қилишда тегишли процессуал ҳаракатлар белгиланган талабларга амал қилган ҳолда ўтказилгандан сўнг фойдаланилиши мумкин (масалан, тергов ёки

суд ҳаракати ўтказиш баённомаларида айрим маълумотлар ёки бандларнинг йўқлиги, башарти бу камчиликни холислар, ушбу ҳаракатнинг бошқа иштирокчиларини, зарур ҳолларда эса, суриштирувчи ёки терговчини сўроқ қилиш орқали бартараф қилиш имконияти бўлса ва ҳ.к.).

Шу билан бирга, мақбул эмас деб топилган айрим далилларни, уларнинг юридик табиатига кўра, тиклашнинг имконияти йўқ (масалан, қонунга мувофиқ розилиги олинмиши шарт бўлган ҳолларда жабрланувчини, гувоҳни унинг розилигини олмасдан такроран сўроқ қилиш, шахсни ёки нарсани таниб олиш учун такроран кўрсатиш ва ҳ.к.) бўлиб, бу исбот қилувчи субъектни муайян ҳолатни тасдиқловчи восита сифатида мазкур далилга таяниш ҳуқуқидан маҳрум этади.

13. Суриштирув, дастлабки тергов органлари ва судлар шуни эътиборга олишлари лозимки, иш бўйича ҳар қандай қарор қабул қилишда, шу жумладан айблов далолатномаси, айблов ҳулосаси ва ҳукмда мақбул эмас далилларга асосланиш мумкин эмас.

Агар қўшимча далиллар тўплаш имконияти бўлмаса, суд процессуал қонун талабларига риоя этилган ҳолда тўпланган далиллар мажмуига асосланиб иш бўйича қатъий қарор қабул қилиши керак.

14. Қонун бузилиши оқибатида олинган далил суриштирувчи, терговчи, про-

курор ва суд томонидан мақбул эмас деб топилиши мумкин.

Далилни мақбул эмас деб топиш тўғрисидаги илтимоснома гумон қилинувчи, айбланувчи, судланувчи, унинг ҳимоячиси ёки қонуний вакили, шунингдек, жабрланувчи, фуқаровий даъвогар, фуқаровий жавобгар, уларнинг вакиллари томонидан ишни судга қадар юритишнинг ҳар қандай босқичида ва суд мажлисида арз қилиниши мумкин.

Суриштирувчи, терговчининг далилни мақбул эмас деб топиш тўғрисидаги илтимосномани қаноатлантиришни рад этиш тўғрисидаги қарори устидан ариза чачи мазкур қарор билан таништирилган пайтдан эътиборан икки сутка ичида прокурорга шикоят берилиши мумкин (ЖПК 377-моддаси).

Далилни мақбул эмас деб топиш тўғрисидаги илтимоснома қаноатлантирилишининг рад этилиши бундай илтимосномани такроран, шу жумладан иш суд мажлисида кўрилаётганда арз қилинишига тўсқинлик қилмайди.

Судларга тушунтирилсинки, қонунда қайд этилган далиллар мақбуллиги шартларидан бирортасига риоя этмаслик мазкур далилни мақбул эмас, яъни унинг асосида процессуал қарорлар қабул қилиш учун юридик кучга эга эмас деб топишга асос бўлади (ЖПК 94, 95-моддалари).

15. Шунинг назарда тутиш лозимки, қонунда далилларга баҳо бериш жиноят ишини юритишга

масъул бўлган давлат органлари ва мансабдор шахслари ваколатига тегишли бўлганлиги сабабли, жиноят процессининг бошқа иштирокчилари (жамоат айбловчиси, ҳимоячи, жабрланувчи, айбланувчи ва ҳ.к.) фақат мазкур органларнинг далиллар алоқадорлиги, мақбуллиги ва ишончлилиги тўғрисидаги қарор (ажрим)лари устидан қонунда белгиланган тартибда шикоят бериш йўли билан эътироз билдиришга ҳақлидирлар.

16. Қонун бузилиши натижасида олинган далилни мақбул эмас деб топишда суриштирувчи, терговчи, прокурор ишни судга қадар юритиш босқичида (ЖПК 46-боби), биринчи инстанция суди эса, суд тергови давомида бундай қарор сабабларини кўрсатган ҳолда, уни далиллар мажмуидан чиқариш тўғрисида қарор (ажрим) чиқариши шарт. Далилнинг мақбуллигига оид масала маслаҳат хонасида (алоҳида хонада) келиб чиққан тақдирда, суд далилни мақбул эмас деб топиб, уни далиллар мажмуидан чиқариш тўғрисида асослантирилган қарор қабул қилади ва бу ҳақда ҳукмнинг тавсиф қисмида кўрсатади. Апелляция, кассация, назорат инстанцияси судининг бу ҳақдаги қарори унинг ажримлари (қарори) асосланти-

риш қисмида баён этилади.

17. Судларга тушунтирилсинки, ишни мазмунан кўриш пайтида ҳар бир инстанция суди, тарафларнинг илтимосномаси билан чиқарилган далилни мақбул деб топиш тўғрисидаги масалани қайта муҳокама этиши мумкин.

18. Судлар ҳар бир жиноят иши бўйича суриштирув, тергов олиб бориш, шунингдек, суд муҳокамаси даврида жиноят-процессуал қонунининг исбот қилишнинг умумий шартларига оид талабларига риоя қилинганлигини синчиклаб текширишлари ва йўл қўйилган қонун бузилиши ҳоллари юзасидан хусусий ажрим чиқариш орқали муносабат билдиришлари, ишда иштирок этаётган бирон-бир шахснинг ҳаракатларида жиноят аломатлари аниқланган ҳолларда жиноят ишини кўзғатиш тўғрисидаги масалани ҳал қилиш учун тегишли материалларни прокурорга юборишлари шарт.

19. Мазкур қарор қабул қилиниши муносабати билан Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 2004 йил 24 сентябрдаги "Далиллар мақбуллигига оид жиноят-процессуал қонуни нормаларини қўллашнинг айрим масалалари тўғрисида"ги 12-сонли қарори ўз кучини йўқотган деб ҳисоблансин.

**Ўзбекистон Республикаси  
Олий суди раиси**

**К. КАМИЛОВ**

**Пленум котиби,  
Олий суд судьяси**

**И. АЛИМОВ**



## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН

24 августа 2018

№ 24

город Ташкент

# О некоторых вопросах применения норм уголовно-процессуального закона о допустимости доказательств

В связи с изменениями, внесенными в законодательство и вопросами, возникшими в следственно-судебной практике, на основании статьи 17 Закона "О судах" Пленум Верховного суда Республики Узбекистан

#### ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Обратить внимание судов на необходимость соблюдения закрепленной в Конституции Республики Узбекистан презумпции невиновности, согласно которой лицо считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в установленном законом порядке.

Важное значение в связи с этим имеет неукоснительное соблюдение органами дознания, предварительного следствия и судом установленной статьей 11 Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан (далее - УПК) требований об обязанности осуществления производства по каждому делу в строгом соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, в том числе при собирании, проверке и оценке доказательств.

Всякое отступление доз-

навателем, следователем, прокурором и судом от точного исполнения и соблюдения норм закона, регламентирующих общие условия доказывания, какими бы мотивами оно не было вызвано, влечет за собой признание недопустимыми полученных таким путем доказательств.

Недопустимые доказательства не имеют юридической силы, не могут использоваться для доказывания обстоятельств, предусмотренных статьями 82-84 УПК, и положены в основу обвинения.

2. Обратить внимание органов дознания, следствия и судов, что в процессе доказывания важное место занимает правильное решение вопроса о допустимости доказательств.

Условиями допустимости доказательств являются следующие:

доказательство должно

быть получено надлежащим субъектом, т.е. лицом, правомочным проводить то процессуальное действие, в ходе которого получено доказательство;

фактические данные должны быть получены только из источников, перечисленных в части второй статьи 81 УПК;

доказательство должно быть получено с соблюдением правил и порядка проведения процессуального действия, в ходе которого получено доказательство;

при получении доказательства должны быть соблюдены все требования закона о фиксировании хода и результатов следственного и судебного действия.

Разъяснить судам, что несоблюдение любого из перечисленных условий допустимости доказательств является основанием для признания доказательства

недопустимым.

3. В соответствии со статьей 95-1 УПК фактические данные признаются недопустимыми в качестве доказательств, если они получены незаконными методами или путем лишения или ограничения гарантированных законом прав участников уголовного процесса либо с нарушением требований УПК, в том числе полученные:

1) с применением пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания в отношении участников уголовного процесса либо их близких родственников;

2) путем их фальсификации (подделки);

3) с нарушением прав подозреваемого, обвиняемого или подсудимого на защиту, а также права пользования услугами переводчика;

4) в результате проведения процессуального действия по уголовному делу лицом, не имеющим права осуществлять производство по данному уголовному делу;

5) от неизвестного источника либо от источника, который не может быть установлен в процессе производства по уголовному делу;

6) из показаний потерпевшего, свидетеля, подозреваемого, обвиняемого, подсудимого в ходе дознания, предварительного следствия, которые не нашли своего подтверждения в суде совокупностью имеющихся доказательств.

4. В соответствии со

статьей 235 УК и статьей 1 "Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания" от 10 декабря 1984 года под пытками и другими жестокими, бесчеловечными или унижающими достоинство видами обращения и наказания понимается совершение должностным или другим официальным лицом либо иным лицом по подстрекательству официального лица либо с его ведома либо молчаливого согласия любого действия, в результате которого лицу умышленно причиняется сильная боль, физическое, психическое либо психологическое страдание с целью:

получить от него или третьего лица информации или признания действия, которого оно совершило либо в совершении которого оно подозревается; запугать или принудить его или третье лицо к совершению каких-либо действий.

В случае поступления обращения о применении недозволённых методов при собирании и закреплении доказательств дознаватель, следователь, прокурор, суд обязан проверить доводы заявителя путем назначения служебной проверки и судебно-медицинской или иной экспертизы.

5. Под фальсификацией (подделкой) доказательств следует понимать совершение лицами, осуществляющими доказывание или привлекаемыми к участию

в доказывании, действий, выразившихся во внесении из корыстных или иных низменных побуждений заведомо ложных сведений и других искажений в документы либо предметы по материалам доследственной проверки или уголовного дела.

6. Нарушение права подозреваемого, обвиняемого, подсудимого на защиту, в частности имеет место, если:

доказательство получено органом дознания, предварительного следствия или судом без участия защитника, когда по закону его участие в процессуальном действии является обязательным;

подозреваемому, обвиняемому, подсудимому не разъяснены его право на защиту или не обеспечена реальная возможность пользоваться этим правом.

Судам следует иметь в виду, что более подробные разъяснения по вопросу нарушения права подозреваемого, обвиняемого, подсудимого на защиту даны в постановлении Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 19 декабря 2003 года № 17 "О практике применения судами законов, обеспечивающих подозреваемому, обвиняемому право на защиту".

7. Производство процессуального действия по уголовному делу лицом, не имеющим на это права, выражается в получении доказательства:

без письменного поручения дознавателя, следователя или прокурора органом, осуществляющим



доследственную проверку или оперативно-розыскную деятельность;

следователем (дознавателем), не принявшим в установленном порядке дело к своему производству или не включенным в следственную группу (группу дознавателей);

лицом, подлежащим отводу по основаниям, предусмотренным статьей 76 УПК.

8. Доказательство признается недопустимым, если оно получено от неизвестного источника либо от источника, который не может быть установлен в процессе производства по уголовному делу, в частности, когда оно получено из источника, не предусмотренного законом, например, в ходе оперативно-розыскных мероприятий, не оформленных в установленном законодательством порядке.

9. Доказательство признается недопустимым также в случаях их получения с нарушением требований УПК, в том числе, если:

а) следственное действие проведено без получения согласия прокурора или суда в тех случаях, когда это предусмотрено законом (за исключением обстоятельств, не терпящих отлагательства);

б) в следственном действии участвовало в качестве понятого лицо, заинтересованное в исходе дела, в том числе, сотрудники правоохранительных органов либо другие лица, содействующие им на общественных началах;

в) заключение эксперта

получено с нарушением прав подозреваемого, обвиняемого, подсудимого при назначении экспертизы, а также в случаях, когда эксперт подлежал отводу;

г) близкие родственники подозреваемого, обвиняемого, подсудимого в нарушение требований статьи 116 УПК допрошены без их согласия в качестве свидетелей или потерпевших об обстоятельствах, касающихся подозреваемого, обвиняемого, подсудимого;

д) показания подозреваемого, обвиняемого, данные им при допросе в качестве свидетеля в ходе дознания и предварительного следствия, которые неподтверждены в судебном заседании другими доказательствами;

е) показания потерпевшего, свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе, а также в тех случаях, когда потерпевший, свидетель не может или не хочет указать источник своей осведомленности;

ж) показания подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля, не владеющего либо недостаточно владеющего языком (алфавитом), на котором ведется допрос, получены без участия переводчика (специалиста);

з) показания несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля, получены без участия законного представителя (статья 549 УПК), а в необходимых случаях и педагога или психолога (статья 554

УПК);

и) показания лиц, которые не могут быть допрошены в качестве свидетелей и потерпевших (статья 115 УПК);

к) нарушена процессуальная форма закрепления доказательств:

отсутствуют сведения о лицах, участвующих в следственном действии или судебном следствии;

не разъяснены лицам, участвующим в следственном действии или судебном следствии, их права и обязанности;

не указано время начала и окончания следственного действия;

выемка или осмотр информации в цифровых (электронных) носителях произведены без участия специалиста;

не выполнены другие требования, предусмотренные статьями 90-93 УПК, в частности о необходимости фиксации процессуальных действий в виде осмотра места происшествия по особо тяжким преступлениям, обыска, проверки показаний на месте события, следственного эксперимента с использованием средств видеозаписи;

л) получены признательные показания у лица, задержанного, заключенного под домашний арест или под стражей в качестве меры пресечения либо привлеченного к уголовной ответственности с нарушением права неприкосновенности;

м) собраны с нарушением требований, предусмотренных Законом Республики Узбекистан "Об опера-

тивно-розыскной деятельности”;

н) проверка (ревизия) деятельности субъекта предпринимательства проведена с нарушением требований статьи 187-1 УПК.

10. Разъяснить, что представленные вместе с заявлением, сообщением о преступлении документы, предметы (вещи), фотоснимки, аудио-, видеозаписи могут использоваться в качестве допустимых доказательств только тогда, если после возбуждения дела лица, представившие эти материалы, были допрошены и установлено, кем, когда, где, при каких обстоятельствах были обнаружены представленные документы, предметы (вещи) или произведена фотоснимки, аудио-, видеозапись и т.п. Обязательным условием признания представленных предметов (вещей) в качестве допустимых доказательств является постановление (определение) о приобщении их к делу в качестве вещественных доказательств, которое выносится после составления протокола осмотра предметов (вещей). В необходимых случаях для решения вопроса о приобщении к делу в качестве вещественных доказательств документов, предметов (вещей), фотоснимков, аудио-, видеозаписей может быть назначена соответствующая экспертиза.

11. В соответствии со статьей 26 УПК при рассмотрении уголовного дела по существу суд первой инстанции обязан непосредственно исследо-

вать доказательства: допросить подозреваемых, обвиняемых, подсудимых, потерпевших и свидетелей и основывать приговор лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

Исходя из этого, недопустимо использовать в качестве доказательств оглашенные в суде показания свидетеля, потерпевшего, если причина их неявки в суд не установлена или они не явились в суд без уважительной причины, если суд не принял предусмотренные законом меры к обеспечению их явки в суд, а заинтересованная сторона возражает против оглашения их показаний (статьи 261, 262 УПК). Данное правило не распространяется на случаи отсутствия возможности обеспечить явку свидетеля, потерпевшего в суд по объективным причинам (например, тяжелое заболевание, препятствующее допросу в судебном заседании, невозможность установления местонахождения, выезд за пределы страны на постоянное местожительство, на длительные или неопределенные сроки и т.д.).

12. Органы дознания, предварительного следствия и суды должны иметь в виду, что отдельные доказательства, признанные недопустимыми в связи с нарушениями требований закона при их собирании, могут быть использованы в доказывании после проведения соответствующих процессуальных действий

с соблюдением установленных требований (например, отсутствие отдельных сведений либо реквизитов в протоколах следственного или судебного действия, которые могут быть устранены путем допросов понятых, других участников этого действия, а при необходимости дознавателя или следователя и т.п.).

Вместе с тем, существуют доказательства, которые в случае их признания недействительными, по своей юридической природе не могут быть восполнены (например, повторный допрос потерпевшего, свидетеля без его согласия в случаях, когда по закону требуется его согласие, повторное предъявление для опознания лица или предмета, и т.п.), что лишает субъект доказывания права ссылаться на данное доказательство в качестве подтверждающего определенное обстоятельство по делу.

13. Органам дознания, предварительного следствия и судам необходимо иметь в виду, что нельзя ссылаться на недопустимые доказательства для обоснования любого решения по делу, в том числе в обвинительном акте, обвинительном заключении и приговоре.

В случаях, когда собирание дополнительных доказательств невозможно, суд должен принимать окончательное решение по делу, основываясь на совокупности имеющихся доказательств, собранных с соблюдением требований процессуального закона.

14. Доказательство, по-

лученное с нарушением закона, может быть признано недопустимым дознавателем, следователем, прокурором и судом.

Ходатайство о признании доказательства недопустимым может быть заявлено подозреваемым, обвиняемым, подсудимого, его защитником либо законным представителем, а также потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком, их представителями на любой стадии досудебного производства и в судебном заседании.

Постановление дознавателя, следователя об отказе в удовлетворении ходатайства о признании доказательства недопустимым может быть обжаловано заявителем прокурору в срок до двух суток с момента ознакомления с данным постановлением (статья 377 УПК).

Отказ в удовлетворении ходатайства о признании доказательства недопустимым не препятствует повторному заявлению такого ходатайства, в том числе при рассмотрении дела в судебном заседании.

Разъяснить судам, что несоблюдение любого из перечисленных в законе условий допустимости доказательств является основанием для признания этого доказательств недопустимым, т.е. не имеющим юридической силы для принятия на его основе процессуальных решений (статьи 94, 95 УПК).

15. Следует иметь в виду, что, поскольку право по оценке доказательств зако-

ном отнесено к компетенции государственных органов и должностных лиц, ответственных за производство по уголовному делу, другие участники уголовного процесса (общественный обвинитель, защитник, потерпевший, обвиняемый и т.п.) вправе оспорить постановление (определение) указанных органов об относимости, допустимости и достоверности доказательств путем принесения жалобы в установленном законом порядке.

16. Признавая доказательство, полученное с нарушением закона недопустимым, дознаватель, следователь, прокурор в стадии досудебного производства (глава 46 УПК), а суд первой инстанции в ходе судебного следствия должен вынести постановление (определение) об исключении его из совокупности доказательств, с указанием мотивов такого решения. При возникновении вопроса о допустимости доказательства в совещательной (отдельной) комнате суд, признавая доказательство недопустимым, в описательной части приговора указывает об исключении его из совокупности доказательств с приведением мотивов принятия такого решения. Решение суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанции по данному вопросу излагается в описательной части его определения (по-

становления).

17. Разъяснить судам, что при рассмотрении уголовного дела по существу суд каждой инстанции по ходатайству сторон вправе повторно рассмотреть вопрос о признании исключенного доказательства допустимым.

18. Суды при рассмотрении каждого уголовного дела обязаны тщательно выяснять, соблюдены ли при производстве дознания, предварительного следствия, а также судебного разбирательства требования уголовно-процессуального закона об общих условиях доказывания и реагировать на факты нарушения закона путем вынесения частных определений (постановлений), а в случаях установления признаков преступления в действиях какого-либо лица, участвующего в деле, должны направлять прокурору соответствующие материалы для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

19. В связи с принятием настоящего постановления признать утратившим силу постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 24 сентября 2004 года № 12 "О некоторых вопросах применения норм уголовно-процессуального закона о допустимости доказательств".

**Председатель Верховного суда  
Республики Узбекистан**

**К. КАМИЛОВ**

**Секретарь Пленума,  
судья Верховного суда**

**И. АЛИМОВ**



ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ ОЛИЙ СУДИ ПЛЕНУМИНИНГ  
Қ А Р О Р И

2018 йил 24 август

№ 25

Тошкент шаҳри

## Судлар томонидан жиноят ишларини апелляция ва кассация тартибда кўриш амалиёти тўғрисида

Ўзбекистон Республикасининг Жиноят-процессуал кодексига ўзгартиришлар киритилганлиги, суд амалиётида масалалар келиб чиқаётганлиги муносабати билан ҳамда қонун нормаларини бир тахлитда ва тўғри қўлланилишини таъминлаш мақсадида, "Судлар тўғрисида"ги Қонуннинг 17-моддасига асосланиб, Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленуми

### Қ А Р О Р Қ И Л А Д И:

1. Судларнинг эътибори шунга қаратилсинки, апелляция, кассация инстанцияси жиноят процесси иштирокчиларига уларнинг иши юқори инстанция судида қайта кўрилишига бўлган ҳуқуқлари таъминланишига қаратилган муҳим ҳуқуқий воситаси ҳисобланади.

2. Ўзбекистон Республикасининг Жиноят-процессуал кодекси (бундан буён матнда ЖПК деб юритилади) 497-2, 498-моддаларига мувофиқ апелляция, кассация тартибда иш юритиш маҳкум, оқланган шахс, унинг ҳимоячиси ва қонуний вакили, жабрланувчи ва унинг вакили, фуқаровий даъвогар, фуқаровий жавобгар ҳамда улар вакилларининг шикоят, шунингдек прокурор ва унинг ўринбосари протести бўйича қўзғатилади.

Апелляция, кассация тартибда иш юритиш ЖПК 497-2-моддасининг тўртинчи қисми ҳамда ЖПК 498-моддасининг тўртинчи қисмига мувофиқ ҳукмнинг ўз ҳуқуқлари ва қонун билан қўриқланадиган манфаатларига дахлдор қисми устидан шикоят бериш ҳуқуқига эга бошқа шахслар томонидан ҳам қўзғатилиши мумкин. Улар жумласига қонунда белгиланган тартибда процесснинг у ёки бу иштирокчиси сифатида эътироф этилмаган, бироқ ўзининг ҳақиқий ҳолатига кўра, суд ҳимоясига муҳтож бўлган шахслар (гаров берувчи, мулки хатлан-

ган шахс ва бошқалар) киради.

Шу муносабат билан биринчи инстанция суди шикоят (протест)ни қабул қилиш пайтида апелляция, кассация шикояти (протести) берган шахснинг бундай ҳуқуққа эгаллигини текшириши шарт.

3. Қонунга кўра апелляция, кассация шикояти (протести) ҳукм чиқарган суд орқали берилади.

Апелляция шикояти (протести) ҳукм эълон қилинган кундан эътиборан ўн сутка ичида, маҳкум, оқланган шахс, жабрланувчи томонидан эса, уларга ҳукм нусхаси топширилган кундан эътиборан шундай муддат ичида берилади.

Белгиланган муддатларда бевосита апелляция, кассация инстанцияси судига берилган шикоят (протест) ЖПК 497-7-моддаси ҳамда 479-моддаси иккинчи ва учинчи қисмлари, шунингдек, ЖПК 499-моддаси талабларини бажариш учун ҳукм чиқарган судга юборилиши керак.

Ҳар бир апелляция, кассация шикояти (протести) у келиб тушган сана кўрсатилган ҳолда рўйхатга олиниши шарт.

4. Апелляция шикояти (протести) бериш муддатини тиклаш тўғрисидаги илтимоснома суд томонидан ЖПК 497-5-моддаси биринчи қисмига мувофиқ кўриб чиқилади ва бу ҳақда ажрим чиқарилади.

Ўтказиб юборилган муддатни тиклашни

рад этиш тўғрисидаги ажрим устидан ЖПК 497-9-моддасининг биринчи қисми қоидаларига мувофиқ ўн кун ичида хусусий шикоят (протест) берилиши мумкин.

Ўтказиб юборилган муддатни тиклашни рад этиш тўғрисидаги ажрим устидан шикоят (протест) берилганда, апелляция инстанцияси суди шикоятни (протестни) асосли деб топса, биринчи инстанция судининг ажримини бекор қилиб, ўтказиб юборилган муддатни тиклайди ва ишни апелляция шикояти, протести (хусусий шикоят ёки хусусий протест) бўйича мазмунан кўради. Бунда кўрсатилган муддатни тиклаш тўғрисидаги ажрим эълон қилингандан сўнг апелляция инстанцияси судининг мажлиси ЖПК 479-моддаси иккинчи, учинчи ва тўртинчи қисмлари талабларини бажариш учун кейинга қолдирилади.

5. Қонунда кассация шикояти (протести) бериш учун бирон-бир муддат белгиланмаган. Шу билан бирга, ЖПК 500-моддаси мазмунига кўра, ҳукм (ажрим) қонуний кучга кирган кундан бошлаб бир йил ўтгандан сўнг берилган шикоят (протест), башарти, унда оғирроқ жиноятга доир қонун моддаларини қўллаш зарурлиги, жазони кучайтириш ёки маҳкумнинг аҳволини оғирлаштирадиган бошқа ўзгаришлар (маҳкумни ўта хавфли рецидивист деб топиш, жазони ижро этиш колониясининг қаттиқроқ турини белгилаш, шартли ҳукмни бекор қилиш, ундирув миқдорини кўпайтириш, башарти, бу жиноят квалификацияси маҳкумнинг аҳволини оғирлаштирувчи томонга ўзгартирилишига олиб келса ва ҳ.к.), шунингдек, оқлов ҳукмини ёхуд ишни тугатиш тўғрисидаги ажримини бекор қилиш назарда тутилган бўлса, суд томонидан қаноатлантирилиши мумкин эмас. Бунда бир йиллик муддат тегишли ҳукм, ажрим қонуний кучга кирган кундан бошлаб кассация инстанцияси суди томонидан қарор қабул қилинган кун қўшилган ҳолда ҳисобланиши керак. Бир йиллик муддат ўтгандан сўнг берилган кассация шикояти (протести) кўриб чиқилмайди ва уни берган шахсга қайтарилди.

Агар кассация шикояти (протести) ЖПК 500-моддасида кўрсатилган бир йиллик муддат ўтгунга қадар берилган бўлиб, мазкур муддат иш бўйича қарор қабул қилин-

гунга қадар ўтиб кетса, у қаноатлантирилмасдан қолдирилади ва бу ҳақда шикоят (протест) берган шахсга маълум қилинади.

6. Судларга тушунтирилсинки, қонунда апелляция, кассация тартибида иш юритиш предмети бўйича муайян истиснолар белгиланган.

Жумладан, биринчи инстанция суди томонидан суд муҳокамаси чоғида чиқарилган ва далилларни текшириш тартибига, процесс иштирокчиларининг илтимосномаларига, эҳтиёт чорасини танлаш, ўзгартириш ёки бекор қилишга, шунингдек суд мажлиси залида тартиб сақлашга оид ажримлар устидан шикоят (протест) берилиши мумкин эмас. Ушбу ажримлар бўйича эътирозлар апелляция, кассация шикояти (протести)га киритилиши мумкин.

Ҳукм чиқарилгандан сўнг қабул қилинган амнистия актини татбиқ этиш, тиббий йўсиндаги мажбурлов чораларини қўллаш масалалари юзасидан, шунингдек, маҳкумга нисбатан ижро этилмаган бир неча ҳукм мавжуд бўлиб, кейинги ҳукмни чиқарган суд бундан беҳабар бўлган ва ҳ.к. ҳолларда берилган шикоят (протест), агар унда айни бир пайтда жиноят ишининг мазмуни ёки ҳукм (ажрим)нинг қонунийлиги ва асослилиги бўйича бошқа масалалар қўйилган бўлмаса, апелляция, кассация тартибида алоҳида кўрилмайди. Бу масалалар биринчи инстанция суди томонидан ЖПК 540-моддаси ва 541-моддасининг биринчи қисми қоидаларига мувофиқ ҳал этилади. Бундай масалалар юзасидан чиқарилган суд ажрими устидан умумий асосларда хусусий шикоят (хусусий протест) берилиши мумкин.

7. ЖПК 497-7, 502-1-моддаларида апелляция, кассация шикояти (протести)нинг мазмуни юзасидан муайян талаблар белгиланганлиги туфайли, биринчи инстанция суди шикоят (протест) берувчи шахс томонидан уларга риоя этилганлигини текшириши шарт.

Агар шикоят (протест)нинг мазмуни қонун талабларига жавоб бермаса ва бу кейинчалик ишни мазмунан кўришга тўсқинлик қилса, судья уч кунлик муддат ичида ажрим билан уни берган шахсга қайтарди. Бундай ҳолда шикоят (протест) қайта расмийлаштириш учун ЖПК 497-6, 502-мод-

даларида белгиланган доирада муддат белгиланади.

Шикоят (протест), жумладан, унда қуйидагилар бўлмаса, қайтарилиши мумкин, яъни:

шикоят (протест) берган шахс ёки кимга нисбатан ҳукм устидан шикоят (протест) келтираётганлиги тўғрисида маълумот;

шикоят (протест) берган шахснинг, унинг фикрига кўра ҳукм ёки бошқа қарорнинг нотўғрилиги нимадан иборат эканлиги тўғрисидаги важлари ва талабларининг мазмуни;

аризачи ўз талабларини асослаётган ҳамда апелляция, кассация инстанцияси суди томонидан текширилиши шарт бўлган далиллар тўғрисида маълумот;

шикоят (протест) берган шахснинг имзоси.

Агар шикоят (протест) берган шахс суд томонидан белгиланган муддатда ажримда кўрсатилган камчиликларни бартараф этса, шикоят (протест) судга дастлаб тақдим этилган кундан бошлаб берилган ҳисобланади. Суд кўрсатмаларидан бирорбиттаси ажратилмаган ҳолда шикоят (протест) берилмаган ҳисобланади.

8. Судлар шуни назарда тутишлари лозимки, қонун апелляция шикояти бериш ҳуқуқини амалга ошириш муддатини маҳкум, оқланган шахс ва жабрланувчига ҳукм нусхасини топшириш факти билан боғлайди. Шу туфайли ишдаги материаллар (масалан, суд мажлиси баённомаси) билан танишгандан сўнг "асосий" шикоят (протест) тақдим этилишини кўрсатиб, "дастлабки" апелляция шикояти (протести) берилиши қонунда назарда тутилмаган.

Суд мажлиси баённомаси билан танишиш истагини билдирган процесс иштирокчиси ЖПК 479-моддасининг биринчи қисми ва 497-11-моддасининг тўққизинчи қисмига мувофиқ судга қўшимча материаллар тақдим этишга ҳақли.

9. Жиноят процесси иштирокчисининг ўз шикояти (протести)га ўзгартиш киритиш ҳуқуқи апелляция, кассация инстанцияси суди маслаҳатхонага киргунга қадар амалга оширилиши мумкин. Бироқ ЖПК 497-7-моддаси биринчи қисмининг 4-банди мазмунига кўра, маҳкумнинг аҳволини оғирлаштирадиган томонга апелляция шикояти (протести) талаблари фақат суд қарори ус-

тидан шикоят (протест) бериш учун белгиланган муддатларда, кассация шикояти (протести) талабларини ўзгартириш эса, ЖПК 500-моддасида назарда тутилган муддатда ўзгартирилишига йўл қўйилади.

Қонун мазмунига кўра, апелляция, кассация шикояти (протести) важлари апелляция, кассация суди маслаҳатхонага киргунга қадар ўзгартирилиши мумкин.

ЖПК 497-4, 500-моддаларида белгиланган муддатлар ўтгандан сўнг берилган, маҳкумнинг аҳволини оғирлаштиришга қаратилган талаблар апелляция, кассация инстанцияси суди томонидан эътиборга олинмаслиги керак.

10. ЖПК 497-8, 503-моддаларига мувофиқ апелляция, кассация шикояти (протести) берган шахс ўз шикояти (протести)ни, маҳкум эса, ҳимоячиси берган шикоятни ҳам қайтариб олиш ҳуқуқига эга. Протестни қайтариб олиш ҳуқуқи юқори турувчи прокурорга ҳам тегишли.

Қонун мазмунига кўра, апелляция, кассация шикояти (протести) апелляция, кассация инстанцияси суди маслаҳатхонага киргунга қадар қайтариб олиниши мумкин.

Апелляция, кассация шикояти (протести)нинг қайтариб олиниши, агар иш бўйича бошқа процесс иштирокчилари томонидан берилган апелляция, кассация шикояти (протести) бўлмаса, апелляция, кассация тартибида иш юритиш тугатилишига олиб келади. Бунда, агар шикоят (протест) апелляция, кассация инстанцияси суди мажлиси бошлангунга қадар қайтариб олинган бўлса, у шикоят (протест) нусхаси ишда сақланган ҳолда шикоят (протест) берган шахсга хат орқали қайтарилади, бошқа ҳолларда эса, суд, кимга нисбатан шикоят (протест) берилган бўлса, ўша шахсга нисбатан апелляция, кассация тартибида иш юритишни тугатиш тўғрисида баённомада акс эттириладиган ажрим чиқаради. Апелляция ёки кассация тартибида иш юритиш тугатилиши мазкур шахс томонидан қайта кассация шикояти (протести) берилишига тўсқинлик қилмайди.

11. Судларнинг эътибори шунга қаратилсинки, ЖПК 497-6-моддаси иккинчи қисми, 502-моддаси талабларининг бажарилиши процесс иштирокчилари ҳуқуқларининг таъминланиши учун муҳим аҳамиятга эга. Шу туфайли апелляция, кассация инстан-

цияси суди ишни суд мажлисида кўришга тайёрлаш пайтида қуйидагиларни текшириши шарт:

маҳкум (оқланган шахс)га, жабрланувчига биринчи инстанция суди қарорлари нухасининг топширилганлигини;

процесс иштирокчиларига апелляция, кассация шикоят (протести), шунингдек, қўшимча материаллар келиб тушганлиги тўғрисида хабар берилганлигини;

апелляция, кассация шикоят (протести) билан процесс иштирокчилари таништирилганлиги ҳамда уларга ушбу ҳужжатлар нухаси топширилганлигини;

процесс иштирокчиларининг апелляция, кассация инстанциясида иш кўриладиган жой ва вақт тўғрисида тегишли тарзда хабардор этилганлиги, шунингдек, маҳкум (оқланган шахс), унинг ҳимоячиси ва қонуний вакилларига, жабрланувчи, фуқаровий даъвогар, фуқаровий жавобгар ва уларнинг вакилларига апелляция, кассация инстанцияси суди мажлисида иштирок этиш ҳуқуқининг тушунтирилганлигини.

Апелляция, кассация инстанцияси суди суд қарорининг ишда тараф бўлмаган шахс ҳуқуқлари ва қонуний манфаатларига дахлдор қисми юзасидан апелляция, кассация шикоят (протести) билан келиб тушган ишни кўришга тайёрлаш пайтида қуйидагиларни текшириши шарт:

унга суд қарори нухаси топширилганлигини;

унга шикоят (протест) берилганлиги тўғрисида хабар берилганлигини;

келиб тушган шикоят (протест) нухаси унга берилганлигини;

унга апелляция, кассация инстанцияси суди мажлисида иштирок этиш ҳуқуқи тушунтирилганлигини;

унга апелляция, кассация инстанцияси суди мажлиси ўтказиладиган вақт ва жой ҳақида хабар берилганлигини.

Ушбу талаблар бажарилмаганлиги аниқланган ва уларни ўзи амалга ошириш имкониятига эга бўлмаган тақдирда, апелляция, кассация инстанцияси суди ишни қайта расмийлаштириш учун биринчи инстанция судига юборишга ҳақли. Биринчи инстанция суди томонидан ишни қайта расмийлаштириш ЖПК 496-б ва 502-моддаларида назарда тутилган муддатларда амалга оширилиши лозим.

12. Эҳтиёт чораси сифатида қамокда ёки уй қамоғида сақланаётган ва апелляция инстанцияси суди мажлисида қатнашиш истагини билдирган маҳкумнинг унда иштирок этишини таъминлаш ушбу суднинг мажбурияти ҳисобланади. Шунинг учун жиноят иши келиб тушгандан сўнг маҳкумнинг апелляция инстанцияси судида иштирок этиш истагини билдирган ёки билдирмаганлиги аниқланиши ва натижасига қараб, уни суд мажлисига олиб келиш чоралари кўрилиши шарт.

Қўлланилган эҳтиёт чораси туридан қатъи назар, маҳкумнинг апелляция инстанцияси суди мажлисида қатнашиш ҳуқуқидан маҳрум этилиши жиноят-процессуал қонунининг жиддий бузилиши деб баҳоланади ва суд ажримининг бекор бўлишига сабаб бўлади.

Маҳкум (оқланган шахс)нинг кассация инстанцияси суди мажлисида қатнашиши масаласини ҳал этиш суднинг ҳуқуқига тегишлидир. Шунинг учун жиноят иши келиб тушгандан сўнг маҳкум (оқланган шахс)нинг кассация инстанцияси судида иштирок этишига зарурат борлиги аниқланиши ва натижасига қараб, унинг суд мажлисида иштирок этиши чоралари кўрилиши лозим.

13. ЖПК 480-моддаси биринчи қисми мазмунига кўра апелляция, кассация инстанцияси суди мазкур инстанцияда давлат айбловини қувватлаш ваколатига эга бўлган прокурорни ҳар бир иш бўйича олдиндан хабардор этиш чораларини кўриши шарт.

14. Апелляция, кассация инстанцияси суди мажлисида иштирок этишга ҳуқуқи бор шахслар доираси қонунда белгиланган (ЖПК 479-моддаси тўртинчи қисми).

Ишнинг кўрилиш жойи, санаси ва вақти тўғрисида тегишли равишда хабардор этилган шахсларнинг узрли сабабларсиз суд мажлисига келмаслиги уни кўриш учун тўсиқ бўлмайди.

Айни пайтда, қонунга кўра, апелляция, кассация инстанцияси судида прокурорнинг иштироки шарт бўлиб, бундай ҳолда ЖПК 25-моддаси биринчи қисми ҳамда 51-моддаси биринчи қисми 6, 9-бандлари мазмунидан келиб чиқиб, ушбу инстанцияда ҳимоячининг иштироки ҳам таъминланиши шарт (ЖПК 52-моддасида кўрсатил-

ган ҳоллар бундан мустасно). Шу сабабли прокурор ёки ҳимоячи келмаган ҳолларда ишнинг муҳокамаси кейинга қолдирилиши керак.

15. Апелляция, кассация инстанцияси суди холислик ва беғаразликни сақлаган ҳолда тарафларга ўз процессуал ҳуқуқ ва мажбуриятларини амалга оширишлари учун зарур шароит яратиб бериши шарт.

Апелляция, кассация инстанцияси судида ишнинг муҳокамаси, ЖПК 497-11-моддаси ва 497-12-моддаси биринчи қисми, 506-моддасида назарда тутилган истисноларни инобатга олган ҳолда, биринчи инстанция судида иш юритиш қоидалари асосида олиб борилади.

16. Апелляция, кассация инстанцияси суди қисман ёки тўлиқ суд тергови ўтказиши, шу жумладан, биринчи инстанция суди томонидан текширилмаган далилларни текшириб чиқиши ва уларга суд мажлисида аниқланган янги ҳолатларни инобатга олган ҳолда ҳуқуқий баҳо бериши мумкин (ЖПК 490-моддаси учинчи қисми).

Апелляция, кассация инстанцияси суди тарафларнинг илтимосномаларини (янги гувоҳларни сўроқ қилиш, экспертизалар ўтказиш, ашёвий далиллар ва ҳужжатларни талаб қилиб олиш ва бошқалар ҳақида), улар биринчи инстанция суди томонидан рад этилганлиги сабаблигина рад этишга ҳақли эмас. Зарур ҳолларда суд кўшимча далилларни талаб қилиб олишда ташаббус кўрсатиши лозим.

ЖПК 481-моддасига мувофиқ кўшимча материаллар суд томонидан тергов органларига муайян тергов ҳаракатларини ўтказиш тўғрисида топшириқ бериш йўли билан ҳам олиниши мумкин. Бу ҳақда апелляция, кассация инстанцияси суди ажрим чиқаради, ишнинг муҳокамаси эса кейинга қолдирилади.

17. Апелляция, кассация шикоятда процесс иштирокчиларининг суд мажлиси баённомасида қайд этилган кўрсатувлари уларнинг биринчи инстанция судида аслида берган кўрсатувларига мос эмаслиги тўғрисида келтирилган важлар бу шахсларни апелляция, кассация инстанцияси суди мажлисида сўроқ қилиш йўли билан текширилиши мумкин.

18. Апелляция, кассация инстанцияси судида тарафлар музокаралари тегишлича

ЖПК 449, 506-моддалари қоидаларига мувофиқ ўтказилади.

Иш бўйича бир неча апелляция, кассация шикояти (протести) мавжуд бўлганда, биринчи бўлиб айблов тарафига тегишли процесс иштирокчилари сўзга чиқади.

19. Қонунга кўра, апелляция, кассация инстанцияси суди мажлисида иштирок этаётган маҳкумга охирги сўз берилмаслиги, жиноят-процессуал қонунининг жиддий бузилиши саналади ва апелляция, кассация инстанцияси ажримининг бекор бўлишига сабаб бўлади.

20. Апелляция, кассация инстанцияси суди биринчи инстанция суди томонидан ишнинг ҳақиқий ҳолатлари қанчалик тўғри аниқланганлигини, жиноят ва жиноят-процессуал қонуни нормалари қанчалик тўғри қўлланилганлигини текширади.

ЖПК 494-моддаси иккинчи қисмига мувофиқ, апелляция, кассация инстанцияси суди жазони кучайтиришга, шунингдек, оғирроқ жиноятга доир қонунни қўллашга фақат шу асосларга кўра жабрланувчи ёки унинг вакили томонидан шикоят берилган ёки прокурор томонидан протест билдирилган ва ЖПК 500-моддасида белгиланган муддат ўтиб кетмаган ҳоллардагина ҳақли.

Агар ишни кўриш вақтида судланувчи томонидан айб эълон қилинмаган бошқа жиноят содир этилганлигини кўрсатувчи ҳолатлар аниқланса, апелляция, кассация инстанцияси суди ЖПК 416-моддаси биринчи қисми қоидаларига мувофиқ қарор қабул қилади.

Агар ишни кўриш вақтида жавобгарликка тортилмаган шахс томонидан жиноят содир этилганлигини кўрсатувчи ҳолатлар аниқланса, апелляция, кассация инстанцияси суди ЖПК 417-моддаси биринчи қисми қоидаларига мувофиқ қарор қабул қилади.

Апелляция, кассация инстанцияси суди фақат прокурор томонидан протест билдирилган, жабрланувчи ёки унинг қонуний вакили томонидан шикоят берилган ҳоллардагина оқлов ҳукмини бекор қилиб, айблов ҳукми чиқаришга ҳақли.

21. ЖПК 482-моддасига мувофиқ апелляция, кассация инстанцияси суди шикоят (протест)да баён этилган важлар билангина чегараланмасдан, суд қарорларининг қонунийлиги, асослилиги ва адолатлилигини тўла ҳажмда (тафтиш тартибиде) тек-



ширишга мажбур.

Иш бўйича бир неча маҳкум (оқланган шахс) ўтган бўлиб, ҳукм устидан улардан айримлари шикоят берган ҳолларда ҳам апелляция, кассация инстанцияси судида иш барча маҳкумларга (оқланган шахсларга) нисбатан кўрилади.

Бироқ, агар бу маҳкум (оқланган шахс) аҳволининг оғирлашувига олиб келса, прокурор протести ёки жабрланувчининг шикояти бўлмаган ҳолларда, суд шикоят (протест)да келтирилган важлар доирасидан четга чиқишга, шунингдек апелляция, кассация шикояти бермаган маҳкумлар (оқланган шахслар)га нисбатан ишни кўришга ҳақли эмас (ЖПК 494-моддаси иккинчи ва бешинчи қисмлари).

Апелляция инстанциясида ишнинг тафтиш тартибида текширилиши суд қарори устидан апелляция шикояти бермаган процесс иштирокчиларини (агар уларга нисбатан ҳукм ўзгартирилган бўлса) кассация шикояти бериш ҳуқуқидан маҳрум қилади, чунки бунда ҳар доим апелляция инстанцияси ажримининг қонунийлиги ва асослилиги шубҳа остига олинади. Бундай ҳолларда шикоят (протест) назорат тартибида кўриб чиқилиши керак.

Апелляция тартибида шикоят бермаган шахс, агар апелляция инстанцияси суди ажримда унинг ҳуқуқлари ва қонуний манфаатларига дахлдор хулосалар қилинмаган бўлса, суд қарори устидан кассация тартибида шикоят бериш ҳуқуқини сақлаб қолади.

22. Қандайдир сабабга кўра, айрим маҳкумларга нисбатан қонунда белгиланган муддатда берилган апелляция шикояти (протести) бошқа маҳкумларга нисбатан иш кўрилгандан сўнг келиб тушса ёки ўтказиб юборилган муддат ЖПК 497-5-моддаси тартибида тикланса ёхуд маҳкумнинг, унинг ҳимоячисининг ёки қонуний вакилининг апелляция шикояти шу маҳкумга нисбатан процесснинг бошқа иштирокчиси томонидан берилган шикоят (протест) кўрилгандан сўнг келиб тушса, апелляция инстанцияси суди ЖПК 497-17-моддасида белгиланган қоидаларга риоя қилиши керак.

Агар, қандайдир сабабга кўра, айрим маҳкумларга нисбатан қонунда белгиланган муддатда берилган кассация шикояти (протести) бошқа маҳкумларга нисбатан иш

кўрилгандан сўнг келиб тушса ёки маҳкумнинг, унинг ҳимоячисининг ёки қонуний вакилининг кассация шикояти шу маҳкумга нисбатан процесснинг бошқа иштирокчиси томонидан берилган шикоят (протест) кўрилгандан сўнг келиб тушса, кассация инстанцияси суди ЖПК 508-моддасида белгиланган қоидаларга риоя қилиши керак.

23. Апелляция, кассация инстанцияси суди, агар чиқарилган ҳукм ЖПК 455-моддаси талабларига мувофиқ эканлигини аниқласа, уни ўзгаришсиз қолдиради.

Ҳукми ўзгаришсиз қолдирганда апелляция, кассация инстанцияси суди қуйидагиларга ҳақли:

ЖПК 533-моддаси биринчи қисми 3-бандида кўрсатилган асос мавжуд бўлганда — ҳукмнинг ижросини кечиктиришга; амнистия актини қўллашга.

24. ЖПК 484-моддасида ҳукм бекор қилиниши ва ўзгартирилиши учун умумий асослар белгиланган бўлиб, апелляция, кассация инстанцияси суди, ишнинг муайян ҳолатларидан келиб чиққан ҳолда, уларни у ёки бу тарзда қўллаши мумкин.

Ҳукм қуйидаги ҳолларда ўзгартирилиши шарт, агар:

суд тергови тўлиқ бўлмаса ёки бир ёқлама олиб борилган бўлиб, бироқ йўл қўйилган камчиликлар тўлдирилгандан сўнг апелляция, кассация инстанцияси суди жиноят квалификацияси ўзгартирилиши зарурлиги ҳақида хулосага келса;

ҳукмда баён қилинган суд хулосалари ишнинг ҳақиқий ҳолатларига мувофиқ бўлмай, бироқ апелляция, кассация инстанцияси суди уларга, шу жумладан, маҳкумнинг аҳволини оғирлаштирган ҳолда тегишли баҳо бера олса;

иш бўйича ЖПК нормалари бузилган бўлиб, бироқ уларнинг апелляция, кассация инстанциясида бартараф этилиши ҳукмнинг ўзгартирилишига олиб келса;

суд томонидан Ўзбекистон Республикасининг Жиноят кодекси (бундан буён матнда ЖК деб юритилади) нормалари нотўғри қўлланилган бўлиб, бироқ апелляция, кассация инстанцияси суди бу хатони, шу жумладан, маҳкумнинг аҳволини оғирлаштирган ҳолда тузатиши мумкин бўлса;

апелляция, кассация инстанцияси суди тайинланган жазо енгиллаштирилиши ёки

оғирлаштирилиши (шу жумладан, қўшимча жазо тайинлаш йўли билан) лозим деб ҳисобласа.

25. Апелляция, кассация инстанцияси суди ҳукми ўзгартириш учун асослар мавжуд бўлганда қуйидагиларга ҳақли:

қилмишни ЖК бошқа моддасига (бир неча моддаларига) қайта квалификация қилишга;

ҳукмдан айбловнинг бир қисмини (айрим эпизодларини) ёки маҳкумнинг жавобгарлигини оғирлаштирувчи белгиларни чиқаришга;

айбловнинг биринчи инстанция суди томонидан чиқарилган бир қисмини (айрим эпизодларини) айбловга қўшишга;

ҳукмдан жиноятларнинг идеал мажмуи тарикасида қилмишни нотўғри баҳолаш тўғрисида ортиқча эълон қилинган ЖК моддасини чиқаришга;

ЖК 70-72-моддаларида назарда тутилган асослар мавжуд бўлганда — маҳкумни жазодан озод қилишга;

жазо миқдорини ўзгартириб, ЖК Махсус қисми моддаси санкцияси доирасида енгилроқ ёки оғирроқ жазо (асосий ва қўшимча) тайинлашга ёхуд ЖК 57-моддасини қўллаган ҳолда бошқа жазо тайинлашга;

ЖК 59 ёки 60-моддасини қўллаб, жазо миқдорини ўзгартиришга;

жиноят натижасида етказилган зарарни қоплаш миқдорини кўпайтириш ёки камайтиришга, шунингдек, ушбу масала биринчи инстанция суди томонидан ҳал этилмаган ҳолларда — бундай зарарни қоплаш тўғрисида қарор қабул қилишга;

маҳкумни ўта хавfli рецидивист деб топишга ёки ҳукмдан уни ўта хавfli рецидивист деб топиш ҳақидаги қарорни чиқаришга;

маҳкумга нисбатан жазони ижро этиш колониясининг бошқа, шу жумладан, қаттиқроқ турини белгилашга.

26. Асосий жазо енгиллаштирилганда, шу жумладан, ЖК 57-моддаси қўлланилганда ҳам апелляция, кассация инстанцияси суди ҳукмнинг қўшимча жазо тайинлаш ҳақидаги қисмини ўзгартиришсиз қолдириши мумкин.

27. ЖПК 494-моддаси биринчи ва иккинчи қисмлари талабларига риоя этган ҳолда маҳкумнинг қилмишини ЖК бир моддасидан икки ва ундан ортиқ моддаларига қайта квалификация қилганда, апелляция,

кассация инстанцияси суди ҳукмга тегишли ўзгартиришлар киритиши ва ЖК 59-моддасида белгиланган қоидага мувофиқ жазо тайинлашга ҳақли. Бунда янги жазо ҳукм бўйича тайинланган жазодан фақат шу асосларга кўра, жабрланувчи ёки унинг вакили томонидан шикоят берилган ёки прокурор томонидан протест билдирилган ҳоллардагина оғирроқ бўлиши мумкин.

Агар ЖК бир моддаси билан квалификация қилиниши шарт бўлган икки ёки ундан ортиқ қилмиш ЖК бир неча моддаси билан нотўғри квалификация қилинган бўлса, апелляция, кассация инстанцияси суди ушбу қилмишларни ЖК тегишли моддасига қайта квалификация қилиб, шу модда бўйича жазо белгилашга ҳақли.

28. Биринчи инстанция суди томонидан жазоларни қоплаш принципи (ЖК 59-моддаси учинчи қисми) нотўғри қўлланилганлиги аниқланганда, апелляция, кассация инстанцияси суди жазоларни қўшиш принципига ўтиши мумкин. Бунда, агар шу асосларга кўра, жабрланувчи ёки унинг вакили томонидан шикоят берилмаган ёки прокурор томонидан протест билдирилмаган бўлса, янги жазо ҳукм бўйича тайинланган узил-кесил жазо миқдоридан ортиқ бўлиши мумкин эмас.

29. Бошқа эпизодлар билан умумий квалификация қилинган бир ёки бир неча эпизод (масалан, бир неча марта пора олганлик) бўйича иш ҳолатлари тўлиқ текширилмаган деб топилганда, агар йўл қўйилган камчиликларни тўлдириш учун имконият бўлмаса, апелляция, кассация инстанцияси суди ҳукми ўзгартириб, уларни ҳукмдан чиқариши лозим.

Агар маҳкум ЖК турли моддалари бўйича квалификация қилинган бир неча жиноятни содир этганликда айбдор деб топилган бўлса, апелляция, кассация инстанцияси суди ҳукмнинг бир ёки бир неча жиноятга оид қисмини ўзгартириб, ўша маҳкумга нисбатан ҳукмнинг қолган қисмини ўзгартиришсиз қолдириши мумкин.

30. Жиноят-процессуал қонуни нормаларининг ҳукм сўзсиз бекор қилинишига сабаб бўладиган даражада жиддий бузилиши тушунчаси ЖПК 487-моддасида кўрсатилган. Бундай қонун бузилишини аниқлаганда, апелляция, кассация инстанцияси суди жиноят иши кимнинг шикояти (про-

тести)га кўра кўрилатганлигидан қатъи назар, йўл қўйилган қонун бузилиши дахл этган барча маҳкумларга нисбатан ҳукмни бекор қилиши шарт.

Шуни назарда тутиш лозимки, жиноят-процессуал қонуни нормалари жиддий бузилганлигининг аниқланиши апелляция, кассация инстанцияси судини шикоят, протестда келтирилган бошқа важларни ҳам (айбловнинг исботланганлиги, квалификациянинг тўғрилиги, жазонинг адолатлилиги тўғрисида ва ҳ.к.) мазмунан кўриб чиқиш ва улар бўйича ажримда тегишли хулоса чиқариш мажбуриятидан озод этмайди.

Жиноят иши бўйича йўл қўйилган жиноят-процессуал қонуни жиддий бузилиши ҳоллари апелляция, кассация инстанцияси суди томонидан ҳукм бекор қилиниб, янги ҳукм, шу жумладан, айблов ёки оқлов ҳукми чиқарилишига ёки ишнинг ЖПК 84-моддасига мувофиқ тугатилишига тўсқинлик қилмайди.

31. Шахсни жиноий жавобгарликдан озод этишни назарда тутувчи амнистия актига зид равишда ёки жиноий жавобгарликка тортиш муддати ўтгандан сўнг жиноят иши қўзғатилган ҳолларда, ҳукм, гарчи унда маҳкум жазодан озод қилинган бўлса-да, бекор қилиниб, иш тугатилиши керак.

Агар апелляция, кассация инстанцияси суди маҳкумнинг ҳаракатларини ЖК бошқа моддасига қайта квалификация қилиш кераклиги тўғрисида хулосага келса ва бу модда шахсни жазодан озод этишни назарда тутувчи ёки жазо қўлланилишини истисно этувчи амнистия акти таъсири доирасига тушса, апелляция, кассация инстанцияси биринчи инстанция суди қабул қилиши шарт бўлган қарор чиқариши керак. Маҳкумнинг ҳаракатлари ЖК бошқа моддасига қайта квалификация қилиниб, бу модда бўйича шахс ЖПК 463-моддаси иккинчи қисми 2-банди ҳамда учинчи қисми 2 ва 5-бандларига мувофиқ жазодан озод қилиниши лозим бўлган ёки унга нисбатан жазо тайинланиши истисно этилган ҳолларда ҳам шундай қарор қабул қилиниши лозим.

32. Агар амнистия акти биринчи инстанция суди томонидан қўлланилиши мумкин бўлмаган маҳкумга нисбатан қўлланилган бўлса, апелляция, кассация инстанцияси суди, жабрланувчи ёки унинг вакилининг

шикояти ёки прокурор протести бўлган тақдирда, ҳукмнинг жазо тайинлаш қисмини ўзгартириб, амнистия актини қўлламаган ҳолда янги жазо тайинлайди.

Бироқ, агар апелляция, кассация инстанцияси суди амнистия акти қўлланилган ҳолда ҳукмда тайинланган жазо амнистия акти қўлланилмаган ҳолда ҳам маҳкум учун етарли деб топса, у ҳукмдан амнистия актини қўллаш ҳақидаги хулоса ва қарорни чиқариб, ҳукмда амнистия акти қўлланилган ҳолда тайинланган жазони қолдиришга ҳақли.

33. ЖПК 494-моддаси иккинчи қисми мазмунига кўра, ҳукм апелляция, кассация инстанцияси суди томонидан маҳкумнинг аҳволини оғирлаштирувчи томонга фақат жабрланувчи (унинг вакили)нинг шикоятда, прокурор протестида кўрсатилган асослар бўйича ўзгартирилиши мумкин. Масалан, шикоят (протест)да фақат маҳкумнинг ҳаракатлари нотўғри квалификация қилинганлиги тўғрисидаги масала қўйилган бўлса, суд ҳукми жазонинг енгиллиги сабабли ўзгартиришга ҳақли эмас.

Ўзга маҳкумлар ёки улар ҳимоячиларининг оғирроқ жиноятга доир қонунни қўллаш зарурлиги ёки жазонинг енгиллиги тўғрисидаги шикоятлари ҳукмни маҳкумнинг аҳволини оғирлаштирувчи томонга ўзгартириш учун сабаб бўла олмайди.

34. Апелляция, кассация инстанцияси суди ҳукми бекор қилиш учун асослар мавжуд бўлганда қуйидагиларга ҳақли:

- 1) айблов ҳукмини бекор қилиш ва оқлов ҳукми чиқаришга;
- 2) оқлов ҳукмини бекор қилиш ва айблов ҳукми чиқаришга;
- 3) айблов ҳукмини бекор қилиш ва жиноят ишини тугатишга.

Апелляция, кассация инстанцияси судининг ҳукми ажрим шаклида чиқарилади.

35. Жиноят-процессуал қонуни мазмунига кўра, ишни хусусий шикоят (протест) бўйича кўрганда апелляция, кассация инстанцияси суди қуйидагиларга ҳақли:

- 1) биринчи инстанция суди ажримини ўзгартирмасдан, хусусий шикоятни (протестни) эса, қаноатлантirmасдан қолдиришга;
- 2) биринчи инстанция суди ажримини бекор қилиш ва ишни янгидан кўриш учун юборишга;
- 3) биринчи инстанция суди ажримини

бекор қилиш ва ишни умумий асосларда дастлабки тергов ўтказиш учун прокурорга юборишга;

4) биринчи инстанция суди ажримини бекор қилиш ва амнистия актини қўллашга;

5) биринчи инстанция суди ажримини бекор қилиш ва ишни тугатишга;

6) биринчи инстанция суди хусусий ажримини бекор қилишга;

7) биринчи инстанция суди ажримини ўзгартиришга.

Апелляция, кассация инстанцияси судининг хусусий шикоят (протест) бўйича чиқарган ажримни узил-кесил ҳисобланади.

36. Судларнинг эътибори шунга қаратилсинки, оқлов ҳукмининг асоси бу ҳақда шикоят (протест) берилган ҳолдагина ўзгартирилиши мумкин.

Оқлов ҳукми апелляция, кассация инстанцияси суди томонидан фақат шахснинг асоссиз оқланганлиги тўғрисида жабрланувчи (унинг вакили)нинг шикояти ёки прокурорнинг протести бўлган ҳолда бекор қилиниши мумкин.

Айрим оқланган шахсларга нисбатан шикоят (протест) берилиши бошқа оқланган шахсларга нисбатан ҳукмнинг бекор қилиниши ёки ўзгартирилиши учун асос бўлмайди.

37. Агар маҳкум ўзи ёки процесснинг бошқа иштирокчилари томонидан апелляция, кассация шикояти (протести) берилгандан сўнг, бироқ иш апелляция, кассация инстанцияси судида кўрилгунга қадар вафот этса, иш юритиш умумий асосларда давом эттирилади.

Марҳумни реабилитация қилиш учун асослар бўлган тақдирда, апелляция, кассация инстанцияси суди айблов ҳукмини бекор қилиб, оқлов ҳукми чиқаради, бошқа ҳолларда эса, ҳукми бекор қилиб, ушбу шахсга нисбатан жиноят ишини ЖПК 84-моддаси биринчи қисми 3-бандига мувофиқ тугатади.

Иш тугатилганда ашёвий далиллар тақдири ҳақидаги масала ЖПК 211-моддасига мувофиқ, уларнинг тегишлилиги тўғрисида низо келиб чиққанда эса — фуқаролик иш юритув тартибида кўрилиши мумкин. Марҳумнинг ҳаракатлари билан етказилган зарарни ундириш масаласи ҳам жабрланувчи ёки прокурор томонидан марҳумнинг ворисларига ёки унинг мулкани бошқариш ҳуқуқини ўзига олган шахсга

нисбатан қўзғатилган даъво бўйича фуқаролик иш юритув тартибида кўрилади.

38. Апелляция, кассация инстанцияси судининг ажрими ЖПК 496-моддаси талабларига мувофиқ бўлиши, жумладан, унда апелляция, кассация шикояти (протести)да келтирилган ҳар бир ваз муҳокама этилиб, унинг асослилиги ёки асоссизлиги юзасидан хулосалар баён этилиши шарт.

Апелляция, кассация инстанцияси судининг ажрими у эълон қилинган пайтдан эътиборан кучга киради ва дарҳол ижрога қаратилиши шарт.

39. ЖПК 298-моддасида назарда тутилган асослар мавжуд бўлганда, шунингдек, суриштирув, дастлабки тергов юритилган ёки суд муҳокамаси вақтида қонун бузилишига йўл қўйилганлигини аниқлаган тақдирда, апелляция, кассация инстанцияси суди хусусий ажрим чиқариш йўли билан тегишли орган ёки мансабдор шахснинг эътиборини бунга жалб этиши мумкин.

Суд қарори ўзгаришсиз қолдирилганда, апелляция, кассация инстанцияси суди унинг қонунийлиги ва асослилигини шубҳа остига олувчи хусусий ажрим чиқаришга ҳақли эмас.

40. Одил судлов сифатини ошириш мақсадида жиноят ишлари бўйича Қорақалпоғистон Республикаси суди, вилоятлар ва уларга тенглаштирилган судларга ишларнинг апелляция, кассация инстанциясида синчковлик билан, ҳар томонлама, тўла ва холисона кўриб чиқилиши учун қонунда берилган барча имкониятлардан фойдаланиш тавсия этилсин.

41. Мазкур қарор қабул қилинганлиги муносабати билан Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг қуйидаги қарорлари ўз кучини йўқотган деб ҳисоблансин:

"Судлар томонидан жиноят ишларини апелляция тартибида кўриш амалиёти тўғрисида" 2006 йил 3 февралдаги 2-сонли;

"Судлар томонидан жиноят ишларини кассация тартибида кўриш амалиёти тўғрисида" 2008 йил 15 майдаги 11-сонли.

**Ўзбекистон Республикаси**

**Олий суди раиси**

**К. КАМИЛОВ**

**Пленум котиби,**

**Олий суд судьяси**

**И. АЛИМОВ**



## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН

24 августа 2018

№ 25

город Ташкент

## О практике рассмотрения судами уголовных дел в апелляционном и кассационном порядке

В связи с изменениями, внесенными в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан, вопросами, возникающими в судебной практике, и в целях обеспечения единообразного и правильного применения норм закона, руководствуясь статьей 17 Закона "О судах" Пленум Верховного суда Республики Узбекистан

### ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Обратить внимание судов, что апелляционная, кассационная инстанция является важным правовым институтом, призванным обеспечить участникам уголовного процесса их права на пересмотр дела в вышестоящей судебной инстанции.

2. В соответствии со статьями 497-2, 498 Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан (далее-УПК) апелляционное, кассационное производство возбуждается по жалобе осужденного, оправданного, его защитника или законного представителя, потерпевшего или его представителя, гражданского истца, гражданского ответчика или их представителей, а также по протесту прокурора и его заместителя.

Апелляционное, кассационное производство может быть возбуждено и другими лицами, обладающими в соответствии с частью четвертой статьи 497-2 УПК и частью четвертой статьи 498 УПК правом на обжалование приговора в части, которая затрагивает их права и законные интересы. К числу таких относятся лица, не признанные в установленном законом порядке теми или иными участниками процесса, но исходя из своего фактического положения, нуждающиеся в судебной защите (залогодатель, лицо, на имущество которого наложен арест, и другие).

В связи с этим, суд первой инстанции

при принятии жалобы (протеста) обязан проверить правомочность лица, подавшего апелляционную, кассационную жалобу (протест).

3. В соответствии с законом апелляционная, кассационная жалоба (протест) приносятся через суд, постановивший приговор.

Апелляционная жалоба (протест) подается в течение десяти суток со дня провозглашения, а осужденным, оправданным, потерпевшим - в тот же срок со дня вручения им копии приговора.

Жалоба (протест), поданная непосредственно в суд апелляционной, кассационной инстанции, подлежит направлению в суд, постановивший приговор, для выполнения требований статьи 497-7 УПК, частей второй и третьей статьи 479 УПК, а также статьи 499 УПК.

Каждая апелляционная, кассационная жалоба (протест) подлежит регистрации с указанием даты поступления.

4. Ходатайство о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы (протеста) подлежит рассмотрению судом в соответствии с частью первой статьи 497-5 УПК, о чем выносится определение.

На определение об отказе в восстановлении пропущенного срока, в силу части первой статьи 497-9 УПК, может быть по-

дана частная жалоба (протест) в течение десяти дней.

В случае подачи жалобы (протеста) на определение об отказе в восстановлении пропущенного срока, суд апелляционной инстанции, признав жалобу (протест) обоснованной, отменяет определение суда первой инстанции, восстанавливает пропущенный срок и рассматривает дело по существу по апелляционной жалобе, протесту (частной жалобе или частному протесту). При этом после оглашения определения о восстановлении указанного срока заседание суда апелляционной инстанции откладывается для выполнения требований частей второй, третьей и четвертой статьи 479 УПК.

5. Законом не установлен какой-либо срок для подачи кассационной жалобы (протеста). Вместе с тем, по смыслу статьи 500 УПК не может быть удовлетворена судом жалоба (протест), поданная по истечении одного года со дня вступления приговора (определения) в законную силу, если в жалобе (протесте) ставится вопрос о необходимости применения закона о более тяжком преступлении, об усилении наказания или о других изменениях, влекущих ухудшение положения осужденного (признание осужденного особо опасным рецидивистом, определение более строгого вида колонии по исполнению наказания, отмены условного осуждения, увеличение размера взыскания, если это повлечет изменения квалификации преступления либо содержания обвинения в сторону, ухудшающую положение осужденного и др.), а также отмене оправдательного приговора либо определения суда о прекращении дела. При этом годичный срок надлежит исчислять со дня вступления соответствующего приговора, определения в законную силу по день принятия решения судом кассационной инстанции. Кассационная жалоба (протест), поданная по истечении годичного срока не подлежит рассмотрению и возвращается лицу, ее подавшему.

Если кассационной жалоба (протест) подана в течение указанного в статье 500 УПК годичного срока, но этот срок истек до принятия по делу решения, она оставляется без удовлетворения, о чем сообща-

ется лицу, подавшему жалобу (протест).

6. Разъяснить судам, что законом установлены определенные исключения из предмета апелляционного, кассационного производства.

В частности, не могут быть обжалованы (опротестованы) в апелляционном, кассационном порядке определения суда первой инстанции, вынесенные в ходе судебного разбирательства, касающиеся порядка исследования доказательств, ходатайств участников процесса, избрания, изменения или отмены меры пресечения, а также соблюдения порядка в зале судебного заседания. Возражения по указанным определениям могут быть включены в апелляционную, кассационную жалобу (протест).

Не подлежит самостоятельному апелляционному, кассационному рассмотрению жалоба (протест) по вопросам о применении акта амнистии, изданного после вынесения приговора, о применении принудительного лечения медицинского характера, а также в случаях, когда в отношении осужденного имеются несколько не приведенных в исполнение приговоров, о чем не было известно суду, постановившему последний приговор, и т.п., если в жалобе (протесте) одновременно не затронуты иные вопросы по существу уголовного дела либо о законности и обоснованности приговора (определения). Эти вопросы судом первой инстанции решаются по правилам статьи 540 и части первой статьи 541 УПК. На определения суда по данным вопросам может быть подана частная жалоба (частный протест) на общих основаниях.

7. Поскольку статьями 497-7, 502-1 УПК установлены определенные требования к содержанию апелляционной, кассационной жалобы (протеста), суд первой инстанции обязан проверять соблюдение этих требований лицом, ее подавшим.

Судья в трехдневный срок определением возвращает апелляционную, кассационную жалобу (протест) лицу, ее подавшему, если ее содержание не отвечает требованиям закона и это препятствует дальнейшему рассмотрению дела по существу. В таких случаях назначается срок для переоформления жалобы (протеста) в пределах, установленных

статьями 497-6, 502 УПК.

Жалоба (протест) может быть возвращена, в частности, если в ней отсутствуют:

данные о лице, подавшем жалобу (протест), либо о лице, приговор в отношении которого обжалуется (опротестовывается);

доводы лица, подавшего жалобу (протест), в чем заключается, по его мнению, неправильность приговора или иного решения и существо его требований;

доказательства, которыми заявитель обосновывает свои требования и которые должны быть исследованы судом апелляционной, кассационной инстанции;

подпись лица, подавшего жалобу (протест).

Если лицо, подавшее жалобу (протест), в определенный судом срок устранит указанные в определении недостатки, она считается поданной в день первоначального представления в суд. В случае невыполнения хотя бы одного из указаний суда жалоба (протест) считается не поданной.

8. Судам следует иметь в виду, что закон связывает срок реализацию права на подачу апелляционной жалобы с фактом вручения копии приговора осужденному, оправданному и потерпевшему. В связи с этим, подача "предварительной" апелляционной жалобы (протеста) со ссылкой на представление "основной" после ознакомления с материалами дела (например, с протоколом судебного заседания), законом не предусмотрена.

Участник процесса, изъявивший желание ознакомиться с протоколом судебного заседания, вправе представлять суду дополнительные материалы в соответствии с частью первой статьи 479 и частью девятой статьи 497-11 УПК.

9. Право участника уголовного процесса на изменение своей жалобы (протеста) может быть реализовано до удаления суда апелляционной, кассационной инстанции в совещательную комнату. Однако, по смыслу пункта 4 части первой статьи 497-7 УПК изменение требований апелляционной жалобы (протеста), направленное на ухудшение положения осужденного, допускается только в установленные для обжалования (опротестования) судебного решения сроки, а изменение требований кассационной жалобы (протеста) - в течении

срока, предусмотренного статьей 500 УПК.

По смыслу закона доводы апелляционной, кассационной жалобы (протеста) могут быть изменены до удаления суда апелляционной, кассационной инстанции в совещательную комнату.

Требования, направленные на ухудшение положения осужденного, поданные по истечении сроков, установленных статьями 497-4, 500 УПК, не должны быть приняты во внимание судом апелляционной, кассационной инстанции.

10. В соответствии со статьями 497-8, 503 УПК лицо, подавшее апелляционную, кассационную жалобу (протест), вправе отозвать свою жалобу (протест), а осужденный - и жалобу своего защитника. Право отзыва протеста принадлежит также вышестоящему прокурору.

По смыслу закона апелляционная, кассационная жалоба (протест) может быть отозвана до удаления суда апелляционной, кассационной инстанции в совещательную комнату.

Отзыв апелляционной, кассационной жалобы (протеста) влечет прекращение апелляционного, кассационного производства, за исключением случаев, когда по делу имеется апелляционная, кассационная жалоба (протест) других участников процесса. При этом, если отзыв жалобы (протеста) имел место до начала судебного заседания суда апелляционной, кассационной инстанции, она письмом возвращается лицу, подавшему жалобу (протест) с оставлением ее копии в деле, а в других случаях - суд выносит протокольное определение о прекращении апелляционного, кассационного производства в отношении лица, в отношении которого подана жалоба (протест). Прекращение апелляционного или кассационного производства не препятствует повторному обращению данного лица с кассационной жалобой (протестом).

11. Обратит внимание судов, что выполнение требований части второй статьи 497-6 УПК, статьи 502 УПК имеет важное значение для обеспечения прав участников процесса. В связи с этим, при подготовке дела к рассмотрению в судебном заседании суд апелляционной, кассационной инстанции должен проверить:

вручение копий решений суда первой

инстанции осужденному (оправданному), потерпевшему;

извещение участников процесса о поступлении апелляционной, кассационной жалобы (протеста), а также дополнительных материалов;

ознакомление с апелляционной, кассационной жалобой (протестом) участников процесса и вручение им копий этих документов;

надлежащее уведомление участников процесса о месте и времени рассмотрения дела в апелляционной, кассационной инстанции, а также разъяснение осужденному (оправданному), их защитникам и законным представителям, потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику и их представителям права участвовать в заседании суда апелляционной, кассационной инстанции.

При подготовке к рассмотрению дела, поступившего с апелляционной, кассационной жалобой (протестом) на решение суда в части, затрагивающей права и законные интересы лица, не являющегося стороной по делу, суд апелляционной, кассационной инстанции должен проверить:

вручение ему копия судебного решения; сообщение ему о поступившей жалобе (протесте);

направление ему копия жалобы (протеста);

разъяснение ему право участвовать в заседании суда апелляционной, кассационной инстанции;

сообщение ему о времени и месте проведения заседания суда апелляционной, кассационной инстанции.

Установив невыполнение указанных требований, суд апелляционной, кассационной инстанции, при невозможности осуществления их самостоятельно, вправе возвратить дело для дооформления в суд первой инстанции. Дооформление дела должно быть произведено судом первой инстанции в сроки, предусмотренные статьями 496-6 и 502 УПК.

12. Обеспечение участия в заседании суда апелляционной инстанции осужденного, содержащегося под стражей или под домашним арестом в качестве меры пресечения, и изъявившего желание участвовать в нем, является обязанностью данно-

го суда. Исходя из этого, после поступления уголовного дела необходимо выяснить, изъявил ли осужденный желание участвовать в суде апелляционной инстанции и, в зависимости от результатов, принять меры к его доставке в судебное заседание.

Независимо от вида примененной меры пресечения, лишение осужденного права участия в суде апелляционной инстанции признается существенным нарушением уголовно-процессуального закона, влекущим отмену определения суда.

Решение вопроса об участии в заседании суда кассационной инстанции осужденного (оправданного) является правом суда. Исходя из этого, после поступления уголовного дела необходимо выяснить, есть ли необходимость в участии в суде кассационной инстанции осужденного (оправданного) и в зависимости от результатов принять меры по обеспечению его участия в судебном заседании.

13. По смыслу части первой статьи 480 УПК, суд апелляционной, кассационной инстанции по каждому делу должен заблаговременно принимать меры к извещению прокурора, в чью компетенцию входит поддержание государственного обвинения в данной инстанции.

14. Круг лиц, имеющих право участвовать в заседании суда апелляционной, кассационной инстанции, определен законом (часть четвертая статьи 479 УПК).

Неявка в судебное заседание без уважительных причин лиц, надлежаще извещенных о месте, дате и времени рассмотрения дела, не препятствует его рассмотрению.

Вместе с тем, поскольку по закону участие прокурора в суде апелляционной, кассационной инстанции обязательно, то, исходя из смысла части первой статьи 25 и пунктов 6, 9 части первой статьи 51 УПК, в данной инстанции должно быть обеспечено и участие защитника (за исключением случаев, предусмотренных статьей 52 УПК). В связи с этим, в случаях неявки прокурора или защитника, разбирательство дела должно быть отложено.

15. Суд апелляционной, кассационной инстанции, сохраняя объективность и беспристрастность, обязан создать участникам процесса необходимые условия для реа-



лизации ими процессуальных прав и обязанностей.

Разбирательство в суде апелляционной, кассационной инстанции проводится по правилам ведения дела в суде первой инстанции, за исключением особенностей, предусмотренных статьей 497-11 и части первой статьи 497-12 УПК, статьей 506 УПК.

16. Суд апелляционной, кассационной инстанции вправе провести частичное или полное судебное следствие (часть третья статьи 490 УПК), в том числе, исследовать доказательства, которые не были проверены судом первой инстанции, и дать им юридическую оценку с учетом установленных в судебном заседании новых обстоятельств.

Суд апелляционной, кассационной инстанции не вправе отклонять ходатайства сторон (о допросе новых свидетелей, проведении экспертиз, истребовании вещественных доказательств и документов и др.) лишь по мотиву отклонения их судом первой инстанции. В необходимых случаях суду следует проявлять инициативу в истребовании дополнительных доказательств.

В силу статьи 481 УПК дополнительные материалы могут быть получены судом также путем поручения следственным органам проведения определенных следственных действий. В этом случае суд апелляционной, кассационной инстанции выносит определение, а разбирательство дела откладывается.

17. Доводы апелляционной, кассационной жалобы о несоответствии показаний участников процесса, изложенных в протоколе судебного заседания, их фактическим показаниям в суде первой инстанции, могут быть проверены путем допроса указанных лиц в заседании суда апелляционной, кассационной инстанции.

18. Прения сторон в суде апелляционной, кассационной инстанции проводятся соответственно по правилам статей 449, 506 УПК.

При наличии по делу нескольких апелляционных, кассационных жалоб (протестов), первыми выступают участники уголовного процесса со стороны обвинения.

19. По закону не предоставляется осужденному, участвующему в заседании суда

апелляционной, кассационной инстанции последнего слова, является существенным нарушением норм процессуального закона, влекущим отмену определения апелляционной, кассационной инстанции.

20. Суд апелляционной, кассационной инстанции проверяет правильность установления судом первой инстанции фактических обстоятельств дела, применения норм уголовного и уголовно-процессуального закона.

В соответствии с частью второй статьи 494 УПК суд апелляционной, кассационной инстанции вправе усилить наказание, а равно применить закон о более тяжком преступлении, лишь в случаях, когда по этим основаниям подана жалоба потерпевшим или его представителем либо принесен протест прокурором и не истекли сроки, установленные статьей 500 УПК.

Если во время рассмотрения дела будут установлены обстоятельства, указывающие на совершение подсудимым другого преступления, по которому обвинение предъявлено не было, суд апелляционной, кассационной инстанции принимает решение в соответствии с положениями части первой статьи 416 УПК.

Если во время рассмотрения дела будут установлены обстоятельства, указывающие на совершение лицом преступления, по которому обвинение предъявлено не было, суд апелляционной, кассационной инстанции принимает решение в соответствии с положениями части первой статьи 417 УПК.

Суд апелляционной, кассационной инстанции вправе отменить оправдательный приговор и вынести обвинительный приговор только по протесту прокурора, жалобе потерпевшего или его законного представителя.

21. В соответствии со статьей 482 УПК суд апелляционной, кассационной инстанции обязан проверить законность, обоснованность и справедливость судебных решений в полном объеме (ревизионный порядок), не ограничиваясь лишь доводами жалобы (протеста).

В тех случаях, когда по делу проходят несколько осужденных (оправданных) и приговор обжалован некоторыми из них, дело в суде апелляционной, кассационной

инстанции подлежит проверке в отношении всех осужденных (оправданных).

Однако, суд не вправе выходить за пределы доводов жалобы (протеста), а также рассмотреть дело в отношении осужденных (оправданных), не подавших апелляционную, кассационную жалобу, при отсутствии в отношении них жалобы потерпевшего либо протеста прокурора, если это приведет к ухудшению их положения (части вторая и пятая статьи 494 УПК).

Ревизионный порядок проверки дела в апелляционной инстанции лишает участников процесса, не обжаловавших судебное решение в апелляционном порядке, права подачи кассационной жалобы (если приговор в отношении их изменен), поскольку, при этом всегда ставится под сомнение законность и обоснованность определения апелляционной инстанции. В таких случаях жалоба (протест) подлежит рассмотрению в порядке надзора.

Лицо, не подавшее жалобу в апелляционном порядке, сохраняет право обжаловать решение суда в кассационном порядке, если в определении суда апелляционной инстанции отсутствуют выводы относительно его прав и законных интересов.

22. В тех случаях, когда по каким-либо причинам апелляционная жалоба (протест) в отношении некоторых осужденных, поданная в установленный законом срок, поступит после рассмотрения дела в отношении остальных осужденных или когда пропущенный срок восстановлен в порядке статьи 497-5 УПК, либо когда апелляционная жалоба осужденного, его защитника или законного представителя поступит после рассмотрения дела по жалобе (протесту) другого участника процесса в отношении этого же осужденного, суд апелляционной инстанции должен руководствоваться правилами статьи 497-17 УПК.

Если по каким-либо причинам кассационная жалоба (протест) в отношении некоторых осужденных поступит после рассмотрения дела в отношении остальных осужденных или когда кассационная жалоба осужденного, его защитника или законного представителя поступит после рассмотрения дела по жалобе (протесту) дру-

го участника процесса в отношении этого же осужденного, суд кассационной инстанции должен руководствоваться правилами статьи 508 УПК.

23. Суд апелляционной, кассационной инстанции оставляет приговор без изменения, если будет установлено, что он вынесен в соответствии с требованиями статьи 455 УПК.

Оставляя приговор без изменения, суд апелляционной, кассационной инстанции вправе:

применить отсрочку исполнения приговора при наличии основания, указанного в пункте 3 части первой статьи 533 УПК; применить акт амнистии.

24. Статьей 484 УПК установлены единые основания для отмены и изменения приговора и суд апелляционной, кассационной инстанции, в зависимости от конкретных обстоятельств дела, может применить их в том либо другом качестве.

Приговор подлежит изменению, если: судебное следствие проведено неполно или односторонне, но после восполнения допущенного пробела суд апелляционной, кассационной инстанции приходит к выводу о необходимости изменения квалификации преступления;

выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, но суд апелляционной, кассационной инстанции может дать им надлежащую оценку, в том числе с ухудшением положения осужденного;

по делу допущены нарушения норм УПК, устранение которых в апелляционной, кассационной инстанции повлекли изменение приговора;

судом неправильно применены нормы Уголовного кодекса Республики Узбекистан (далее-УК), однако суд апелляционной, кассационной инстанции может исправить судебную ошибку, в том числе с ухудшением положения осужденного;

суд апелляционной, кассационной инстанции считает необходимым смягчить или усилить назначенное наказание (в том числе путем назначения дополнительного наказания).

25. Суд апелляционной, кассационной инстанции при наличии оснований для изменения приговора, вправе:

переквалифицировать содеянное на другую статью (несколько статей) УК;

исключить из приговора часть (отдельные эпизоды) обвинения, либо признаки,отягчающие ответственность осужденного;

вменить в обвинение осужденного часть (отдельные эпизоды) обвинения, исключенные судом первой инстанции;

исключить из приговора статью УК, предъявленную излишне, вследствие ошибочной оценки содеянного как идеальной совокупности преступлений;

освободить осужденного от наказания при наличии оснований, предусмотренных статьями 70-72 УК;

изменить размер наказания и назначить другое более мягкое либо строгое наказание (основное и дополнительное) в пределах санкции статьи Особенной части УК либо назначить наказание с применением статьи 57 УК;

изменить размер наказания и назначить новое наказание с применением статьи 59 или 60 УК;

увеличить или снизить размер возмещения вреда, причиненного преступлением, а также принять решение о возмещении такого вреда, в случаях не разрешения данного вопроса судом первой инстанции;

признать осужденного особо опасным рецидивистом либо исключить из приговора решение о признании его особо опасным рецидивистом;

определить осужденному другой, в том числе, более строгий вид колонии по исполнению наказания.

26. Смягчая основное наказание, в том числе, применяя статью 57 УК, суд апелляционной, кассационной инстанции может оставить без изменения приговор в части назначения дополнительного наказания.

27. При переквалификации деяния осужденного с одной статьи на две и более статьи УК с соблюдением требований, предусмотренных частями первой и второй статьи 494 УПК, суд апелляционной, кассационной инстанции вправе внести в приговор соответствующие изменения и назначить наказание по правилам статьи 59 УК. При этом новое наказание может быть более строгим, чем наказание, назначенное по приговору, если по этим основаниям

подана жалоба потерпевшим или его представителем либо принесен протест прокурором.

В случае, если два или более деяния, подлежащие квалификации по одной статье УК, ошибочно квалифицированы по нескольким статьям УК, суд апелляционной, кассационной инстанции, переквалифицируя эти деяния на соответствующую статью УК, вправе назначить по ней новое наказание.

28. Устанавливая неправильное применение судом первой инстанции принципа поглощения наказаний (часть третья статьи 59 УК), суд апелляционной, кассационной инстанции вправе перейти к принципу сложения. При этом новое наказание не может превышать размера окончательного наказания, назначенного приговором, если по этим основаниям не подана жалоба потерпевшим или его представителем либо не принесен протест прокурором.

29. Суд апелляционной, кассационной инстанции должен в случае признания недостаточно исследованными обстоятельств в части одного или нескольких эпизодов, получивших общую квалификацию с другими эпизодами (например, неоднократное получение взяток), должна изменить приговор и исключить их из приговора, если отсутствует возможность восполнения допущенного пробела.

Если осужденный признан виновным в совершении нескольких преступлений, квалифицированных по различным статьям УК, суд апелляционной, кассационной инстанции вправе изменить приговор в части одного или нескольких преступлений и оставить приговор в остальной части в отношении того же осужденного без изменения.

30. Понятие существенного нарушения норм уголовно-процессуального закона, влекущего безусловную отмену приговора, сформулировано в статье 487 УПК. Установив такие нарушения, суд апелляционной, кассационной инстанции обязан отменить приговор в отношении всех осужденных, которых касаются допущенные нарушения, независимо от того, по чьей жалобе (протесту) рассматривается уголовное дело.

Следует иметь в виду, что установление существенного нарушения норм уголовно-процессуального закона не освобождает суд апелляционной, кассационной инстанции от обязанности рассмотреть по существу и другие доводы жалобы, протеста (о доказанности обвинения, правильности квалификации, справедливости наказания и т.п.) и вынести по ним соответствующие выводы в определении.

Допущенные по уголовному делу существенные нарушения уголовно-процессуального закона не препятствуют суду апелляционной, кассационной инстанции, отменяя приговор, вынести новый приговор, в том числе обвинительный или оправдательный, либо прекратить дело в соответствии со статьей 84 УПК.

31. В случае возбуждения уголовного дела вопреки акту амнистии, освобождающему лицо от уголовной ответственности либо по истечении срока давности привлечения к уголовной ответственности, обвинительный приговор, хотя бы и с освобождением осужденного от наказания, подлежит отмене с прекращением дела.

Если суд апелляционной, кассационной инстанции придет к выводу о необходимости переквалификации действий осужденного на другую статью УК, которая подпадает под действие акта амнистии, предусматривающего освобождение лица от наказания либо исключающего назначение наказания, он должен вынести такое решение, которое был обязан принять суд первой инстанции. Такое же решение должно быть принято и при переквалификации действий осужденного на статью УК, по которой в силу пункта 2 части второй и пунктов 2 и 5 части третьей статьи 463 УПК лицо подлежит освобождению от наказания, либо в отношении него исключается назначение наказания.

32. В случае применения судом первой инстанции амнистии к осужденному, к которому она не должна быть применена, суд апелляционной, кассационной инстанции, при наличии жалобы потерпевшего или его представителя либо протеста прокурора, должен изменить приговор и назначить новое наказание без применения акта амнистии.

Если, однако, суд апелляционной инстанции признает наказание, назначенное в приговоре с применением акта амнистии, достаточным для осужденного и без применения акта амнистии, он вправе исключить из него выводы и решение суда о применении акта амнистии и оставить наказание, назначенное приговором с учетом применения акта амнистии.

33. По смыслу части второй статьи 494 УПК изменение приговора судом апелляционной, кассационной инстанции в сторону ухудшения положения осужденного может иметь место лишь по основаниям, указанным в жалобе потерпевшего (его представителя), протесте прокурора. Например, суд не вправе изменить приговор с усилением наказания, если в жалобе (протесте) ставится вопрос лишь о неправильной квалификации действий осужденного.

Жалобы других осужденных либо их защитников о необходимости применения закона о более тяжком преступлении или о мягкости наказания не могут служить поводом для изменения приговора в сторону ухудшения положения осужденного.

34. Суд апелляционной, кассационной инстанции при наличии оснований для отмены приговора вправе:

- 1) отменить обвинительный приговор и вынести оправдательный приговор;
- 2) отменить оправдательный приговор и вынести обвинительный приговор;
- 3) отменить обвинительный приговор и прекратить уголовное дело.

Приговор суда апелляционной, кассационной инстанции выносится в форме определения.

35. По смыслу уголовно-процессуального закона суд апелляционной, кассационной инстанции, рассмотрев дело по частной жалобе (протесту), вправе:

- 1) оставить определение суда первой инстанции без изменения, а частную жалобу (протест) — без удовлетворения;
- 2) отменить определение суда первой инстанции и направить дело на новое судебное рассмотрение;
- 3) отменить определение суда первой инстанции и направить дело прокурору для проведения предварительного расследования на общих основаниях;

4) отменить определение суда первой инстанции и применить акт амнистии;

5) отменить определение суда первой инстанции и прекратить дело;

6) отменить частное определение суда первой инстанции;

7) изменить определение суда первой инстанции.

Определение суда апелляционной, кассационной инстанции, вынесенное по частной жалобе или протесту, является окончательным.

36. Обратит внимание судов, что изменение оснований оправдания возможно лишь при наличии жалобы (протеста) по этому поводу.

Оправдательный приговор может быть отменен судом апелляционной, кассационной инстанции не иначе как по жалобе потерпевшего

(его представителя) либо протесту прокурора на необоснованность оправдания.

Подача жалобы (протеста) в отношении одних оправданных не является основанием для отмены либо изменения приговора в отношении других оправданных.

37. В случае смерти осужденного после принесения им или другими участниками процесса апелляционной, кассационной жалобы (протеста), но до рассмотрения дела в суде апелляционной, кассационной инстанции, производство по делу продолжается на общих основаниях.

При наличии оснований для реабилитации умершего суд апелляционной, кассационной инстанции отменяет обвинительный приговор и выносит оправдательный приговор, а в других случаях - отменяет приговор и прекращает уголовное дело в отношении этого лица в соответствии с пунктом 3 части первой статьи 84 УПК.

При прекращении дела вопрос о судьбе вещественных доказательств может быть рассмотрен в соответствии со статьей 211 УПК, а при возникновении спора об их принадлежности — в порядке гражданского судопроизводства. Вопрос о возмещении ущерба, причиненного действиями умершего, также рассматривается в порядке гражданского судопроизводства по иску потерпевшего либо прокурора к наследникам умершего или лицу, принявшему на

себя право управления его имуществом.

38. Определение суда апелляционной, кассационной инстанции должно соответствовать требованиям статьи 496 УПК, в частности, в нем должен быть обобщен каждый приведенный в апелляционной, кассационной жалобе (протесте) довод и изложены выводы о его обоснованности либо необоснованности.

Определение суда апелляционной, кассационной инстанции вступает в силу с момента его оглашения и подлежит немедленному исполнению.

39. При наличии оснований, предусмотренных статьей 298 УПК, а также установлении нарушений закона при производстве дознания, предварительного следствия или судебного разбирательства, суд апелляционной, кассационной инстанции может обратиться на это внимание соответствующего органа или должностного лица путем вынесения частного определения.

Суд апелляционной, кассационной инстанции не вправе выносить частное определение, которое ставит под сомнение законность и обоснованность оставленного без изменения судебного решения.

40. В целях повышения качества правосудия, рекомендовать суду Республики Каракалпакстан по уголовным делам, областным и приравненным к ним судам, использовать все предоставленные законом возможности для тщательного, всестороннего, полного и объективного рассмотрения дел в апелляционной, кассационной инстанции.

41. В связи с принятием настоящего постановления признать утратившим силу следующие постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан:

от 3 февраля 2006 года № 2 "О практике рассмотрения судами уголовных дел в апелляционном порядке";

от 15 мая 2008 года № 11 "О практике рассмотрения судами уголовных дел в кассационном порядке".

**Председатель Верховного суда  
Республики Узбекистан К. КАМИЛОВ**

**Секретарь Пленума,  
судья Верховного суда И. АЛИМОВ**



ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ ОЛИЙ СУДИ ПЛЕНУМИНИНГ  
Қ А Р О Р И

2018 йил 24 август

№ 26

Тошкент шаҳри

## Фуқаролик ишларини суд муҳокамасига тайёрлаш тўғрисида

Фуқаролик ишларини суд муҳокамасига тайёрлашни тартибга солувчи қонун нормаларини тўғри ва бир хилда қўлланилишини таъминлаш мақсадида, "Судлар тўғрисида"ги Ўзбекистон Республикаси Қонунининг 17-моддасига асосланиб, Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленуми

### Қ А Р О Р Қ И Л А Д И:

1. Судларнинг эътибори ишларни суд муҳокамасига тайёрлаш барча даъво ва алоҳида тартибдаги ишлар бўйича уларни тўғри ва ўз вақтида кўрилиши ҳамда ҳал этилишини таъминлаш мақсадига эга бўлган фуқаролик процессининг мустақил босқичи ҳисобланишига ҳамда мажбурийлигига қаратилсин.

Ўзбекистон Республикасининг Фуқаролик процессуал кодексига (бундан буён матнда ФПК деб юритилади) мувофиқ судлар ФПКнинг 21-бобида назарда тутилган ишни суд муҳокамасига тайёрлаш бўйича барча зарур ҳаракатлар амалга оширилганидан сўнггина, ишни кўришга киришишга ҳақли.

2. Судья аризани иш юритишга қабул қилиш ва иш қўзғатиш тўғрисида ажрим чиқарганидан сўнггина, ишни суд муҳокамасига тайёрлашга киришиши шарт (ФПКнинг 201-моддаси).

3. ФПКнинг 204-моддасига асосан судья ишни суд муҳокамасига тайёрлаш ҳақида тарафлар ва ишда иштирок этувчи бошқа шахслар амалга ошириши лозим бўлган аниқ процессуал ҳаракатлар ва бу ҳаракатларни амалга ошириш муддатини кўрсатган ҳолда ажрим чиқариши шарт. Шунингдек, ажримда процесснинг ушбу босқичида судья томонидан амалга ошириладиган ҳаракатлар ҳам кўрсатилади.

Ишни суд муҳокамасига тайёрлаш ҳақидаги ажрим ишнинг кейинги ҳаракатланишига тўсқинлик қилмаслиги боис, унинг устидан шикоят берилмайди.

4. Назарда тутиш лозими, ФПКнинг 201-моддасида кўрсатилган ишни суд муҳокамасига тайёрлашнинг ҳар бир вазифаси процесс ушбу босқичининг мажбурий белгиси ҳисобланади. Тайёрлаш вазифаларидан бирортаси бажарилмаслиги суд муҳокамасининг асоссиз чўзилиши-

га ва суд хатолигига олиб келиши мумкин.

5. Ишни суд муҳокамасига тайёрлаш у ёки бу тоифадаги ишлар (меҳнат, оила, уй-жой, ер ва бошқалар)нинг ўзига хос хусусиятларини ҳисобга олган ҳолда амалга оширилиши лозим. Жумладан, ходимни ишга тиклаш ҳақидаги ишларни суд муҳокамасига тайёрлашда, ғайриқонуний равишда вазифасидан бўшатишга ёки бошқа ишга ўтказилган ходимга иш ҳақини тўлаш натижасида келиб чиққан зарарни қоплаш мақсадида меҳнат шартномасини бекор қилишга ёки бошқа ишга ўтказишга фармойиш берган мансабдор шахсни аниқлаш ва уни учинчи шахс сифатида жавобгар тарафида ишда иштирок этиш учун жалб қилиш лозим.

6. Тарафлар ҳуқуқий муносабатларининг характерини ва ишни кўришда амал қилиниши лозим бўлган қонунни аниқлашда,

улар даъво предмети ва асоси, жавобгарнинг ўзига нисбатан қўйилган талабга эътирозлари, ишни тўғри ҳал қилиш учун аҳамиятга эга бўлган бошқа ҳолатлардан келиб чиқиб белгиланишини назарда тутмоқ лозим. Фактик ҳолатлар даъвонинг асоси бўлганлиги сабабли, даъвогар томонидан даъвонинг асоси сифатида аниқ қонун нормаси кўрсатилиши, ишни ҳал қилишда суд қайси қонун (қонун ҳужжати)га амал қилиши лозимлиги ҳақидаги масалани ҳал қилмайди.

7. ФПКнинг 203-моддасига мувофиқ иш учун аҳамиятга эга бўлган ҳолатлар ва уларни исботлаш мажбуриятларини тақсимлаш мақсадида, судья тарафларни қоида тариқасида, алоҳида сўроқ қилишга ҳақли.

Даъвогар ёки унинг вакилини арз қилган талабларнинг моҳияти бўйича сўроқ қилишда, талабларини асослантирувчи ҳолатлар ва ушбу ҳолатларни исботловчи далилларни аниқлаш билан биргаликда, даъвогардан талабларни ажратиш ёхуд уларни бирлаштириш ва биргаликда кўриш масаласини ҳал қилиш мақсадида шу ёки бошқа жавобгарларга нисбатан бир-бири билан боғлиқ бошқа талаблари бор-йўқлигини аниқлаш лозим.

Жавобгар ёки унинг вакилини ўзида мавжуд эътирозлари ва бу эътирозларни тасдиқловчи далиллар юзасидан сўроқ қилишда судья унга даъвогарнинг талабларини тан олиш ёхуд асослантирувчи далиллар тақдим қилинган

ҳолда қарши талаблар қўйиш ҳуқуқини тушунтиради. Шунингдек, судья жавобгарга суд мажлисига келмаган тақдирда, унинг томонидан ёзма тушунтиришлар ва далиллар тақдим этилмаганлиги, ишни ишдаги мавжуд далиллар бўйича кўришга тўсқинлик қилмаслигини ҳам тушунтиради.

Ҳар томонлама ва объектив суд муҳокамасини таъминлаш мақсадида, ўзаро боғлиқ эътирозларга аниқлик киритиш, шунингдек, иш бўйича келишув битимини тузиш учун тарафлар бир вақтнинг ўзида чақирилиши мумкин.

Тарафларни яраштириш фуқаролик суд ишларини юритишнинг барча босқичларида амалга оширилиши мумкинлигини инобатга олиб, судья ишни суд муҳокамасига тайёрлаш босқичида тарафларга келишув битимини тузиш орқали низони ўзаро тўлиқ ёки қисман ҳал этишлари мумкинлиги ва келишув битими тузиш афзалликлари ва оқибатларини тушунтириши лозим.

Судларнинг эътибори қаратилсинки, ишни суд муҳокамасига тайёрлаш жараёнида тарафлар сўроқ қилинганида ФПКнинг 276-моддасига мувофиқ баённома тузилади.

Баённомада сана, сўроқ бошланган ва якунланган вақт, иш иш юритувида бўлган суднинг номи, судья ва судья ёрдамчисининг фамилияси, исми ва отасининг исми, сўроқ қилинаётган тарафга оид маълумотлар, тарафга процесуал ҳуқуқ ва мажбурият-

лари тушунтирилганлиги, у томондан берилган тушунтириш ва арз қилинган талаблар ёхуд эътирозларини асослантирувчи далиллар кўрсатилади.

Тарафларни ушбу босқич жараёнида сўроқ қилиш ФПКнинг 201-моддасида белгиланганидек ишларни суд муҳокамасига тайёрлаш вазифалари билан қатъий чегараланишини назарда тутиш лозим.

8. Тарафлар ўзларининг талаблари ва эътирозларини қайси далиллар билан тасдиқлаши мумкинлигини, далилларни тақдим қилишда қандай қийинчиликлар мавжудлигини аниқлашда, судья тарафлар ва ишда иштирок этувчи бошқа шахсларга суд далиллар тўплаш ва талаб қилишда уларнинг илтимосномасига кўра кўмаклашишини тушунтиради (ФПКнинг 72-моддаси).

Назарда тутиш лозимки, далилларни талаб қилишда кўмаклашишда, судья бир далилнинг бошқа далилларга нисбатан устун эканлиги ҳақидаги фикрни билдиришга ҳақли эмас.

Судларнинг эътибори шунга қаратилсинки, алоҳида тартибда кўриладиган юридик аҳамиятга эга бўлган фактларни белгилаш ҳақидаги ишлар бўйича аризачилар улар томонидан тегишли ҳужжатларни олиш ёки йўқотилган ҳужжатларни тиклаш мумкин бўлмаганлигини тасдиқловчи далилларни келтиришга мажбурдир. Аризачига далилларни тақдим этишга кўмаклашишда суд ишни суд муҳокамасига

тайёрлаш босқичида зарур далилларни ўз ташаббуси билан талаб қилиб олади.

9. Ишни суд муҳокамасига тайёрлаш босқичида судья ишда иштирок этувчи шахсларга ишни вакиллар орқали юритиш ҳуқуқларини (қонун билан тарафларнинг ишда иштирок этиши шартлиги белгиланган ҳоллар бундан мустасно, масалан, фарзандликка олиш, фуқаронинг муомала лаёқатини чеклаш ҳақидаги ишлар бўйича) ҳамда вакилнинг ваколатларини расмийлаштириш тартибини тушунтириши шарт. Бундай ваколатлар расмийлаштирилган ҳолларда ФПК 69-моддасининг иккинчи қисмида назарда тутилган вакилнинг ҳаракатларни амалга ошириш ҳуқуқи ваколат берувчи томонидан берилган ишончномада махсус кўрсатилган бўлишини инobatга олиб, судья уларнинг ваколат доирасини текшириши лозим.

10. Судья ишда иштирок этувчи шахсларнинг таркиби ҳақидаги масалани ҳал қилишда, ўзининг ташаббуси билан низо характерини ҳисобга олган ҳолда даъво ишлари бўйича — шерик жавобгарлар, учинчи шахсларни, алоҳида тартибдаги ишлар бўйича — манфаатдор шахсларни жалб қилишга ҳақли.

Ишни ўз вақтида кўришни таъминлаш мақсадида судья ишни судгача тайёрлаш босқичида таржимонни ишда иштирок этиш масаласини ҳал қилади.

11. ФПКнинг 50-моддасига мувофиқ прокурорнинг фуқаролик иши муҳо-

камасидаги иштироки факатгина қонунда назарда тутилган ҳолларда, шунингдек, прокурорнинг аризаси билан кўзғатилган ишлар бўйича шарт.

Прокурорнинг суд процессидаги иштироки суд томонидан зарур деб топилган ҳолларда, бу ҳақда ишни суд муҳокамасига тайёрлаш тўғрисидаги ажримда кўрсатилиши лозим.

12. Прокурор, давлат бошқаруви органлари, ташкилотлар ва айрим фуқаролар қонунда назарда тутилган ҳолларда, бошқа шахсларнинг ҳуқуқлари, эркинликлари ва қонун билан кўриқланадиган манфаатларини ҳимоя қилиш учун судга мурожаат қилганда, улар ишни суд муҳокамасига тайёрлашда ҳам иштирок этади. Судья кўрсатилган шахсларга келишув битими тузиш ҳуқуқи ҳамда суд харажатларини қоплаш мажбуриятдан ташқари уларнинг процессуал ҳуқуқлари ва мажбуриятлари чегарасини тушунтириши шарт.

13. Ишни суд муҳокамасига тайёрлашда низонинг предметиға нисбатан мустақил талаблар билан арз қилувчи учинчи шахсларни ишга жалб қилиш ёки киришиш ҳақида судья тегишли ажрим чиқаради. ФПКнинг 48-моддасига мувофиқ, ушбу шахслар даъвогарнинг барча ҳуқуқларидан фойдаланиши ва унинг барча мажбуриятларини ўз зиммасига олишини инobatга олиб, судья, ФПКнинг 203-моддаси қоидаларига мувофиқ, ишни суд муҳокамасига тайёрлашда уларни

сўроқ қилади.

14. Назарда тутиш лозимки, ҳуқуқ тўғрисидаги низога тегишли бўлган барча шахслар томонидан даъво тақдим этилмаганда, судья бундай шахсларни, диспозитив принципларига асосан талаб қилиш ҳуқуқиға эға бўлган шахс ушбу ҳуқуқидан ўз ихтиёриға кўра фойдаланиши мумкинлигидан келиб чиқиб, уларнинг розилигисиз қўшимча даъвогар сифатида ишға жалб қилишға ҳақли эмас. Судья уларни факат судда мавжуд бўлган иш ҳақида хабардор қилиши шарт.

Ишни суд муҳокамасига тайёрлашда даъво бўйича жавоб бериши лозим бўлмаган шахсға нисбатан даъво тақдим этилганлигини аниқласа, судья даъвогарнинг розилиги билан ишға дахлдор бўлмаган жавобгарни алмаштириш масаласини ҳал қилади.

Даъвогар жавобгарнинг бошқа шахс билан алмаштирилишиға рози бўлмаган ҳолда бу шахс шерик жавобгар сифатида жалб этилиши мумкин.

15. Арз қилинган талабнинг моҳияти, иш ҳолати ва тақдим қилинган далиллардан келиб чиқиб, эксперт хулосаси зарур бўлган барча ҳолларда, шунингдек, экспертиза тайинлаш қонунда назарда тутилган бўлса, судья ишни суд муҳокамасига тайёрлаш босқичида экспертиза тайинлаши мумкин (жумладан, фуқарони руҳий касаллиги ёхуд ақли заифлиги туфайли муомалаға лаёқатсиз деб топиш ёки соғайган ҳолда уни муомалаға



лаёқатли деб топиш ҳақидаги ишлар бўйича).

Ишни суд муҳокамасига тайёрлаш босқичида суд томонидан қонунда назарда тутилган ҳолларда экспертиза тайинланганлиги, мазкур ишни суд муҳокамасига тайинлашга ва бошқа процессуал ҳаракатларни амалга оширишга монелик қилмаслигига судларнинг эътибори қаратилсин.

Болаларга оид (вояга етмаган болаларни яшаш жойини ва улар билан мулоқот қилиш тартибини белгилаш ҳақидаги) низоларнинг ўзига хослигидан келиб чиқиб, судья ушбу тоифадаги ишларни судда кўришга тайёрлаш босқичида васийлик ва ҳомийлик органларига тарафларнинг яшаш манзили бўйича яшаш шароитларини ўрганиш ва натижаси бўйича хулоса тақдим қилишни юклаши мумкин.

16. Кечиктириб бўлмайдиган ҳолларда, судья ишни суд муҳокамасига тайёрлаш босқичида ёзма ёки ашёвий далилларни жойида кўздан кечиришни амалга ошириши мумкин. Жойида кўздан кечириш ФПКнинг 239-моддасида белгиланган қоидаларга мувофиқ ўтказилади.

Шуни назарда тутиш лозимки, ёзма ёки ашёвий далилларни кўздан кечириш, алоҳида процессуал ҳаракатларни ифодалаши сабабли, уни ишни суд муҳокамасига тайёрлаш босқичида амалга оширишда ФПКнинг 276-моддасига мувофиқ баённома тузилиши керак.

17. Ишни суд муҳокамасига тайёрлаш босқичида

маслаҳатлар, тушунтиришлар олиш ҳамда ёзма ва ашёвий далилларни кўздан кечиришда бевосита техник ёрдам кўрсатиш, видеоёзувларни кўриш, экспертиза тайинлаш, далилларни таъминлаш чораларини кўриш зарур бўлган ҳолларда, судья томонидан ишга мутахассисни жалб қилиш масаласи ҳам ҳал этилиши мумкин.

18. Зарурат бўлганда судья ишни суд муҳокамасига тайёрлашда бир турдаги ишларни бирлаштириш (ФПКнинг 197-моддаси) ёки бир нечта талабни алоҳида иш юритишга ажратиш (ФПКнинг 198-моддаси) масаласини ҳам ҳал этиши мумкин.

Фақатгина талабларнинг хусусияти бўйича уларнинг ўзаро боғлиқлиги ва умумий далилларнинг мавжудлиги битта иш юритишда арз қилинган талаблар бўйича ишни тезроқ ва тўғри ҳал этиш имконияти мавжуд бўлган ҳолларда бир нечта талабларни битта иш юритишга бирлаштириш мумкин.

19. Ишни суд муҳокамасига тайёрлаш тартибида суд мажлисини видеоконференцалоқа режимда ўтказиш масаласини ҳал қилишда, судья ишда иштирок этувчи шахсларга бундай режимда суд мажлисида иштирок этиш, қонунга кўра, бевосита иштирокида ва оғзаки тарзда ўтказилган суд муҳокама-

сида иштирок этганликка тенглаштирилиши ҳақида тушунтириши лозим.

Сайёр суд мажлисларининг самараси ва тарбиявийлигини ошириш мақсадида, ишни сайёр суд мажлисида кўриш масаласи ҳам ишни суд муҳокамасига тайёрлаш жараёнида ҳал қилиниши лозим.

20. ФПКнинг 205-моддасига мувофиқ судья иш етарли даражада тайёрланган деб топгач, уни суд муҳокамасига тайинлаш тўғрисида ажрим чиқаради. Ишни суд муҳокамасига тайёрлаш ҳақидаги ажримда суд томонидан кўрсатилган барча ҳаракатлар бажарилган тақдирдагина иш суд муҳокамасига тайёрланган деб ҳисобланиши лозим.

21. Судларнинг эътибори судья ёрдамчисининг ФПКнинг 206-моддасида назарда тутилган, шунингдек, судьянинг топширигига биноан, ишни суд муҳокамасига тайёрлаш босқичидаги бошқа ҳаракатларни ўз вақтида ва сифатли амалга ошириш борасидаги масъулиятини ошириш лозимлигига қаратилсин.

22. Мазкур қарор қабул қилиниши муносабати билан Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 1999 йил 24 сентябрдаги "Фуқаролик ишларини судда кўришга тайёрлаш ва уларни кўриш муддатлари тўғрисида"ги 18-сонли қарори ўз кучини йўқотган деб ҳисоблансин.

**Ўзбекистон Республикаси**  
**Олий суди раиси**

**К. КАМИЛОВ**

**Пленум котиби,**  
**Олий суд судьяси**

**И. АЛИМОВ**



## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

## ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН

24 августа 2018

№ 26

город Ташкент

## О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству

В целях обеспечения правильного и единообразного применения норм закона, регулирующих подготовку гражданских дел к судебному разбирательству, руководствуясь статьей 17 Закона Республики Узбекистан "О судах", Пленум Верховного суда Республики Узбекистан

## ПО С Т А Н О В Л Я Е Т:

1. Обратить внимание судов, что подготовка гражданских дел к судебному разбирательству является самостоятельной стадией гражданского процесса, имеющей целью обеспечить их правильное и своевременное рассмотрение и разрешение и обязательна по всем делам искового и особого производства.

В соответствии с Гражданским процессуальным кодексом Республики Узбекистан (далее - ГПК) суд вправе приступить к рассмотрению дела только после выполнения всех предусмотренных главой 21 ГПК действий по подготовке дела к судебному разбирательству.

2. Судья обязан приступить к подготовке дела к судебному разбирательству только после вынесения определения о принятии заявления к производству и возбуждении дела

(статья 201 ГПК).

3. О подготовке дела к судебному разбирательству судья в соответствии со статьей 204 ГПК обязан вынести определение, указав в нем конкретные процессуальные действия, которые следует совершить сторонам и другим участвующим в деле лицам, и сроки совершения этих действий.

В определении указываются также действия самого судьи в данной стадии процесса.

Определение о подготовке дела к судебному разбирательству, как не исключающее возможность дальнейшего движения дела, обжалованию не подлежит.

4. Следует иметь в виду, что каждая из задач подготовки дела к судебному разбирательству, указанных в статье 201 ГПК, является обязательным элементом данной стадии

процесса. Невыполнение любой из задач подготовки может привести к необоснованному затягиванию судебного разбирательства и к судебной ошибке.

5. Подготовка дела к судебному разбирательству должна проводиться с учетом особенностей той или иной категории дел (трудовых, семейных, жилищных, земельных и других). Так, при подготовке к судебному разбирательству дел о восстановлении на работе работника, в целях возмещения вреда вследствие выплаты заработной платы необоснованно освобожденному от должности либо переведенному работнику, следует установить то должностное лицо, по распоряжению которого был прекращен трудовой договор или осуществлен перевод, и разрешить вопрос о привлечении его к участию в деле в качестве третьего лица на стороне от-

ветчика.

6. При определении характера правоотношений сторон и закона, которым следует руководствоваться при разрешении дела, следует иметь в виду, что они определяются исходя из предмета и основания иска, возражений ответчика относительно предъявленного к нему требования, иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела. Поскольку основанием иска являются фактические обстоятельства, ссылка истца на конкретную правовую норму в обоснование иска не является определяющим при решении вопроса о том, каким законом (актом законодательства) следует руководствоваться суду при разрешении дела.

7. В соответствии со статьей 203 ГПК в целях определения обстоятельств, имеющих значение для дела и распределения обязанностей по их доказыванию, судья вправе опросить стороны, как правило, отдельно.

При опросе истца или его представителя по существу заявленных требований, наряду с уточнением обстоятельств, на которых они основаны, и доказательств, подтверждающих эти обстоятельства, выяснению также подлежит наличие у истца других, связанных между собой требований к тому же или другим ответчикам, с целью решения вопроса о разъединении требований либо их соединения для совместного рассмотрения.

При опросе ответчика

или его представителя по имеющимся у него возражениям и подтверждающим их доказательствам, судья разъясняет ему право признать требования истца, предъявить встречное требование и представить доказательства в его обоснование. Судья также разъясняет ответчику, что непредставление им письменных объяснений и доказательств, в случае его неявки в судебное заседание, не препятствует рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам.

С целью обеспечения всестороннего и объективного судебного разбирательства, выяснения взаимных претензий, а также намерения заключить по делу мировое соглашение, стороны могут быть вызваны одновременно.

Учитывая, что примирение сторон возможно на всех стадиях гражданского судопроизводства, судья в стадии подготовки дела к судебному разбирательству должен разъяснять сторонам возможность, преимущества и последствия урегулирования спора в целом или в части требований, путем заключения мирового соглашения.

Обратить внимание судов, что при опросе сторон в ходе подготовки дела к судебному разбирательству в соответствии со статьей 276 ГПК составляется протокол.

В протоколе указывается дата, время начала и окончания опроса, наименование суда, в производ-

стве которого находится дело, фамилия и инициалы судьи и помощника судьи, сведения об опрашиваемой стороне, разъяснение процессуальных прав и обязанностей стороне, данные ею пояснения и представленные доказательства в обоснование заявленных требований либо возражений.

Следует иметь в виду, что опрос сторон в данной стадии процесса должен строго ограничиваться рамками задач подготовки дела к судебному разбирательству, определенных в статье 201 ГПК.

8. Выясняя, какими доказательствами стороны могут подтвердить свои требования и возражения, какие трудности имеются для представления доказательств, судья разъясняет сторонам и другим участвующим в деле лицам, что по их ходатайству, суд оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств (статья 72 ГПК).

Следует иметь в виду, что оказывая содействие в истребовании доказательств, судья не вправе высказывать суждение о преимуществах одних доказательств перед другими.

Обратить внимание судов, что по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение, рассматриваемых в порядке особого производства, заявители обязаны привести доказательства, подтверждающие невозможность получения ими надлежащих документов или невозмож-

ность восстановления утраченных документов. В порядке оказания заявителю содействия в представлении доказательств, суд в ходе подготовки дела истребует необходимые доказательства по собственной инициативе.

9. В ходе подготовки дела к судебному разбирательству, судья должен разъяснить лицам, участвующим в деле (за исключением случаев, когда законом предусмотрено обязательное участие в деле самих лиц, например, по делам об усыновлении, признании гражданина ограниченно дееспособным), их право вести дело через представителей, а также порядок оформления полномочий представителя. В случаях, если такие полномочия оформлены, судья должен проверить их объем, имея в виду, что право на совершение представителем действий, предусмотренных частью второй статьи 69 ГПК, должно быть специально оговорено в доверенности, выданной представляемым.

10. Разрешая вопрос о возможном составе лиц, участвующих в деле, судья по делам искового производства с учетом характера спора, вправе по своей инициативе привлечь к участию в деле соответчиков, третьих лиц, а по делам особого производства — заинтересованных лиц.

В целях обеспечения своевременного рассмотрения дела судья в ходе досудебной подготовки разрешает вопрос об участии в деле переводчика.

11. В соответствии со статьей 50 ГПК участие прокурора в разбирательстве гражданского дела обязательно лишь в случаях, когда это предусмотрено законом, а также по делам, возбужденным по заявлению прокурора.

В тех случаях, когда необходимость участия прокурора в судебном процессе признана судом, об этом должно быть указано в определении о подготовке дела к судебному разбирательству.

12. При обращении в суд в предусмотренных законом случаях прокурора, органов государственного управления, организаций и отдельных граждан в защиту прав, свобод и охраняемых законом интересов других лиц, они также участвуют в подготовке дела к судебному разбирательству. Судья обязан разъяснить указанным лицам пределы их процессуальных прав и обязанностей истца, за исключением права на заключение мирового соглашения, и обязанности по несению судебных расходов.

13. Разрешая вопрос о привлечении либо вступлении в дело третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования на предмет спора, судья выносит соответствующее определение. Учитывая, что в соответствии со статьей 48 ГПК эти лица, пользуются всеми правами и несут все обязанности истца, судья при подготовке дела к судебному разбирательству опрашивает их по правилам, предусмотренным

статьей 203 ГПК.

14. Следует иметь в виду, что в случае предъявления иска не всеми лицами, которым принадлежит оспариваемое право, судья не вправе привлекать таких лиц к участию в деле в качестве соистцов без их согласия, поскольку в соответствии с принципом диспозитивности лицо, которому принадлежит право требования, распоряжается своими правами по своему усмотрению. Судья должен лишь известить их об имеющемся в суде деле.

Установив при подготовке дела, что иск предъявлен не к тому лицу, которое должно отвечать по иску, судья с согласия истца разрешает вопрос о замене ненадлежащего ответчика.

В случае если истец не согласен на замену ответчика другим лицом, это лицо может быть привлечено в качестве соответчика.

15. При подготовке дела к судебному разбирательству судья вправе назначить экспертизу, если необходимость экспертного заключения следует из существа заявленного требования, обстоятельств дела и представленных доказательств, а также, когда назначение экспертизы предусмотрено законом (в частности, по делам о признании гражданина недееспособным вследствие душевной болезни или слабоумия либо признании его дееспособным, в случае выздоровления).

Обратить внимание судов, что назначение экспертизы в стадии подго-

товки дела к судебному разбирательству, в предусмотренных законом случаях, не препятствует назначению данного дела к судебному разбирательству и производству других процессуальных действий.

С учетом специфики дел по спорам о детях (об определении места жительства несовершеннолетних детей и порядка общения с ними), судья в порядке подготовки дел указанной категории, вправе поручить органам опеки и попечительства по месту жительства сторон обследовать их жилищно-бытовые условия, и представить по результатам заключение.

16. В случаях, не терпящих отлагательств, в стадии подготовки дела к судебному разбирательству судья может проводить осмотр на месте письменных или вещественных доказательств. Осмотр на месте проводится по правилам, установленным статьей 239 ГПК.

Следует иметь в виду, что поскольку осмотр письменных или вещественных доказательств, представляет собой отдельное процессуальное действие, при его совершении в стадии подготовки дела к судебному разбирательству обязательно составление протокола в соответствии со статьей 276 ГПК.

17. В случаях необходимости получения консультаций, пояснений и оказания непосредственной технической помощи при осмотре письменных и вещественных доказательств, просмотре видеозаписи,

назначении экспертизы, принятии мер по обеспечению доказательств, в стадии подготовки дела к судебному разбирательству судьей также может быть разрешен вопрос о привлечении к участию в деле специалиста.

18. Судья при подготовке дела к судебному разбирательству в случае необходимости вправе решить вопрос о соединении однородных дел (статья 197 ГПК) или разъединении нескольких требований в отдельное производство (статья 198 ГПК).

Соединение нескольких требований в одно производство возможно лишь в тех случаях, когда требования взаимосвязаны как по характеру, так и по наличию общих доказательств, что создает условия для более быстрого и правильного разрешения нескольких заявленных требований в одном производстве.

19. Разрешая в порядке подготовки дела к судебному разбирательству вопрос о проведении судебного заседания в режиме видеоконференцсвязи, судья должен разъяснить лицам, участвующим в деле, что по закону участие в судебном заседании в таком режиме приравнивается к участию в непосредственном и устном судебном разбирательстве.

В целях повышения эф-

фективности и воспитательного характера выездных судебных процессов, вопрос о рассмотрении дела в выездном судебном заседании также надлежит разрешать в стадии подготовки дела к судебному разбирательству.

20. В соответствии со статьей 205 ГПК судья, признав дело достаточно подготовленным, выносит определение о назначении его к судебному разбирательству. Дело следует считать подготовленным к судебному разбирательству, если выполнены все действия, указанные судьей в определении о подготовке дела к судебному разбирательству.

21. Обратит внимание судов на необходимость повышения ответственности помощника судьи за своевременное и качественное выполнение действий по подготовке дела к судебному разбирательству, предусмотренных статьей 206 ГПК, а также иных действий по подготовке дела по поручению судьи.

22. В связи с принятием настоящего постановления, признать утратившим силу постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 24 сентября 1999 года № 18 "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству и сроках их рассмотрения".

**Председатель Верховного суда  
Республики Узбекистан**

**К. КАМИЛОВ**

**Секретарь Пленума,  
судья Верховного суда**

**И. АЛИМОВ**

## ФУҚАРОЛИК ИШЛАРИ БЎЙИЧА СУД АМАЛИЁТИ

**Бола билан кўришиб туришда ота-она (улардан бири) яқин қариндошларига имконият бермасалар, васийлик ва ҳомийлик органи қарори асосида ҳам кўришиб туриш тартиби белгиланади.**

Даъвогар А.Юнусов 2017 йил 26 октябрь куни жавобгар Х.Юнусовага нисбатан фарзанди билан кўришиш тартибини белгилаш ҳақидаги даъво аризаси билан судга мурожаат қилиб, унда жавобгарнинг тарбиясида бўлган 2012 йил 14 декабрда туғилган Асилхон исмли вояга етмаган фарзанди билан учрашиш тартибини белгилаб беришни сўраган.

Шунингдек, даъвогарлар Ю.Юнусов ва Б. Юнусова жавобгар Х.Юнусовага нисбатан бола билан кўришиш тартибини белгилаш ҳақидаги даъво ариза билан судга мурожаат қилиб, унда неваралари Асилхон билан учрашиш тартибини белгилаб беришни сўраганлар.

Фуқаролик ишлари бўйича Қуйичирчиқ туманлараро судининг 2017 йил 29 ноябрдаги ҳал қилув қарорига кўра, даъвогарларнинг даъво аризалари қисман қаноатлантирилган, даъвогар А.Юнусов, боланинг бобоси Ю.Юнусов ва бувиси Б.Юнусованинг 2012 йил 14 декабрда туғилган Асилхон билан ҳар ойнинг 1 санаси соат 10-00 дан шу ойнинг 10 санаси соат 18-00 га қадар ётоқ билан, қонунда байрам деб эълон қилинган кунлари ва фарзандининг туғилган кунларида соат 10-00 дан 16-00га қадар ётоқсиз, ўзининг доимий яшаш манзилида белгиланган вақтдан ошмаган ҳолда Тошкент вилояти ва Тошкент шаҳри ҳудудидаги кўнгилочар боғларга, хиёбонларга, сайлгоҳларга олиб бориш ҳуқуқи билан кўришиш тартиби белгиланган.

Фуқаролик ишлари бўйича Тошкент вилоят суди кассация инстанциясининг 2018 йил 19 январдаги ажрими билан биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори ўзгартирилиб, даъвогар А.Юнусов, боланинг бобоси Ю.Юнусов ва бувиси Б.Ю-

нусованинг 2012 йил 14 декабрда туғилган Асилхон билан кўришиш тартиби вазият ўзгаргунига қадар ҳар ойнинг биринчи ва учинчи якшанба кунлари соат 10-00дан 14-00га қадар болани жавобгар яшаб турган уйдан олиб кетиш ва олиб келиш шарти билан учрашиш тартиби белгиланган.

Ҳал қилув қарорининг қолган қисми ўзгаришсиз қолдирилган.

Иш ҳужжатларига кўра, даъвогар А.Юнусов жавобгар Х.Юнусова билан 2010 йил 19 ноябрда қонуний никоҳдан ўтган, биргаликдаги турмушларидан 2012 йил 14 декабрда туғилган Асилхон исмли вояга етмаган фарзанди бор.

Тарафлар 2017 йилнинг июнь ойига қадар Тошкент вилояти Қуйичирчиқ тумани Тинчлик маҳалласида жойлашган хонадонда яшаб келганлар, кейинчалик улар ўртасида келиб чиққан оилавий келишмовчилик сабабли жавобгар вояга етмаган фарзанди билан ота -онасининг уйида, яъни Фарғона вилояти Марғилон шаҳрида яшаб келмоқда.

Судлар томонидан ушбу низо Оила кодексининг 65, 66, 67, 73, 76, 77-моддалари қўлланиб ҳал қилинган бўлса-да, бироқ даъвогарлар, яъни боланинг бобоси Ю.Юнусов ва бувиси Б.Юнусова томонидан вояга етмаган невараси билан кўришиш тартиби юзасидан Оила кодексининг 77-моддаси талабларига амал қилинмаган. Хусусан, Оила кодексининг 77-моддасига мувофиқ, бобо, буви, ака-ука, опасингил ва бошқа яқин қариндошлар бола билан кўришиб туриш ҳуқуқига эга.

Ота-она (улардан бири) яқин қариндошларнинг бола билан кўришишига имконият бермасалар, васийлик ва ҳомийлик органи ота-онани (улардан бирини) бундай имконият беришга мажбур қилиши мумкин.

Агар ота-она (улардан бири) васийлик ва ҳомийлик органининг қарорини бажармаса, боланинг яқин қариндошлари ёки васийлик ва ҳомийлик органи бола билан кўришиб туришга тўсқинлик қилувчи ҳолларни бартараф қилиш ҳақида даъво

билан судга мурожаат қилишга ҳақлидир. Суд боланинг манфаатлари ва фикрини ҳисобга олган ҳолда низони ҳал қилади.

Аммо даъвогар Ю.Юнусов ва Б.Юнусованинг бола билан кўришиш вақти ва тартибини белгилаш ҳақида васийлик ва ҳомийлик органига мурожаат қилганликлари, васийлик ва ҳомийлик органи бундай тартибни белгилаганлиги, жавобгар эса, қарорни ижро этмаганлик ҳолати аниқланмади. Судлов ҳайъати мажлисида даъвогарлар васийлик ва ҳомийлик органига мурожаат этмаганликларини билдириб ўтдилар.

Шунга кўра, Олий суд фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъатининг 2018 йил 27 июндаги ажрими билан суд ҳужжатларининг даъвогар Ю.Юнусов ва Б.Юнусованинг бола билан кўришиш тартибини белгилаш ҳақидаги даъво аризаларига оид қисми бекор қилиниб, мазкур даъво аризаси бўйича юритилган фуқаролик иши иш юритишдан тугатилган. Ю.Юнусов ва Б.Юнусоваларга ушбу масала бўйича Марғилон шаҳар васийлик ва ҳомийлик органига мурожаат қилиш ҳуқуқи тушунтирилган.

ФСХ 6-1006-18  
2018 йил 27 июндаги ажрим

**Даъво муддатини ўтказиб юборилганлиги тарафнинг даъво муддатини қўллаш ҳақидаги аризаси асосида даъвони рад қилишга асос бўлади.**

Даъвогар Шеробод ҳарбий прокурори 9112-сонли ҳарбий қисм манфаатини кўзлаб, судга даъво аризаси билан мурожаат қилиб, Шеробод шаҳар ҳокимининг 2001 йил 18 июлда берилган 170-сонли давлат ордерини ҳақиқий эмас, деб топиш, жавобгар Х.Баҳромовани оила аъзолари билан Шеробод шаҳар, Бобур кўчаси, 24-уй, 54-хонадондан мажбурий тартибда кўчиришни сўраган.

Шунингдек, даъвогар 9112-сонли ҳарбий қисм бошлиғи жавобгарлар Х.Баҳромова, Ф.Файзуллаев, Ж.Юлдашев, Н.Аҳмедова ва Шеробод шаҳар нотариал идораларига нисбатан судга қўшимча даъво аризаси билан мурожаат қилиб, унда хо-

надоннинг олди-сотди шартномаларини ҳақиқий эмас, деб топишни сўраган.

Ўз навбатида, Х.Баҳромова жавобгарлар Шеробод шаҳар ҳокимияти ва 9112-сонли ҳарбий қисмга нисбатан қарши даъво аризаси билан мурожаат қилиб, унда Шеробод шаҳар ҳокимининг 1997 йил 14 июлдаги 557-сонли қарорининг Шеробод шаҳар, Бобур кўчаси, 24-уй, 54-хонадонига тегишли қисмини ҳақиқий эмас, деб топишни сўраган.

Фуқаролик ишлари бўйича Шеробод туманлараро судининг 2017 йил 20 февралдаги ҳал қилув қарорига кўра, даъвогарларнинг даъвоси қаноатлангандир.

Унга кўра, Шеробод шаҳар ҳокимининг 2001 йил 28 июндаги 651-сонли қарори ва шу қарор асосида 2001 йил 18 июлда берилган 170-сонли давлат ордери, Шеробод шаҳар, Бобур кўчаси 24-уй, 54-хонадон юзасидан 2001 йил 29 ноябрдаги ҳамда 2008 йил 1 апрелда нотариал тасдиқланган олди-сотди шартномалари ҳақиқий эмас, деб топилган.

Жавобгар Х.Баҳромовани оила аъзолари билан бирга Шеробод шаҳри, Бобур кўчаси 24-уй, 54-хонадондан мажбурий тартибда кўчирилиши белгиланган.

Жавобгар Х.Баҳромованинг қарши даъво аризаси рад қилинган.

Жавобгарлар Шеробод шаҳар ҳокимияти, Х.Баҳромова, Ф.Файзуллаев, Ж.Юлдашев, А.Нодиров, Шеробод шаҳар 1-сонли ва 5-сонли давлат нотариал идораларидан 449 325 сўм давлат божи ундирилиши белгиланган.

Фуқаролик ишлари бўйича Қашқадарё вилоят суди кассация инстанциясининг 2017 йил 29 августдаги ажрими билан суд қарорига ўзгартириш киритилган.

Унга кўра, уй-жой юзасидан тузилган олди-сотди шартномалари ҳақиқий эмас, деб топилганлиги сабабли тарафлар дастлабки ҳолатга келтирилган.

Аниқланишича, Шеробод шаҳар ҳокимининг 1997 йил 14 июлдаги 557-сонли қарорига асосан 9221-сонли ҳарбий қисмга хизмат турар жойи сифатида Шеробод шаҳар, Бобур кўчаси, 24-уй, 54-хонадон ажратилган ва ҳарбий қисм хизматчиси Т.Тошевга оила аъзолари билан бир-

галикда яшаш учун кириш ордери берилган.

Шеробод шаҳар ҳокимининг 2001 йил 28 июндаги 651-сонли қарори билан ушбу уй-жой фуқаро К.Файзиев номига хусусийлаштириб берилган ва унга 2001 йил 18 июлда 170-сонли давлат ордери берилган.

2001 йил 29 ноябрда нотариал тасдиқланган олди-сотди шартномасига асосан, К.Файзиев низоли уй-жойни Ж.Юлдашевга, 2008 йил 1 апрелда нотариал тасдиқланган олди-сотди шартномасига асосан Ж.Юлдашев уй-жойни А.Нодировга, 2010 йил 17 декабрда нотариал тасдиқланган олди-сотди шартномасига асосан А.Нодиров уй-жойни Х.Баҳромовга сотган.

Шеробод шаҳар ҳокимининг 2012 йил 26 мартдаги 314-сонли қарори билан низоли уй-жой 9112-сонли ҳарбий қисм тасарруфида бўлган хизмат турар жойи сифатида ҳарбий қисмга бириктириб берилган.

Судлар даъвони қаноатлантиришда, Шеробод шаҳар ҳокимининг 1997 йил 14 июлдаги 557-сонли қарори кучда бўлган ҳолда, низоли уй-жой шаҳар ҳокимининг 2001 йил 28 июндаги 651-сонли қарорига асосан ноқонуний равишда Ф.Файзулаевга хусусийлаштириб берилганлиги ҳамда тегишли ордер берилганлигига асосланган.

Ваҳоланки, Сурхондарё вилоят кадастр бошқармасининг 2013 йил 1 майдаги хатида низоли уй-жой К.Файзиев номига хусусийлаштирилганидан сўнг бир неча фуқароларга олди-сотди шартномаларига асосан сотилиб, давлат рўйхатдан ўтказилгани, Шеробод шаҳар ҳокимининг 2012 йил 26 мартдаги 314-сонли қарори билан низоли хонадон 9112-сонли ҳарбий қисмга бириктириб берилганига қадар ҳарбий қисм балансида бўлмаганлиги кўрсатилган.

Шунингдек, жавобгар Б.Хўжамуратова ва унинг вакили Н.Номозовлар даъвогарнинг даъво талабига нисбатан даъво муддатини қўллаб, даъвони рад қилишни сўраган.

Уй-жой кодексининг 46-моддасига кўра, ҳужжатни (ордерни) ҳақиқий эмас, деб топиш тўғрисидаги талаб ҳужжат (ордер) берилган кундан бошлаб уч йил мобайнида

қўзғатилиши мумкин.

Олий суд Пленумининг 2006 йил 22 декабрдаги "Суд амалиётида битимларни тартибга солувчи қонунчилик нормаларини татбиқ қилишда вужудга келадиган айрим масалалар тўғрисида" - ги 17-сонли қарори 5-бандига асосан башарти қонун ёки мажбуриятларнинг айрим турларини тартибга солувчи Фуқаролик кодекси нормаларида бошқача тартиб белгиланган бўлмаса, битимларни ҳақиқий эмас, деб топиш тўғрисидаги талаблар бўйича умумий даъво муддати — уч йил.

Фуқаролик кодексининг 153-моддасига асосан бузилган ҳуқуқни ҳимоя қилиш талаби даъво муддатининг ўтганлигидан қатъи назар, судда кўриб чиқиш учун қабул қилинади. Даъво муддати суд томонидан фақат низодаги тарафнинг суд қарор чиқаргунича берган аризасига мувофиқ қўлланилади. Қўлланиш тўғрисида низодаги тараф баён қилган даъво муддатининг ўтиши суднинг даъвони рад этиш ҳақида қарор чиқариши учун асос бўлади.

Биринчи инстанция суди қайд этилган қонун нормалари талаби доирасида, даъвогарнинг даъво талабига нисбатан даъво муддати қўллаш ҳақидаги аризасини эътибордан четда қолдириб, даъвони қаноатлантириш ҳақида асоссиз хулосага келган.

Шунга кўра, Олий суд фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъатининг 2018 йил 31 июлдаги ажрими билан биринчи инстанция суди ҳал қилув қарорининг ҳоким қарорини, уй-жой учун берилган давлат ордерини, уй-жойнинг олди-сотди шартномаларини ҳақиқий эмас, деб топиш, уй-жойдан мажбурий тартибда кўчириш, давлат божи ундириш ҳамда мазкур қисмларни ўзгаришсиз қолдириш ҳақидаги кассация инстанцияси ажримини, шунингдек, мазкур ажрим билан суд қарорига ўзгартириш киритишга оид қисмларини бекор қилиб, шу қисмлар бўйича даъвогарнинг даъво талабларини рад қилиш ҳақида янги ҳал қилув қарори чиқарилган.

ФСХ 6-1103-18

2018 йил 31 июлдаги ажрим



**Суд эгалик қилиш ҳуқуқини вужудга келтирувчи муддат асосида мулк ҳуқуқини беришда эгалик қилиб келган шахс мулкани ҳалол эгаллаган, ошкора фойдаланган ва ўзиники каби муносабатда бўлганлигини инобатга олмаганлиги сабабли суд қарори бекор қилинди.**

Даъвогар Т.Облоқулов жавобгар З.Облоқулова ва К.Облоқуловларга нисбатан судга даъво аризаси билан мурожаат қилиб, Тошкент вилояти, Олмалиқ шаҳар, Алишер Навоий кўчаси, 3-уй, 3-хонадонга нисбатан эгалик ҳуқуқини белгилашни сўраган.

Фуқаролик ишлари бўйича Оҳангарон туманлараро судининг 2017 йил 10 январдаги ҳал қилув қарори билан даъво рад қилинган.

Фуқаролик ишлари бўйича Тошкент вилоят суди апелляция инстанциясининг 2017 йил 22 февралдаги ажрими билан суднинг ҳал қилув қарори ўзгаришсиз қолдирилган.

Аниқланишича, Тошкент вилояти, Алишер Навоий кўчаси, 3-уй, 3-хонадон К.Облоқуловага тегишли бўлган.

Т.Облоқулов мазкур хонадонда 2003 йил январь ойидан доимий рўйхатга қўйилган.

Тошкент вилояти, Олмалиқ шаҳар, "Дўстлик" МФЙнинг 2016 йил 17 июндаги далолатномасига кўра, Т.Облоқулов мазкур уй-жойда 1998 йилдан буён оила аъзолари билан яшаб, барча турдаги коммунал тўловларни тўлаб келаётганлиги кўрсатилган.

Мазкур ҳолатни қўшнилардан С.Норматов ва Х.Юсуповлар ҳам тасдиқлашган, шунингдек, даъвогар низоли хонадон учун коммунал ва солиқ тўловларини тўлаб келаётганлиги ҳақидаги ҳужжатларни ҳам тақдим қилган.

Олий суд Пленумининг 1999 йил 24 сентябрдаги "Фуқаролик кодексини тадбиқ қилишда суд амалиётида вужудга келадиган айрим масалалар тўғрисида"ги 16-сон қарори 11-бандида, амалдаги Фуқаролик кодексининг 187-моддасига кўра, эгалик ҳуқуқини олиш ҳақидаги

низоларни ҳал этишда судлар шуни назарда тутишлари лозимки, эгалик қилиш ҳуқуқини вужудга келтирувчи муддат ўзгариш мулкига амалда асоссиз эгалик қилиб келиш ҳолларига ҳам татбиқ этилади. Мулкдорда бирон-бир эгалик қилиш ҳуқуқий асоси мавжудлиги, масалан, узоқ муддатли ижара шартномаси борлиги эгалик қилиш ҳуқуқини вужудга келтирувчи муддатларни ҳисоблашни инкор қилади.

Биринчи инстанция суди даъвогар низоли уйда ҳуқуқий асосларга кўра, яшаб келаётганлиги ҳамда ушбу Пленум қарорига асосланмасдан, даъвони рад қилган.

Ваҳоланки, юқоридаги Пленум қарорининг 12-бандига кўра, амалда эгалик қилиш муддати асосида ашёга эгалик ҳуқуқини олиш учун у ҳалол йўл билан эгалланиши (яъни амалда эгалик қилувчи ўзгариш мулкани мулкдорнинг эрк-хоҳишига зид равишда қасддан эгаллаб олган ўғри ва шу каби шахс бўлмаслиги керак), бундай эгалик қилиш бошқа шахслар учун ошкора ва аниқ кўринадиган бўлиши, шунингдек, эгалик қилувчи тегишли мулкка ўзиники каби муносабатда бўлиши ҳамда эгалик қилиш қонунда белгиланган муддатларда узлуксиз давом этган бўлиши зарур.

Фақатгина кўрсатилган учала шартларга риоя қилинган тақдирда, эгалик ҳуқуқини вужудга келтирувчи муддат амалда эгалик қилувчининг мулк ҳуқуқига асос бўлиши мумкин (Фуқаролик кодексининг 187-моддаси 1-қисми).

Бироқ судлар даъвогарнинг низоли уйда узоқ вақтдан буён яшаб келаётганлигига, мазкур уй-жойни ҳалол ҳамда ошкора йўл билан эгаллаб олганлигига, мулкка ўзиники каби муносабатда бўлиб келаётганлигига эътибор қаратмаган.

Шунга кўра, Олий суд фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъатининг 2018 йил 15 августдаги ажрими билан ушбу иш юзасидан чиқарилган суд қарорлари бекор қилиниб, иш бўйича даъвони қаноатлантириш ҳақида янги ҳал қилув қарори қабул қилинган.

ФСХ 6-1704-18

2018 йил 15 августдаги ажрим

## ЖИНОЯТ ИШЛАРИ БЎЙИЧА СУД АМАЛИЁТИ

**Суд муҳокамаси ўтказилган иш бўйича жиноий ҳодиса юз бермаганлиги учун шахс айбсиз деб топилиб, оқланди.**

Жиноят ишлари бўйича Пскент туман судининг 2018 йил 5 мартдаги ҳукмига кўра, Д. Жиноят кодексининг 167-моддаси 2-қисми "г" банди билан Жиноят кодексининг 45-моддаси қўлланиб, 1 йил мансабдорлик ва моддий жавобгарлик ишларида ишлаш ҳуқуқидан маҳрум қилиниб, иш ҳақининг 15 фоизини давлат даромади ҳисобига ушлаб қолган ҳолда 2 йил ахлоқ тузатиш ишлари жазосига судланган.

Жиноят ишлари бўйича Тошкент вилоят суди апелляция инстанциясининг 2018 йил 10 апрелдаги ажрими билан суд ҳукми ўзгаришсиз қолдирилган.

Суд ҳукмига кўра, Д. Тошкент вилояти Давлат санитария-эпидемиология назорати марказининг (кейинги матнда — ДСЭНМ) 2016 йил 1 февралдаги 7-ш-сонли буйруғига кўра, Пскент туман ДСЭНМ бош врач вазифасини вақтинча бажарувчиси, 2016 йил 5 августдаги 105-ш-сонли буйруғига асосан Пскент туман ДСЭНМ бош врач лавозимида ишлаб, ихтиёрида бўлган ўзганинг мол-мулкни растрата йўли билан талон-торож қилиш мақсадида, Тошкент вилояти ДСЭНМдан 2015 йил 10 апрелдаги 25-сонли ишончномага асосан, 2015 йил 10 апрелдаги 11-сонли юк хати орқали туман ДСЭНМга фойдаланиш учун келтирилган 1 дона 6.500.000 сўмлик "Музлаткич камера" ҳамда ДСЭНМда сақланаётган 1 дона 80.000 сўмлик раковинани мансаб мавқеини суистеъмол қилиб, фуқаро М.га металлломга топшириш учун бериб юбориб, ўзганинг анча миқдордаги мол-мулкни талон-торож қилганликда айбланган.

Жиноят процессуал кодексининг 22-моддасида суриштирувчи, терговчи, прокурор ва суд жиноят юз берганлигини, унинг содир этилишида ким айбдорлигини, шунингдек, у билан боғлиқ барча ҳолатларни аниқлаши шартлиги, иш бўйича исботланиши лозим бўлган барча ҳолатлар синчковлик билан, ҳар томонлама, тўла ва холисона текшириб чиқилиши, ишда юзага келадиган ҳар қандай

масалани ҳал қилишда айбланувчини ёки судланувчини ҳам фош қиладиган, ҳам оқлайдиган, шунингдек, унинг жавобгарлигини ҳам енгиллаштирадиган, ҳам оғирлаштирадиган ҳолатлар аниқланиши ва ҳисобга олиниши лозимлиги белгиланган.

Олий суд Пленумининг 1998 йил 17 апрелдаги "Иқтисодиёт соҳасидаги жиноий ишлар бўйича суд амалиётида юзага келган айрим масалалар тўғрисида"ги 11-сонли қарори 3-бандида мансаб вазифалари ёхуд шартномавий муносабатларга кўра, ўзганинг мулкни тасарруф қилиш, бошқариш, етказиб бериш ёки сақлаш бўйича қонуний ваколатларни амалга оширувчи шахснинг мазкур мулкни қонунга хилоф равишда текинга ўзининг мулкига ёки бошқа шахснинг мулкига айлантириши айбдорга ишониб топширилган ёки унинг ихтиёрида бўлган ўзганинг мулкни ўзлаштириш ёки растрата қилиш деб (ЖК 167-моддаси) тавсифланиши ҳақида тунтириш берилган.

Ушбу иш бўйича қайд этилган қонун ва Пленум қарори талабларига амал қилинмаган.

Жиноят иши бўйича аниқланган ҳолатларига кўра, 1989 йилда ишлаб чиқарилган "Музлаткич камера" Тошкент вилояти ДСЭНМдан 11-сонли юк хатига асосан 2015 йилнинг апрель ойида ноль қиймат билан Пскент туман ДСЭНМга келтирилган. 1 дона "Раковина" эса, қаердан, қачон, ким томонидан сотиб олингани, мулк сифатида кимга тегишли бўлгани номаълум. Қайд этилган ашёлар Пскент туман ДСЭНМ бухгалтерия балансига кирим қилинмаган, мулк сифатида қийматга эга бўлмаган.

Д. Тошкент вилояти ДСЭНМнинг 2016 йил 1 февралдаги 7-ш-сонли буйруғига кўра, Пскент туман ДСЭНМ бош врач вазифасини вақтинча бажарувчиси лавозимида тайинланган вақтдан бошлаб мансаб вазифаларига кўра, марказга тегишли мулкларни бошқариш, сақлаш, тасарруф этиш бўйича қонуний ваколатларга эга бўлган. Бироқ ишда "Музлаткич камера" ва "Раковина" марказ мулки мақомига эга бўлганлигини ҳамда ўрнатилган тартибда Д.га ишониб топширилганлигини исботловчи далиллар мавжуд эмас.

Биринчи инстанция суди мазкур ҳолатда Жиноят кодексининг 167-моддаси билан шахсни айблаш учун ушбу модданинг зарурий белгиси бўлмиш айбдорга ўзганинг мулки ишониб топширилган бўлиши лозимлиги ҳолатига эътибор қаратмасдан аслида Д.нинг ихтиёрида бўлмаган ва марказ мулки ҳисобланмаган мулкларни талон-торож қилишда Д.ни асоссиз айблаган.

Шунингдек, мулкларни қийматини аниқлашда ҳам хатоликка йўл қўйилган. Жумладан, ушбу масалани ҳал этиш учун тайинланган Х.Сулаймонова номидаги Республика суд экспертизаси Маркази 1990 йилда ишлаб чиқарилган носоз ҳолатдаги "Музлаткич камера"ни кўздан кечириш давридаги ҳолати бўйича баҳоси 1.800.000 сўмни, ҳозирги кунда эса, шунга ўхшаш тўлиқ жиҳозланган ва соз ҳолатдаги "Музлаткич камера"нинг бозор баҳоси 6.500.000 сўмни ташкил қилиши ҳақида хулоса берган.

Суд ҳам қайд этилган экспертиза хулосасини етказилган моддий зарарни аниқлашда асос сифатида олиб, носоз ҳолатдаги "Музлаткич камера" марказга қайтарилганлиги учун етказилган моддий зарарнинг 1.800.000 сўми қопланган, қолган 4.700.000 сўми бўйича эса, ундиришни белгилаган.

Апелляция инстанцияси суди ҳам ушбу камчиликларни бартараф этиш чораларини кўрмасдан суд ҳукмини ўзгаришсиз қолдириб, қонунбузилишига йўл қўйган.

Олий суд жиноят ишлари бўйича судлов ҳайъати Жиноят процессуал кодексининг 484-моддаси 1-қисми 2-банди талаби асосида суд қарорларини бекор қилиб, Д.га оид жиноят ишини жиний ҳодиса юз бермаганлиги учун Жиноят процессуал кодексининг 83-моддаси 1-бандига асосан тугатди ва Д. айбсиз деб топилиб, оқланди.

*5-941-18-сонли ажрими*

***Жиноятнинг субъектив томони нотўғри аниқланганлиги учун шахснинг ҳаракатлари қасддан одам ўлдириш жиноятидан қасддан баданга оғир шикаст етказиш жиноятига қайта квалификация қилинди.***

Жиноят ишлари бўйича Наманган вилоят судининг 2015 йил 3 июндаги ҳукмига кўра,

Н. Жиноят кодексининг 97-моддаси 1-қисми билан шу кодекснинг 57-моддаси қўлланиб, 7 йил озодликдан маҳрум қилиш жазосига судланган.

Жиноят ишлари бўйича Наманган вилоят суди кассация инстанциясининг 2018 йил 27 февралдаги ажрими билан ҳукм ўзгаришсиз қолдирилган.

Суд ҳукмига кўра, Н. 2014 йил 15 декабрь куни соат 17 ларда уйида ўтирганида, қайнукаси М. маст ҳолда келиб, турмуш ўртоғи З. билан жанжаллашиб, уни ҳам ҳақорат қилган. Шундан сўнг Н. М.дан жанжални тўхтатишини, уйдан кетишини айтганига қарамасдан, М. яна ҳақорат қилиб, жанжални тўхтатмагач, унинг жаҳли чиқиб, "ҳозир кўрасан", деб ошхонадан ошхона пичоғини олиб чиққан. Шунда М.нинг ўғли А. унинг орқасидан ошхонага кириб тинчлантиришга ҳаракат қилаётганида, М. йўлини тўсган акаси И.ни туртиб йиқитган ва ошхонага кириб, ўғли А.ни ҳам суриб ташлаб, Н. билан ёқалашиб, кўкрак соҳасига ва бошига уриб, енгил шикаст етказган. Шунда чўккалаб қолган Н. қўлидаги пичоқ билан М.га ҳамла қилиб, жароҳат етказган. Кейин А. ва И.лар уларни ажратиб олишган. Шунда М. кўрсатилган биринчи ёрдамга қарамасдан олган тан жароҳатлари натижасида ҳодиса жойида вафот этган.

Суд иш тафсилотларини тўғри аниқлаган ва Н.нинг айби исботлангани ҳақида асосли тўхтамга келган бўлса-да, унинг ҳаракатини квалификация қилишда хатога йўл қўйган.

Олий суд Пленумининг 2004 йил 24 сентябрдаги "Қасддан одам ўлдиришга оид ишлар бўйича суд амалиёти тўғрисида"ги қарори 2-бандида, қасддан одам ўлдириш жинояти ҳам тўғри, ҳам эгри қасд билан содир этилиши мумкинлиги, қасддан одам ўлдириш жиноятини содир этаётганда айбдор жабрланувчини ҳаётдан маҳрум этиш қасди билан ҳаракат қилиши, қилмишининг ижтимоий хавfli оқибатларига кўзи етиши, ўлим юз беришини исташи — тўғри қасд эканлиги ёки бунга онгли равишда йўл қўйиши эгри қасд эканлиги, 4-бандида, қасддан одам ўлдириш жиноятини жабрланувчининг ўлимига сабаб бўлган қасддан баданга оғир шикаст етказиш жиноятдан фарқлаш учун айбдорнинг қасди нимага қаратилганлигини, унинг ўз ҳаракатлари оқибати, яъни жабр-

ланувчининг ўлимига нисбатан субъектив муносабатини инобатга олиш даркорлиги, қасддан одам ўлдириш жиноятини содир этаётганда айбдор шахсни ҳаётдан маҳрум қилиш ниятида ҳаракат қилиши, баданга оғир шикаст етказиш шахснинг ўлимига сабаб бўлган ҳолларда эса, ўлимга нисбатан унинг айби эҳтиётсизлик шаклида ифодаланиши, айбдорнинг қасди нимага қаратилганлиги тўғрисидаги масалани ҳал этишда қилмишнинг барча ҳолатлари мажмуидан келиб чиқилиши, хусусан, жиноятни содир этиш усули ва қуроли, тан жароҳатлари сони, хусусияти ва ўрни (масалан, одам ҳаёти учун муҳим аъзоларнинг жароҳатланганлиги), жиний ҳаракатлар тўхташи сабаблари, шунингдек, айбдор ва жабрланувчининг жиноят содир этилгунга қадар бўлган феъл-атвори, ўзаро муносабатлари, айбдорнинг жиноят содир этилгандан кейинги ҳаракатлари хусусияти эътиборга олиниши лозимлиги ҳақида тушунтиришлар берилган.

Бироқ ушбу иш бўйича қайд этилган Пленум қарори тушунтиришларига амал қилинмаган.

Судланган Н. дастлабки тергов ва судда, қайниси М. уйига маст ҳолда келиб, турмуш ўртоғи З. билан жанжаллашиб, бошқа хонада телевизор кўриб турганида уни ҳам ҳақорат қилиб чақиргани, унга жанжални тўхташини, уйдан кетишини айтиб ошхонага кириб кетгани, у ҳам орқасидан кирмоқчи бўлганида, уни тинчлантормоқчи бўлиб йўлини тўсган акаси И.ни ҳам туртиб йиқитиб, ошхонага кириб келиб, уни урмоқчи бўлгани, унга қаршилиқ қилмоқчи бўлган ўғли А.ни ҳам суриб ташлаб, уни кўкрак соҳасига туртиб, бошига уриб жароҳат етказганида чўккалаб қолгани, унинг ҳақоратларидан ва бошига урганидан жаҳли чиқиб, қўлига қаердан пичоқ олганини ҳам билмай қолгани ва чўккалаган ҳолда М.нинг оёғига пичоқ билан ургани, қўлидаги қонни кўриб ичкари хонага кириб кетиб, тез ёрдам чақириб айтгани, уни ўлдириш нияти бўлмагани, пичоқ санчса, М.оғриқдан ўзига келади, деб ўйлагани ҳақида кўрсатма берган.

Жабрланувчи А. дастлабки тергов ва судда 2014 йил 15 декабрь куни отаси М. билан аммаси З.нинг уйига боргани, отаси аммасини ҳақоратлагани ва бошқа хонада телевизор кўриб ўтирган поччаси Н.ни ҳам ҳақоратлаб чақиргани, Н. уйдан чиқиб келиб

отасига тинчланишини, уйига кетишини айтганига қарамасдан отаси Н.ни ҳақорат қилишда давом этгани, Н. ошхонага кириб кетгани, отаси ҳам унинг ортидан ошхонага киргани, Н.ни қўлида пичоқни кўриб, отасига унга яқинлашмаслигини, қўлида пичоғи борлигини айтганида, отаси Н.ни ургани ва оқибатда у чўккалаб қолгани, отасига ўзини кучи етмасдан амакиси И. билан ажратиб олишгани ҳақида кўрсатма берган.

Жабрланувчи И. ва гувоҳ З. судда жабрланувчи А.нинг кўрсатмасига ўхшаш мазмунда кўрсатмалар беришган.

Судга оид тиббиёт экспертизаси М.нинг ўлими иккала сон ва чап болдир соҳаларига санчиб кесилган жароҳат етказилиши, ўнг сон артерияси ва венаси тўлиқ шикастланиши натижасида ўткир ташқи қон кетиши оқибатида келиб чиққанлиги, бу жароҳатлар оғир шикастлар тоифасига кириши ҳақида хулоса берган.

Аниқланган ҳолатларга кўра, Н. билан жанжални айнан марҳум М. бошлаган бўлиб, ҳақоратлаб, Н. билан ёқаллашиб, кўкрак соҳасига ва бошига уриб, енгил шикаст етказган. Шунда Н. чўккалаб қолган ҳолда унга хужум қилаётган М.га нисбатан кучи етмаслигини англаб, пичоқ билан М.нинг оёғига уриб шикаст етказган. Сўнгра М.нинг аҳволини кўриб, Н. унинг акаси ва ўғлига тез ёрдам чақириб буюриб, жабрланувчини ҳаётини сақлаб қолишга ҳаракат қилган.

Бироқ биринчи ва кассация инстанция судлари жанжалнинг келиб чиқиш сабабларини, марҳум М.нинг фаол ҳаракатлари оқибатида Н.га енгил шикаст етказилганлиги, жиний ҳаракатлар тўхташи сабаблари каби ҳолатларни инобатга олмай, Н. одам ўлдириш қасди билан ҳаракатланган деб баҳолаб, нотўғри хулосага келган.

Шу сабабли Олий суд жиноят ишлари бўйича судлов ҳайъатининг 2018 йил 3 майдаги ажрими билан Н.га нисбатан чиқарилган жиноят ишлари бўйича Наманган вилоят судининг 2015 йил 3 июндаги ҳукми ҳамда шу суд кассация инстанциясининг 2018 йил 27 февралдаги ажрими ўзгартирилиб, Н.нинг ҳаракати Жиноят кодексининг 97-моддаси 1-қисмидан шу кодекснинг 104-моддаси 3-қисми "д" бандига қайта квалификация қилинди ва Жиноят кодексининг 57-моддаси қўлланиб, 5 йил озодликдан маҳрум қилиш жазоси тайинланди, тайинланган жазонинг

ўталмай қолган муддати 2016 йил 12 октябрдаги амнистия актига асосан учдан бирига қисқартирилди.

*5-657-18- сонли ажрим*

**Айбдорнинг битта жиноятдан иборат ҳаракатлари Жиноят кодексининг иккита моддаси билан асоссиз квалификация қилинганлиги суд қарорларнинг ўзгартирилишига асос бўлди.**

Жиноят ишлари бўйича Тошкент вилоят суди кассация инстанциясининг 2018 йил 18 июлдаги ажрими билан ўзгаришсиз қолдирилган, жиноят ишлари бўйича Юқоричириқ туман судининг 2017 йил 14 июндаги ҳукмига кўра, Х. Жиноят кодексининг 276-моддаси 2-қисми "а" банди ва 25, 273-моддаси 5-қисми билан Жиноят кодексининг 59-моддаси тартибида 10 йил 6 ой озодликдан маҳрум қилиш жазосига судланган.

Мазкур ҳукм билан Б. ҳам судланган.

Суднинг ҳукмига кўра, 2016 йил 23 декабрь куни Х.нинг хонадони холислар иштирокида кўздан кечирилганида, хонадонда келгусида ўтказиш мақсадида сақлаб келинаётган 26 дона гугурт қутиларида 78,9 грамм "марихуана", шунингдек, 18,3 грамм, 0,6 грамм, 7,1 грамм "марихуана" гиёҳвандлик воситалари, 47,7 грамм ёғда қовурилган "марихуана" гиёҳвандлик воситаси ҳамда 0,22 грамм "гашиш" гиёҳвандлик воситасини ўтказиш мақсадини кўзламай, қонунга хилоф равишда сақлаб келаётганлиги аниқланган ва ушбу гиёҳвандлик воситалари ашёвий далил тариқасида олинган.

Жиноят кодексининг 8-моддаси 2-қисми ҳамда Олий суд Пленумининг 2008 йил 15 майдаги "Бир неча жиноят содир этилганда қилмишни квалификация қилишга доир масалалар тўғрисида"ги 13-сонли қарори 8-бандида, қилмиш Жиноят кодексининг бир неча моддаларида кўрсатилган объектга нисбатан содир этилганда (умумий ва махсус норма рақобати) жиноятлар мажмуи мавжуд бўлмаслиги ва у махсус норма бўйича квалификация қилиниши лозимлиги, 10-бандида, бир неча жиноят содир этилганда, агар жиноятлардан бири бошқасини содир этиш воситаси ёки усули бўлиб, ҳар иккала жиноят белгилари Жиноят кодекси тегишли

моддаси диспозициясида кўрсатилган бўлса, қилмиш Жиноят кодексининг фақат оғирроқ жиноят учун жавобгарлик белгилловчи битта моддаси билан квалификация қилиниши кераклиги, бунда қилмишни енгилроқ жиноят учун жавобгарликни назарда тутувчи модда билан қўшимча квалификация қилиш талаб этилмаслиги тўғрисидаги тушунтиришлар берилган.

Бироқ ушбу иш бўйича қайд этилган қонун ва Пленум қарори талабларига амал қилинмаган.

Хусусан, биринчи инстанция суди Х.ни икки турдаги гиёҳвандлик воситаларини ўтказиш мақсадини кўзлаб қонунга хилоф равишда сақлаб келиб, кўп миқдордаги, жами вазни 157,3 грамм "марихуана" ва 0,22 грамм "гашиш" гиёҳвандлик воситасини сотишга суиқасд қилгани учун Жиноят кодексининг 25, 273-моддаси 5-қисми билан айбдор деб топган бир вазиятда унинг айнан ушбу гиёҳвандлик воситаларини қонунга хилоф равишда ўтказиш мақсадида сақлаб келганликда ифодаланган ҳаракатларини Жиноят кодексининг 276-моддаси 2-қисми "а" банди билан ортиқча квалификация қилган.

Апелляция инстанцияси суди ҳам иш бўйича йўл қўйилган камчиликларни бартараф этиш чораларини кўрмаган ва суд ҳукмини ўзгаришсиз қолдириш ҳақида барвақт ҳулосага келган.

Олий суд жиноят ишлари бўйича судлов ҳайъатининг 2018 йил 3 майдаги ажрими билан иш бўйича чиқарилган суд қарорларининг Х.га оид қисми ўзгартирилиб, унинг айбидан Жиноят кодексининг 276-моддаси 2-қисми "а" банди чиқарилди ва Жиноят кодексининг 57-моддаси қўлланган ҳолда тайинланган жазо муддати камайтирилди.

*5-617-18-сонли ажрими*

**Шахнинг ҳаракатлари жиноий уюшма таркибида содир этилган жиноят деб нотўғри квалификация қилингани, суд қарорларини ўзгартирилишига сабаб бўлди.**

Жиноят ишлари бўйича Юнусобод туман судининг 2013 йил 3 июлдаги ҳукмига кўра, И. Жиноят кодексининг 164-моддаси 4-қисми "в" банди билан 15 йил, 242-моддаси 1-қисми билан 15 йил, Жиноят кодекси-

нинг 59-моддаси тартибида узил-кесил 15 йил 6 ой, Жиноят кодексининг 59-моддаси 8-қисми тартибида 16 йил муддатга озодликдан маҳрум қилиш жазосига судланган.

Жиноят ишлари бўйича Тошкент шаҳар суди кассация инстанциясининг 2017 йил 23 февралдаги ажрими билан суд ҳукми ўзгаришсиз қолдирилган.

Суднинг ҳукмига кўра, И жиноий шериги М. томонидан тузилган жиноий уюшманинг уюшган гуруҳ аъзолари билан 2011 йил 14 октябрь куни босқинчилик жиноятини содир этиш учун аввалдан тайёрлаб қўйган қора рангли ниқоб, резина қўлқоп ва дубинка билан қуролланган ҳолда, Тошкент шаҳар, Олмazor тумани, С.Раҳимов 2-берк кўчаси, 6-уйга кириш дарвозаси устидан ҳовлига ошиб тушишади ва уй эгаси А.га ҳужум қилиб, унинг қўл-оёғини боғламоқчи бўлишади. Аммо А. фаол қаршилик кўрсатиб, баланд овозда бақирганлиги сабабли улар жиноий мақсадларига эриша олмасдан воқеа жойидан яширинишади.

И. жиноий ҳаракатларини давом эттириб, 2012 йил 22 февралга ўтар кечаси жиноий шериклари билан босқинчилик жиноятини содир этиш учун аввалдан тайёрлаб қўйган қора рангли ниқоб, скоч ва тўппончага ўхшаш мослама билан қуролланган ҳолда, Тошкент шаҳар, Юнусобод тумани, Оқтепа берк кўчаси, 7 "А"-уй ҳовлисига дарвозадан ошиб кириб, ётоқхонада ухлаб ётган уй эгаси Ш. ва унинг турмуш ўртоғи Ф.нинг оёқ-қўли ва оғзларини скотч билан боғлашиб, 1.300 АҚШ доллари ва 3.940.000 сўм миқдоридан моддий бойликларни босқинчилик йўли билан талон-торож қилганликда айбланган.

Жиноят кодексининг 29-моддаси бешинчи қисми мазмунига кўра, икки ёки ундан ортиқ уюшган гуруҳнинг жиноий фаолият билан шуғулланиш учун олдиндан бирлашиши жиноий уюшма деб топилади.

Олий суд Пленумининг 2014 йил 23 майдаги "Суд ҳукми тўғрисида"ги қарори 16-бандида, айблов ҳукми тахминларга асосланган бўлиши мумкин эмаслиги ва фақат судланувчининг жиноят содир этишда айбли эканлиги суд муҳокамаси давомида исбот қилинган тақдирдагина чиқарилиши ҳақида тушунтириш берилган.

Ушбу ишни кўришда иш бўйича қайд этилган қонун ва Пленум қароридаги тушунти-

ришларга амал қилинмаган.

Қонун мазмунига кўра, жиноий уюшма аъзолари ўртасида қоида тариқасида жиноий мақсадга эришиш учун вазифалар тақсимланади, жиноий уюшма ўзида жиноий гуруҳларни ўзини таркибий бўғини сифатида бирлаштиради, раҳбар билан биргаликда икки ёки ундан ортиқ шахсдан иборат муайян йўналишда фаолият юритадиган гуруҳ тушунилади.

Суд қарорларидан кўринишича, И. жиноий уюшманинг таркибидаги уюшган гуруҳ таркибида шериклари билан иккита ҳолатда босқинчилик жиноятини содир этган.

Бироқ жиноят иши бўйича тўпланган ҳужжатларда И. уюшган гуруҳ аъзоси сифатида жиноий уюшмага ҳам аъзо бўлганлиги, шунингдек, бу иш бўйича яна бошқа уюшган гуруҳлар мавжудлиги, уларнинг аъзолари, шунингдек, ушбу уюшган гуруҳлар биргаликдаги жиноий фаолият олиб бориш учун жиноий уюшмага бирлашганлигини, И.ни жиноий уюшма ташкил этганлиги ёки унга раҳбарлик қилганлиги, уларнинг мавжуд бўлиши ва ишлаб туришини таъминлашга қаратилган фаолиятини тасдиқловчи далиллар мавжуд эмас, судда ҳам бундай далиллар аниқланмаган.

Бундан ташқари қисми алоҳида юритувга ажратилиб, алоҳида суд ҳукми билан судланган бошқа шахсларнинг кўрсатмаларида ҳеч бири жиноий уюшма ташкил этилганлигига далолат берувчи ҳолатлар ёки кимдир жиноий уюшмага умумий раҳбарлик қилганлиги ёхуд алоҳида-алоҳида уюшган гуруҳлар тузилганлиги ва бирлаштирилганлиги ҳақида ҳолатлар кўрсатилмаган.

Бундай ҳолатда И. жиноий уюшма таркибида жиноятларни содир этганлиги ҳолати тахминларга асосланган бўлиб, уюшган гуруҳ таркибида иккита ҳолатда босқинчилик жиноятларни содир этишдан иборат ҳаракатлари Жиноят кодексининг 164-моддаси 4-қисми "в" банди билан тўлиқ қамраб олинади.

Шу сабабли Олий суд жиноят ишлари бўйича судлов ҳайъатининг 2018 йил 18 майдаги ажрими билан суд қарорларининг И.ни Жиноят кодексининг 242-моддаси 1-қисми билан айбдор деб топиш ва жазо тайинлаш қисми бекор қилиниб, ишнинг шу қисмини тугатилди.

5-782-18- сонли ажрим

## **Хуқуқбузарлик буюмлари ба- ҳолаш ташкилоти томонидан баҳолаши лозим.**

Бухоро шаҳар маъмурий судининг 2018 йил 9 мартдаги қарорига кўра, 1982 йилда туғилган Бухоро шаҳар Жўбор кўчаси, 28-уйда яшовчи Абдулло Ҳусенов Маъмурий жавобгарлик тўғрисидаги кодекснинг 165-моддаси 1-қисми, 170-моддаси ва 176-моддаси 2-қисми билан 33, 34-моддалар тартибидан энг кам иш ҳақининг олти баравари миқдоридан жарима жазоси тайинланган.

Бухоро вилоят маъмурий суди кассация инстанциясининг 2018 йил 4 майдаги қарори билан суд қарори ўзгаришсиз қолдирилган.

Суд қарорига кўра, А.Ҳусенов 2017 йил 19 сентябрь куни тахминан соат 14:00 ларда ўзи фаолият кўрсатиб келган Бухоро шаҳар "Карвон бозор" ҳудудидаги 58-растада Вазирлар Маҳкамасининг 2003 йил 13 февралдаги 75-сонли қарори талабларига зид равишда қимматбаҳо металллар ва қимматбаҳо тошлардан ясалган буюмлар билан чакана савдо қилиш учун белгиланган тартибда лицензия олмасдан, лицензия олиниши шарт бўлган фаолият билан лицензиясиз қонунга хилоф равишда шуғулланиб, фуқаро О.Кулмуродовага 21 граммли "Илон" кўринишидаги тилла занжирни ҳар бир АҚШ долларини 8100 сўмдан ҳисоблаб, жами 710 АҚШ долларига сотган вақтда ушланган ва тадбир ҳамда суриштирув давомида ушбу фаолият тури билан давлат рўйхатидан ўтмасдан шуғулланиб келиб, жами 206.961.000 сўмлик заргарлик буюмларини сотиш орқали анча миқдордаги назорат қилинмайдиган даромад олган. Унинг ноқонуний тадбиркорлик фаолияти билан шуғулланиб келаётганлиги СВОЖДЛҚК департаменти Бухоро шаҳар бўлими тезкор ходимлари томонидан аниқланиб, тадбир давомида ашёвий далил сифатида 581.000 сўм, 80

АҚШ доллари ҳамда жами 203 дона бўлган умумий оғирлиги 890,93 грамм тилла буюмлари олиб қўйилган.

А.Ҳусенов назорат шикоятда суд қарорлари адолатсиз эканлиги ҳақида важлар келтириб, суд қарорларини бекор қилиб, ишни ҳаракатдан тугатишни сўраган.

Бухоро вилоят маъмурий суди кассация инстанциясининг 2018 йил 4 майдаги ҳал қилув қарори билан Бухоро шаҳар судининг қарори ўзгаришсиз қолдирилган.

Судлов ҳайъати адвокат У.Жўраев ва А.Ҳусеновнинг тушунтиришларини, прокурорнинг шикоятни қаноатлантириш ҳақидаги фикрини тинглаб, шикоят важларини текшириб, иш материалларини ўрганиб, қуйидаги асосларга кўра, иш бўйича чиқарилган суд қарорларини бекор қилишни ва ишни янгидан кўриш учун биринчи инстанцияга судига юборишни лозим топди.

Иш материалларига қараганда, Бош прокуратура ҳузуридаги СВОЖДЛҚК департаментининг Бухоро шаҳар бўлими катта суриштирувчиси томонидан 2018 йил 5 февралда қарор қабул қилиниб, "Мақсуд" хусусий фирмаси томонидан баҳоланган хулосага асосан 123 турдаги заргарлик буюмларининг нархи 186.501.689 сўмга баҳоланган. А.Ҳусеновнинг ҳаракатларида Жиноят кодексининг 177, 188 ва 190-моддаларида назарда тутилган жиноят таркиби аниқланмаганлиги сабабли тўпланган ҳужжатлар юзасидан жиноят иши қўзғатиш рад қилиниб, ишни кўриш 2018 йил 6 февраль куни Бухоро шаҳар маъмурий судига юборилиши кўрсатилган. Аммо иш судга юборилмаган.

Шунингдек, Бош прокуратура ҳузуридаги СВОЖДЛҚК департаментининг Бухоро шаҳар бўлими катта суриштирувчиси томонидан жиноят иши қўзғатишни рад этиш ҳақидаги 2018 йил 5 февралда қабул қилинган қарори бекор қилинмаган бўлиб, 2018 йил 22 февралдаги қарор билан "Азизбек А" ил-

мий ишлаб чиқариш тижорат фирмаси томонидан баҳоланган заргарлик буюмларининг нархи тўғрисидаги хулосасига кўра, 123 турдаги, заргарлик буюмларининг нархи 206.961.000 сўмга баҳоланган ва А.Хусеновнинг ҳаракатларида Жиноят кодексининг 177, 188 ва 228<sup>1</sup>-моддаларда назарда тутилган жиноят таркиби аниқланмаганлиги сабабли тўпланган ҳужжатлар юзасидан жиноят иши қўзғатиш рад қилиниб, иш 2018 йил 22 февраль куни Бухоро шаҳар маъмурий судга юборилган.

Бундан ташқари "Мақсуд" хусусий фирмаси ва "Азизбек А" илмий ишлаб чиқариш тижорат фирмаси томонидан баҳоланган заргарлик буюмларининг нархи тўғрисидаги хулосалар берилган бўлиб, уларнинг баҳолаш фаолияти билан шуғулланишда лицензияси борлиги, бундай ваколатга эга эканлиги ҳолатларига баҳо берилмаган.

Маъмурий жавобгарлик тўғрисидаги кодексининг 307-моддасида маъмурий ҳуқуқбузарлик тўғрисидаги ишни кўриб чиқиш вақтида тегишли орган (мансабдор шахс): маъмурий ҳуқуқбузарлик содир этилган-этилмаганлигини, ҳуқуқбузарлик содир этилган вақт ва жойни, мазкур шахс уни содир этишда айбдор айбдор эмаслигини, унинг маъмурий жавобгарликка тортилиш-тортилмаслигини, жавобгарликни енгиллаштирувчи ва оғирлаштирувчи ҳолатлар бор-йўқлигини, мулкий зарар етказилган-етказилмаганлигини, шунингдек, ишни тўғри ҳал этишда аҳамиятга молик бошқа ҳолатларни аниқлаши шартлиги белгиланган.

Олий суд Пленумининг "Маъмурий ҳуқуқбузарлик тўғрисидаги ишларни кўриш бўйича суд амалиёти тўғрисида" 2000 йил 15 сентябрдаги 22-сонли қарори 10-банди иккинчи хатбошисида ҳуқуқбузарликнинг содир этилганлиги ва бунда шахснинг айбдорлик масаласини муҳокама қилишда судья тақдим қилинган ҳужжатлар билан чегараланмасдан заруратга қараб қўшимча далиллар талаб қилиш, ҳуқуқбузарлик ҳақида баённома тузган мансабдор шахс, жабрланувчи ва гувоҳларни чақириш, экспертизалар тайинлаш, ашёвий далил-

ларни кўздан кечириш ва бошқа ҳаракатларни амалга ошириши лозимлиги таъкидланган бўлса-да, бундай процессуал ҳаракатлар амалга оширилмаган.

Жиноят-процессуал кодексининг 84-моддаси 1-қисми 5-бандида, шахсга нисбатан айнан шу айблов бўйича ишни тугатиш ҳақида суднинг қонуний кучга кирган ажрими (қарори) ёки ваколатли мансабдор шахснинг жиноят иши қўзғатишни рад этиш ёхуд ишни тугатиш ҳақида бекор қилинмаган қарори бўлса, шахснинг жиноят содир этилишида айблилиги тўғрисидаги масалани ҳал қилмай туриб жиноят иши тугатилиши белгиланган.

Кассация инстанцияси суди қайд этилган хатоларга эътибор бермасдан, иш тафсилотларини, ҳуқуқбузарнинг барча важларини атрофлича текширмасдан ва ҳуқуқий баҳо бермасдан, биринчи инстанция судининг қарорини ўзгаришсиз қолдириш билан кифояланган.

Ушбу маъмурий ишни кўришда суд инстанциялари томонидан Маъмурий жавобгарлик тўғрисидаги кодексининг талаблари ва Олий суд Пленумининг тушунтиришларига риоя қилинмаган. Бундай ҳолатда ушбу иш юзасидан чиқарилган суд қарорларини қонуний, асосли ва адолатли, деб бўлмайти. Зеро, суд қарорлари процессуал ҳуқуқ нормаларига аниқ риоя этилган ва ҳуқуқий муносабатга нисбатан қўлланилиши лозим бўлган моддий ҳуқуқ нормаларига тўлиқ мос ҳолда қабул қилинган тақдирда қонуний ҳисобланади.

Кўриниб турганидек, процессуал ҳуқуқ нормаларининг бузилганлиги нотўғри ва асослантилмаган суд қарорларининг қабул қилинишига олиб келган. Бу ҳолат эса, Маъмурий жавобгарлик тўғрисидаги кодексининг 324<sup>23</sup>-моддаси 2-бандига асосан суд қарорларини бекор қилиш ва ишни янгидан кўриш учун юборишга асос бўлади.

Баён этилганларга асосан судлов ҳайъати суд қарорларини бекор қилиш ва ишни янгидан кўриш учун биринчи инстанция судига юборишни лозим топди.

Биринчи инстанция суди ишни янгидан кўришда:



1. Ишни кўришда қатнашувчи барча шахсларнинг важларини, ишдаги ва улар томонидан тақдим этилган далилларни суд мажлисида атрофлича текшириши ҳамда уларга ҳуқуқий баҳо бериши, иш учун аҳамиятли ҳолатларни Бош прокуратура ҳузуридаги СВОЖДЛҚК департаментининг Бухоро шаҳар бўлими вакили ва "Мақсуд" хусусий фирмаси ва "Азизбек А" илмий ишлаб чиқариш тижорат фирмаси томонидан баҳоланган заргарлик буюмларининг нархи тўғрисидаги хулосалар берилган бўлиб, лицензияси борлиги, уларнинг бундай ваколатга эга эканлиги ҳолатларига уларнинг иштирокида ҳужжатларга асосан аниқлаши ҳамда исботлаши;

2. Бош прокуратура ҳузуридаги СВОЖДЛҚК департаментининг Бухоро шаҳар бўлими катта суриштирувчиси томонидан жиноят иши қўзғатишни рад этиш ҳақида 2018 йил 5 февралда ва 2018 йил 22 февралда қабул қилинган қарорларга, МЖТКнинг 36-моддасида назарда тутилган қонун талабларига риоя қилинган ҳолда ҳуқуқий баҳо берилиши;

3. Моддий ва процессуал ҳуқуқ нормаларини тўғри қўллаб, иш бўйича тўпланган далиллар йиғиндиси асосида қонуний ва асослантирилган қарор қабул қилиши лозим.

2018 йил 17 август куни Ўзбекистон Республикаси Олий судининг маъмурий ишлар бўйича судлов ҳайъати А.Хусеновнинг назорат шикоятига асосан Бухоро шаҳар маъмурий судининг 2018 йил 9 мартдаги ҳамда Бухоро вилоят маъмурий суди кассация инстанциясининг 2018 йил 4 майдаги ҳал қилув қарорининг қонунийлигини текшириб чиқди. Видеоконференцалоқа режимида ўтказилган очик суд мажлисида Бухоро шаҳар маъмурий судининг 2018 йил 9 мартдаги қарори, Бухоро вилоят маъмурий суди кассация инстанциясининг 2018 йил 4 майдаги ҳал қилув қарори бекор қилиниб, иш янгидан кўриш учун биринчи инстанция судига юборилди.

*Назорат иши № 7-933-18*

**Нотариуснинг ҳаракатлари (ҳаракатсизлиги) юзасидан низолашиш тўғрисидаги ишлар маъмурий суд судловига тааллуқли.**

3. Юсупов судга аризаси билан мурожаат қилиб, Яккасарой туман 1-сон нотариал идораси мансабдор шахсининг хатти-ҳаракатларини ғайриқонуний деб топишни сўраган.

Яккасарой туман маъмурий судининг 2018 йил 2 апрелдаги ажрими билан аризани қабул қилиш рад этилган.

Тошкент шаҳар маъмурий суди кассация инстанциясининг 2018 йил 13 июндаги қарори билан биринчи инстанция судининг ажрими ўзгаришсиз қолдирилган.

Мазкур суд ҳужжатларидан норози бўлиб, 3.Юсупов назорат шикояти билан Олий судга мурожаат қилган.

Назорат шикоятида судга берилган шикоятдаги талаб нотариуснинг хатти-ҳаракатлари устидан бўлиб, Маъмурий суд ишларини юритиш тўғрисидаги кодекснинг 27-моддасига кўра, маъмурий суд нотариал ҳаракатларни амалга ошириш, нотариуснинг ҳаракатлари (ҳаракатсизлиги) юзасидан низолашиш тўғрисидаги ишларни ҳал қилиш маъмурий судлар томонидан амалга оширилиши белгиланганлиги, аммо биринчи ва апелляция инстанцияси судлари асоссиз равишда иш маъмурий судга тааллуқли эмас, деб шикоят аризасини рад этганини қайд этиб, суд қарорларини бекор қилиш ва ишни мазмунан кўриш учун биринчи инстанцияга юбориш сўралган.

3.Юсуповнинг вакили назорат шикоятини қувватлаб, уни қаноатлантиришни, суд ҳужжатларини бекор қилиб, ишни мазмунан кўриш учун биринчи инстанция судига юборишни сўради.

Судлов ҳайъати иш ҳужжатларини ўрганиб чиқиб, аризачи вакилининг тушунтиришини тинглаб, прокурорнинг суд ҳужжатларини бекор қилиб, ишни янгидан кўриш учун юбориш тўғрисидаги фикрини эшитиб, қуйидаги асосларга кўра, назорат шикоятини қаноатлантиришни лозим топди.

"Судлар тўғрисида"ги қонуннинг 37-

моддаси тўртинчи қисмига кўра, туман (шаҳар) маъмурий суди давлат органларининг, фуқароларнинг ўзини ўзи бошқариш органларининг, шунингдек, улар мансабдор шахсларининг хатти-ҳаракатлари (қарорлари) устидан берилган, оммавий-ҳуқуқий муносабатлардан келиб чиқадиган шикоят ва аризалар бўйича маъмурий низоларни ҳамда қонун билан унинг ваколатлари доирасига берилган маъмурий ҳуқуқбузарликлар тўғрисидаги ишларни кўриб чиқади.

Маъмурий суд ишларини юритиш тўғрисидаги кодексининг (бундан буён МСИ-ЮТК деб юритилади) 27-моддаси биринчи қисми 4-бандига мувофиқ маъмурий суд нотариал ҳаракатни амалга ошириш, фуқаролик ҳолати далолатномаларини ёзишни рўйхатга олиш рад этилганлиги ёки нотариуснинг ёхуд фуқаролик ҳолати далолатномаларини ёзиш органи мансабдор шахсининг ҳаракатлари (ҳаракатсизлиги) юзасидан низолашиш тўғрисидаги ишларни ҳал қилади.

Аризачи З.Юсуповнинг талаби Яккасарой туман 1-сон нотариал идораси нотариусининг ҳаракатларини ғайриқонуний деб топиш бўлиб, юқорида қайд этилган қонун нормаларига мувофиқ маъмурий судга тааллуқлидир.

Судлов ҳайъати биринчи инстанция судининг З.Юсуповнинг аризаси фуқаролик ишлари бўйича туманлараро судининг судловига тааллуқли бўлганлиги ҳамда аризачи судга ариза билан мурожаат қилиб, шикоятни қайтаришни сўраганлиги сабабли шикоятни қабул этишни рад этган, деган хулосаларини асоссиз деб ҳисоблайди.

Чунки "Фуқароларнинг ҳуқуқлари ва эркинликларини бузадиган хатти-ҳаракатлар ва қарорлар устидан судга шикоят қилиш тўғрисида"ги қонуннинг 1-моддасига мувофиқ, ҳар бир фуқаро давлат органлари, корхоналар, муассасалар, ташкилотлар, жамоат бирлашмалари, фуқароларнинг ўзини ўзи бошқариш органлари ёки мансабдор шахсларнинг ғайриқонуний хатти-ҳаракатлари (қарорлари) билан ўз ҳуқуқлари ёки эркинликлари бузилган деб ҳисобласа, шикоят билан судга мурожаат қилиш ҳуқуқига эга. Ушбу қонуннинг 2-

моддасида давлат органлари, корхоналар, муассасалар, ташкилотлар, жамоат бирлашмалари, фуқароларнинг ўзини ўзи бошқариш органлари ва мансабдор шахсларнинг судга шикоят қилишга лойиқ коллегиял ёки яқка тартибдаги хатти-ҳаракатлари (қарорлари) жумласига:

фуқаронинг ҳуқуқлари ва эркинликларини бузган;

фуқаронинг ўз ҳуқуқлари ва эркинликларини рўёбга чиқаришига монелик туғдирган;

фуқаро зиммасига қонунга хилоф равишда қандайдир мажбурият юклатилишига сабаб бўлган хатти-ҳаракатлар (қарорлар) кириши белгиланган.

Бундан ташқари З.Юсуповнинг шикоят аризани ва унга илова қилинган ҳужжатларни қайтаришни сўраб ёзган аризаси иш ҳужжатларида мавжуд эмас.

МСИЮТКнинг 264-моддасига кўра, суд ҳужжатининг ноқонунийлиги ёки асоссизлиги ҳал қилув қарорини, қарорни ёки ажримини назорат тартибида ўзгартириш ёки бекор қилиш учун асос бўлади.

Суднинг иш юритишни тугатиш тўғрисидаги ажрими устидан назорат тартибида шикоят қилиш учун қонун ҳужжатларида давлат божи ундирилиши белгиланмаганлиги сабабли давлат божи ундирилмайди.

Юқоридагиларга асосан, 2018 йил 27 август куни Олий суднинг маъмурий ишлар бўйича судлов ҳайъати Зафар Юсуповнинг Яккасарой туман 1-сонли нотариал идораси нотариусининг ҳаракатларини ғайриқонуний деб топиш тўғрисидаги аризаси бўйича Яккасарой туман маъмурий судининг 2018 йил 2 апрелдаги ажрими ва Тошкент шаҳар маъмурий суди кассация инстанциясининг 2018 йил 13 июндаги қарори устидан Зафар Юсуповнинг берган назорат шикоятини очиқ суд мажлисида кўриб чиқди. Яккасарой туман маъмурий судининг 2018 йил 2 апрелдаги ажрими ва Тошкент шаҳар маъмурий суди кассация инстанциясининг 2018 йил 13 июндаги қарори бекор қилиниб, иш мазмунан кўриш учун биринчи инстанция судига юборилди.

3-1005-1801/1262-сонли иш

**Мулк ҳуқуқи уч элементдан, яъни мулкка эгалик қилиш, ундан фойдаланиш ва уни тасарруф этишдан иборат бўлиб, уларнинг барчаси мавжуд бўлгандагина мулк ҳуқуқи вужудга келади.**

"Magnat aziya" масъулияти чекланган жамияти (бундан буён матнда МЧЖ деб юритилади) судга Зангиота туман ҳокимиятига нисбатан даъво аризаси билан мурожаат қилиб, умумий майдони 1 739,65 кв.м. бўлган ўзбошимчалик билан қурилган, қурилиш ости майдони 1 250,86 кв.м. бўлган ишлаб чиқариш цехи, 235,42 кв.м. бўлган маъмурий бино, 18,85 кв.м. бўлган ошхона, 195 кв.м. бўлган икки қаватли маъмурий ва савдо зали бино-иншоотларига эгалик ҳуқуқини белгилашни сўраган.

Суднинг 2017 йил 20 февралдаги ажрими билан ишга Тошкент вилоят ҳокимлиги ва Тошкент вилояти Ер тузиш ва кўчмас мулк кадастри давлат корхонаси Келес бўлинмаси низонинг предметига мустақил талаблар билан арз қилмайдиган учинчи шахслар сифатида жалб қилинган.

Даъвогар томонидан судга даъво аризасига қўшимча ариза тақдим этилиб, унда жавобгар зиммасига умумий майдони 1 739,65 кв.м. ер майдонида қурилган иморатларга нисбатан эгалик ҳуқуқини расмийлаштириш мажбуриятини юклаш сўралган.

Суднинг 2017 йил 2 ноябрдаги ажрими билан Зангиота туман ҳокимлиги Тошкент туман ҳокимлиги билан, Тошкент вилояти Ер тузиш ва кўчмас мулк кадастри давлат корхонаси Келес бўлинмаси Тошкент туман Ер тузиш ва кўчмас мулк кадастри давлат корхонаси билан алмаштирилган.

Суднинг 2017 йил 10 ноябрдаги ажрими билан даъво аризасига қўшимча ариза иш юритишга қабул қилинган.

Биринчи инстанция судининг 2018 йил 24 январдаги ҳал қилув қарори билан

даъво талаблари қаноатлантирилган. Даъвогар томонидан қурилган биноларга Тошкент туман ҳокимлиги томонидан эгалик ҳуқуқи белгиланган ҳамда Ер тузиш ва кўчмас мулк кадастри хизмати Тошкент туман бўлими зиммасига ҳал қилув қарори қонуний кучга киргач, ушбу биноларни давлат рўйхатидан ўтказиш мажбурияти юклатилган.

Кассация инстанцияси судининг 2018 йил 21 июндаги қарори билан ҳал қилув қарори бекор қилиниб, даъво талабларини қаноатлантириш тўғрисида янги қарор қабул қилинган. Яъни бино-иншоотларга нисбатан даъвогарнинг мулк ҳуқуқи белгиланиб, Тошкент туман ҳокимлиги зиммасига қарор қонуний кучга киргач, 30 кунлик муддат ичида ушбу бино-иншоотларни даъвогар номига расмийлаштириш мажбурияти юклатилган.

Прокурор томонидан келтирилган назорат протестида судлар томонидан моддий ҳуқуқ нормалари бузилганлиги, биринчи ва кассация инстанцияси судлари томонидан далилларга етарлича ҳуқуқий баҳо берилмагани ҳақида важлар келтирилиб, суд қарорларини бекор қилиш ва даъво талабларини қаноатлантиришни рад этиш ҳақида янги қарор қабул қилиш сўралган.

МЧЖ вакиллари протестга нисбатан эътироз билдириб, иш ҳолатларига аниқлик киритиш учун Тошкент туман бош архитектори Х.Абдуллаевни чақиртиришни, судлар томонидан моддий ва процессуал ҳуқуқ нормалари тўғри қўлланганлигини таъкидлаб, суд қарорларини ўзгаришсиз қолдиришни сўрашган.

Тошкент туман архитектураси мутахассиси Н.Бозорбоев МЧЖ томонидан амалга оширилган қурилишда ШНҚ ва ҚМҚ талаблари бузилганлиги, нима сабабдан икки хил хулоса тақдим этилганидан хабари йўқлиги тўғрисида кўрсатма берган.

Жавобгар ва учинчи шахслар тегишли тартибда суд мажлиси жойи ва вақ-

ти тўғрисида огоҳлантирилган бўлса-да, суд мажлисида уларнинг вакиллари иштирок этишмаган.

Судлов ҳайъати ишда иштирок этувчи шахслар вакилларининг ваз ва эътирозларини эшитиб, прокурорнинг суд қарорини бекор қилиб, даъво талабларини қаноатлантиришни рад этиш тўғрисида янги қарор қабул қилиш ҳақидаги фикрини тинглаб, протестда келтирилган вазларни иш ҳужжатлари билан биргаликда муҳокама қилиб, қуйидаги асосларга кўра, МЧЖ вакилининг илтимосномасини қаноатлантиришни рад этишни, суд қарорларини бекор қилиб, даъво талабларини қаноатлантиришни рад этиш ҳақида янги қарор қабул қилишни, протестни қаноатлантиришни лозим топган.

Олий хўжалик суди Пленумининг "Суднинг ҳал қилув қарори ҳақида" 2007 йил 15 июндаги 161-сон қарори 3-бандида қарор қачонки, унда иш учун аҳамиятли барча ҳолатлар баён этилган ва тарафларнинг ҳуқуқ ва мажбуриятлари ҳақидаги хулосаларини тасдиқловчи далиллар келтирилган бўлса, асослантирилган ҳисобланиши, қарор иш ҳолатлари ҳақидаги тахминларга асосланган бўлиши мумкин эмаслиги ва у далилларга унинг дахлдорлиги ва йўл қўйилишлилиги, ишончлилиги ва етарлилик ҳақидаги ИПКнинг 69-75-моддалари талабларини инобатга олган ҳолда асослантирилган бўлиши кераклиги ҳақида тушунтириш берилган.

Фуқаролик кодексининг (бундан буён матнда ФК деб юритилади) 164-моддасида мулк ҳуқуқи шахснинг ўзига қарашли мол-мулкка ўз хоҳиши билан ва ўз манфаатларини кўзлаб эгалик қилиш, ундан фойдаланиш ва уни тасарруф этиш, шунингдек, ўзининг мулк ҳуқуқини, ким томонидан бўлмасин, ҳар қандай бузишни бартараф этишни талаб қилиш ҳуқуқидан иборатлиги белгиланган.

Фуқаролик кодекси 212-моддасининг биринчи қисмида қонун ҳужжатларида белгиланган тартибда қурилиш мақсадлари учун ажратилмаган ер участкаларида, шунингдек, иморат қуриш учун за-

рур рухсатнома олмасдан ёки архитектура ва қурилиш нормалари ҳамда қоидаларини жиддий бузган ҳолда қурилган уй-жой, бошқа бино, иншоот ёки ўзга кўчмас мулк ўзбошимчалик билан қурилган иморат ҳисобланиши; бешинчи қисмида иморат қурилган ер участкасининг мулкдори бўлган, унга умрбод мерос сифатида эгалик қиляётган, доимий эгалик қиляётган ва фойдаланаётган шахснинг ҳам ўзбошимчалик билан қурилган иморатга нисбатан мулк ҳуқуқи суд томонидан эътироф этилиши мумкинлиги белгиланган.

Мазкур модданинг олтинчи қисмига кўра, башарти, ўзбошимчалик билан қурилган иморатнинг сақлаб қолиниши бошқа шахсларнинг ҳуқуқлари ва қонун билан қўриқланадиган манфаатлари бузилишига сабаб бўлса ёхуд фуқароларнинг ҳаёти ва соғлиғига хавф туғдирса, юқорида кўрсатилган шахсларнинг ўзбошимчалик билан қурилган иморатга нисбатан мулк ҳуқуқи эътироф этилиши мумкин эмас.

Биринчи ва кассация инстанцияси судлари томонидан даъво талабларини қаноатлантиришда мазкур моддалар талабларига риоя қилинмаган, даъво аризида даъвогар сўраётган талабларга ҳуқуқий баҳо берилмаган.

Хусусан, даъво ариза ва унга қўшимча аризада даъвогар қурилган бино-иншоотларга эгалик ҳуқуқини бериш ва жавобгар зиммасига умумий майдони 1 739,65 кв.м. бўлган ер майдонида қурилган иморатларга эгалик ҳуқуқини расмийлаштириш мажбуриятини юклашни сўраган бўлса-да, биринчи инстанция суди томонидан қурилган биноларга Тошкент туман ҳокимлиги томонидан эгалик ҳуқуқини белгилаш ҳамда Ер тузиш ва кўчмас мулк кадастри хизмати Тошкент туман бўлими зиммасига ҳал қилув қарори қонуний кучга киргач, ушбу биноларни давлат рўйхатидан ўтказиш мажбурияти юклатилган, кассация инстанцияси суди томонидан эса, бино-иншоотларга нисбатан даъвогарга мулк ҳуқуқи белгилашиб, Тошкент туман ҳокимлиги зиммасига қарор қонуний кучга киргач, 30

кунлик муддат ичида ушбу бино-иншоотларни даъвогар номига расмийлаштириш мажбурияти юклатилган.

Бундан кўринадики, судлар даъво аризасида сўралган талаблардан четга чиқиб, даъво талабларини қаноатлантириш тўғрисида қарорлар қабул қилишган. Мазкур ҳолатда, Фуқаролик кодексининг 164-моддаси талабларига кўра, мулк ҳуқуқи уч элементдан, яъни мулкка эгалик қилиш, ундан фойдаланиш ва уни тассурруф этишдан иборат бўлиб, уларнинг барчаси мавжуд бўлгандагина мулк ҳуқуқи вужудга келишига судлар томонидан эътибор берилмаган.

Ҳолбуки, Фуқаролик кодексининг 164-моддаси талабидан келиб чиқиб, даъво аризасида даъвогарнинг тасарруф этиш ҳуқуқисиз эгалигида ва фойдаланишида бўлган ноқонуний қурилмаларга эгалик ҳуқуқини бериш ва эгалик ҳуқуқини расмийлаштириш мажбуриятини юклаш сўралганлиги сабабли ҳам мазкур талабларни қаноатлантириш рад этилиши лозим эди.

Бундан келиб чиқиб, судлов ҳайъати МЧЖ вакилининг иш ҳолатларига аниқлик киритиш учун Тошкент туман бош архитектори Х.Абдуллаевни суд мажлисига чақиртириш ҳақидаги илтимосномасини ҳам қаноатлантиришни рад этишни лозим деб топган.

Шу билан бирга даъвогар томонидан иккита номулкий талаб билан судга мурожаат қилинган бўлса-да, фақатгина битта талаб бўйича давлат божи тўланганлигига судлар томонидан эътибор берилмаган. Бунда ишни биринчи инстанция судида кўриш билан боғлиқ битта талаб бўйича давлат божи ундирилмаган бўлса, ишни кассация инстанцияси судида кўриш билан боғлиқ давлат божи суммаси умуман ундирилмаган.

Олий хўжалик суди Пленумининг "Суднинг ҳал қилув қарори ҳақида" 2007 йил 15 июндаги 161-сонли қарори 1-бандида суд томонидан қабул қилинган қарор моддий ва процессуал ҳуқуқ нормалари билан тўлиқ мос келиши, иш ҳужжатлари ва суд аниқлаган ҳолатларга мувофиқ бўлиши кераклиги, қайд этилган талабларга риоя этмас-

лик ИПКнинг 279, 302 ва 322-моддаларига мувофиқ қарорнинг бекор қилиниши ёки ўзгартирилиши учун асос бўлиши, суд томонидан ИПКнинг 177-моддасида назарда тутилган барча масалаларни ҳал этмайдиган, юзаки, асослантирилмаган қарорларнинг қабул қилиниши мумкин эмаслиги ҳақида тунтириш берилган.

Иқтисодий процессуал кодекснинг 322-моддаси биринчи қисмига мувофиқ, суд ҳужжатининг ноқонунийлиги ёки асоссизлиги ҳал қилув қарорини, қарорни назорат тартибида ўзгартириш ёки бекор қилиш учун асос бўлади.

Бундай ҳолатда судлов ҳайъати протестни қаноатлантиришни, суд қарорларини бекор қилишни ва иш бўйича даъво талабларини қаноатлантиришни рад этиш ҳақида янги қарор қабул қилишни, ундирилиши белгиланган суд харажатларини, шу жумладан, биринчи, кассация ва назорат инстанциялари бўйича МЧЖ зиммасига юклашни лозим топган.

2018 йил 14 сентябрь куни Ўзбекистон Республикаси Олий судининг иқтисодий ишлар бўйича судлов ҳайъати томонидан Тошкент туман архитектураси мутахассиси Н.Бозорбоев иштирокида Тошкент вилоят хўжалик судида қўзғатилган 11-1707/2682-сонли иш бўйича биринчи инстанция судининг 2018 йил 24 январдаги ҳал қилув қарори ва кассация инстанцияси судининг 2018 йил 21 июндаги қарори устидан Ўзбекистон Республикаси Бош прокурорининг ўринбосари томонидан келтирилган назорат протести иш ҳужжатлари билан бирга Ўзбекистон Республикаси Олий суди биносида очик суд мажлисида кўриб чиқилди ва "Magnat aziya" масъулияти чекланган жамияти вакилининг иш ҳолатларига аниқлик киритиш учун Тошкент туман бош архитектори Х.Абдуллаевни суд мажлисига чақиртириш ҳақидаги илтимосномасини қаноатлантириш рад этилди.

Иш бўйича қабул қилинган биринчи инстанция судининг 2018 йил 24 январдаги ҳал қилув қарори ва кассация инстанцияси судининг 2018 йил 21 июн-

даги қарори бекор қилинди.

11-1707/2682-сонли иш

**Сув қувурини соз ҳолда сақлаш сув қувури-канализация хўжалиги ташкилоти билан сув билан таъминлашни ва канализация тизимига оқова сувларни қабул қилишни амалга ошириш бўйича шартнома тузган истеъмолчи зиммасида бўлади.**

"Toshkent suv ta'minoti" унитар корхонаси (бундан буён матнда даъвогар деб юритилади) ва "SHAN TEKSTIL" МЧЖ ҚК (бундан буён матнда жавобгар деб юритилади) ўртасида 2017 йил 24 ноябрда тузилган 11021-сонли шартномага кўра, даъвогар жавобгарга сув узатиш ва оқова сувларни қабул қилишни таъминлаш, жавобгар эса, етказиб берилган ҳамда фойдаланилган ичимлик суви учун шартномада кўрсатилган вақтда сувнинг миқдорига мутаносиб равишда тегишли тўловларни амалга ошириш мажбуриятини олган.

Даъвогар томонидан 2017 йил 24 июлда жавобгарнинг сувдан фойдаланиш ҳолати ўрганилганда, жавобгар ҳудудида диаметри 100 мм. бўлган 2 та сув қувури мавжудлиги, диаметри 50 мм. бўлган сув қувуридан сув сизиб чиқаётганлиги ҳолати аниқланган. Бу ҳақда тегишли далолатнома расмийлаштирилиб, жавобгарга мавжуд камчиликни бартараф этиш бўйича кўрсатма берилган.

Аниқланган қоидабузарлик оқибатида қувурнинг диаметри бўйича сув сарфи қайта ҳисоб-китоб қилинган. Сув ҳисоблагич кўрсаткичлари бўйича сув сарфи, сув қувурининг кесими бўйича қайта ҳисоб-китоб қилинган сумма ва жавобгар томонидан амалга оширилган тўловлар натижасида жами 50 810 334 сўм дебитор қарздорлик мавжудлиги аниқланган. Ушбу қарздорлик жавобгар томонидан тўланмаган.

Шу сабабли даъвогар судга даъво аризаси билан мурожаат қилиб, жавобгардан 50 810 334 сўм асосий қарз ва

21 752 621 сўм пеня ундиришни сўраган.

Биринчи инстанция судининг 2018 йил 12 январдаги ҳал қилув қарори билан даъво талаблари қисман қаноатлантирилиб, жавобгардан даъвогарга 50 810 334 сўм асосий қарз ундириш белгиланган.

Апелляция инстанцияси судининг 2018 йил 21 июндаги қарори билан ҳал қилув қарори бекор қилиниб, даъво талабларини қаноатлантиришни рад этиш тўғрисида янги қарор қабул қилинган.

Даъвогарнинг назорат шикоятда апелляция инстанцияси суди томонидан иш ҳолатлари тўлиқ ўрганилмаганлиги, ишдаги видео материалларга ҳуқуқий баҳо берилмаганлиги, иш бир томонлама кўрилганлиги ҳақида важлар келтирилган.

Даъвогар вакили назорат шикоятда келтирилган важларни қўллаб-қувватлаб, даъво суммаси ва қайта ҳисоб-китоб қилиш натижасида аниқланган сумманинг ҳисоб-китобини судга тақдим қилиб, ҳақиқатдан ҳам, сув қувурининг диаметри 50 ммни ташкил қилган ҳолда, диаметри 100 мм.ли сув қувурининг кесими бўйича ҳисоб-китоб қилинганлигини таъкидлаб, апелляция инстанцияси судининг қарорини бекор қилиб, қонуний қарор қабул қилишни сўраган.

Жавобгар вакили назорат шикоятига нисбатан эътироз билдириб, ҳақиқатдан ҳам, жавобгарга тегишли бўлган сув қувурида сув сизиб чиққанлиги ҳолати аниқлангани, мазкур ҳолат текширувдан сўнг тўлиқ бартараф этилганлигини таъкидлаб, апелляция инстанцияси судининг қарорини ўзгаришсиз қолдиришни сўраган.

Судлов ҳайъати ишда иштирок этувчи шахсларнинг важ ва эътирозларини ҳамда прокурорнинг апелляция инстанцияси судининг қарорини бекор қилиб, ҳал қилув қарорини ўзгартириш ҳақидаги фикрини эшитиб, шикоятда келтирилган важларни иш ҳужжатлари билан бирга муҳокама қилиб, қуйидаги асосларга кўра, апелляция инстанцияси судининг қарорини бекор қилишни ҳамда

ҳал қилув қарорларини ўзгартиришни, назорат шикоятини эса, қисман қаноатлантиришни лозим топган.

Олий хўжалик суди Пленумининг "Суднинг ҳал қилув қарори ҳақида" 2007 йил 15 июндаги 161-сон қарори 3-бандида қарор қачонки, унда иш учун аҳамиятли барча ҳолатлар баён этилган ва тарафларнинг ҳуқуқ ва мажбуриятлари ҳақидаги хулосаларини тасдиқловчи далиллар келтирилган бўлса, асослантирилган ҳисобланиши, қарор иш ҳолатлари ҳақидаги тахминларга асосланган бўлиши мумкин эмаслиги ва у далилларга унинг дахлдорлиги ва йўл қўйилишлилиги, ишончилиги ва етарлилик ҳақидаги ИПКнинг 69-75-моддалари талабларини инobatга олган ҳолда асослантирилган бўлиши кераклиги ҳақида тушунтириш берилган.

Иш ҳужжатларидаги даъвогар томонидан жавобгарнинг сувдан фойдаланиши ҳолатини ўрганиш натижалари бўйича 2017 йил 24 июлда расмийлаштирилган далолатномада жавобгар ҳудудида диаметри 100 мм. бўлган 2 та сув қувури мавжудлиги ҳамда диаметри 50 мм. бўлган сув қувуридан сув сизиб чиқаётганлиги ҳолати аниқланганлиги қайд этилган.

Биринчи инстанция суди мазкур далолатнома асосида сув қувурининг кесими бўйича қайта ҳисоб-китобни ва даъво суммасининг ҳисоб-китобини даъвогардан талаб қилиб олмасдан, жавобгардан асосий қарзни ундириш тўғрисида барвақт хулосага келган.

Апелляция инстанцияси суди эса, ишдаги ҳужжатлар, видео материалларга ҳуқуқий баҳо бермасдан, қоидабузарлик 2017 йилда аниқланган бўлса-да, ушбу даврга алоқаси бўлмаган жавобгар ҳудудининг 2011 ва 2018 йиллардаги топсъемкаларига асосланиб, даъво талабларини қаноатлантиришни рад этиш тўғрисида асоссиз хулосага келган.

Ишдаги видео материалда ҳақиқатдан ҳам, жавобгарнинг сув тизимида диаметри 50 мм. бўлган сув қувуридан сув сизиб чиқаётганлиги, мазкур видеотасвирда ҳар иккала тарафнинг ходимлари иштирок этганлиги акс этган. Мазкур

ҳолат текшириш натижалари бўйича расмийлаштирилган далолатномада ҳам қайд этилган ва ушбу далолатнома жавобгар томонидан имзоланган.

Бироқ даъвогар вакилининг судга тақдим қилган даъво суммасининг ҳамда сув қувурининг кесими бўйича қайта ҳисоб-китобларидан аниқланишича, даъво аризада диаметри 100 мм. сув қувурининг кесими бўйича ҳисоб-китоб қилинган ва бунда сув қувурининг кесими бўйича сув сарфининг қиймати 31 кунда 65 905 182 сўмни ташкил қилган, ҳақиқатда эса, сув қувурининг диаметри 50 мм.ни ташкил қилган ҳолда, сув сарфининг қиймати 36 842 784 сўмни ташкил қилади. Мазкур суммага суғоришга йўналтирилган сув қиймати, яъни 50 400 сўм ва жавобгарнинг сув ўлчигичлари кўрсаткичлари бўйича сув қиймати, яъни 5 522 904 сўм қўшилган ҳолда, шунингдек, жавобгар томонидан даъвогарга тўлаб берилган 20 668 152 сўмни ҳисобга олган ҳолда, амалда жавобгарнинг асосий қарзи 21 747 936 сўмни ташкил қилади.

Мазкур ҳолатда даъвогарнинг асосий қарзни ундириш талаби қисман қаноатлантирилиб, жавобгардан 21 747 936 сўм асосий қарз ундирилиши лозим.

Бундан ташқари биринчи инстанция суди қайта ҳисоб-китоб натижасида юзага келган қарздорлик низоли қарз ҳисобланиши сабабли даъвонинг пеня ундириш қисмини асоссиз деб топиб, уни қаноатлантиришни рад этиш тўғрисида нотўғри хулосага келган.

Ҳолбуки, сув қувурининг кесими бўйича қайта ҳисоб-китоб натижасида аниқланган сумма ҳам қарздорлик ҳисобланиб, шартноманинг 7.7-банди талабига кўра, ушбу қарздорлик бўйича тўловлар кечиктирилган ҳар бир кун учун 0,4 фоиз, лекин асосий қарзнинг 50 фоизидан ошмаган миқдорда пеня ундирилиши мумкин.

Олий хўжалик суди Пленумининг "Мажбуриятларни бажармаганлик ёки лозим даражада бажармаганлик учун мулкий жавобгарлик тўғрисидаги фуқаролик қонун ҳужжатларини қўллашнинг айрим масалалари ҳақида" 2007 йил 15

июндаги 163-сонли қарори 4-бандида ФКнинг 326-моддасига мувофиқ суд қарздор томонидан мажбуриятларнинг бажарилиш даражасини, мажбуриятда иштирок этувчи тарафларнинг мулкӣ аҳволини, шунингдек, кредиторнинг манфаатларини эътиборга олиб, неустойка миқдорини камайтиришга ҳақли.

Пленум қарорининг ушбу банди талабидан келиб чиқиб, судлов ҳайъати мажбуриятларнинг бажарилиш даражасини, мажбуриятда иштирок этувчи тарафларнинг мулкӣ аҳволини, шунингдек, даъвогарнинг манфаатларини эътиборга олиб, мавжуд қарздорлик суммасидан ундирилиши мумкин бўлган пеня суммасини камайтиришни ва жавобгардан даъвогарга 1 014 904 сўм пеня ундиришни лозим деб топди.

Олий хўжалик суди Пленумининг "Иқтисодий суднинг ҳал қилув қарори ҳақида" 2007 йил 15 июндаги 161-сонли қарори 1-бандида қарорнинг одил судловнинг конституциявий асосларини амалга оширадиган ва Ўзбекистон Республикаси номидан қабул қилинадиган ҳужжат сифатида қонуний ва асослантирилган бўлиши ҳақидаги Иқтисодий процессуал кодексининг (бундан буён матнда ИПК деб юритилади) 18-боби талабларига сўзсиз ва қатъий риоя этилиши шартлиги, суд томонидан қабул қилинган қарор моддий ва процессуал ҳуқуқ нормалари билан тўлиқ мос келиши, иш ҳужжатлари ва суд аниқлаган ҳолатларга мувофиқ бўлиши кераклиги, қайд этилган талабларга риоя этмаслик ИПКнинг 279, 302 ва 322-моддаларига мувофиқ қарорнинг бекор қилиниши ёки ўзгартирилиши учун асос бўлиши, суд томонидан ИПКнинг 177-моддасида назарда тутилган барча масалаларни ҳал этмайдиган, юзаки, асослантирилмаган қарорларнинг қабул қилиниши мумкин эмаслиги ҳақида тушунтириш берилган.

ИПКнинг 322-моддаси биринчи қисмига мувофиқ, суд ҳужжатининг ноқонунийлиги ёки асоссизлиги ҳал қилув қарорини, қарорни назорат тартибда ўзгартириш ёки бекор қилиш учун асос

бўлади.

Бундай ҳолатда судлов ҳайъати назорат шикоятини қисман қаноатлантиришни, биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарорини ўзгартиришни, ҳал қилув қарорининг жавобгардан даъвогар фойдасига 50 810 334 сўм асосий қарзни ундириш қисмини 21 747 936 сўм асосий қарз ундирилсин деб ўзгартиришни, шунингдек, жавобгардан даъвогарга 1 014 904 сўм пеня ундиришни ҳамда апелляция инстанцияси судининг қарорини бекор қилишни, ИПКнинг 118-моддаси талабидан келиб чиқиб, ишни биринчи, апелляция ва назорат инстанцияларида кўриш билан боғлиқ суд харажатларини қаноатлантирилган талабларга мутаносиб равишда тарафлар зиммасига юклашни лозим топган.

2018 йил 28 сентябрь куни Олий суднинг иқтисодий ишлар бўйича судлов ҳайъати томонидан Тошкент туманлараро иқтисодий судида қўзғатилган 1001-1719/19348-сонли иш бўйича апелляция инстанцияси судининг 2018 йил 21 июндаги қарори устидан "Toshkent suv ta`minoti" унитар корхонаси томонидан берилган назорат шикоятини ва унга илова қилинган ҳужжатларни иш ҳужжатлари билан бирга Олий суд биносида очиқ суд мажлисида кўриб чиқди ва ушбу иш бўйича қабул қилинган биринчи инстанция судининг 2018 йил 12 январдаги ҳал қилув қарори ўзгартирилган.

Ҳал қилув қарорининг "SHAN TEKSTIL" МЧЖ ҚК ҳисобидан "Toshkent suv ta`minoti" унитар корхонаси фойдасига 50 810 334 сўм асосий қарзни ундириш қисми 21 747 936 сўм асосий қарз ундирилсин деб ўзгартирилган.

Апелляция инстанцияси судининг 2018 йил 21 июндаги қарори ва ҳал қилув қарорининг пеня ундириш талабини қаноатлантиришни рад этиш қисми бекор қилинди. Мазкур талаб қисман қаноатлантирилиб, "SHAN TEKSTIL" МЧЖ ҚК ҳисобидан "Toshkent suv ta`minoti" унитар корхонаси фойдасига 1 014 904 сўм пеня ундирилган.

1001-1719/19348-сонли иш