

I. Маъмурий ҳуқуқбузарлик тўғрисидаги ишлар бўйича суд амалиёти обзори

1. МЖтК 175-моддасининг биринчи қисмида назарда тутилган ҳуқуқбузарликни биринчи марта содир этган тадбиркорлик субъектининг мансабдор шахслари ёки ходимлари ҳуқуқбузарлик аниқланган пайдан эътиборан ўттиз кунлик муддатда йўл қўйилган қонун бузилишларини ихтиёрий равишда бартараф этган ва (ёки) етказилган моддий зарарнинг ўрнини қоплаган бўлса, маъмурий ҳуқуқбузарлик тўғрисидаги иш тугатилиши лозим.

Солиқ органи томонидан МЧЖ раҳбари Р.О. ва бош ҳисобчиси Л.Д. солиқ ҳисоботларини ўз вақтида тақдим этмасдан МЖтК 175-моддасининг биринчи қисми талабларини бузганлиги учун маъмурий иш қўзғатилиб, иш материаллари судга юборилган.

Биринчи инстанция судининг қарори билан МЧЖ раҳбари Р.О. ва бош ҳисобчиси Л.Д.га нисбатан МЖтК 175-моддасининг биринчи қисми билан энг кам иш ҳақининг уч баравари 516 720 сўм миқдорида жарима жазоси тайинланган.

Кассация инстанцияси судининг ҳал қилув қарори билан биринчи инстанция судининг қарори ўзгаришсиз қолдирилган.

Олий суд маъмурий ишлар бўйича судлов ҳайъатининг қарори билан суд қарорлари бекор қилинган ва МЖтК 271-моддасининг 11-бандига асосан иш бўйича иш юритиш тугатилган.

МЧЖ раҳбари ва бош ҳисобчисига нисбатан маъмурий иш қўзғатилиб, маъмурий ҳуқуқбузарлик тўғрисидаги баённома расмийлаштирилишига туман давлат солиқ инспекцияси камерал бўлими инспектори томонидан МЧЖ солиқ ҳисоботларини кечиктириб топширганлиги ҳолати аниқланганлиги асос бўлган.

Бироқ солиқ ҳисоботлари ҳуқуқбузарлик аниқланган пайдан эътиборан ўттиз кунлик муддат ўтмасдан, шунингдек маъмурий иш материаллари судга тақдим этилгунга қадар тадбиркорлик субъекти мансабдор шахслари томонидан солиқ органига тақдим этилган ва йўл қўйилган қонунбузилишлар ихтиёрий равишда бартараф этилган.

Шу сабабли судлов ҳайъати суд қарорларини қилиб, МЖтК 271-моддасининг 11-бандига мувофиқ маъмурий ҳуқуқбузарлик тўғрисидаги иш бўйича иш юритишни тугатишни лозим топган.

539-18-сонли иш

2. МЖтК 133-моддасида назарда тутилган ҳуқуқбузарлик содир этилиши натижасида жабрланувчининг мол-мулкига етказилган зарарнинг қиймати юзасидан тарафлар ўртасида низо вужудга келса, маъмурий суд ҳуқуқбузарликнинг бу қисми бўйича тегишли қарор қабул қилмасдан, балки манфаатдор шахсларга ҳуқуқбузарлик натижасида етказилган моддий зарарни ундириш тўғрисида фуқаролик

ишлари бўйича судга мурожаат қилиши мумкинлигини тушунтириши мумкин.

Фуқаро Р.Д. 2018 йил 2 март куни соат 16:10 да ишончнома асосида бошқарувидаги фуқаро Ш.М.га тегишли “Ласетти” русумли давлат рақами 01 X 456 ВА автомашинани Учтепа туманидаги Фарҳод кўчаси бўйлаб Лутфий кўчаси томонга бошқариб кетаётганида, “Йўл ҳаракати қоидалари”нинг 64-банди талабларини бузган. Яъни, фуқаро Р.Д. йўлни чап қарама-қарши йўналишига чиқиб кетиб қарама-қарши йўналишдан ҳаракатланиб келаётган ҳайдовчи С.Л.нинг ишончнома асосида бошқарувида бўлган Д.Л.га тегишли “Нексия” русумли давлат рақами 01 F 896 КА автомашина билан тўқнашув содир этган.

Баҳолаш хулосасига кўра, “Нексия” русумли давлат рақами 01 F 896 КА автомашинага 8 600 000 сўм миқдорида зарар етганлиги ва 220 000 сўм баҳолаш учун тўлов амалга оширилган.

Биринчи инстанция судининг қарори билан фуқаро Р.Д. МЖтК 133-моддасига асосан айбли деб топилиб, унга нисбатан энг кам иш ҳақининг уч баравари миқдорида 516 720 сўм жарима солинган ва фуқаро Р.Д.дан жабрланувчи Д.Л. фойдасига 8 600 000 сўм моддий зарар ундириш белгиланган.

Кассация инстанцияси суди биринчи инстанция суди қарорининг фуқаро Р.Д.га нисбатан энг кам иш ҳақининг уч баравари миқдорида 516 720 сўм жарима солиш қисми ўзгаришсиз қолдириб, ундирилган моддий зарар миқдорини 13 500 000 сўмга ўзгартирган.

Судлов ҳайъати томонидан биринчи ва кассация инстанцияси судлари қарорларининг фуқаро Р.Д.дан жабрланувчи Д.Л. фойдасига етказилган моддий зарарни ундириш қисми бекор қилинган ва суд қарорларининг қолган қисми ўзгаришсиз қолдирилган. Шунингдек манфаатдор шахсга етказилган зарарни ундириш масаласи бўйича фуқаролик ишлари бўйича судга даъво аризаси билан мурожаат қилиши мумкинлиги тушунтирилган.

Бунда судлов ҳайъати жабрланувчи Д.Л.га етказилган зарарнинг миқдорини аниқлашда тарафлар ўртасида низонинг мавжудлигига ва зарар фуқарога етказилганлигига асосланган.

7-398-18-сонли иш

II. Маъмурий ва бошқа оммавий ҳуқуқий муносабатлардан келиб чиққан низоларга оид ишлар бўйича суд амалиёти обзори

3. Биринчи инстанция суди ишда иштирок этишга жалб қилинмаган шахсларнинг ҳуқуқ ва мажбуриятлари тўғрисида ҳал қилув қарори қабул қилган, арз қилинган талаб бўйича эса ҳал қилув қарори қабул қилмаган бўлса-да, апелляция инстанцияси суди томонидан ишни кўришда бу ҳолатларга эътибор берилмаган бўлса, назорат инстанцияси суди биринчи ва апелляция инстанцияси судларининг суд ҳужжатларини бекор қилиб, ишни янгидан кўриш учун биринчи инстанция судига юборишга ҳақли.

Фуқаро Р.О. шаҳар ҳокимлиги ва фуқаро М.С.га нисбатан маъмурий судга ариза билан мурожаат қилиб, ҳокимлик зиммасига “Муस्ताқиллик” боғдорчилик жамиятининг 0,24 гектар ер майдонида жойлашган 51,52,61,62-сонли дала ҳовлиларга нисбатан мулк ҳуқуқини ҳамда 0,24 гектар ер майдонига мерос қилиб қолдириладиган умрбод эгалик қилиш ҳуқуқини давлат рўйхатидан ўтказиш мажбуриятини юклашни сўраган.

Биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори билан арз қилинган талаб қисман қаноатлантирилган. Ҳокимлик зиммасига “Муस्ताқиллик” боғдорчилик жамиятининг 0,24 гектар ер майдонида жойлашган 51,52,61,62-сонли дала ҳовлиларга нисбатан Р.О.нинг эгалик ҳуқуқини белгилаб бериш масаласини муҳокама қилиш мажбурияти юкланган.

Апелляция инстанцияси судининг қарори билан биринчи инстанция суди ҳал қилув қарорининг давлат божи ундиришга оид қисми бекор қилинган, ҳокимлик ва М.С.дан 172 240 сўм солидар тартибда, шунингдек М.С.дан қўшимча 86 120 сўм давлат божи ундирилган. Ҳал қилув қарорининг қолган қисми эса ўзгаришсиз қолдирилган.

Судлов ҳайъатининг қарори билан суд қарорларини бекор қилиниб, иш янгидан кўриш учун биринчи инстанция судига юборилган.

Судлов ҳайъати бундай хулосага келишда суд инстанциялари томонидан ишда иштирок этишга жалб қилинмаган шахс, яъни “Муस्ताқиллик” боғдорчилик-узумчилик жамиятининг ҳуқуқ ва мажбуриятлари тўғрисида суд ҳужжатлари қабул қилинганлигига ва иш учун аҳамиятли бўлган ҳолатлар аниқланмаганлигига асосланган.

Жумладан, суд инстанциялари 2011 йил 29 декабрдаги шартномага кўра, “Муस्ताқиллик” боғдорчилик жамиятида жойлашган 51,52,61,62-сонли дала ҳовлилар фуқаро Р.О. томонидан фуқаро М.С.га сотилганлигига ва ушбу кўчмас мулк объектлари ва улар жойлашган ер участкалари шаҳар ер тузиш ва кўчмас мулк кадастри давлат корхонаси томонидан М.С.нинг номига давлат рўйхатидан ўтказилганлигига, ушбу дала ҳовлиларга аъзолик дафтарчаси М.С.га берилганлигига эътибор бермаган.

Биринчи инстанция суди томонидан ишдаги ҳужжатларга ҳуқуқий баҳо берилмасдан, низолашилаётган дала ҳовлилар айнан кимнинг тасарруфида эканлигига, уларнинг ҳақиқий эгаси, мулкдори аслида ким эканлиги аниқланмаган.

Бундан ташқари, биринчи инстанция суди арз қилинган талаблар предметидан четга чиқиб, билдирилган иккинчи талаб бўйича ҳал қилув қарори қабул қилмаган, суднинг ҳал қилув қарорида аризанинг айнан қайси қисмини қаноатлантириш рад этилганлиги кўрсатилмаган.

Шу сабабли, судлов ҳайъати МСИЮтК 244-моддаси тўртинчи қисмининг 4 ва 7-бандлари, 263-моддасининг 2-бандига асосан суд қарорларини бекор қилишни ва ишни янгидан кўриш учун биринчи инстанция судига юборишни лозим топган.

4. Нотариал идора мансабдор шахсининг ҳаракатлари (ҳаракатсизлиги) юзасидан низолашиш тўғрисидаги ишлар маъмурий суд судловига тааллуқли бўлганлиги сабабли, бундай ариза билан маъмурий судга мурожаат қилинганда, ариза иш юритишга қабул қилиниб мазмунан кўриб чиқилади.

Фуқаро А.С. туман нотариал идорасига нисбатан судга ариза билан мурожаат қилиб, туман 1-сон нотариал идораси нотариусининг хатти-ҳаракатларини ғайриқонуний деб топишни сўраган.

Биринчи инстанция судининг ажрими билан аризани қабул қилиш рад этилган.

Кассация инстанцияси судининг қарори билан биринчи инстанция судининг ажрими ўзгаришсиз қолдирилган.

Судлов ҳайъатининг қарори билан биринчи ва кассация инстанцияси судларининг ҳужжатлари бекор қилиниб, иш мазмунан кўриш учун биринчи инстанция судига юборилган.

Биринчи инстанция суди бундай талаб маъмурий суд судловига тааллуқли эмас деб ҳисоблаб, МСИЮтК 133-моддаси биринчи қисмининг 1-бандини нотўғри қўллаб, А.С.нинг аризасини қабул қилишни рад этган.

МСИЮтКнинг 27-моддасига кўра, маъмурий суд нотариал ҳаракатни амалга ошириш, фуқаролик ҳолати далолатномаларини ёзишни рўйхатга олиш рад этилганлиги ёки нотариуснинг ёхуд фуқаролик ҳолати далолатномаларини ёзиш органи мансабдор шахсининг ҳаракатлари (ҳаракатсизлиги) юзасидан низолашиш тўғрисидаги ишларни ҳал қилади.

Шу сабабли судлов ҳайъати суд ҳужжатларини бекор қилиб, ишни биринчи инстанция судига янгидан кўриш учун юборишни лозим топган.

3-1005-1801/1262-сонли иш

5. Давлат органининг меҳнат муносабатларига боғлиқ ҳужжатини бекор қилиш тўғрисида маъмурий судга ариза билан мурожаат қилинганда, суд низо бўйича иш юритишни меҳнат муносабатлари билан боғлиқ ишлар фуқаролик ишлари бўйича судга тааллуқлилиги ҳамда судларда давлат органи ҳужжатини бекор қилиш эмас, балки ҳақиқий эмас деб топиш тўғрисидаги низолар кўрилиши ҳақидаги асослар бўйича тугатади.

2014 йил 15 октябрда фуқаро Л.Н. ўзига бириктирилган “Спарк” русумли давлат рақами 80 456 АВС бўлган хизмат автомашинасида йўл-транспорт ҳодисасини содир этган. Содир этилган йўл-транспорт ҳодисаси юзасидан ўтказилган хизмат текшируви натижалари бўйича чиқарилган хулосага кўра, Л.Н. “Ўзбекистон Республикаси ички ишлар идораларида хизматни ўташ тўғрисида”ги Муваққат Низомнинг 69-моддасига асосан (номуносиб хатти-ҳаракатлар содир этганлиги учун) ички ишлар идоралари хизматидан бўшатилиши белгиланган. Ушбу хулосага асосан вилоят ИИБнинг 2014 йил 11 ноябрдаги 18-ш/т-сонли фармойиши чиқарилиб, унга кўра йўл ҳаракати хавфсизлиги бошқармасига бевосита бўйсунувчи бўлинмалар алоҳида йўл

патруль хизмати отряди учинчи сафарбар гуруҳ йўл патруль хизмати инспектори Л.Н. ишдан бўшатишган.

Л.Н. ИИВнинг 2014 йил 15 октябрдаги хизмат текшируви хулосаси ҳамда вилоят ИИБнинг 2014 йил 11 ноябрдаги 18-ш/т-сонли фармойишидан норози бўлиб ички ишлар ва прокуратура органларига бир неча маротаба мурожаат қилган. Унинг мурожаатларига мазкур органлар томонидан рад жавоби берилган.

Шу сабабли Л.Н. ИИВ ва вилоят ИИБга нисбатан маъмурий судга ариза билан мурожаат қилиб, ИИВнинг 2014 йил 15 октябрдаги хизмат текшируви хулосаси ҳамда вилоят ИИБнинг 2014 йил 11 ноябрдаги 18-ш/т-сонли фармойиши ғайриқонуний чиқарилганлиги сабабли уларни бекор қилишни сўраган.

Биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори билан аризани қаноатлантириш рад этилган.

Апелляция инстанцияси судининг қарори билан биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори ўзгаришсиз қолдирган.

Судлов ҳайъатининг қарори билан биринчи ва апелляция инстанцияси судларининг ҳужжатлари бекор қилиниб, иш бўйича иш юритиш тугатилган.

Мазкур ҳолатда тарафлар ўртасида вужудга келган низо меҳнат муносабатларидан келиб чиққанлиги учун у маъмурий суд судловига тааллуқли эмас. Ваҳоланки, Фуқаролик процессуал кодекси 26-моддаси биринчи қисмининг 1-бандига асосан фуқаролик ишлари бўйича судга фуқаролик, оила, меҳнат, уй-жой, ер тўғрисидаги ва бошқа муносабатлардан юзага келадиган низолар бўйича ишлар, агар тарафлардан ҳеч бўлмаганда биттаси фуқаро бўлса, бундан қонунда шундай низоларни ҳал қилиш бошқа судларга ёки бошқа органларга топшириладиган ҳоллар мустасно, тааллуқлидир.

Олий суд Пленумининг “Маъмурий ишларни кўришда биринчи инстанция суди томонидан процессуал қонун нормаларини қўллашнинг айрим масалалари тўғрисида” 2018 йил 19 майдаги 15-сонли қарори 3-бандининг учинчи қисмига кўра, агар ариза маъмурий орган бўлмаган корхона, ташкилот, муассаса ҳужжатини ҳақиқий эмас деб топиш ёки унинг мансабдор шахси ҳаракатини (ҳаракатсизлигини) ғайриқонуний деб топиш тўғрисида берилган ёхуд ариза (шикоят) маъмурий органга нисбатан берилган бўлиб, аммо устидан шикоят берилаётган ҳаракат меҳнат муносабатларидан келиб чиққан бўлса, бундай талаблар маъмурий суд судловига тааллуқли эмас.

МСИЮтК 108-моддасининг 1-бандига кўра, суд иш маъмурий судга тааллуқли бўлмаса, иш юритишни тугатади.

Аммо судларга давлат органлари ва бошқа органларнинг қонун ҳужжатларига мос келмайдиган ҳамда фуқаролар ва юридик шахсларнинг ҳуқуқларини ва қонун билан қўриқланадиган манфаатларини бузадиган ҳужжатларини бекор қилиш тўғрисидаги эмас, балки уларни ҳақиқий эмас деб топиш тўғрисидаги низолар тааллуқлидир.

Шу боис судлов ҳайъати биринчи ва апелляция инстанцияси судларининг суд ҳужжатларини бекор қилиб, арз қилинган талаблар бўйича иш юритишни тугатишни лозим топган.

2-273-17-сонли иш

6. Аризачи туман ҳокимининг қарорини ҳақиқий эмас деб топиш тўғрисидаги талаб билан судга мурожаат қилган бўлиб, туман ҳокимининг қарори унинг ва бошқа шахсларнинг ҳуқуқлари ва қонун билан қўриқланадиган манфаатларини бузаётганлигини судда исботлаб бера олмаса, суд унинг бу талабини қаноатлантиришни рад этади.

Туман ҳокимининг 2016 йил 21 апрелдаги 402-сонли қарори билан “Гулшан” маҳалласида жойлашган умумий ер майдони 1120,0 квадрат метр, қурилиш ер ости майдони 290,70 квадрат метр, умумий хоналар сони 11 та 230,20 квадрат метр, яшаш хоналари сони 3 та 60,50 квадрат метрдан иборат турар жойга фуқаро Д.Р.нинг эгалик ҳуқуқи белгиланган.

Туман ҳокимининг ушбу қароридан норози бўлиб, фуқаро Р.А. уни ҳақиқий эмас деб топишни сўраб маъмурий судга ариза билан мурожаат қилган.

Биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори билан арз қилинган талабни қаноатлантириш рад этилган.

Кассация инстанцияси судининг қарори билан биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори ўзгаришсиз қолдирилган.

Судлов ҳайъати биринчи ва кассация инстанцияси судларининг суд қарорларини ўзгаришсиз қолдиришни лозим топган.

Судлов ҳайъати бундай хулосага келишда туман ҳокимининг 2016 йил 21 апрелдаги 402-сонли қарори қонун ҳужжатларига мувофиқ қабул қилинганлиги, фуқаро Р.А.нинг ва бошқа шахсларнинг ҳуқуқлари ҳамда қонун билан қўриқланадиган манфаатларини бузмаслигига асосланган.

Фуқаролик ишлари бўйича туманлараро суднинг 2014 йил 26 августдаги ҳал қилув қарори билан юқорида қайд этилган турар жой Р.А. томонидан қурилганлигини эътироф этиш ва ушбу турар жойга унинг эгалигини белгилаш тўғрисида қабул қилинган Сардоба тумани, “Мустақиллик” қишлоқ фуқаролар йиғинининг 2013 йил 22 августдаги қарори ва туман ҳокимининг 2013 йил 23 ноябрдаги 456-сонли қарори ҳақиқий эмас деб топилган, шунингдек Р.А.нинг Д.Р. ва бошқаларни ушбу турар жойдан мажбурий тартибда кўчириш тўғрисидаги талабини қаноатлантириш рад этилган.

2015 йил 24 февралда фуқаролик ишлари бўйича туманлараро судининг ҳал қилув қарори қабул қилинган. Мазкур ҳал қилув қароридан аниқланишича, Р.А. низоли турар жойда 1984 йилдан 1993 йилгача, яъни турмушга чиқиб Туркманистон Республикасига доимий яшаш учун кетгунига қадар яшаб келган. У 1997 йилда Ўзбекистон Республикасига қайтиб яна шу турар жойда 2012 йил 16 сентябргача яшаб келган. Акаси Д.Р. билан ўзаро жанжаллашиб қолгач, у уйдан чиқиб кетган. Шу боис ушбу суднинг ҳал қилув қарори билан фуқаро Р.А.нинг аризаси қаноатлантирилиб, у турар

жойга киритилиб, турар жойнинг 5,65x3,70 квадрат метрдан иборат яшаш хонаси, дахлиз, ошхона, зал, гараж, ҳожатхона ва боғ қисмидан умумий фойдаланиш тартиби белгиланган, холос.

Р.А.нинг ушбу турар-жой мулкдори эканлигини тасдиқловчи биронта далил мавжуд эмас.

Р.А. томонидан туман ҳокимининг 2016 йил 21 апрелдаги 402-сонли қарори қонун ҳужжатларига зидлиги, шунингдек Р.А. ва бошқа шахсларнинг ҳуқуқлари ҳамда қонун билан кўриқланадиган манфаатларини бузаётганлиги исботлаб берилмаган.

Ваҳоланки, Фуқаролик кодекси 12-моддасининг биринчи қисмига мувофиқ давлат органининг ёки фуқароларнинг ўзини ўзи бошқариш органининг қонун ҳужжатларига мувофиқ бўлмаган ҳамда фуқароларнинг ёки юридик шахснинг фуқаролик ҳуқуқларини ва қонун билан кўриқланадиган манфаатларини бузадиган ҳужжати суд томонидан ҳақиқий эмас деб топилиши мумкин.

Шу сабабли судлов ҳайъати қуйи инстанция судларининг суд ҳужжатларини ўзгаришсиз қолдирган.

7-377-18-сонли иш

7. Аризачи судга газ ташкилотига нисбатан газ истеъмоли учун асосиз ҳисобланган қарздорликни олиб ташлаш ва газдан фойдаланувчи абонентни ўзгартириш мажбуриятини юклаш тўғрисидаги талаблар билан мурожаат қилганда, низо фуқаролик ҳуқуқий муносабатлардан келиб чиққанлиги учун бундай талаблар бўйича иш юритиш тугатилади.

Фуқаро Д.К. Қарши шаҳар, Мустақиллик кўчаси, 16-уйни фуқаро Р.А.дан 2017 йил 12 ноябрдаги олди-сотди шартномасига асосан сотиб олган ва 2018 йилнинг апрель ойига қадар у ерда яшамаган. Бирок “Қаршишаҳаргаз” филиали ходимлари томонидан Д.К.га ушбу уй бўйича газдан фойдаланилган деб 860 000 сўм қарздорлик ҳисобланган. Д.К. газ ташкилоти ходимлари томонидан янглиш тарзда унга қарздорлик ҳисобланганлиги ва қарздорликни олиб ташлаш ҳамда ушбу уйни у олди-сотди шартномасига асосан сотиб олганлиги учун газдан фойдаланувчи абонент у ҳисобланиши ва абонент сифатида унинг номи киритилишини сўраб филиал бошлиғига мурожаат қилган. Аммо Д.К.нинг мурожаати “Қаршишаҳаргаз” филиали мансабдор шахслари томонидан эътиборсиз қолдирилган.

Шу сабабли Д.К. “Қаршишаҳаргаз” филиалига нисбатан маъмурий судга ариза билан мурожаат қилиб, филиал зиммасига газ истеъмоли учун асосиз ҳисобланган 860 000 сўм қарздорликни олиб ташлаш ва қайд этилган уйни олди-сотди шартномасига асосан сотиб олганлиги учун газдан фойдаланувчи абонент у ҳисобланганлиги учун абонент сифатида унинг номини киритиш мажбуриятини юклашни сўраган.

Биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори билан арз қилинган талабларни қаноатлантиришни рад этилган.

Кассация инстанцияси судининг қарори билан биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори ўзгаришсиз қолдирилган.

Судлов ҳайъатининг қарори билан биринчи ва кассация инстанцияси судларининг ҳужжатлари бекор қилиниб, иш бўйича иш юритиш тугатилган.

Мазкур ҳолатда Д.К.нинг газ ташкилотига газ истеъмоли учун асосиз ҳисобланган қарздорликни олиб ташлаш ва газдан фойдаланувчи абонентни ўзгартириш мажбуриятини юклаш тўғрисидаги талаблари фуқаролик ҳуқуқий муносабатлардан келиб чиққан низо бўйича билдирилган талаблар ҳисобланади.

Ваҳоланки, МСИЮтК 26-моддасининг биринчи қисмига асосан маъмурий судга фуқаролар ва юридик шахсларнинг бузилган ёки низолашилаётган ҳуқуқлари, эркинликлари ва қонуний манфаатларини ҳимоя қилиш тўғрисидаги, маъмурий ва бошқа оммавий ҳуқуқий муносабатлардан келиб чиқадиган ишлар тааллуқлидир, бундан Ўзбекистон Республикаси Конституциявий судига, фуқаролик ишлари бўйича судларга, иқтисодий судларга ва ҳарбий судларга тааллуқли ишлар мустасно.

МСИЮтК 108-моддасининг 1-бандида суд иш маъмурий судга тааллуқли бўлмаса, иш юритишни тугатиши белгиланган.

Шу сабабли судлов ҳайъати биринчи ва кассация инстанцияси судларининг ҳужжатларини бекор қилиб, иш бўйича иш юритишни тугатишни лозим топган.

510-18-сонли иш